



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional de (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură care se vor întocmi în cauză (persoane desemnate cu primirea actelor de procedură, potrivit art. 158 C.proc.civ., avocați (...)/ (...)/ (...)/ (...)/ (...)/ (...)/ (...)/ (...)/ (...)), formulată împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă accelerată, organizată de (...) ((...)), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN(...) publicat în SEAP la data de (...), a solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației formulate;
2. În principal anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțate de CNSC, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a candidaturilor ori după caz a ofertelor (în funcție de data soluționării contestației, corelat cu stadiul procedurii de atribuire la acel moment);
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către CNSC.

Prin Încheierea nr. (...) din data de (...), Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

A. Chestiuni prealabile.

B. Motivele de fapt și de drept ale contestației:

B.1. Greșita alegere a tipului de procedură și nerespectarea cerințelor legale ce privesc derularea unui asemenea tip de procedură:

Potrivit celor rezultate din documentația de atribuire procedura de atribuire aleasă este una de licitație restrânsă.

Prin definiție, acest tip de procedură, reglementat prin art. 76-79 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 67-72 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, implică parcurgerea a două etape obligatorii:

a) etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa depunerii ofertelor de către candidații selecției în cadrul primei etape și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

Astfel cum rezultă, de altfel, inclusiv din prevederile art. 21 alin. (4) teza I din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, opțiunea pentru o licitație restrânsă în loc de una deschisă (aceasta din urmă reprezentând aproape întotdeauna tipul de procedură urmat pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate, în măsura în care nu este vorba despre o negociere fără publicare, cel mai frecvent pe motive de urgență) are la bază considerente ce țin de obiectul, natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție, în care este firesc, inclusiv din rațiuni ce țin de complexitatea propunerilor tehnice ori financiare și de eficiență în evaluarea propunerilor tehnice și financiare (care, în cazul contractelor complexe sunt extrem de voluminoase și complexe), dar mai ales din considerente ce țin de complexitatea contractului, să se realizeze o selecție a candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, respectiv tehnică și profesională.

Or, în cazul procedurii de atribuire de față, nu doar că alegerea acestui tip de procedură nu a fost justificată (în acest sens, contestatoarea solicită să aibă în vedere mențiunile înscrise la pct. IV.1.1.b din Fișa de date), dar nici nu poate fi vorba despre o complexitate, un obiect ori natură a contractului care să poată justifica opțiunea pentru o licitație restrânsă, justificare ce trebuia prezentată în strategia de contractare, potrivit prevederii legale anterior menționate.

Așa cum a arătat, contestatorul susține că dincolo de faptul că serviciile ce acest tip sunt atribuite în România în mod uzual prin licitație deschisă (chiar în ipoteza în care în discuție sunt contracte de delegare a mult mai multor activități de salubritate și pe perioade mult mai îndelungate), în cazul de față discutăm despre 2 activități de salubritate (sortare și transfer) a

căror delegare se dorește pentru o singură zonă și pentru o perioadă de aproximativ 18 luni (eventual și mai puțin, potrivit pct. II.2.7 din Fișa de date, coroborat cu pct. 4 din caietul de sarcini, și art. 3 alin. (1) din Contract).

Contestatorul precizează că atâta vreme cât instalațiile pe care trebuie să le pună la dispoziție operatorul delegat trebuie să fie amplasate chiar în aria de delegare (Zona 1 a Județului (...)), potrivit pag. 16, pct. 5 din caietul de sarcini, această dovadă urmând a fi făcută oricum în cadrul propunerii tehnice (deci nu în etapa I), iar în această zonă sunt și foarte puține instalații de acest tip de tratare a deșeurilor (ABC Urban - operatorul actual pentru sortare și transfer, desemnat în cadrul unei proceduri de negociere fără publicare organizată de aceeași autoritate contractantă, (...) și cel mult, REMAT - deși acesta din urmă, din cunoștințele contestatoarei este reciclator, iar nu sortator), nici eventual număr mare de candidați interesați nu poate justifica alegerea unei astfel de proceduri.

De asemenea, contestatorul susține faptul că nu se dorește o selecție rezultă inclusiv din prevederile pct. II.2.9 din Fișa de date, ce nu stabilește un număr minim ori maxim de candidați care să fie admiși în etapa a II-a.

Contestatorul precizează că cel mai important rămâne, însă faptul, că documentația de atribuire nu prevede nici măcar niște cerințe de calificare care să fie dificil de îndeplinit (singurele cerințe impuse privesc motivele de excludere, codurile CAEN, prestarea de servicii de salubritate în ultimii 3 ani la nivelul a cel puțin un contract, fără nicio condiționare valorifică ori legată de tipul serviciului de salubritate) și oricum niciun criteriu de selecție.

Or, în mod evident, potrivit celor rezultate din prevederile art. 29 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, criteriile de selecție sunt distincte și superioare celor de calificare, fiind menite a selecta cei mai capabili operatori dintre cei care oricum ar avea potențialul de a executa contractul ce se dorește a fi atribuit.

Prin urmare, contestatorul consideră că un prim motiv de nelegalitate invocat vizează greșita alegere a tipului de procedură, nejustificarea acestei alegeri prin raportare la dispozițiile legale anterior invocate și lipsa oricăror criterii de selecție pe care documentația de atribuire să le prevadă, astfel încât, mai ales în lipsa unei minime transparențe care să permită înțelegerea opțiunii autorității contractante, procedura de atribuire este afectată din start de o viciere a legalității.

Contestatoarea are în vedere, inclusiv mențiunea înscrisă la pct. II.1.4 din Fișa de date, potrivit căreia anterior etapei II doar candidaților selectați în cadrul etapei I li se va răspunde la solicitările de clarificare cu privire la cerințele autorității contractante (putând fi astfel, cel puțin ipotetic, modificată inclusiv aria teritorială în care trebuie să fie amplasate instalațiile pe care operatorii trebuie să le pună la dispoziție în vederea prestării serviciilor de salubritate ce fac obiectul contractului de vreme ce autorizațiile de mediu se depun doar în cadrul propunerii tehnice, potrivit Formularului de propunere tehnică - pct. 1.1, pct. II.3, respectiv pct. 5, pag. 16 din caietul de sarcini), putând genera deopotrivă o serie de întrebări legate inclusiv de

posibilitatea de modificare a cerințelor tehnice anterior depunerii ofertelor în etapa a II-a a procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că cele afirmate mai sus, sunt confirmate de faptul că prin pct. II.2.9 din Fișa de date se prevede un număr minim de candidați estimat de 5, respectiv un număr maxim de candidați estimat la 7, deși potrivit art. 78 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a indica numărul minim și numărul maxim de candidați pe care intenționează să îi invite să depună oferte în cadrul etapei a II-a, număr care trebuie să fie unul clar, iar nu estimat, acesta neputând fi mai mic de 5, conform art. 78 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu consecințele decurgând din art. 78 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Sub un al doilea aspect, chiar presupunând că această alegere ar fi una care să fi fost justificată în mod obiectiv prin documentele-suport întocmite de autoritatea contractantă, conform art. 21 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că termenul de depunere a candidaturilor nu respectă prevederile art. 79 din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de (...), potrivit celor arătate, chiar dacă a fost transmis spre publicare la data de 29.11.2024 (vineri);

- La aceeași dată, (...), a fost anunțul de participare a fost publicat în JOUE;

- Data depunerii candidaturilor în etapa I este 17.12.2024, conform pct. IV.2.2 din anunțul de participare publicat în SEAP, nefiind respectat termenul de 30 de zile reglementat de alin. (1);

- Data estimată pentru transmiterea invitațiilor de depunere a ofertelor în etapa II este 23.12.2024, conform pct. IV.2.3 din același anunț de participare, fără a fi menționată și data depunerii ofertelor, însă fiind absolut predictibil să fie chiar anterioară datei de 31.12.2024, de vreme ce contractele încheiate pentru activitățile de sortare și transfer referite la pag. 9 din caietul de sarcini expiră la data de 31.12.2024, iar perioada de mobilizare impusă prin caietul de sarcini (pag. 16, ultimul paragraf) este de maxim 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului;

- Autoritatea contractantă nu a publicat un anunț de intenție;

- În discuție nu poate fi o situație de urgență, ce ar fi făcut posibilă oricum doar reducerea termenului de depunere a candidaturilor la 15 zile, potrivit art. 79 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme:

- Mandatarea autorității contractante de către (...) (...) pentru organizarea acestei proceduri s-a făcut prin HCJ nr. 352/30.09.20246, menționată și la pag. 9 din caietul de sarcini;

- Contractele cu ABC Urban menționate la pag. 9,13 din Caietul de sarcini au fost încheiate chiar de către autoritatea contractantă din prezenta cauză, în urma procedurii de negociere fără publicare, aceasta având astfel deplină cunoștință de durata contractului;

- Reducerea termenului avută în vedere prin alin. (4) se referă la depunerea ofertelor [deci în etapa a II-a, textul de lege făcând de altfel referire explicită la alin. (2)], iar nu a candidaturilor (etapa I).

Prin urmare, contestatorul consideră că atâta vreme cât termenele anterior menționate sunt unele imperative, ele neputând fi reduse decât în condițiile expres prevăzute de lege, condiții neîndeplinite, nerespectarea acestora afectează în mod direct legalitatea procedurii de atribuire, ce nu poate fi concepută într-o manieră care restrânge concurența ori favorizează anumiți operatori (în particular ABC Urban, cel care prestează la acest moment serviciile de sortare și transfer al deșeurilor din Zona 1), o astfel modalitate de concepere fiind interzisă prin prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Mai concret, contestatorul susține că pasivitatea autorității contractante mandatate cu mult timp înainte pentru organizarea acestei proceduri nu poate determina nici urgența care să justifice scurtarea termenelor aferente acestei proceduri, nici tipul de procedură ales (prin aducerea altor operatori în imposibilitatea de depunere a ofertelor admisibile și comparabile în etapa II într-un asemenea interval de timp, suprapus sărbătorilor legale; nici cerințele abuzive de prezentare a unui acord din partea operatorului Eco Bihor, eventual justificat de durata extrem de scurtă a perioadei de mobilizare (3 zile lucrătoare), la care s- a ajuns tocmai din cauza pasivității autorității contractante.

B.2. Nelegalitatea modului de definire a factorilor de evaluare tehnici și neclaritatea acestor factori de evaluare tehnici:

Prin prevederile pct. II.2.5 din Fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit doi factori de evaluare tehnici, fiecare dintre aceștia având o pondere de 10%:

- Emisiile de gaze cu efect de seră (GES) exprimate în kg CO₂ echivalent, calculate cumulativ, potrivit algoritmului de calcul din caietul de sarcini (pag. 30-31):

- Emisiile GES din consumul de carburant - 8%
- Emisiile GES din consumul de energie electrică - 2%

- Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare, fiind punctată devierea de la depozitare a unui refuz de la sortare mai mic de procentul minim impus de 15%.

În ceea ce privește primul factor de evaluare tehnic referit anterior, contestatorul precizează că:

- Potrivit pct. II.4 din Formularul 5A de propunere tehnică - se vor prezenta elementele care constituie factori de evaluare:

- Calculul consumului de combustibil atât pentru activitatea de transfer, cât și pentru activitatea de sortare în corelare cu calculul prezentat în memoriul tehnico-economic justificativ aferent Fișei de fundamentare a tarifului elaborat conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022;

- Calculul consumului de energie electrică din SEN atât pentru activitatea de transfer, cât și pentru activitatea de sortare în corelare cu calculul prezentat în memoriul tehnico-economic justificativ aferent Fișei de fundamentare a tarifului elaborat conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022;

- Formularul 5D are în vedere consumurile normate pentru utilaje și echipamente, cât și pentru mijloacele de transport;

- Conform Notelor înscrise în Anexa 4 la Ordinul ANRSC nr. 640/2022:

- pentru combustibil, *„consumul normat va fi cel menționat în fișa tehnică/manualul de operare; în situația în care această informație nu se regăsește în fișa tehnică/manualul de operare și/sau se constată abateri de la consumul indicat în acestea se va utiliza consumul normat determinat fizic în conformitate cu reglementările în vigoare”;*

- la consumul de energie tehnologică se va lua în considerare consumul de energie electrică aferent fiecărui utilaj/echipament/instalație, conform fișelor tehnice sau conform informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- la consumul de energie activități administrative se va lua în considerare consumul de energie electrică aferent bazei de lucru, consumul pentru iluminat, etc.

În consecință, în considerarea prevederilor art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că documentația de atribuire trebuie remediată prin precizarea în mod clar, în vederea depunerii unor oferte comparabile și care să permită urmărirea aplicării factorilor de evaluare, a:

- Documentelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra nivelul consumurilor normate, pe baza cărora se determină cantitatea anuală de carburant (necesitatea este cu atât mai mare în situația permisă de lege în care se va utiliza consumul normat determinat fizic în conformitate cu reglementările în vigoare, această determinare făcând-o operatorul), respectiv

- Documentelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra nivelul consumurilor normate, pe baza cărora se determină consumul de energie electrică, și care consum trebuie să fie în strânsă legătură cu programul de funcționare a instalațiilor necesar pentru îndeplinirea indicatorului de performanță asumat în cadrul factorului de evaluare tehnic.

În ceea ce privește cel de-al doilea factor de evaluare tehnic (cantitatea de refuz sortare deviată de la depozitare), în afara prevederilor invocate ale Fișei de date, contestatorul precizează că mai trebuie avute în vedere:

- Prevederile pct. 4 din Formularul de ofertă - *„pentru activitatea de sortare ne angajăm să respectăm următorii indicatori de performanță: reciclare 75%; valorificare energetică% (minim 10%); depozitare....% (maxim 15%)”;*

- Pct. II.4 din Formularul 5A de propunere tehnică - se vor prezenta elementele care constituie factori de evaluare - indicatorii de performanță ai stației de sortare cu precizarea procentului cantității de deșeuri reciclabile intrate la sortare reprezentând cantitate de refuz la sortare deviat de la depozitare;

- Cantitățile de deșeuri reciclabile referite în tabelul de la pag. 19 din caietul de sarcini:

Total 4117 tone/an, din care:

- 3087 tone/an (75%) - reciclabile sortate și transmise la reciclatori;
- 412 tone/an (10%) - valorificare energetică;
- 618 tone/an (15%) - reziduuri din sortare,

- în acord cu procentele menționate la pag. 20 din caietul de sarcini, la care se adaugă și cantitatea de 150 tone de deșeuri voluminoase și textile, pe care stația de sortare trebuie să le poată sorta, conform pct. 5.2.4 din caietul de sarcini;

- Indicatorul de performanță aferent operării stațiilor de sortare, reglementat prin Anexa 5 la OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, este de minim 75%, el fiind descris prin acest act normativ ca reprezentând *„cantitatea totală de deșeuri trimisă la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare (%)”*, deci nu deviată de la depozitare, deviere ce se poate realiza nu doar prin reciclare, ci și prin valorificare energetică (ce reprezintă un tip distinct de valorificare față de reciclare, astfel cum rezultă din prevederile art. 4 alin. (1) din OUG nr. 92/2021);

- Activitatea de sortare reglementată prin art. 2 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată se referă strict la sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, activitate care, în cazul de față are în vedere cantitatea anuală estimată de 4117 tone/an.

Prin urmare, raportat la prevederile legale ce vizează factorii de evaluare, și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul menționează, sub un prim aspect, că documentația nu prevede documentele pe care candidații au obligația de a le prezenta pentru a dovedi capacitatea reală a stației de sortare de a conduce la obținerea unui procent de peste 75% de reciclabile sortate transmise la reciclare (deci peste nivelul indicatorului reglementat de OUG nr. 92/2021).

Astfel, contestatorul susține că o simplă declarație a operatorului în sensul că ar obține un anumit procent de reciclabile posibil a fi transmise spre reciclare (chiar cu penalitățile pe care și le-ar asuma în cazul neîndeplinirii indicatorului) nu este aptă să demonteze caracterul formal al factorului de evaluare interpretat într-o asemenea manieră, perfect posibilă în forma actuală de elaborare a documentației de atribuire.

Sub al doilea aspect, contestatorul precizează că modul de formulare a factorului de evaluare permite interpretarea potrivit căreia chiar dacă nu se îndeplinește indicatorul legal reglementat de Anexa 5 la OUG nr. 92/2021, cantitatea deviată de la depozitare poate fi chiar de 100%, dar nu prin reciclare, ci prin valorificare energetică, ceea ce este absurd, conducând la *„premierea”* unui candidat care nu face dovada capacității de prestare a serviciului conform exigenței legale, ceea ce din perspectiva prevederilor legale aplicabile factorilor de evaluare nu permite concluzia stabilirii unui factor de evaluare care să aducă un avantaj real autorității contractante și care să permită o concurență reală între candidați.

Sub al treilea aspect, contestatorul menționează că din cauza specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini cu privire la cantitățile de deșeuri destinate stației de sortare, nu este clar dacă în calculul acestor cantități

deviate de la depozitare, relevante din perspectiva factorului de evaluare analizat, vor fi avute în vedere și deșeurile textile și voluminoase, și acestea supuse sortării în stația de sortare, potrivit celor deja arătate.

Prin urmare, din perspectiva modului de stabilire a factorilor de evaluare tehnici, contestatorul apreciază că documentația trebuie remediată (fiind remediabilă), singura ipoteză în care devine imposibilă remedierea fiind aceea în care admiterea contestației sub acest aspect ar interveni după depunerea candidaturilor.

B.3. Nelegalitatea condiției incluse în Caietul de sarcini (pct. 5.1.3) privind prezentarea în cuprinsul ofertei a unui acord/precontract/contract încheiat cu operatorul Eco Bihor:

Contestatorul precizează că, cerința este impusă prin prevederile pct. 5.1.3 din caietul de sarcini, aceasta fiind destinată *„demonstrării că ofertantul nu are impedimente în prestarea serviciilor în relația cu operatorul”* Eco Bihor (ex.: datorii care să conducă la nepreluarea deșeurilor etc.).

Or, dincolo de cele arătate la pct. B.1, o astfel de cerință este abuzivă, mai ales în condițiile în care viitorul operator delegat are o perioadă de mobilizare în care poate negocia și încheia contractul cu operatorul Eco Bihor, operator căruia i-a fost delegată activitatea de tratare mecano-biologică și eliminare prin depozitare a deșeurilor provenind din Zona 1 a Județului (...), și care, **astfel, nu are dreptul legal de a refuza preluarea deșeurilor transportate de către un alt operator delegat pe fluxul deșeurilor în Zona 1 a Județului (...).**

Prin urmare, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe cu privire la ofertă, încheierea contractului cu operatorul stației TMB și al depozitului fiind o chestiune ce ține de executarea contractului supus atribuirii în prezenta procedură, iar nu una de ofertare.

B.4. Nelegalitatea art. 14 pct. (i) din contractul de prestări servicii:

Potrivit art 14 pct. (i) din contract, contestatorul susține că printre riscurile asumate de Delegat este și acela privind obținerea de *„venituri sub ceea ce a prognozat, ca urmare a schimbărilor demografice și/sau reducerii prestațiilor contractuale”*.

Or, modul de formulare a acestui risc conduce la anihilarea dreptului operatorului de a solicita modificarea tarifelor în cazul scăderii cantităților de deșeuri avute în vedere la fundamentarea tarifelor, expres prevăzute atât prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, art. 36 alin. (1) lit. d) (*la modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate că urmare a modificării caietului de sarcini ori a modificării cu mai mult de +/- 10%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, a cantității medii lunare de deșeuri municipale generate și/sau a cantității de deșeuri intrată în stația de transfer, stația de sortare, instalațiile de tratare, depozitul de deșeuri față de cantitatea programată din fundamentarea anterioară, cu condiția respectării indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de delegare sau după caz, în hotărârea de dare în administrare*), dar și prin art. 6 lit. d) din contract, a cărui respectare implicită a fost reconfirmată și prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1624/12.12.2024 - clarificarea 1.

Mai mult, cum o astfel de limitare a unui asemenea drept nu este posibilă în cazul unui contract de delegare atribuit ca și contract de achiziție publică, iar nu de concesiune de servicii, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea unui astfel de risc pe care să și-l asume operatorul.

Fată de cele expuse, contestatorul apreciază că modul de concepere a acestei proceduri, cu documentația aferentă, încalcă grav prevederile legale invocate în cuprinsul acestei contestații, conturând cazul de anulare a procedurii reglementat de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care îl solicită a fi avut în vedere cu prioritate.

În măsura în care ar fi posibilă remedierea documentației de atribuire, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la adoptarea remedierilor care se impun cu privire la documentația de atribuire, potrivit celor arătate anterior.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, (...) solicită CNSC admiterea contestației formulate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)((...)), a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Prezentarea situației de fapt.

Așa cum se arată și în strategia de contractare, în vederea realizării sistemului de management integrat al deșeurilor în județul (...), la data de 28.04.2017, între (...), în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructura Mare și Unitatea-Administrativ Teritorială Județul (...) a fost încheiat Contractul de Finanțare nr. 45/28.04.2017, finanțat în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare.

Una dintre condițiile impuse prin contractul de finanțare a fost aceea ca investițiile realizate după finalizarea proiectului să fi date în gestiunea unui/unor operatori, în baza unui contract de delegare a gestiunii serviciului, atribuit conform Legii nr. 100/2016.

În acest context la data de 06.06.2018 a fost încheiat între Județul (...), prin Consiliul Județean, în calitate de concedent-delegatar și operator (...), în calitate de concesionar - delegat, contractul de delegare nr. 5184 având ca obiect delegarea de către (...)(...) a gestiunii serviciului de salubritate a deșeurilor în județul (...), a administrării și exploatării de către delegatul (...). a infrastructurii tehnico-edilitare formată din bunuri mobile și/sau imobile proprietate publică și/sau privată aferentă Serviciului, în schimbul plății unei redevențe.

Activitățile ce formau obiectul contractului de delegare nr. 5184/2018 nu au putut fi, însă, operaționalizate integral datorită faptului că din motive obiective (alunecări de teren) depozitul ecologic Sârbi nu a fost finalizat. Prin urmare, pe întreaga perioadă de derulare a contractului cu (...), au fost găsite soluții temporare ce constau în transportul deșeurilor către depozite conforme din alte județele cu care autoritățile din (...) au încheiat contracte în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că în momentul de față, tratarea și depozitarea deșeurilor colectate de pe raza județului (...) se realizează la depozitul conform din județul Bihor gestionat de ECO BIHOR S.A., conform HGSU nr. 5/10.04.2024, pentru zona 1, respectiv la depozitul conform din județul Harghita operat de RDE Harghita S.R.L., pentru zona 2, zona 3 și zona 4.

La data de 18.10.2023 a fost adoptată Hotărârea Consiliului Județean al Județului (...) nr. 388 prin care (...) (...) a constatat că fiind îndeplinite condițiile de încetare a contractului de delegare nr. 5184/06.06.2018 din culpa Delegatului (...).

La data de 18.10.2023 a fost adoptată Hotărârea Consiliului Județean al Județului (...) nr. 389 prin care (...) (...), în vederea asigurării continuității activității/activităților ce au făcut obiectul contractului de delegare nr. 5184/06.06.2018, a mandatat (...) să încheie pe perioadă determinată contractul/contractele de servicii, pe motive de urgență, raportat la prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2006.

În urma rezilierii Contractului de delegare nr. 5184/2018, autoritățile locale ale județului (...) au obligația legală de a asigura continuitatea prestării serviciului de salubritate la nivelul județului, având competențe exclusive în ceea ce privește organizarea, atribuirea, coordonarea și controlul activității de salubritate desfășurate în aria teritorială de competențe ale acestora, conform art. 3 și art. 6 din Legea nr. 101/2006.

Prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și a HCNSU nr. 37/13.10.2023 și nr. 5/10.04.2024, (...) (...) a încheiat cu ECO Bihor contractul pentru activitatea de depozitare nr. 1215/23.10.2023 și contractul pentru activitatea de TMB nr. 247/15.02.2024, iar pentru activitatea de transfer și pentru activitatea de sortare a încheiat cu ABC URBAN SRL, contractele nr. 285/16.02.2024 și nr. 286/16.02.2024. Contractele au fost încheiate până la data de 31.12.2024.

Prin HCJ 352/30.09.2024, (...) (...) a mandatat „(...) (...) să inițieze și să deruleze procedura competitivă pentru atribuirea contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate și, în funcție de stadiul realizării CMID Fărcașa, va lua în considerare și va analiza inclusiv atribuirea contractului de delegare cu clauză suspensivă”

Așadar, autoritatea contractantă precizează că față de imposibilitatea realizării după planurile și în termenul inițial stabilit a depozitului Sârbi - Fărcașa, sunt efectuate în continuare lucrări de execuție. Cu toate acestea, depozitul Sârbi- Fărcașa nu este finalizat, până la această dată având un grad de execuție a lucrărilor de aproximativ 85%. În plus, după finalizarea lucrărilor efective la CMID, mai sunt necesare lucrări de amenajare a drumurilor de acces cât și finalizarea procedurilor de autorizare, activități a căror termen de finalizare nu poate fi anticipat cu mare precizie în momentul de față, depinzând de o serie de factori externi.

Pe cale de consecință, în momentul de față, autoritatea contractantă susține că se confruntă cu următoarea situație:

- contractul în vigoare cu ABC URBAN SRL încheiat după rezilierea contractului anterior cu (...) încetează la 31.12.2024;

- finalizarea tuturor lucrărilor care ar permite derularea firească a serviciilor legate de managementul unui depozit de deșeuri este destul de îndepărtată și cu previzibilitate redusă în ceea ce privește finalizarea;

- între aceste două momente se impune cu necesitate și de urgență încheierea unui contract ce vizează doar o parte din activitățile specifice de gestionare a unui depozit de deșeuri, respectiv doar activități transfer și sortare deșeuri. Pe lângă limitarea sub aspectul activităților, acest contract este semnificativ limitat în timp, el încheindu-se pentru 18 luni, dar nu mai mult decât data de operaționalizare a CMID Fărcașa.

În acest context, față de această stare de fapt și în considerarea prevederilor legale care impun autorităților luarea măsurilor necesare pentru a se asigura principiul continuității serviciilor de salubritate, autoritatea contractantă susține că s-a luat decizia atribuirii contractului de achiziție publică de (...) prin procedura licitație restrânsă accelerată. Astfel că anunțul de participare nr. CN(...)/(...) a fost publicat în SEAP în data de (...), împreună cu documentația de atribuire referitoare la atribuirea contractului ce are ca obiect (...). Aceasta precizează că anunțul de participare în cadrul procedurii a fost transmis spre a fi publicat în SEAP în data de 28.11.2024, însă, din motive neimputabile acesteia, anunțul a fost publicat de abia în data de (...).

II. Pe fondul cauzei.

Cu privire la tipul de procedură aleasă și cerințele legale ce privesc derularea unei astfel de proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost stabilită cu respectare prevederilor legale. În conformitate cu art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau dialog competitiv.

Fată de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procedura de licitație restrânsă utilizată, reprezintă una din procedurile pe care autoritatea contractantă are dreptul să le aplice conform prevederilor legale.

În contextul anterior descris, coroborat cu necesitatea parcurgerii unei proceduri competitive, într-un termen cât mai scurt, în raport de faptul că, după cum și contestatoarea afirmă activitatea de sortare și transfer nu este una complexă, autoritatea contractantă menționează că a fost aleasă și justificată, la nivelul strategiei de contractare procedura de licitație restrânsă accelerată, considerând că în acest fel perioada de analiză și evaluare a ofertelor, respectiv perioada până la semnarea contractului cu operatorul desemnat câștigător va fi mai scurtă, însă cu obținerea rezultatelor scontate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că alegerea procedurii a fost justificată în cadrul strategiei de contractare. După cum s-a specificat în cadrul strategiei de contractare, Județul (...), care este o altă autoritatea

contractantă, avea obligația derulării procedurii de delegare a serviciului în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 100/2016.

Ulterior, prin HCJ nr. 352/30.09.2024, (...) (...) a mandatat „(...) (...) să inițieze și să deruleze procedura competitivă pentru atribuirea contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate și, în funcție de stadiul realizării CMID Fărcașa, va lua în considerare și va analiza inclusiv atribuirea contractului de delegare cu clauză suspensivă”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că deși conform afirmațiilor contestatoarei, (...) (...) avea deplină cunoștință de data expirării la 31.12.2024 a contractului existent de sortare și transfer, în realitate doar din data de 30.09.2024 a luat la cunoștință de faptul că Județul (...), o altă autoritatea contractantă, a mandatat (...) (...) cu derularea procedurii pentru delegarea activităților de sortare și transfer, având la dispoziție doar 3 luni pentru achiziția unui consultant pentru pregătirea caietului de sarcini/documentației de atribuire, elaborarea documentației de atribuire, obținerea aprobării din partea a 77 UAT-uri și derularea procedurii, ceea ce este evident un timp prea scurt pentru realizarea tuturor acestor activități în baza mandatului primit.

Autoritatea contractantă susține că accelerarea procedurii este justificată de Hotărârea nr. 30 din 24.10.2024 pentru avizarea Hotărârii CJSU nr. 10 din 18.10.2024 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență (...), privind solicitarea pentru prelungirea perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 5 din 10.04.2024 cu 1 an, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr.37 din 13.10.2023, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022 cu o perioadă de 6 luni și Hotărârea nr. 13 din 11.10.2023 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență (...), privind solicitarea pentru prelungirea perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022 cu o perioadă de 6 luni „(2) Tratarea și depozitarea prevăzută la alin. (1) se va realiza pe baza de contract încheiat între autoritățile responsabile cu colectarea, depozitarea și tratarea deșeurilor din județul (...) și operatorii economici autorizați din județul Bihor, municipiul Oradea.”, respectiv prevederile art. 7 din Ordonanța de urgență 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență alin. (2) „Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme inter instituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora”.

Având în vedere situația de urgență constată de Comitetului Județean pentru Situații de Urgență (...) și necesitatea asigurării continuității serviciului de salubritate la nivelul județului (...), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că situația de urgență este demonstrată în mod corespunzător de către aceasta, fiind incidente prevederile alin. (5) al art. 79 din Legea nr. 98/2016 și ca atare aplicarea procedurii de licitație restrânsă accelerată.

În ceea ce privește termenul pentru depunerea candidaturilor, așa cum rezultă din prevederile lit. a) ale alin. (5) al art. 79, perioada „nu poate fi

mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare".

După cum rezultă din SEAP, data transmiterii anunțului a fost în 28.11.2024, iar calculat până la data limită de depunere a candidaturilor rezultă că sunt 19 zile, fiind astfel respectat termenul de 15 zile de la data transmiterii spre publicare.

Autoritatea contractantă susține că alegerea tipului de procedură se justifică tocmai prin perioada scurtă pe care l-a avut la dispoziție din momentul delegării prin Hotărâre de CJ, prin ședința din 30.09.2024.

- Art. 10 alin. (2) din contractul de asociere (document de poziție) prevede că delegarea activităților din CMID *„se inițiază și se derulează prin CJ (...)”*. Acest lucru este prevăzut și în contractul de finanțare pentru implementarea Proiectului *„Sistem de management integrat al deșeurilor în județul (...)”*, încheiat cu Ministerul Mediului. Investiția se află în curs de derulare, ea fiind finalizată în proporție cca 85%, așa cum a arătat în strategia de contractare. Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, unitățile teritorial administrative pot mandata, în condițiile prevăzute la art. 10 alin. (5) din Legea nr. 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, asociațiile de dezvoltare intercomunitare având ca scop serviciul de salubritate a localităților, prin hotărâri ale autorităților deliberative, să, exercite, pe seama și în numele lor atribuțiile și drepturile. CJ (...) a făcut această mandatare abia în 30.09.2024. Până atunci, CJ (...) a manifestat intenții clare de a derula procedura de delegare publicând în 18.03.2024 pe site-ul instituției *„solicitare de ofertă preț-actualizare documente primare achiziție servicii salubritate”*. Prin adresele (...) 711/08.05.2024 și 909/28.06.2024 înaintate către CJ (...) s-a cerut comunicarea stadiului procedurii de achiziție, fundamentat tocmai pe faptul că la 31.12.2024 expirau contractele de sortare și transfer delegate prin procedura de negociere fără publicare. La aceeași dată expira și contractul de depozitare și tratare mecano-biologică, încheiat în baza Hotărârii CNSU nr. 5/10.05.2024 cu operatori autorizați din municipiul Oradea.

- După mandatarea CJ MM, (...) (...) a întreprins demersurile de obținere a unei noi hotărâri CNSU, care să asigure continuitatea depozitării. Fără această continuitate, delegarea activităților de transfer și sortare fiind imposibilă, în documentele de atribuire fiind obligatorie precizarea depozitului unde vor fi duse deșeurile reziduale pentru tratare și depozitare, atât pentru asigurarea fluxului deșeurilor cât și pentru fundamentarea financiară a ofertelor. Distanța la care se efectuează transferul deșeurilor este un element de cost important în fișa de fundamentare. Aceasta trebuie să fie certă în momentul fundamentării costurilor. Hotărârea CNSU a fost obținută în 24.10.2024.

- În paralel cu demersurile pentru obținerea HCNSU, (...) (...) a pornit procedura de contractare a unui consultant, parcurgând pașii procedurali impuși de lege. În 22.10.2024 s-a publicat pe site-ul (...) anunțul privind *„Achiziționarea de servicii de elaborare a documentației de atribuire”*. Contractul a fost semnat în 07.11.2024. Documentele pentru licitația

restrânsă au fost trimise spre publicare în 29.11.2024, după ce au fost aprobate de fiecare CL din aria delegării și de către AGA a (...) (...).

- După cum se poate constata, (...) (...) nu a avut o atitudine de pasivitate, ci, din contră, a grăbit derularea procedurilor tocmai pentru a încerca finalizarea procedurii, cu respectarea termenelor minime impuse de Legea nr. 98/2016, art. 79 alin. (5), până la o dată foarte apropiată de termenul de 31.12.2024, dată la care expiră contractele anterioare, încheiate în urma procedurii de negociere fără publicare

În ceea ce privesc criticile cu privire la numărul de candidați selectați ori cele cu privire la criteriile de selecție, autoritatea contractantă susține că a urmărit, pe de o parte, că în principiu, toți operatorii economici care depun candidaturi și îndeplinesc criteriile din fișa de date să aibă șanse să fie selectați, iar pe de alta parte, tocmai pentru că viitorul contract este atribuit într-un context specific, anterior descris, pentru asigurarea accesului neîngrădit al unui număr cât mai mare de operatori economici autoritatea contractantă a ales să nu introducă bariere suplimentare în procesul de selecție, cerințele minime impuse fiind pe de o parte transparente și pe de alta parte facile operatorilor economici ce activează în mod curent pe piața de profil.

Autoritatea contractantă menționează că nu pot fi primite nici susținerile contestatoarei în sensul că prin cerința de a deține o stație de sortare în perimetrul zonei 1 de colectare ar fi urmărit restrângerea numărului de participanți, în realitate, serviciile de sortare și transfer ce urmează a fi prestate în baza contractului se realizează în strânsă legătură cu deșeurile colectate în zona 1, servicii cu privire la care există deja un contract în derulare. Or, potrivit acestui contract, operatorul are obligația de a colecta și transporta deșeurile în perimetrul zonei 1 și în considerarea acestei obligații este stabilit și tariful, în aceste condiții, este evident că pentru prestarea serviciilor de sortare și transfer, servicii care sunt în aval pe fluxul deșeurilor, operatorul să presteze aceste servicii în același perimetru.

Pentru aceasta, operatorii interesați pot fie să dețină în proprietate, fie să închirieze spațiu pentru instalație. Așadar, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu are scopul de a restrânge concurența ci de a face posibilă, utilă și eficientă prestarea serviciilor.

B.2. Nelegalitatea modului de definire a factorilor de evaluare tehnici și neclaritatea acestor factori de evaluare tehnici:

Autoritatea contractantă susține că factorii de evaluare tehnici au fost stabiliți cu respectarea prevederilor legale.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 187 din Legea 98/2016 și arată următoarele:

Factorul de evaluare „*Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare*” are o pondere de 10% (10 puncte). Prin caietul de sarcini s-a stabilit obligația operatorului de a recicla 75% din cantitatea de deșeurile de hârtie/carton, plastic, metal și sticlă și a valorifica energetic 10%, restul de 15% urmând a fi depozitat. În vederea protejării mediului și asigurării unei dezvoltări sustenabile, obiectivele în domeniul gestionării deșeurilor vizează reducerea la maxim a cantității de deșeuri depozitate. Astfel, pentru a

contribui la acest obiectiv de mediu și din considerente sociale legate de costurile cu depozitarea, autoritatea contractantă a decis a puncta dacă operatorii reușesc prin procesele proprii ofertei lor să depoziteze o cantitate cât mai mică de refuz de la sortare.

Factorul de evaluare „*Emisiile de gaze cu efect de seră exprimate în Kg CO2 echivalent*” are o pondere de 10% (10 puncte). Obiectivele de mediu pe termen mediu și lung urmăresc reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră (GES). Astfel pentru a contribui la acest obiectiv de mediu, autoritatea contractantă a decis a puncta dacă operatorii folosesc echipamente și utilaje eficiente energetic, care au consumuri mici și contribuie astfel la reducerea emisiilor de GES. Utilizarea unor utilaje și echipamente cu consumuri mici au impact și asupra costurilor de operare și totodată un impact social, respectiv au impact asupra consumurilor de energie electrică și combustibil în realizarea activităților contractului.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare utilizați sunt în legătură cu obiectul contractului (activitățile contractului) și vizează „*calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu...*”, conform prevederilor legale.

În ceea ce privește criticile aduse factorului de evaluare „*Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare*” în contestație, autoritatea contractantă face, în cele ce urmează, următoarele precizări:

În caietul de sarcini la capitolul 10 „*INFORMAȚII PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FACTORII DE EVALUARE*” sunt detaliați factorii de evaluare fiind precizat că:

- 15% reprezintă procentul maxim de deșeuri reciclabile intrate în stația de sortare care se poate depozita;
- procentul cantității de deșeuri reciclabile intrate la sortare reprezentând cantitate de refuz la sortare deviat de la depozitare al Ofertei admisibile aflată sub evaluare și care poate fi cuprins între 0%-15%.

Referitor la critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „*raportat la prevederile legale ce vizează factorii de evaluare, citate supra, și la prevederile referite ale documentației de atribuire, observăm sub un prim aspect că documentația nu prevede documentele pe care candidații au obligația de a le prezenta pentru a dovedi capacitatea reală a stației de sortare de a conduce la obținerea unui procent de peste 75% de reciclabile sortate transmise la reciclare (deci peste nivelul indicatorului reglementat de OUG nr. 92/2021) și faptul că o simplă declarație a operatorului în sensul că ar obține un anumit procent de reciclabile posibil a fi transmise spre reciclare (chiar cu penalitățile pe care și le-ar asuma în cazul neîndeplinirii indicatorului) nu este aptă să demonteze caracterul formal al factorului de evaluare interpretat într-o asemenea manieră, perfect posibilă în forma actuală de elaborare a documentației de atribuire*”, autoritatea contractantă face următoarele clarificări:

- contestatoarea face o confuzie (voit sau din eroare), deoarece legislația (OUG nr. 92/2021) face referire în ceea ce privește activitatea de sortare la indicatorul de performanță de minim 75% și nu la factori de evaluare. În

cadrul prezentei proceduri factorii de evaluare ce vor fi utilizați sunt cei publicați, respectiv cel criticat de contestatoare „*Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare*”;

- Indicatorul de performanță de reciclare a minim 75% din deșeurile reciclabile prevăzut de legislație este prevăzut și în cadrul prezentei proceduri ca indicator de performanță minim la cap. 5.2.6 Indicatori de performanță din caietul de sarcini (pag. 20).

Referitor la critica referitoare la faptul că „*modul de formulare a factorului de evaluare permite interpretarea potrivit căreia chiar dacă nu se îndeplinește indicatorul legal reglementat de Anexa 5 la OUG nr. 92/2021, cantitatea deviată de la depozitare poate fi chiar de 100%, dar nu prin reciclare, ci prin valorificare energetică, ceea ce este absurd, conducând la «premierea» unui candidat care nu face dovada capacității de prestare a serviciului conform exigenței legale, ceea ce din perspectiva prevederilor legale aplicabile factorilor de evaluare nu permite concluzia stabilirii unui factor de evaluare care să aducă un avantaj real autorității contractante și care să permită o concurență reală între candidați*”, autoritatea contractantă solicită să se constate că această afirmație este infirmată de prevederile documentației publicate, astfel:

Din moment ce autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire „*Indicatorul de performanță prevăzut de legislație de reciclare a minim 75% din deșeurile reciclabile*” (cap. 5.2.6 indicatori de performanță din caietul de sarcini (pag. 20), aceasta precizează că este evident că acest indicator va trebui atins, altfel se vor percepe penalități. De asemenea, așa cum a arătat mai sus, acest indicator de performanță nu reprezintă un factor de evaluare.

Factorul de evaluare definit de autoritatea contractantă se referă la „*Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare*”, iar după cum este menționat în detalierea acestui factor de evaluare acesta „*poate fi cuprins între 0%-15%*” - în baza celor prezentate, autoritatea contractantă susține că este evident că factorul de evaluare este bine definit și se referă doar la cantitatea care conform documentației de atribuire ar trebui depozitată.

Autoritatea contractantă menționează că la pagina 19 din caietul de sarcini este prezentat tabelul cu cantitățile de deșeuri reciclabile care confirmă procentele:

- Total 4117 tone/an, din care
 - 3087 tone/an (75%) - reciclabile sortate și transmise la reciclatori;
 - 412 tone/an (10%) - valorificare energetică;
 - 618 tone/an (15%) - reziduuri din sortare,

având în vedere că în cadrul factorului de evaluare se specifică că refuzul la sortare se referă la procentul de 15% din deșeuri reciclabile și conform celor constatate și de contestatoare procentele corespund cantităților din caietul de sarcini aferente deșeurilor reciclabile, rezultă clar la ce categorie de deșeuri se referă factorul de evaluare, respectiv deșeurile reciclabile, astfel că întrebarea contestatoarei dacă se iau în considerare și refuzurile de alte categorii de deșeuri intrate în stația de sortare (deșeuri textile și

voluminoase) este mai mult o întrebare retorică care ar fi putut face obiectul unei clarificări.

În ceea ce privește criticile aduse factorului de evaluare „*Emisiile de gaze cu efect de seră exprimate în Kg CO₂ echivalent*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la critica prin care se solicită precizarea de către autoritatea contractantă a documentelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra nivelul consumurilor normate pentru a determina cantitatea anuală de și a documentelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra nivelul consumurilor normate de energie electrică, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată și putea face obiectul unei solicitări de clarificare.

După cum este precizat în documentația de atribuire și citat și de contestatoare documentele care conțin valorile aferente calculării factorului de evaluare este memoriul tehnico-economic justificativ elaborat conform Anexei 4 la Ordinul ANRSC 640/2022 și pct. II.4 din Formularul 5A de propunere tehnică în care se vor prezenta consumurile în corelare cu valorile din memoriul tehnico-economic justificativ precizat.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire se specifică că fundamentarea tarifelor și calculul consumurilor se va face cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC 640/2022, pe care contestatoarea a arătat că îl cunoaște, iar referitor la consumuri, conform Notelor înscrise în Anexa 4 la Ordinul ANRSC nr. 640/2022 este precizat:

- pentru combustibil, *„consumul normat va fi cel menționat în fișa tehnică/manualul de operare; în situația în care această informație nu se regăsește în fișa tehnică/manualul de operare și/sau se constată abateri de la consumul indicat în acestea se va utiliza consumul normat determinat fizic în conformitate cu reglementările în vigoare”;*

- la consumul de energie tehnologică se va lua în considerare consumul de energie electrică aferent fiecărui utilaj/echipament/instalație, conform fișelor tehnice sau conform informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- la consumul de energie activități administrative se va lua în considerare consumul de energie electrică aferent bazei de lucru, consumul pentru iluminat, etc

După cum rezultă din documentația de atribuire publicată, obiectul prezentei proceduri este prestarea activităților de sortare și transfer a deșeurilor. Activitățile se vor realiza de operatori utilizând propriile instalații și echipamente. Potrivit secțiunii II.1.4 din Fișa de date, autoritatea contractantă nu delegează operarea instalațiilor, echipamentelor sau altor dotări specifice ori componente ale sistemului public de salubritate din Județul (...). Activitățile care fac obiectul contractului de transfer și de sortare se vor realiza cu infrastructura pusă la dispoziție pentru prestarea serviciilor de către operator.

În condițiile în care infrastructura pentru prestarea serviciilor este a operatorului, acesta este singurul care deține informații cu privire la consumurile normate aferente utilizării infrastructurii. Acest factor de

evaluare aduce avantajul utilizării unor echipamente și utilaje eficiente energetic.

Autoritatea contractantă susține că nu a precizat ce documente trebuie depuse pentru demonstrarea consumurilor normate, deoarece nu a vrut să creeze condiții de restricționare a participării, fiind astfel permise orice documente prevăzute de legislație, norme și practici.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și constatarea că acestea nu reprezintă critici reale aduse documentației de atribuire și că în cazul în care contestatorul era de buna credință, acestea ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicate, a răspuns complet și clar la toate solicitările de clarificare primite, răspunsul consolidat fiind publicat la termen în data de 12.12.2024. Contestația a fost transmisă în data de 13.12.2024, la o zi după publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și nu vizează niciun punct din răspunsul consolidat. În aceste condiții dacă contestația era de buna credință ar fi făcut anterior depunerii contestației o solicitare de clarificare, dar nu a făcut-o, nu a depus nicio solicitare de clarificare, nici măcar o solicitare de extindere de termen, fapt care arată că, contestația nu este făcută cu bună credință de un operator care dorește să participe la prezenta procedură.

B.3 Cu privire la condiția inclusă în Caietul de sarcini (pct. 5.1.3.) privind prezentarea în cuprinsul ofertei a unui acord/precontract/contract încheiat cu operatorul Eco Bihor

Așa cum a arătat mai sus, la prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă menționează că la nivelul Județului (...) nu există un depozit de deșuri care să poată prelua deșeurile ce fac obiectul prezentului contract de sortare și transport. Pe cale de consecință, singura posibilitate de a elimina prin depozitare aceste deșuri o reprezintă transferul lor către alte depozite, aflate în alte județe.

Mai precis cu privire la aceste deșuri, autoritățile din Județul (...) au încheiat un contract cu Eco Bihor contractul pentru activitatea de depozitare nr 1215/23.10.2023 și contractul pentru activitatea de TMB nr 247/15.02.2024. Astfel că, prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește presupune cu necesitate că aceste deșuri să fie transportate până la Stația de tratare mecano-biologică sau la depozitul de deșuri, în cazul deșeurilor care nu fac obiectul tratării mecano-biologice (cap. 5.1.3 Descrierea procesului tehnologic din caietul de sarcini), operate de Eco Bihor.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerința impusă în documentația de atribuire de a se prezenta un acord de principiu între ofertant și Eco Bihor este o cerință esențială care face dovada că acel ofertant va putea să presteze serviciile ce fac obiectul contractului după atribuirea contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că din analiza modului în care sunt reglementate raporturile contractuale dintre operatorii care

desfășoară activități de salubritate pe fluxul deșeurilor municipale rezultă în mod neechivoc, că operatorul trebuie să aibă un contract comercial de prestări servicii cu operatorul stației de tratare mecano-biologică și a stației de depozitare. Acest contract permite, pe de o parte, preluarea cantităților aduse spre tratare mecano-biologică/depozitarea cât și plata aferentă serviciilor de tratare/depozitare.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că pentru asigurarea executării contractului cu respectarea fluxului deșeurilor și asigurarea depozitării în depozitul operat de Eco Bihor, este necesar să existe atât un contract încheiat între (...) și operatorul Eco Bihor (contract de delegare încheiat așa cum a arătat mai sus, în baza prevederilor HCNSU nr 30/24.10.2024), cât și un contract încheiat între operatorul serviciilor de transport ce urmează a fi selecționat în urma procedurii și Eco Bihor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că cerința prezentării unui acord de principiu cu Eco Bihor este nu numai legală ci și absolut necesară. În lipsa unui astfel de contract, serviciile nu pot fi prestate, iar autoritatea contractantă trebuie să ia toate măsurile pentru a preveni o astfel de situație. Un contract reprezintă manifestarea liberă de voință a părților, iar părțile nu sunt obligate să consimtă la încheierea lui.

Or, este evident că autoritatea contractantă nu își poate asuma riscul ca ulterior atribuirii, din varii motive, un astfel de contract să nu se încheie. Astfel că, cerința contestată este mijlocul adecvat pentru a elimina sau cel puțin diminua acest risc.

Autoritatea contractantă mai precizează și faptul că de-a lungul derulării raporturilor contractuale anterioare cu (...), la nivelul județului (...) s-au înregistrat mai multe incidente determinate de refuzul unor operatori de depozite deșeuri de a accepta spre depozitare deșeurile din județul (...). Aceasta tocmai datorită faptului că operatorul activității de transport, care era chiar (...), a acumulat datorii la operatorii de depozitare. Astfel că deșeurile din județul (...) au rămas săptămâni întregi nedepozitate și au fost aplicate sancțiuni de către Garda de Mediu.

Autoritatea contractantă susține că situația a fost deblocată după ce (...) (...), în urma rezilierii de către CJ (...) a contractului de transfer, a încheiat un contract de transfer cu un alt operator care nu a mai acumulat datorii care să ducă la blocarea depozitării gunoaielor. Prin urmare, prezentarea unui acord de principiu nu este o măsură excesivă sau abuzivă, nu este de natură de a elimina concurența sau a restrânge accesul la procedură.

B.4 Cu privire la legalitatea art. 14 pct. (i) din contractul de prestări servicii.

Autoritatea contractantă precizează că sunt nefondate criticile contestatoarei și cu privire la prevederile art. 14 pct. (1) din contract. În primul rând, tipul de contract ales de către autoritatea contractantă nu este incompatibil cu alocarea de riscuri în sarcina ambelor părți contractante. În general, contractele de delegare a unor servicii de salubritate sunt contracte ce sunt executate pe o perioadă mai lungă de timp, fapt ce le expune de la bun început unor fluctuații ale condițiilor economice avute în vedere la încheierea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că volumul de deșeuri poate fluctua în funcție de mai mulți factori externi și interni, cum ar fi sezonabilitatea, schimbările în comportamentul populației sau al agenților economici, măsurile de reciclare, implementarea politicilor de prevenire a generării de deșeuri și factori demografici (migrație, scăderea populației).

Astfel că, riscul scăderii veniturilor prognozate determinat de scăderea populației și/sau reducerea prestațiilor este un risc incontestabil aferent contractului. Or, chiar dacă de regulă concesiunea presupune asumarea mai multor riscuri de către operatorul concesionar, nu se poate susține că în cazul delegării serviciilor prin contract încheiat în baza Legii nr. 98/2016 este interzisă alocarea de riscuri către operatorul delegat.

Alocarea riscurilor, mai ales în contracte încheiate pe o perioadă mai lungă de timp se face prin acordul părților surprins în clauzele contractuale și este cu precădere rolul autorității contractante de a propune o alocare cât mai judicioasă a riscurilor ținând cont de specificul contractului și nevoia autorității. Așadar, autoritatea contractantă precizează că în matricea riscurilor, acest risc a fost împărțit 50%- 50% între autoritate și delegat.

În speță, asumarea acestui risc, astfel cum este definit în clauza contestată, de către operator este o măsură judicioasă și firească, de vreme ce oricum, prin lege, acest risc este limitat.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin ordinul ANRSC 640/2002.0

Mai precis, autoritatea contractantă menționează că orice modificare a cantității, volumului sau a suprafeței cu mai mult de $\pm 10\%$, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, conduce automat la modificarea tarifului. Prin urmare, prevederea contractuală contestată în cazul de față ar impune asumarea riscului de către operator doar în aceste limite, adică dacă varianta ar fi mai mică de $\pm 10\%$ sau pe o perioadă mai scurtă. De altfel, prin clarificarea nr. 1 a Răspunsului consolidat publicat în 12.12.2024, menționată de contestatoare, aceasta susține că a indicat expres că dispozițiile legale rămân aplicabile, clauza nefiind de natură să înlăture aplicabilitatea acestora.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că nu se poate susține că respectiva clauză contractuală ar înlătura definitiv dreptul operatorului la modificarea tarifului. Dimpotrivă, clauza nu face decât să completeze prevederea legală mai sus citată privind modificarea tarifului.

Or, de vreme ce însuși ANRSC a prevăzut posibilitatea modificării tarifului doar în cazul depășirii acestor limite, este evident că și autoritatea contractantă a plecat de la premisa subînțeleasă a asumării de către operator a acestor riscurilor de variație sub limitele prevăzute în norme.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că prevederea contractuală propusă este în deplină concordanță atât cu cadrul legal cât și cu principiile de alocare a riscurilor care guvernează această materie, urmărind scopul general al achizițiilor publice, respectiv asigurarea unor condiții de eficiență economică și socială.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că rezultă din ansamblul celor prezentate, că în procedura licitației au fost respectate toate prevederile legale aplicabile.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită CNSC ca prin decizia pe care o va pronunța să respingă contestația ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 10.01.2025 între orele 10.00- 12:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat fotocopiile solicitate, dar până la data prezentei, nu a formulat Concluzii/Note scrise.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, însoțit de punctul de vedere în original, acesta fiind înregistrat la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat autorității contractante depunerea unor documente necesare soluționării cauzei, respectiv: - Contractul de finanțare nr. 45/28.04.2017 încheiat între (...) și UAT județul (...);

- Contractul nr. 285/16.02.2024 - text integral și toate actele adiționale aferente acestuia;

- Contractul nr. 286/16.02.2024 - text integral și toate actele adiționale aferente acestuia;

- Contractul nr. 247/15.02.2024 - text integral și toate actele adiționale aferente acestuia;

- Contractul nr. 1215/23.10.2023 - text integral și toate actele adiționale aferente acestuia;

- „Contractul de asociere (document de poziție)” la care se face referire în punctul de vedere la pag. 6;

- „Contractul de colectare și transport în vigoare cu o durată de 8 ani începând cu anul 2019 în cadrul căruia este prevăzut ca deșeurile să fie transportate la CMID Fărcașa” (punctul 5, pagina 16 din Caietul de sarcini) – text integral și toate actele adiționale aferente acestuia;

Documentele solicitate au fost transmise de autoritatea contractantă fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...), nr. (...), nr. (...)și nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul

(...)(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație restrânsă accelerată a contractului de achiziții publice având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...)/(...), stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.12.2024, ora 15:00, modificat ulterior la data de 23.12.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 15.651.225 lei.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- în principal anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și considerentelor Deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a candidaturilor ori după caz a ofertelor (în funcție de data soluționării contestației, corelat cu stadiul procedurii de atribuire la acel moment);

- suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. (...)din data de (...), fiind respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât, ca urmare a contestației depuse de (...), autoritatea contractantă a înțeles să suspende procedura de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...)din data de 13.12.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Baia Mare în sumă de 220.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă a ales greșit tipul de procedură și nu s-au respectat cerințele legale ce privesc derularea unui asemenea tip de procedură.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată următoarele:

- alegerea acestui tip de procedură nu a fost justificată, nu poate fi vorba despre o complexitate, un obiect ori natură a contractului care să poată justifica opțiunea pentru o licitație restrânsă, justificare ce trebuia prezentată în strategia de contractare;

- nu se dorește o selecție, iar acest fapt rezultă din prevederile pct. II.2.9 din Fișa de date, care nu stabilește un număr minim ori maxim de candidați care să fie admiși în etapa a II-a;

- *„documentația de atribuire nu prevede nici măcar niște cerințe de calificare care să fie dificil de îndeplinit (singurele cerințe impuse privesc motivele de excludere, codurile CAEN, prestarea de servicii de salubritate în ultimii 3 ani la nivelul a cel puțin un contract, fără nicio condiționare valorifică ori legată de tipul serviciului de salubritate) și oricum niciun criteriu de selecție”;*

- termenul de depunere a candidaturilor nu respectă prevederile art. 79 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul punctului de vedere, în referire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

- „licitația restrânsă” reprezintă una din procedurile pe care autoritatea contractantă are dreptul să le aplice conform prevederilor legale;

- „a fost aleasa și justificata, la nivelul strategiei de contractante procedura de licitație restrânsă accelerată, considerând că în acest fel perioada de analiză și evaluare a ofertelor, respectiv perioada până la semnarea contractului cu operatorul desemnat câștigător va fi mai scurtă, însă cu obținerea rezultatelor scontate”;

- „deși (...) (...) avea deplină cunoștință de data expirării la 31.12.2024 a contractului existent de sortare și transfer, în realitate doar din data de 30.09.2024 a luat la cunoștință de faptul că Județul Maramures, o altă Autoritatea Contractantă, a mandatat (...) (...) cu derularea procedurii pentru delegarea activităților de sortare și transfer, având la dispoziție doar 3 luni pentru achiziția unui consultant pentru pregătirea caietului de sarcini/documentației de atribuire, elaborarea documentației de atribuire, obținerea aprobării din partea a 77 UAT-uri și derularea procedurii, ceea ce este evident un timp prea scurt pentru realizarea tuturor acestor activități în baza mandatului primit”;

- „Accelerarea procedurii este justificată de Hotărârea nr. 30 din 24.10.2024 pentru avizarea Hotărârii CJSU nr. 10 din 18.10.2024 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Maramures, privind solicitarea pentru prelungirea perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea comitetului Național pentru Situații de urgență nr 5 din 10.04.2024 cu 1 an, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 37 din 13.10.2023, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022 cu o perioadă de 6 luni și Hotărârea nr. 13 din 11.10.2023 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Maramures, privind solicitarea pentru prelungirea perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022 cu o perioadă de 6 luni «(2) Tratarea și depozitarea prevăzută la alin. (1) se va realiza pe baza de contract încheiat între autoritățile responsabile cu colectarea, depozitarea și tratarea deșeurilor din județul Maramures și operatorii economici autorizați din județul Bihor, municipiul Oradea», respectiv prevederile art. 7 din Ordonanța de urgență 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență alin. (2) Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora”;

- „situația de urgență este demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, fiind incidente prevederile alin (5) al art. 79 din Legea 98/2016 și ca atare aplicarea procedurii de licitație restrânsă accelerată”;

- „În ceea ce privește termenul pentru depunerea candidaturilor, așa cum rezultă din prevederile lit. a) ale alin (5) al art. 79 perioada «nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare». După cum rezultă din SEAP, data transmiterii anunțului a fost în 28.11.2024, iar calculat până la data limită de depunere a candidaturilor

rezultă ca sunt 19 zile, fiind astfel respectat termenul de 15 zile de la data transmiterii spre publicare”.

- „Alegerea tipului de procedură se justifică tocmai prin perioada scurtă pe care autoritatea contractantă l-a avut la dispoziție din momentul delegării prin Hotărâre de CJ, prin ședința din 30.09.2024”.

- „(...) (...) nu a avut o atitudine de pasivitate, ci, din contră, a grăbit derularea procedurilor tocmai pentru a încerca finalizarea procedurii, cu respectarea termenelor minime impuse de Legea 98/2016, art 79 alin 5, până la o dată foarte apropiată de termenul de 31.12.2024, dată la care expiră contractele anterioare, încheiate în urma procedurii de negociere fara publicare”;

- „Referitor la criticile cu privire la numărul de candidați selectați ori cele cu privire la criteriile de selecție, autoritatea contractantă a urmărit, pe de o parte, ca în principiu, toți operatorii economici care depun candidaturi și îndeplinesc criteriile din fișa de date să aibă șanse să fie selectați, iar pe de alta parte, tocmai pentru ca viitorul contract este atribuit într-un context specific, anterior descris, pentru asigurarea accesului neingradit al unui număr cât mai mare de operatori economici autoritatea contractantă a ales să nu introducă bariere suplimentare în procesul de selecție, cerințele minime impuse fiind pe de o parte transparente și pe de alta parte facile operatorilor economici ce activează în mod curent pe piața de profil”;

- prin cerința de a deține o stație de sortare în perimetrul zonei 1 de colectare nu s-a urmărit restrângerea numărului de participanți. „În realitate, serviciile de sortare și transfer ce urmează a fi prestate în baza contractului se realizează în strânsă legătură cu deșeurile colectate în zona 1, servicii cu privire la care există deja un contract în derulare. Or, potrivit acestui contract, operatorul are obligația de a colecta și transporta deșeurile în perimetrul zonei 1 și în considerarea acestei obligații este stabilit și tariful. În aceste condiții, este evident că pentru prestarea serviciilor de sortare și transfer, servicii care sunt în aval pe fluxul deșeurilor, operatorul să presteze aceste servicii în același perimetru”.

- „operatorii interesați pot fie să dețină în proprietate, fie să închirieze spațiu pentru instalație. Așadar, această cerință nu are scopul de a restrânge concurența ci de a face posibilă, utilă și eficientă prestarea serviciilor”.

Analizând Strategia de contractare nr. 1552/28.11.2024, Consiliul reține că la pag. 30 - 31 se regăsesc următoarele mențiuni:

„Procedura de atribuire aleasă - Licitație restransă accelerată în conformitate cu art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

În urma analizării scenariilor privind aplicarea procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă (a se vedea tabel cap. 2.5 Context legal din prezenta strategie) și luând contextul descris la cap. 2.5 Context legal, procedura de achiziție selectată este Licitația restransă, prin raportare la valoarea estimată a achiziției, precum și pentru următoarele considerente:

- Licitația restransă accelerată asigură nivelul solicitat de transparentă, asigură un nivel de concurență maxim, orice operator_economic - având dreptul să depună o candidatură

- Documentele ce alcătuiesc oferta sunt analizate segregat în funcție de candidaturile primite/calificate în etapa a II-a.

Modalitatea specială de atribuire- NU

Reducerea termenelor - DA - în conformitate cu art. 79 alin. (5) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate reduce termenele prevăzute la alin 1 sau 2 ale art 79 din Legea 98/2016, la cele prevăzute la literele a și b ale alin 5 ale art 79 în cazul unei situații de urgență. Situația de urgență se impune raportat la termenele la care (...) (...) a fost obligat să se raporteze pentru a începe derularea prezentei proceduri

- (...) (...) a delegat către (...) autoritatea responsabilă cu atribuirea activităților care fac obiectul prezentei proceduri a mandatat (...) să inițieze prezenta procedură prin HCJ 352/30.09.2024

- Contractele pentru activitățile de transfer și sortare, delegate prin procedură de NFP, expiră la data de 31.12.2024

- Comitetul Național pentru Situații de Urgență a emis Hotărârea CNSU nr 30/24.10.2024 privind prelungirea stării de alertă la nivelul județului (...) în care tratarea și depozitarea deșeurilor provenite din județul (...) se realizează la operatori autorizați din județul Bihor

Astfel, (...) a putut demara pregătirea procedurii de achiziție doar din luna octombrie 2024. Având în vedere situația de urgență declarată prin Hotărârea CNSU nr 30/24.10.2024 și faptul că contractul existent expiră la 31.12.2024 (...) este nevoită să recurgă la reducerea termenelor.

Împărțire pe loturi (NUMAI PENTRU AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE) - NU -

Serviciile obiect al achiziției formează un tot unitar, iar pentru eficiența activității economice, județul (...) a fost deja împărțit în 4 zone, prezentul contract urmând să deservească Zona 1. O împărțire a Zonei 1 în alte subzone în scopul lotizării procedurii de achiziție pe de o parte nu ar servi scopului urmărit și, pe de altă parte, nu ar reprezenta interes economic pentru viitorul prestator.

Având în vedere starea de fapt existentă în derularea investiției CMID (Centru de management integrat al deșeurilor la nivelul județului (...)), care nu au fost finalizate, la termenele din contractul de lucrări, (...) (...) a derulat procedura de achiziție conform art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în baza căreia s-au încheiat contracte până la 31.12.2024. (...) (...), autoritate responsabilă cu atribuirea activităților care fac obiectul prezentei proceduri a inițiat o procedură de licitație deschisă care era pe un singur lot dar la care a renunțat ulterior prin HCJ 352/30.09.2024 și prin care a împuternicit (...) (...) să inițieze prezenta procedura, care va fi licitată tot ca un singur lot”.

În soluționare, Consiliul mai reține următoarele informații care rezultă din Strategia de contractare nr. 1552/28.11.2024:

„2.2. Contractul are ca scop delegarea gestiunii următoarelor activități componente ale serviciului de salubritate a localităților de pe raza teritorială a **Zonei 1** a județului (...) și (...):

a) **Transferul deșeurilor reziduale**, inclusiv al reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, carton, metal, plastic și sticla, estimată la: 47.300 tone/an

b) **Sortarea deșeurilor** de hârtie, carton, metal, plastic și sticla, colectate separat, precum și a deșeurilor voluminoase și deșeurilor textile, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, estimată la 4.267 tone/an pentru Aria Delegării

(...)

Autoritatea contractantă **nu deleagă operarea instalațiilor, echipamentelor sau altor dotări specifice ori componente ale sistemului public de salubritate din județul (...).** (...)

2.3 2.3 Descrierea achiziției publice

Contractul ce urmează a fi atribuite, după parcurgerea procedurii de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, este contract de servicii, potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2006.

Obiectul contractului de servicii constă în dreptul și obligația operatorului de a presta serviciul de salubritate potrivit obiectivelor și standardelor de calitate stabilite de autoritatea contractantă, respectiv activitățile de (i) transferul deșeurilor municipale colectate separat din zona 1 a județului (...); (ii) sortarea deșeurilor reciclabile, voluminoase și textile colectate separat din zona 1 a județului (...), (...);

Contractul de servicii va fi încheiat pentru o durată determinată, de 18 luni, dar nu mai târziu de data operationalizării CMID Sârbi. În cazul în care **CMID Sârbi** nu va fi operațional până la finalizarea celor 18 luni aferente contractului care face obiectul prezentei proceduri, contractul în vigoare, atribuit prin prezenta procedură, se va prelungi până la operaționalizarea CMID Sârbi. Prelungirea va fi inițiată de către autoritatea contractantă, cu cel mult 60 de zile înainte de expirarea perioadei limită. În notificarea privind prelungirea duratei contractului, autoritatea va menționa și perioada pentru care se solicită prelungirea.

În cazul în care CMID Sârbi devine operațional înainte de durata determinată de 18 luni sau înainte de data limită până la care ar opera prelungirea duratei contractului, autoritatea contractantă va notifica operatorul delegat cu cel puțin 60 de zile înainte de încetarea contractului, urmând ca încetarea contractului să devină efectivă la data indicată în notificare, care nu poate fi mai devreme de 60 de zile de la data primirii notificării de către delegat.

Aria de deservire pentru activitățile de salubritate menționate este raza administrativ-teritorială a localităților componente ale județului (...), membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Menajere din județul (...), astfel: Municipiul Baia Mare orașele Baia Sprie, Somcuta Mare, Căvnic, Ulmeni, Seini, Tăuții Magheraș și comunele Ardușat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băita de sub Codru, Băiut, Băsești, Bicăz, Boiu Mare, Cărnești, Cărlău, Coas, Colțau, Coroieni, Copalnic Manastur, Dumbrăvița, Fărcașa, Gardani, Groși, Miresu Mare, Oarta de Jos, Recea, Remetea Chioarului, Sătulung, Sacalaseeni, Sălsig, Săsești, Valea Chioarului.

Pentru o mai bună gestionare a activității de salubritate la nivelul județului, unitățile administrativ-teritoriale membre ale ADIG1DM MM au fost împărțite în patru zone, astfel:

Zona 1 - Sârbi: Municipiul Baia Mare, orașele Baia Sprie, Căvnic, Seini, Somcuta Mare, Tăuții Magheraș, Ulmeni și comunele Ardușat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băita de sub Codru, Băsești, Bicăz, Cărlău, Coas, Colțau, Dumbrăvița, Fărcașa, Gardani, Groși, Miresu Mare, Oarta de Jos, Recea, Remetea Chioarului, Sătulung, Sacalaseeni, Sălsig, Săsești, Valea Chioarului, Boiu Mare, Copalnic Manastur (...)

Zona 4 - Tărgu Lapus: orașul Tărgu Lapus și comunele Băiut, Cărnești, Căpseni, Lapus, Groși Tiblesului, Suciu de Sus, Coroieni, Vima Mică.

Pentru Zona 1 - Sârbi a județului, UAT Cărnești și UAT Coroieni se va încheia un contract de prestări servicii cu operatorul economic desemnat pentru activitățile de transfer și sortare. Localitățile deservite de operator vor fi următoarele: Municipiul Baia Mare, orașele Baia Sprie, Căvnic, Seini, Somcuta Mare, Tăuții Magheraș, Ulmeni și comunele Ardușat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băita de sub Codru, Băsești, Bicăz, Cărlău, Coas, Colțau, Dumbrăvița, Fărcașa, Gardani, Groși, Miresu Mare, Oarta de Jos, Recea, Remetea Chioarului, Sătulung, Sacalaseeni, Sălsig, Săsești, Valea Chioarului, Boiu Mare, Copalnic Manastur, Coroieni și Cărnești.

Activitățile de sortare și transfer se vor presta pentru localitățile ce formează Zona 1 - Sârbi a ariei de deservire, respectiv localitățile: Municipiul Baia Mare, orașele Baia Sprie, Căvnic, Seini, Somcuta Mare, Tăuții Magheraș, Ulmeni și comunele Ardușat, Ariniș, Asuaju de Sus, Băita de sub Codru, Băsești, Bicăz, Cărlău, Coas, Colțau, Dumbrăvița, Fărcașa, Gardani, Groși, Miresu Mare, Oarta de Jos, Recea, Remetea Chioarului, Sătulung, Sacalaseeni, Sălsig, Săsești, Valea Chioarului, Boiu Mare, Copalnic Manastur și din Zona 4 de colectare: (...).

(...)

2.5 Context legal

Având în vedere necesitatea asigurării continuității serviciului de salubritate la nivelul județului (...), ADIGDM MM, în calitate de autoritate contractantă, în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale membre, a decis întocmirea prezentei Strategii de contractare în vederea justificării tuturor elementelor necesare derulării unei proceduri de achiziție pentru atribuirea activităților componente ale serviciului de salubritate necesare pentru asigurarea continuității serviciului la nivelul Zonei 1 județului (...) și (...) din zona 4 de operare, ca o măsură absolut necesară menită să asigure continuitatea prestării serviciului cu asigurarea, în egală măsură, a principiului transparenței în achiziții publice și pentru a stabili oportunitatea demarării procedurii în conformitate cu prevederile legislației în domeniu.

În conformitate cu obligațiile asumate de (...) (...) prin Contractul de finanțare nr. 45/24.08.2017 încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare și UAT Județul (...) în calitate de Beneficiar al finanțării pentru fazarea proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul (...)», Județul (...), în calitate de Beneficiar, avea obligația derulării procedurii de delegare a gestiunii serviciului.

Prin urmare, ulterior finalizării Proiectului, Județul (...) avea obligația derulării procedurii de delegare a serviciului în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, motiv pentru care contractele de servicii încheiate în urma desfasurării procedurii de negociere fără publicare, în baza căreia (...) (...) a semnat contractele pentru activitatea de transfer și pentru activitatea de sortare cu ABC URBAN SRL, nr. 285/16.02.2024 și 286/16.02.2024, au avut specificate ca durată cel târziu data de 31.12.2024, termen la care lucrările de execuție pentru obiectivele ce formează obiectul proiectului de finanțare se sperau a fi integral finalizate. La această dată CMID este finalizat în proporție de 85%. Având în vedere că la data de 31.12.2024 expiră contractele încheiate de (...) (...) pentru transferul și sortarea deșeurilor provenite din Zona 1, (...), se impune, până la finalizarea CMID, încheierea contractului pentru continuarea serviciilor.

În plus, prezenta procedură este justificată de asemenea și de Hotărârea nr. 30 din 24.10.2024 pentru, avizarea Hotărârii CJSU nr. 10 din 18.10.2024 a Comitetului județean pentru Situații de Urgență (...), privind solicitarea pentru prelungirea perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea comitetului Național pentru Situații de urgență nr. 5 din 10.04.2024 cu 1 an, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 37 din 13.10.2023, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022 cu o perioadă de 6 luni și Hotărârea nr. 13 din 11.10.2023 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență (...), privind solicitarea pentru prelungirea perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022 cu o perioadă de 6 luni «(2) Tratarea și depozitarea prevăzută la alin. (1) se va realiza pe baza de contract încheiat între autoritățile responsabile cu colectarea, depozitarea și tratarea deșeurilor din județul (...) și operatorii economici autorizați din județul Bihor, municipiul Oradea», respectiv prevederile art. 7 din Ordonanța de urgență 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență alin. (2) Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora.

Contextul legal este impus de asemenea de dispozițiile art. 23 din Legea nr. 101/2006 potrivit căreia «Operatorii economici care au în proprietate stații de sortare, instalații de tratare a deșeurilor și/sau depozite de deșeuri nepericuloase au dreptul să presteze activitățile de sortare, tratare sau, după caz, de eliminare a deșeurilor municipale numai în baza contractelor de delegare a gestiunii încheiate cu unitățile administrativ-teritoriale/sectoarele municipiului București de pe raza cărora provin respectivele deșeuri sau, după caz, cu asociațiile de dezvoltare intercomunitară, pe baza mandatului special primit de la imitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale membre».

Având în vedere cele de mai sus, se impune ca (...) (...) să încheie contractul de servicii privind activitățile de salubritate (sortare și transfer) printr-o procedură competitivă, având în vedere constrângerile enunțate.

Au fost analizate următoarele scenarii:

<i>Termene procedură</i>	<i>Licitatie deschisa</i>		<i>Licitatie restransa</i>		<i>Licitatie restransa accelerata</i>	
<i>Termene de publicitate</i>	<i>Min 30 zile intre data transmiterii anunțului de participare si data depunerii ofertelor</i>		<i>Min. 25 zile intre data transmiterii anunțului de participare si data depunerii solicitărilor de participare (etapa I) Min. 30 zile intre data transmiterii invitatiei de depunere a ofertelor si data de depunere a ofertelor</i>		<i>Min. 15 zile intre data transmiterii anunțului de participare si data depunerii solicitărilor de participare (etapa I) Min. 10 zile intre data transmiterii invitatiei de depunere a ofertelor si data de depunere a ofertelor</i>	
<i>Termene de evaluare</i>	<i>Analiza si evaluarea garanțiilor de participare si formularelor DUAE</i>	<i>Min. 3 zile lucratoare</i>	<i>Analiza si evaluarea documentelor de calificare</i>	<i>Min. 10 zile lucratoare</i>	<i>Analiza si evaluarea documentelor de calificare</i>	<i>Min. 10 zile lucratoare</i>
	<i>N/A</i>	<i>N/A</i>	<i>Raport intermediar asupra candidaturilor</i>	<i>Min. 2 zile lucratoare</i>	<i>Raport intermediar asupra candidaturilor</i>	<i>Min. 2 zile lucratoare</i>
	<i>Analiza si evaluarea propunerilor tehnice si a aplicarii factorilor de evaluare</i>	<i>in 15 zile lucratoare in funcție de numărul de oferte primite</i>	<i>Analiza si evaluarea propunerilor tehnice si a aplicarii factorilor de evaluare</i>	<i>in 15 zile lucratoare, in funcție de numărul de oferte primite</i>	<i>Analiza si evaluarea propunerilor tehnice si a aplicarii factorilor de evaluare</i>	<i>in 15 zile lucratoare, in funcție de numărul de oferte primite</i>
	<i>Analiza si evaluarea propunerilor financiare si a corelării cu propunerile tehnice</i>	<i>Min. 5 zile lucratoare</i>	<i>Analiza si evaluarea propunerilor financiare si a corelării cu propunerile tehnice</i>	<i>Min. 5 zile lucratoare</i>	<i>Analiza si evaluarea propunerilor financiare si a corelării cu propunerile tehnice</i>	<i>Min. 5 zile lucratoare</i>
	<i>Analiza si evaluarea documentelor suport DUAE</i>	<i>Min. 10 zile lucratoare</i>	<i>N/A</i>	<i>N/A</i>	<i>N/A</i>	<i>N/A</i>
	<i>Raportul procedurii urmat de comunicări</i>	<i>11 zile</i>	<i>Raportul procedurii urmat de comunicări</i>	<i>11 zile</i>	<i>Raportul procedurii urmat de comunicări</i>	<i>11 zile</i>
	<i>Total</i>	<i>Min. 82 zile</i>	<i>Total</i>	<i>Min. 101 zile</i>	<i>Total</i>	<i>Min. 60 zile</i>

Astfel, in scopul respectării principiilor in materia achizițiilor publice, cu luarea in considerare a dezideratelor de transparenta, prezenta strategie de contractare fundamentează necesitatea **realizării unei licitații restrânse accelerate ca fiind modalitatea cea mai rapida de încheiere a unui contract de achiziție publica** menit sa asigure continuarea prestării serviciilor în contextul legal descris anterior.

Deoarece AD1GIDM a putut demara pregătirea procedurii de achiziție doar din luna octombrie 2024 ca urmare a HCJ. 352/30.09,2024 și având în vedere situația de urgență

declarată prin Hotărârea CNSU nr. 30/24.10.2024 și faptul că contractul existent expiră la 31.12.2024, (...) este nevoită să recurgă la reducerea termenelor”.

Analizând Strategia de contractare nr. 1552/28.11.2024, prevederile Caietului de sarcini, susținerile autorității contractante și probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei, Consiliul reține următorul context care a determinat inițierea prezentei proceduri de atribuire de către (...) (...):

1. La data de 07.12.2009, s-a încheiat Contractul de asociere pentru județul (...), pe o durată de 30 de ani, având ca scop crearea unei asocieri între părți (Asociația de Dezvoltare Intercomunitară – ADI), în vederea „a) Realizării Proiectului; b) Gestiunii serviciilor de colectare, transport, prelucrare și depozitare a deșeurilor menajere”. Conform art. 10 alin. (2), (...) (...) „va iniția și va derula procedurile de licitație din cadrul Proiectului, pentru:

- contractele de lucrări, produse și servicii aferente implementării proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor;

- contractele de delegare privind activitățile aferente Serviciilor realizate prin exploatarea CMID) (care include și întreținerea rampei ecologice și a bunurilor aferente, precum și prelucrarea și depozitarea deșeurilor), transportul deșeurilor de la punctele/stațiile de transfer la CMID și exploatarea punctelor/stațiilor de transfer”;

2. La data de 28.04.2017 între (...), în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructura Mare și Unitatea-Administrativ Teritorială Județul (...) a fost încheiat Contractul de Finanțare nr. 45/28.04.2017, având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea Proiectului intitulat: „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul (...)”;

3. La data de 06.06.2018 a fost încheiat între Județul (...), prin Consiliul Județean, în calitate de concedent-delegatar și (...), în calitate de concesionar - delegat, Contractul de delegare nr. 5184/06.06.2018 având ca obiect delegarea de către (...) (...) a gestiunii serviciului de salubritate a deșeurilor în județul (...).

4. Activitățile ce formau obiectul Contractului de delegare nr. 5184/2018 nu au putut fi, însă, operationalizate integral din cauza faptului că din motive obiective (alunecări de teren) depozitului ecologic Sârbi nu a fost finalizat. Prin urmare, pe întreaga perioadă de derulare a contractului cu (...) au fost găsite soluții temporare ce constau în transportul deșeurilor către depozite conforme din alte județele cu care autoritățile din (...) au încheiat contracte în acest sens.

5. La data de 18.10.2023 a fost adoptată Hotărârea Consiliului Județean al Județului (...) nr. 388 prin care (...) (...) a constatat că fiind îndeplinite condițiile de încetare a Contractului de delegare nr. 5184/06.06.2018 din culpa Delegatului (...).

6. La data de 18.10.2023 a fost adoptată Hotărârea Consiliului Județean al Județului (...) nr. 389 prin care (...) (...), în vederea asigurării continuității activității/activităților ce au făcut obiectul Contractului de delegare nr. 5184/06.06.2018, a mandatat (...) să încheie pe perioada

determinată contractul/contractele de servicii, pe motive de urgență, raportat la prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2006.

7. Prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (...) (...) a încheiat cu ECO Bihor contractul pentru activitatea de depozitare nr. 1215/23.10.2023 și contractul pentru activitatea de TMB nr. 247/15.02.2024, iar pentru activitatea de transfer și pentru activitatea de sortare a încheiat cu ABC URBAN SRL, contractele nr. 285/16.02.2024 și 286/16.02.2024.

8. În prezent, în ceea ce privește serviciile de sortare a deșeurilor municipale din zona 1 a județului (...), fără punerea la dispoziție a infrastructurii, acestea sunt prestate de societatea ABC URBAN SRL în baza Contractului de prestări servicii nr. 285/16.02.2024, a cărui durată a fost stabilită prin art. 3 *„până la data de 31 decembrie 2024 sau până la punerea în funcțiune a CMID Sârbi, dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei Contractului”*. Prin actul adițional nr. 1, încheiat la data de **23.12.2024**, s-a stabilit ca durata contractului să fie până la 30.04.2025, dar nu mai târziu de data atribuirii contractului prin procedura licitației restrânse.

În ceea ce privește serviciile de transfer a deșeurilor municipale din zona 1 a județului (...), fără punerea la dispoziție a infrastructurii, acestea sunt prestate de societatea ABC URBAN SRL în baza Contractului de prestări servicii nr. 286/16.02.2024, a cărui durată a fost stabilită prin art. 3 *„până la data de 31 decembrie 2024 sau până la punerea în funcțiune a CMID Sârbi, dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei Contractului”*. Prin actul adițional nr. 1, încheiat la data de **23.12.2024**, s-a stabilit ca durata contractului să fie până la 30.04.2025, dar nu mai târziu de data atribuirii contractului prin procedura licitației restrânse.

De asemenea, Consiliul reține că **în prezent**, tratarea mecano-biologică a deșeurilor municipale din Zona 1 a județului (...) se realizează de către **ECO BIHOR SRL** în baza Contractului de prestări servicii nr. 247/15.02.2024, a cărui durată a fost stabilită prin actul adițional nr. 3, încheiat la data de 29.11.2024 *„până la data de 15.08.2025 sau până la punerea în funcțiune a CMID Sârbi, dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei contractului”* iar depozitarea deșeurilor se realizează tot de către **ECO BIHOR SRL** în baza Contractului nr. 1215/23.10.2023 de delegare a gestiunii activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale la Depozitul ecologic Oradea, provenite din zona 1 de operare a județului (...) – Sârbi, a cărui durată a fost stabilită prin actul adițional nr. 3, încheiat la data de **29.11.2024** *„până la data de 15.08.2025 sau până la punerea în funcțiune a CMID (...), dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei contractuale și începe să curgă de la 01.01.2025, având ca temei HCNSU nr. 30/24.10.2024”*.

În ceea ce privește **serviciile de sortare** a deșeurilor municipale din zona 1 a județului (...), fără punerea la dispoziție a infrastructurii, acestea sunt prestate de societatea ABC URBAN SRL în baza Contractului de prestări servicii nr. 285/16.02.2024, a cărui durată a fost stabilită prin art. 3 *„până la data de 31 decembrie 2024 sau până la punerea în funcțiune a CMID Sârbi,*

*dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei Contractului". Prin actul adițional nr. 1, încheiat la data de **23.12.2024**, s-a stabilit ca durata contractului să fie până la 30.04.2025, dar nu mai târziu de data atribuirii contractului prin procedura licitației restrânse.*

În ceea ce privește **serviciile de transfer** a deșeurilor municipale din zona 1 a județului (...), fără punerea la dispoziție a infrastructurii, acestea sunt prestate de societatea ABC URBAN SRL în baza Contractului de prestări servicii nr. 286/16.02.2024, a cărui durată a fost stabilită prin art. 3 „*până la data de 31 decembrie 2024 sau până la punerea în funcțiune a CMID Sârbi, dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei Contractului*". Prin actul adițional nr. 1, încheiat la data de **23.12.2024**, s-a stabilit ca durata contractului să fie până la 30.04.2025, dar nu mai târziu de data atribuirii contractului prin procedura licitației restrânse.

9. Prin HG nr. 352/**30.09.2024**, (...) (...) a mandatat „(...) (...) să inițieze și să deruleze procedura competitivă pentru atribuirea contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate și, în funcție de stadiul realizării CMID Fărcașa, va lua în considerare și va analiza inclusiv atribuirea contractului de delegare cu clauză suspensivă”;

Ulterior, prin art. 1 din **Hotărârea nr. 30 din 24.10.2024** a Comitetului Național pentru Situații de Urgență, „Se avizează Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență nr. 10/18.10.2024 privind solicitarea prelungirii perioadei menționate la art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 45 din 26.10.2022, modificată și completată prin Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 13/20.04.2023, Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 37 din 13.10.2023 și Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 5 din 10.04.2024, **până la data de 31.12.2025**". Art. 2 alin. (2) din hotărârea anterior menționată prevede că: „(2) **Tratarea și depozitarea** prevăzută la alin. (1) se va realiza pe baza de contract încheiat între autoritățile responsabile cu colectarea, depozitarea și tratarea deșeurilor din județul (...) și operatorii economici autorizați din județul Bihor, municipiul Oradea”.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență „Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme inter instituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora”.

10. Așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante „depozitul Sârbi - Fărcașa nu este finalizat, până la această dată având un grad de execuție a lucrărilor de aproximativ 85%. În plus, după finalizarea lucrărilor efective la CMID, mai sunt necesare lucrări de amenajare a drumurilor de acces cât și finalizarea procedurilor de autorizare, activități a căror termen de finalizare nu poate fi anticipat cu mare precizie în momentul de față, depinzând de o serie de factori externi” (...) se impune cu necesitate și de urgență încheierea unui contract ce vizează doar o parte din activitățile specifice de gestionare a unui depozit de deșeuri, respectiv doar activități

transfer și sortare deșeuri. Pe lângă limitarea sub aspectul activităților, acest contract este semnificativ limitat în timp, el încheindu-se pentru 18 luni, dar nu mai mult decât data de operaționalizare a CMID Fărcașa”;

11. Prin anunțul de participare nr. CN(...)/(…), publicat în SEAP în data de (...), împreună cu documentația referitoare la atribuirea contractului ce are ca obiect servicii de transfer și sortare a deșeurilor municipale din Zona 1 a județului (...) și din Zona 4 de colectare: (...), s-a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă accelerată”, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de **17.12.2024**, ora 15:00, modificat ulterior la data de **23.12.2024**, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 15.651.225 lei.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul mai reține că între (...) ÎN JUDEȚUL (...) ((...)), în calitate de concedent („numit și delegatar”) și (...), în calitate de concesionar („numit și delegat”) s-a încheiat contractul nr. 116/13.05.2019, de delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare LOT 1: zona 1 Sârbi, având o durată de 8 ani. Contractul are 5 acte adiționale, la dosarul cauzei regăsindu-se actele adiționale 1, 4 și 5. Conform mențiunii autorității contractante, actele adiționale nr. 2 și 3 prevăd modificări de tarife iar operatorul a refuzat semnarea acestora.

Art. 2.2 din contract, modificat prin Actul adițional nr. 4, prevede următoarele: „contractul include următoarele activități: colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat”.

De asemenea, art. 7.2.7 din contract, modificat prin actul adițional nr. 5 prevede obligația delegatului „Să respecte fluxul Deșeurilor indicat în Caietul de sarcini și asumat prin oferta tehnică. Până la data operaționalizării CMID Sârbi, deșeurile reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separată vor fi transportate la **Stația de sortare a SC ABC Urban SRL** din Baia Mare, str. Universității, nr. 41, jud. (...), iar deșeurile reziduale colectate în amestec vor fi transportate la **Stația de transfer a SC ABC Urban SRL** din Baia Mare, str. Universității, nr.41, jud. (...), de unde urmează a fi transferate la instalația TMB a **ECO Bihor SRL** și la **depozitul ECO Bihor SRL**”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține incidența prevederilor legale:

Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

- Art. 69: „(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau llicitație restrânsă”,

- Art. 76: „În cadrul procedurii de llicitație restrânsă orice operator economic are dreptul de a depune o solicitare de participare în urma publicării unui anunț de participare, urmând ca **numai candidații care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă să aibă dreptul de a depune oferta în etapa ulterioară**”.

- Art. 77: „Licitația restrânsă se inițiază prin transmiterea spre publicare a unui anunț de participare, în conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) și (3), prin care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici depunerea de solicitări de participare **în vederea furnizării informațiilor și documentelor pentru calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă**”.

- Art. 78:

„(1) Procedura de licitație restrânsă se desfășoară în **două etape obligatorii**:

a) **etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților**, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa depunerii ofertelor de către candidații selectați în cadrul primei etape și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

(2) În etapa prevăzută la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă **are dreptul** de a limita numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare **și** selecție și care vor fi invitați să depună oferte în etapa a doua, cu condiția să fie asigurat un anumit număr minim de candidați.

(3) Autoritatea contractantă **are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii pe care intenționează să le aplice, numărul minim de candidați pe care intenționează să îi invite să depună oferte în etapa a doua a procedurii și, dacă este cazul, numărul maxim.**

(4) **Numărul minim de candidați indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (3) trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 5.**

(5) Atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are **obligația de a aplica numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare.**

(6) În urma finalizării etapei prevăzute la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă transmite simultan tuturor candidaților selectați o invitație de participare la etapa a doua.

(7) Autoritatea contractantă **are obligația de a invita în etapa a doua un număr de candidați cel puțin egal cu numărul minim de candidați indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4).**

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

(9) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a invita în etapa a doua un operator economic care nu a depus o solicitare de participare în prima etapă sau nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție.

(10) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape finale de licitație electronică, caz în care are obligația de a preciza această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- Art. 79:

„(1) Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a solicitărilor de participare **este de cel puțin 30 de zile**.

(2) Perioada cuprinsă între data transmiterii invitației de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 30 de zile.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică/acordul-cadru ce urmează a fi atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (2) **la cel puțin 10 zile** dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) anunțul de intenție a inclus toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în măsura în care informațiile respective erau disponibile în momentul publicării anunțului de intenție;

b) anunțul de intenție a fost transmis spre publicare cu o perioadă cuprinsă între 35 de zile și 12 luni înainte de data transmiterii anunțului de participare.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a reduce cu 5 zile perioada pentru depunerea ofertelor prevăzută la alin. (2) în cazul în care acceptă depunerea ofertelor prin mijloace electronice, în condițiile prezentei legi.

(5) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioadele prevăzute la alin. (1) sau (2) ori cea rezultată în urma aplicării alin. (3), autoritatea contractantă poate stabili:

a) o perioadă redusă pentru depunerea solicitărilor de participare, care **nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare**;

b) o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de 10 zile de la data transmiterii invitației de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire”;

HG nr. 395/2016 prevede următoarele:

- art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

(...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi,

criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; (...)";

- Art. 21:

„(1) Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport.

(3) Documentele-suport conțin:

a) declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora;

b) strategia de contractare.

*(4) **În justificarea alegerii între procedura de licitație deschisă și procedura de licitație restrânsă, autoritatea contractantă va avea în vedere obiectul, natura și complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. (...)"***

- Art. 29:

*„(1) **Criteriile de calificare** privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

*(2) **Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.***

*(3) **Selecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit”;***

- Art. 30:

„(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

*(2) Autoritatea contractantă **stabilește criterii de selecție** în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.*

*(3) **Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se***

raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) **Criteriile de calificare și criteriile de selecție** stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire **modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.**

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

- Art. 67:

„(1) Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație restrânsă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la art. 142 din Lege, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune solicitare de participare.

(2) Prin excepție de la alin. (1), autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP”.

- Art. 68:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii.

(3) În situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege”.

- Art. 69:

„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite solicitarea de participare numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunțul de participare.

(2) În cazul prevăzut la art. 67 alin. (2), operatorii economici vor depune solicitarea de participare, inclusiv DUAE, la adresa și până la data și ora-limită de depunere, prevăzute în anunțul de participare.

(3) Solicitarea de participare prevăzută la alin. (1) va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”;

- Art. 70:

„(1) **În prima etapă a licitației restrânse, comisia de evaluare stabilește candidații selectați, utilizând, dacă consideră necesar, modalitatea de verificare prevăzută la art. 196 alin. (1) din Lege**, aplicând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs și respectând metodologia de punctare prevăzută în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) În procesul de evaluare a solicitărilor de participare, dispozițiile art. 215 alin. (6) din Lege se aplică în mod corespunzător.

(3) **După ce a finalizat selecția candidaților, comisia de evaluare are obligația de a elabora un raport intermediar, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.**

(4) Raportul prevăzut la alin. (3) se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- Art. 71: „După aprobarea raportului intermediar prevăzut la art. 70 alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a comunica candidaților rezultatul etapei de selecție”;

- Art. 72:

„(1) Invitația de participare la etapa a doua prevăzută la art. 78 alin. (6) din Lege se transmite prin SEAP și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a) referințe privind anunțul de participare publicat;

b) data și ora-limită stabilite pentru transmiterea ofertelor în SEAP.

c) adresa la care se transmit ofertele în situația imposibilității utilizării mijloacelor electronice din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.

(2) Sistemul informatic permite doar candidaților selectați în etapa anterioară să depună oferte în cadrul etapei a doua a procedurii de licitație restrânsă.

(3) În vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (9) din Lege, candidații selectați nu au dreptul de a se asocia în scopul depunerii de ofertă comună, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta o astfel de ofertă.

(4) În cadrul etapei a doua a procedurii de licitație restrânsă, ofertantul are obligația de a transmite oferta în format electronic, în condițiile prevăzute la art. 60 alin. (4) și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în invitația de participare. Prevederile art. 61 se aplică în mod corespunzător.

(5) În cadrul etapei a doua prevederile art. 62-64, art. 65 alin. (2) și art. 66 se aplică în mod corespunzător”.

Față de prevederile documentației de atribuire, mențiunile existente în strategia de contractare (document – suport al documentației de atribuire), situația de fapt și temeiurile de drept anterior menționate, Consiliul apreciază că alegerea acestui tip de procedură nu este justificată pentru următoarele motive:

Justificările existente la nivelul strategiei de contractare se referă exclusiv la modalitatea mai rapidă de încheiere a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă analizând, în mod comparativ, trei scenarii care vizează derularea „licitației deschise”, „licitației restrânse” și „licitației restrânse accelerată”, ajungând la concluzia că termene minime sunt de **82 zile (licitația deschisă)**, 101 zile (licitația restrânsă) și **60 zile (licitația restrânsă accelerată)**.

Deși art. 21 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stipulează în mod clar că „***În justificarea alegerii între procedura de licitație deschisă și procedura de licitație restrânsă, autoritatea contractantă va avea în vedere obiectul, natura și complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru***”, justificările autorității contractante **nu se referă la „obiectul, natura și complexitatea contractului de achiziție publică”**, pentru a fi în acord cu prevederile legale.

Însăși autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere arată că activitatea de sortare și transfer nu este una complexă, fiind „aleasă și justificată, la nivelul strategiei de contractante procedura de licitație restrânsă accelerată, considerând ca în acest fel perioada de analiza și evaluare a ofertelor, respectiv perioada până la semnarea contractului cu operatorul desemnat câștigător va fi mai scurtă, însă cu obținerea rezultatelor scontate”.

Față de această situație, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) din HG nr. 395/2016, posibilitatea autorității contractante, stipulată de art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2026, de a atribui contractele de achiziție publică în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă”, fiind condiționată de respectarea tuturor prevederilor legale referitoare la inițierea și derularea unei licitații restrânse, inclusiv justificarea alegerii acestei proceduri în conformitate cu art. 21 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În speță, referitor la licitația restrânsă, art. 79 din Legea nr. 98/2016, prevede că perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a solicitărilor de participare, respectiv perioada cuprinsă între data transmiterii invitației de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire și data-limită de depunere a ofertelor, trebuie să fie de cel puțin **30 de zile, autoritatea contractantă având dreptul de a stabili (în cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător face imposibil de respectat perioadele anterior prevăzute)** o perioadă redusă pentru depunerea solicitărilor de participare, care nu poate fi mai mică de **15 zile** de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, respectiv o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de **10 zile** de la data transmiterii invitației de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire.

Deopotrivă, art. 74 din Legea nr. 98/2016, referitor la licitația deschisă, prevede că perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de

depunere a ofertelor, trebuie să fie de cel puțin **35 de zile**, **autoritatea contractantă având dreptul de a stabili (în cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător face imposibil de respectat perioada anterior prevăzută)**, o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de **15 zile** de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare. Textul de lege mai stipulează dreptul autorității contractante de a reduce cu **5 zile** perioada pentru depunerea ofertelor prevăzută la alin. (1) al art. 74 („cel puțin 35 de zile”), în cazul în care acceptă depunerea ofertelor prin mijloace electronice, în condițiile Legii nr. 98/2016.

Consiliul constată că scenariile analizate de autoritatea contractantă în cadrul strategiei de contractare, nu țin cont de faptul că și licitația deschisă poate fi accelerată, astfel încât termenul calculat pentru această procedură este incorect.

De asemenea, Consiliul constată că în scenariile autorității contractante a fost prevăzută aceeași perioadă de timp – „*minim 10 zile lucrătoare*” pentru *analiza și evaluarea documentelor de calificare/analiza și evaluarea documentelor suport DUAE*, doar momentul la care se realizează această analiză, fiind diferit. În plus, se constată că restul termenelor calculate de autoritatea contractantă sunt identice (Analiza și evaluarea propunerilor tehnice si a aplicării factorilor de evaluare, Analiza si evaluarea propunerilor financiare si a corelării cu propunerile tehnice, Raportul procedurii urmat de comunicări, Termene de așteptare în vederea încheierii contractului), de unde se poate trage concluzia că avantajul evidențiat de autoritatea contractantă în cadrul strategiei de contractare nu există. În ceea ce privește licitația restrânsă (accelerată) este evidențiat un termen suplimentar de minim 2 zile lucrătoare pentru redactarea raportului intermediar asupra candidaturilor, care nu este aplicabil licitației deschise.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, raportat la contextul care a determinat inițierea prezentei proceduri de atribuire de către (...)(...), Consiliul apreciază că situația de urgență a fost demonstrată în mod corespunzător de autoritatea contractantă, derularea unei proceduri de atribuire accelerată fiind justificată.

Doar la data de 30.09.2024, (...) (...) a luat la cunoștință de faptul că prin HCJ 352/30.09.2024, (...) (...) a mandatat „(...) (...) să inițieze și să deruleze procedura competitivă pentru atribuirea contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate și, în funcție de stadiul realizării CMID Fărcașa, va lua în considerare și va analiza inclusiv atribuirea contractului de delegare cu clauză suspensivă”.

În cadrul punctului de vedere (care se regăsește reprodus integral în practica deciziei și, în parte, în prezentele considerente), autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care accelerarea procedurii este justificată, precum și demersurile efectuate de aceasta după data de 30.09.2024, astfel încât Consiliul apreciază că (...) (...) nu a avut o atitudine de pasivitate, situația de urgență fiind justificată de contextul evidențiat în considerentele deciziei și nu de pasivitatea organizatoarei procedurii.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „nu se dorește o selecție, iar acest fapt rezultă din prevederile pct. II.2.9 din Fișa de date, care nu stabilește un număr minim ori maxim de candidați care să fie admiși în etapa a II-a” și „documentația de atribuire nu prevede nici măcar niște cerințe de calificare care să fie dificil de îndeplinit (singurele cerințe impuse privesc motivele de excludere, codurile CAEN, prestarea de servicii de salubritate în ultimii 3 ani la nivelul a cel puțin un contract, fără nicio condiționare valorifică ori legată de tipul serviciului de salubritate) și oricum niciun criteriu de selecție”, Consiliul constată următoarele:

Art. 78 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) Procedura de licitație restrânsă se desfășoară în **două etape obligatorii**:

a) etapa depunerii solicitărilor de participare **și a selectării candidaților**, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa depunerii ofertelor de către **candidații selectați** în cadrul primei etape și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

(2) În etapa prevăzută la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă **are dreptul de a limita numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și care vor fi invitați să depună oferte în etapa a doua**, cu condiția să fie asigurat un anumit număr minim de candidați.

(3) Autoritatea contractantă **are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii pe care intenționează să le aplice, numărul minim de candidați pe care intenționează să îi invite să depună oferte în etapa a doua a procedurii și, dacă este cazul, numărul maxim.**

(4) **Numărul minim de candidați indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (3) trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 5.**

(5) Atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are **obligația de a aplica numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare.**

(6) În urma finalizării etapei prevăzute la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă transmite simultan tuturor **candidaților selectați** o invitație de participare la etapa a doua.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a invita în etapa a doua un număr **de candidați cel puțin egal cu numărul minim de candidați indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4).**

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare **și** selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat/acei candidați care îndeplinește/îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la art. 213.

(9) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a invita în etapa a doua un operator economic care nu a depus o solicitare de participare în prima etapă sau nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție. (...)."

În Fișa de date a achiziției la punctul **II.1.4 – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contractul are ca scop delegarea gestiunii următoarelor activități componente ale serviciului de salubritate a localităților de pe raza teritorială a Zonei 1 a (...) și (...):

a) Transferul deșeurilor reziduale, inclusiv al reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hartie, carton, metal, plastic și sticlă,

b) Sortarea deșeurilor de hartie, carton, metal, plastic și sticlă, colectate separat, precum și a deșeurilor voluminoase și deșeurilor textile, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică

Autoritatea contractantă nu delega operarea instalațiilor, echipamentelor sau altor dotări specifice ori componente ale sistemului public de salubritate din județul Maramureș. **Activitățile care fac obiectul contractului de transfer și de sortare se va realiza cu infrastructura pusă la dispoziție pentru prestarea serviciilor de către operator.**

Etapa I - Selectia Candidatilor:

În conformitate cu prevederile art.160, alin. (1) din Legea nr.98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea contractantă.

Autoritatea Contractantă (AC) va răspunde în a 5-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări care au fost transmise până în a 7-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În situația în care una din datele stabilite sunt în zi nelucrătoare, se va lua în considerare ziua lucrătoare imediat următoare acelei/acelor date, cu condiția respectării termenului minim de 5 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor. Dacă nu se poate respecta termenul minim precizat pentru răspuns atunci răspunsul va fi publicat în ziua anterioară acelei/acelor date.

Etapa II - Depunerea ofertelor

Pentru etapa a doua a procedurii de atribuire AC va elabora un nou calendar al publicării răspunsului consolidat la **solicitările de clarificare adresate de către candidații selectați** cu privire la cerințele AC și/sau la modalitatea de elaborare a Propunerii Financiare.

Calendarul în cauză va fi comunicat **candidaților selectați** în conținutul Invitațiilor de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire. Precizăm că termenul de răspuns la clarificări nu va afecta dreptul candidaților selectați de a adresa solicitări de clarificări pe parcursul întregii perioade care se scurge de la momentul transmiterii invitațiilor de participare și până la termenul limită de răspuns comunicat de AC".

De asemenea, tot în Fișa de date a achiziției, la punctul *II.2.9 Informatii privind limitarea numarului de candidati care urmeaza sa fie invitati (cu exceptia procedurilor deschise)*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Numar de candidati estimat: -

Numar minim de candidati estimat: 5

Numar maxim de candidati estimat: 7

Poate fi depasit numarul maxim de candidati selectati pentru etapa a doua a procedurii?:

Da”.

Pe de altă parte, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 10.1, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Procedura se deruleaza in 2 etape:

*Etapa I - in care orice operator economic are dreptul de a depune o candidatura. Candidatura **consta in completarea formularului DUAЕ, integrat in SEAP.** Având in vedere ca procedura urmata este o procedura accelerata, **se recomanda** operatorilor economici sa prezinte pana la data limita de depunere a candidaturilor anuntata in SEAP si toate documentele suport aferente formularului DUAЕ, asa cum sunt acestea enumerate la nivelul Fisei de date a achiziției.*

Toti operatorii economici care au depus candidaturi si care au îndeplinit cerințele minime de calificare in etapa I vor fi invitati sa depună oferte in etapa a II-a.

Etapa a II-a se va derula in urma Invitatiei de depunere oferte realizata prin intermediul SEAP.

Pana la data si ora limita de depunere a ofertelor potrivit invitatiei de participare, operatorii economici pot depune propunerea tehnica si propunerea financiara, in rubricile destinate acestora in SEAP.

Propunerea tehnica se va depune in etapa a II-a și va fi întocmita în baza cerințelor din Caietul de Sarcini și din documentația de atribuire.

Propunerea tehnica va fi întocmita conform prevederilor Secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date/Instrucțiuni pentru ofertanți și Secțiunea Formulare”.

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că în realitate autoritatea contractantă nu realizează o selecție a candidaților, toți operatorii economici care depun candidaturi și îndeplinesc cerințele minime de calificare fiind invitați să depună oferte în etapa a II-a.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, etapa I a procedurii de licitație restrânsă, este „etapa depunerii solicitărilor de participare **și a selectării candidaților**, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție”, selectarea candidaților fiind specifică acestei proceduri.

De altfel, Consiliul constată că **prezenta documentație de atribuire nu conține criterii de selecție** ci doar criterii de calificare, susținerile contestatoarei fiind întemeiate, distincția dintre acestea fiind făcută în mod clar de legiuitor în art. 29 din HG nr. 395/2016:

„(1) **Criteriile de calificare** privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

(2) **Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.**

(3) **Selecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit**”.

Cu toate acestea, în Fișa de date a achiziției la punctul **II.1.4 – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, așa cum Consiliul a mai arătat anterior**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contractul are ca scop delegarea gestiunii următoarelor activități componente ale serviciului de salubritate a localităților de pe raza teritorială a Zonei 1 a (...) și (...):

a) Transferul deșeurilor reziduale, inclusiv al reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hartie, carton, metal, plastic și sticlă,

b) Sortarea deșeurilor de hartie, carton, metal, plastic și sticlă, colectate separat, precum și a deșeurilor voluminoase și deșeurilor textile, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică

Autoritatea contractantă nu delega operarea instalațiilor, echipamentelor sau altor dotări specifice ori componente ale sistemului public de salubritate din județul Maramureș. **Activitățile care fac obiectul contractului de transfer și de sortare se va realiza cu infrastructura pusă la dispoziție pentru prestarea serviciilor de către operator.**

Etapă I - Selecția Candidaților:

În conformitate cu prevederile art.160, alin. (1) din Legea nr.98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea contractantă.

Autoritatea Contractantă (AC) va răspunde în a 5-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări care au fost transmise până în a 7-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

In situația în care una din datele stabilite sunt în zi nelucrătoare, se va lua în considerare ziua lucrătoare imediat următoare acelei/acelor date, cu condiția respectării termenului minim de 5 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor. Dacă nu se poate respecta termenul minim precizat pentru răspuns atunci răspunsul va fi publicat în ziua anterioară acelei/acelor date.

Etapa II - Depunerea ofertelor

Pentru etapa a doua a procedurii de atribuire AC va elabora un nou calendar al publicării răspunsului consolidat la **solicitățile de clarificare adresate de către candidații selectați** cu privire la cerințele AC și/sau la modalitatea de elaborare a Propunerii Financiare.

Calendarul în cauză va fi comunicat **candidaților selectați** în conținutul Invitațiilor de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire. Precizăm că termenul de răspuns la clarificări nu va afecta dreptul candidaților selectați de a adresa solicitări de clarificări pe parcursul întregii perioade care se scurge de la momentul transmiterii invitațiilor de participare și până la termenul limită de răspuns comunicat de AC”.

Relevante sunt și dispozițiile art. 30 din același act normativ care stipulează că:

„(1) Autoritatea contractantă poate utiliza **criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.**

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire **atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.**

(3) **Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.**

(4) **Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.**

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire **modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.**

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

În acest context, Consiliul constată că documentația de atribuire nu conține nici **modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora**, ceea ce dovedește că, în fapt, etapa I a procedurii de atribuire „etapa depunerii solicitărilor de participare **și a selectării candidaților**, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție” în

cadrul căreia ar trebui să se realizeze selecția candidaților, nu se desfășoară în mod complet.

În plus, Consiliul constată că, de regulă, derularea unei proceduri de licitație restrânsă se aplică atunci când oferta este excedentară (există multe societăți pe piața de profil astfel încât trebuie selectate acelea **cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire**), or în speță nu s-a făcut o astfel de dovadă de către autoritatea contractantă, deși în cadrul contestației autoarea acesteia arată următoarele:

„câtă vreme instalațiile pe care trebuie să le pună la dispoziție operatorul delegat trebuie să fie amplasate chiar în aria de delegare (Zona 1 a Județului (...)), potrivit pag. 16, pct. 5 din Caietul de sarcini, această dovadă urmând a fi făcută oricum în cadrul propunerii tehnice (deci nu în etapa I), iar în această zonă sunt și foarte puține instalații de acest tip de tratare a deșeurilor (ABC Urban - operatorul actual pentru sortare și transfer, desemnat în cadrul unei proceduri de negociere fără publicare organizată de aceeași autoritate contractantă, subscrisa (...)) și cel mult, Remat - deși acesta din urmă este, din cunoștințele noastre reciclator, iar nu sortator), nici eventual număr mare de candidați interesați nu poate justifica alegerea unei astfel de proceduri”.

În ceea ce privește specificul procedurii de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, Consiliul constă că în cadrul procedurilor de atribuire derulate în etape, inclusiv activitatea Comisiei de evaluare, presupune *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”* și *„realizarea selecției candidaților (...)”*, în speță fiind incidente dispozițiile art. 127 din HG nr.395/2016 alin. (1) lit. b) și c).

Deși, doar în raport de dispozițiile art. 3 alin. (3) lit. qq), art. 76 și art. 78 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 76 – *„În cadrul procedurii de licitație restrânsă orice operator economic are dreptul de a **depune o solicitare de participare** în urma publicării unui anunț de participare, urmând ca numai candidații care **îndeplinesc criteriile de calificare și selecție** stabilite de autoritatea contractantă să aibă dreptul de a depune oferta în etapa ulterioară”,*

- Art. 2 alin. (3) lit. qq) – **„solicitare de participare”** – *„solicitarea transmisă de operatorul economic împreună cu documentele necesare în vederea **îndeplinirii cerințelor de calificare în prima etapă în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă**, negociere competitivă, dialog competitiv sau parteneriat pentru inovare”;*

- Art. 78 alin. (2) și (5):

*„(2) În etapa prevăzută la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă **are dreptul de a limita numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție** și care vor fi invitați să depună oferte în etapa a doua, cu condiția să fie asigurat un anumit număr minim de candidați.*

(...)

*(5) **Atunci când selectează candidații**, autoritatea contractantă are obligația de a aplica numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de*

*participare”, ar părea că în cazul în care autoritatea contractantă nu dorește limitarea numărului de candidați, nu este obligată să impună criterii de selecție în vederea derulării unei proceduri care se derulează în mai multe etape, Consiliul apreciază că într-o asemenea ipoteză, în care nici la nivelul strategiei de contractare nu se justifică alegerea acestei proceduri de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Hg nr. 305/2016, nu s-ar mai justifica alegerea procedurii de licitație **restrânsă** a cărei primă etapă obligatorie este „a) etapa depunerii solicitărilor de participare **și a selectării candidaților**, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție”, etapa a II-a a procedurii fiind „etapa **depunerii ofertelor** de către **candidații selectați** în cadrul primei etape și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la termenul de depunere a candidaturilor, Consiliul nu o va mai analiza având în vedere, pe de o parte, că termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat de la data de 17.12.2024, la data de 23.12.2024, în prezent procedura de atribuire fiind suspendată, iar pe de altă parte, constatările anterioare referitoare la faptul că, alegerea procedurii de atribuire prin licitație restrânsă accelerată nu este justificată, Consiliul va admite critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a ales greșit tipul de procedură și nu s-au respectat cerințele legale ce privesc derularea unui asemenea tip de procedură, impunându-se remedierea documentației de atribuire sub aspectele analizate.

A doua critică a contestatoarei vizează nelegalitatea modului de definire a factorilor de evaluare tehnici și neclaritatea acestor factori de evaluare tehnici.

În referire la acest aspect, Consiliul procedează la analiza documentației de atribuire și constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, în cadrul Criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei Componenta financiară 80%

Punctaj maxim factor: 80

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

2. Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare (Pt1)

Componenta tehnică 10%, Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul (Pt2) se acorda astfel:

$Pt1(n) = Qdd(n) / Qdd(max) \times \text{punctaj maxim alocat}$,

unde:

$Pt1(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

Qdd (max): 15%, procentul cantității de **deșeuri reciclabile** intrate la sortare maxim reprezentând cantitate de refuz la sortare prevăzută în caietul de sarcini **a se depozita**

Qdd (n): procentul cantității de **deșeuri reciclabile** intrate la sortare reprezentând cantitate de refuz la sortare deviat de la depozitare al Ofertei admisibile aflată sub evaluare și care poate fi cuprins între **0%-15%**.

3. Emisiile de gaze cu efect de seră (GES) exprimate în Kg CO2 echivalent (Pt2), Componenta tehnică 10%, Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Punctajul (Pt2) se acorda astfel

$$Pt2 = Pt2c + Pt2e$$

„Unde, punctajele (...) sunt definite astfel:

Pt2c = punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare Emisiile GES din consumul de carburant

Pt2e = punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare Emisiile GES din consumul de energie electrică

Prezentarea completa a subfactorilor de evaluare si a algoritmului de calcul se regăsește in Caietul de sarcini parte din documentația de atribuire”.

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 10.2, sunt menționați cei trei factori de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, în ceea ce privește factorul de evaluare **Emisiile de gaze cu efect de seră (GES) exprimate în Kg CO2 echivalent (Pt2)**, fiind menționate următoarele informații:

„Pentru acest factor de evaluare punctajul (Pt2) se acordă conform următorilor sub-factori de evaluare:

Denumire sub-factor de evaluare	Pondere
3.1 Emisiile GES din consumul de carburant (Pt2c)	8%
3.2 Emisiile GES din consumul de energie electrică (Pt2e)	2%

Pentru acești sub-factori de evaluare valoarea emisiilor de GES se calculează astfel:

- *Emisiile GES din consumul de carburant (Pt2c)*

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

$$Pt2e(n) = (Ec(min) / Ec(n)) \times \text{punctaj maxim alocat, unde:}$$

Pt2e (n): punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare la acest sub-factor de evaluare;

Ec [min]: valoarea cea mai mică a emisiilor de GES din consumul de carburant dintre Ofertele admisibile;

Ec (n): valoarea emisiilor de GES exprimate în Kg CO2 echivalent/an din consumul de carburant al Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

Ec - Emisiile de GES exprimate în Kg CO2 echivalent/an din consumul de carburant se calculează conform următoarei formule:

$$Ec = Qc \times Fc, \text{ unde}$$

Qc = cantitatea anuală de carburant exprimată în litri utilizata in realizarea activităților contractului așa cum este specificată în propunerea tehnica și memoriile tehnico-economice justificative aferente activităților de salubritate care fac obiectul contractului

Fc = factorul de emisie pentru carburant exprimat in Kg CO2 conform literatura de specialitate și care este egal cu 2,7

- *Emisiile GES din consumul de energie electrică (Pt2e)*

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

$$Pt2e(n) = (Ee(min) / Ee(n)) \times \text{punctaj maxim alocat, unde:}$$

Pt2e (n): punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare la acest sub-factor de evaluare;

Ee (min): valoarea cea mai mică a emisiilor de GES din consumul de energie electrică dintre Ofertele admisibile;

Ee (n): valoarea emisiilor de GES exprimate în kg CO2 echivalent/an din consumul de energie electrică al Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

Ee - Emisiile de GES exprimate în Kg CO2 echivalent/an din consumul de energie electrică se calculează conform următoarei formule:

Ee = Qe x Fe, unde

Qe = cantitatea anuală de energie electrică exprimată în kWh utilizată în realizarea activităților contractului așa cum este specificată în propunerea tehnică și memoriile tehnico-economice justificative aferente activităților de salubritate care fac obiectul contractului

Fe = factorul de emisie pentru energie electrică din SEN exprimat în Kg CO2 conform literatura de specialitate și care este egal cu 0,295

Algoritm de calcul:

Pentru acest factor se va acorda punctajul Pt2 calculat astfel: $Pt2 = Pt2c + Pt2e$

Unde, punctajele (...) sunt definite astfel:

Pt2c = punctajul acordat pentru Emisiile GES din consumul de carburant

Pt2e = punctajul acordat pentru Emisiile GES din consumul de energie electrică

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat unei oferte pentru acest factor de evaluare este de 10 puncte”.

Referitor la **Pt1 - Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare**, în Caietul de sarcini se regăsesc aceleași informații ca în Fișa de date a achiziției.

Cu privire la criticile contestatoarei, Consiliul reține că în referire la factorul de evaluare „Emisiile de gaze cu efect de seră (GES) exprimate în Kg CO2 echivalent (Pt2)”, (...) consideră că în conformitate cu prevederile 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire trebuie remediată prin precizarea în mod clar, în vederea depunerii unor oferte comparabile și care să permită urmărirea aplicării factorilor de evaluare a:

- Documentelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra nivelul consumurilor normate, pe baza cărora se determină cantitatea anuală de carburant (necesitatea este cu atât mai mare în situația permisă de lege în care se va utiliza consumul normat determinat fizic în conformitate cu reglementările în vigoare, această determinare făcând-o operatorul), respectiv

- Documentelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a demonstra nivelul consumurilor normate, pe baza cărora se determină consumul de energie electrică, și care consum trebuie să fie în strânsă legătură cu programul de funcționare a instalațiilor necesar pentru îndeplinirea indicatorului de performanță asumat în cadrul factorului de evaluare tehnică redat în cele ce urmează.

Analizând strategia de contractare, Consiliul constată că în ceea ce privește factorul de evaluare „Emisiile de gaze cu efect de seră exprimate în Kg CO2 echivalent”, se arată că acesta are o pondere de 10 % „Obiectivele de mediu pe

termen mediu și lung urmăresc reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră (GES). Astfel pentru a contribui la acest obiectiv de mediu Autoritatea

contractantă a decis a puncta daca operatorii folosesc echipamente și utilaje eficiente energetic, care au consumuri mici și contribuie astfel la reducerea emisiilor de GES. Utilizarea unor utilaje si echipamente cu consumuri mici au impact si asupra costurilor de operare si totodată un impact social”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- „Factorul de evaluare «Emisiile de gaze cu efect de seră exprimate în Kg CO₂ echivalent» are o pondere de 10% (10 puncte) . Obiectivele de mediu pe termen mediu si lung urmăresc reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră (GES). Astfel pentru a contribui la acest obiectiv de mediu Autoritatea contractantă a decis a puncta daca operatorii folosesc echipamente și utilaje eficiente energetic, care au consumuri mici și contribuie astfel la reducerea emisiilor de GES. Utilizarea unor utilaje si echipamente cu consumuri mici au impact si asupra costurilor de operare si totodată un impact social, respectiv au impact asupra consumurilor de energie electrică și combustibil în realizarea activităților contractului”;

- „documentele care conțin valorile aferente calculării factorului de evaluare este memoriul tehnico-economic justificativ elaborat conform Anexei 4 la Ordinul ANRSC 640/2022 și pct. II.4 din Formularul 5A de propunere tehnică în care se vor prezenta consumurile în corelare cu valorile din memoriul tehnico-economic justificativ precizat.

Astfel în documentația de atribuire se specifică că fundamentarea tarifelor și calculul consumurilor se va face cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC 640/2022, pe care contestatoarea a arătat că îl cunoaște, iar referitor la consumuri, conform Notelor înscrise în Anexa 4 la Ordinul ANRSC nr. 640/2022 este precizat:

- pentru combustibil, «consumul normat va fi cel menționat în fișa tehnică/manualul de operare; în situația în care această informație nu se regăsește în fișa tehnică/manualul de operare și/sau se constată abateri de la consumul indicat în acestea se va utiliza consumul normat determinat fizic în conformitate cu reglementările în vigoare»;

- la consumul de energie tehnologică se va lua în considerare consumul de energie electrică aferent fiecărui utilaj/echipament/instalație, conform fișelor tehnice sau conform informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- la consumul de energie activități administrative se va lua în considerare consumul de energie electrică aferent bazei de lucru, consumul pentru iluminat, etc

După cum rezultă din documentația de atribuire publicată obiectul prezentei proceduri este prestarea activităților de sortare și transfer a deșeurilor. Activitățile se vor realiza de operatori utilizând propriile instalații și echipamente. Potrivit secțiunii II.1.4 din Fișa de date, Autoritatea contractantă nu delegă operarea instalațiilor, echipamentelor sau altor dotări specifice ori componente ale sistemului public de salubritate din Județul (...). Activitățile care fac obiectul contractului de transfer și de sortare se vor realiza cu infrastructura pusă la dispoziție pentru prestarea serviciilor de către operator.

În condițiile în care infrastructura pentru prestarea serviciilor este a operatorului, acesta este singurul care deține informații cu privire la consumurile normate aferente utilizării infrastructurii. Acest factor de evaluare aduce avantajul utilizării unor echipamente și utilaje eficiente energetic.

Autoritatea Contractantă nu a precizat ce documente trebuie depuse pentru demonstrarea consumurilor normate deoarece nu a vrut să creeze condiții de restricționare a participării, fiind astfel permise orice documente prevăzute de legislație, norme și practici”.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul apreciază că explicațiile (...)(...) sunt pertinente, neimpunându-se precizarea tipului de documente ce trebuie depuse pentru demonstrarea consumurilor normate, în aceste condiții prevederile documentației de atribuire fiind permissive, putând fi depuse orice documente prevăzute de legislație, norme și practici.

Pentru acest motiv, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În referire la cel de-al doilea factor de evaluare tehnic („cantitatea de refuz sortare deviată de la depozitare”), contestatoarea critică următoarele aspecte:

- „documentația nu prevede documentele pe care candidații au obligația de a le prezenta pentru a dovedi capacitatea reală a stației de sortare de a conduce la obținerea unui procent de peste 75% de reciclabile sortate transmise la reciclare (deci peste nivelul indicatorului reglementat de OUG nr. 92/2021).

Astfel, o simplă declarație a operatorului în sensul că ar obține un anumit procent de reciclabile posibil a fi transmise spre reciclare (chiar cu penalitățile pe care și le-ar asuma în cazul neîndeplinirii indicatorului) nu este aptă să demonteze caracterul formal al factorului de evaluare interpretat într-o asemenea manieră, perfect posibilă în forma actuală de elaborare a documentației de atribuire”;

- „modul de formulare a factorului de evaluare permite interpretarea potrivit căreia chiar dacă nu se îndeplinește indicatorul legal reglementat de Anexa 5 la OUG nr. 92/2021, cantitatea deviată de la depozitare poate fi chiar de 100%, dar nu prin reciclare, ci prin valorificare energetică, ceea ce este absurd, conducând la «premiera» unui candidat care nu face dovada capacității de prestare a serviciului conform exigenței legale, ceea ce din perspectiva prevederilor legale aplicabile factorilor de evaluare nu permite concluzia stabilirii unui factor de evaluare care să aducă un avantaj real autorității contractante și care să permită o concurență reală între candidați”;

- „din cauza specificațiilor cuprinse în Caietul de sarcini cu privire la cantitățile de deșeuri destinate stației de sortare, nu este clar dacă în calculul acestor cantități deviate de la depozitare, relevante din perspectiva factorului de evaluare analizat, vor fi avute în vedere și deșeurile textile și voluminoase, și acestea supuse sortării în stația de sortare”.

În cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „«Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la

depozitare» are o pondere de 10%. Prin caietul de sarcini s-a stabilit obligația operatorului de a recicla 75% din cantitatea de deșeurile de hârtie/carton, plastic, metal și sticlă și a valorifica energetic 10%, restul de 15% urmând a fi depozitat în vederea protejării mediului și asigurării unei dezvoltări sustenabile obiectivele în domeniul gestionării deșeurilor vizează reducerea la maxim a cantității de deșeuri depozitate. Astfel pentru a contribui la acest obiectiv de mediu și din considerente sociale legate de costurile cu depozitarea **Autoritatea contractantă a decis a puncta daca operatorii reușesc prin procesele proprii ofertei lor sa depoziteze o cantitate cat mai mica de refuz de la sortare”.**

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- „Factorul de evaluare «Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare» are o pondere de 10% (10 puncte). Prin caietul de sarcini s-a stabilit obligația operatorului de a recicla 75% din cantitatea de deșeurile de hârtie/carton, plastic, metal și sticlă și a valorifica energetic 10%, restul de 15% urmând a fi depozitat. În vederea protejării mediului și asigurării unei dezvoltări sustenabile, obiectivele în domeniul gestionării deșeurilor vizează reducerea la maxim a cantității de deșeuri depozitate. Astfel, pentru a contribui la acest obiectiv de mediu și din considerente sociale legate de costurile cu depozitarea **Autoritatea contractantă a decis a puncta daca operatorii reușesc prin procesele proprii ofertei lor sa depoziteze o cantitate cat mai mica de refuz de la sortare”.**

- „În caietul de sarcini la capitolul 10 INFORMAȚII PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FACTORII DE EVALUARE sunt detaliați factorii de evaluare fiind precizat că:

- 15% reprezintă procentul maxim de deșeuri reciclabile intrate în stația de sortare care se poate depozita.

- procentul cantității de deșeuri reciclabile intrate la sortare reprezentând cantitate de refuz la sortare deviat de la depozitare al Ofertei admisibile aflată sub evaluare și care poate fi cuprins între 0%-15%”;

- „Contestatoarea face o confuzie (voit sau din eroare), deoarece legislația (OUG 92/2021) face referire în ceea ce privește activitatea de sortare la indicatorul de performanță de minim 75% și nu la factori de evaluare. În cadrul prezentei proceduri factorii de evaluare ce vor fi utilizați sunt cei publicați, respectiv cel criticat de contestatoare «Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare».

Indicatorul de performanță de reciclare a minim 75% din deșeurile reciclabile prevăzut de legislație este prevăzut și în cadrul prezentei proceduri ca indicator de performanță minim la cap. 5.2.6 Indicatori de performanță din caietul de sarcini (pag. 20).

(...)

Din moment ce autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire Indicatorul de performanță prevăzut de legislație de reciclare a minim 75% din deșeurile reciclabile (cap. 5.2.6 Indicatori de performanță din caietul de sarcini (pag. 20) este evident că acest indicator va trebui atins,

altfel se vor percepe penalități. De asemenea, așa cum am arătat mai sus, acest indicator de performanță nu reprezintă un factor de evaluare.

- Factorul de evaluare definit de autoritatea contractantă se referă la «Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare», iar după cum este menționat în detalierea acestui factor de evaluare acesta «poate fi cuprins între 0%-15%» – în baza celor prezentate este evident că factorul de evaluare este bine definit și se referă doar la cantitatea care conform documentației de atribuire ar trebui depozitată.

(...)

În caietul de sarcini la pagina 19 (...) este prezentat tabelul cu cantitățile de deșeuri reciclabile care confirmă procentele:

«Total 4117 tone/an, din care

3087 tone/an (75%) – reciclabile sortate și transmise la reciclatori;

412 tone/an (10%) – valorificare energetică;

618 tone/an (15%) – reziduuri din sortare»

Având în vedere că în cadrul factorului de evaluare se specifică că refuzul la sortare se referă la procentul de 15% din deșeuri reciclabile (...) procentele corespund cantităților din caietul de sarcini aferente deșeurilor reciclabile, rezultă clar la ce categorie de deșeuri se referă factorul de evaluare, respectiv deșeurile reciclabile, astfel că întrebarea (...) dacă se iau în considerare și refuzurile de alte categorii de deșeuri intrate în stația de sortare (deșeuri textile și voluminoase) este mai mult o întrebare retorică care ar fi putut face obiectul unei clarificări”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că rezultă în mod clar faptul că factorul de evaluare se referă la procentul de 15% din **deșeuri reciclabile**, inclusiv în algoritmul de calcul al factorului de evaluare regăsindu-se această explicație.

De asemenea, Consiliul apreciază că așa cum rezultă **din strategia de contractare și din punctul de vedere al autorității contractante** (nu însă și din prevederile documentației de atribuire), nu este suficientă simpla declarație a operatorului privind procentul în discuție care poate fi cuprins între 0 – 15% (cantitate de refuz la sortare deviat de la depozitare), autoritatea contractantă decizând să punteze „**dacă operatorii reușesc prin procesele proprii ofertei lor să depoziteze o cantitate cât mai mică de refuz de la sortare**”.

Cu alte cuvinte procentul declarat trebuie să fie susținut de „procesele proprii fiecărei oferte”, context în care se impune remedierea documentației de atribuire sub acest aspect, urmând ca fiecare ofertant să precizeze în cadrul propunerii tehnice măsurile pe care le va lua, respectiv procesele proprii de care va uza pentru a depozita o cantitate cât mai mică de refuz de la sortare, critica în analiză fiind întemeiată în parte.

A treia critică a contestatoarei se referă la nelegalitatea condiției incluse în Caietul de sarcini (pct. 5.1.3) privind prezentarea în cuprinsul ofertei a unui acord/precontract/contract încheiat cu operatorul Eco Bihor.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că cerința este impusă prin prevederile pct. 5.1.3 din Caietul de sarcini, aceasta fiind destinată „demonstrării că ofertantul nu are impedimente în prestarea serviciilor în

relația cu operatorul” Eco Bihor (ex.: datorii care să conducă la nepreluarea deșeurilor etc.).

Contestatoarea arată că o astfel de cerință este abuzivă, mai ales în condițiile în care viitorul operator delegat are o perioadă de mobilizare în care poate negocia și încheia contractul cu operatorul Eco Bihor, operator căruia i-a fost delegată activitatea de tratare mecano-biologică și eliminare prin depozitare a deșeurilor provenind din Zona 1 a Județului (...), și care, astfel, nu are dreptul legal de a refuza preluarea deșeurilor transportate de către un alt operator delegat pe fluxul deșeurilor în Zona 1 a Județului (...).

În concluzie, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe cu privire la ofertă, încheierea contractului cu operatorul stației TMB și al depozitului fiind o chestiune ce ține de executarea contractului supus atribuirii în prezenta Procedură, iar nu una de ofertare.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„ (...) autoritățile din Județul (...) au încheiat un contract cu Eco Bihor contractul pentru activitatea de depozitare nr 1215/23.10.2023 și contractul pentru activitatea de TMB nr 247/15.02.2024. Astfel că, prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului a cărei atribuire se urmărește presupune cu necesitate ca aceste deșeuri să fie transportate până la Stația de tratare mecano-biologica sau la depozitul de deșeuri, în cazul deșeurilor care nu fac obiectul tratării mecano-biologice (cap. 5.1.3 Descrierea procesului tehnologic din caietul de sarcini) operate de Eco Bihor.

Prin urmare, cerința impusă în documentația de atribuire de a se prezenta un acord de principiu între ofertant și Eco Bihor este o cerință esențială care face dovada că acel ofertant va putea să presteze serviciile ce fac obiectul contractului după atribuirea contractului.

(...) precizăm că din analiza modului în care sunt reglementate raporturile contractuale dintre operatorii care desfășoară activități de salubritate pe fluxul deșeurilor municipale rezultă în mod neechivoc, că operatorul trebuie să aibă un contract comercial de prestări servicii cu operatorul stației de tratare mecano-biologică și a stației de depozitare. Acest contract permite, pe de o parte, preluarea cantităților aduse spre tratare mecano-biologica/ depozitarea cât și plata aferentă serviciilor de tratare/depozitare.

Prin urmare, pentru asigurarea executării contractului cu respectarea fluxului deșeurilor și asigurarea depozitării în depozitul operat de Eco Bihor, este necesar să existe atât un contract încheiat între (...) și operatorul Eco Bihor (contract de delegare (...), în baza prevederilor HCNSU nr 30/24.10.2024), cât și un contract încheiat între operatorul serviciilor de transport ce urmează a fi selecționat în urma procedurii și Eco Bihor.

În aceste condiții, cerința prezentării unui acord de principiu cu Eco Bihor este nu numai legală ci și absolut necesară. În lipsa unui astfel de contract, serviciile nu pot fi prestate iar autoritatea trebuie să ia toate măsurile pentru a preveni o astfel de situație. Un contract reprezintă manifestarea liberă de voință a părților, iar părțile nu sunt obligate să consimtă la încheierea lui. Or, este evident că autoritatea nu își poate asuma

riscul ca ulterior atribuirii, din varii motive, un astfel de contract să nu se încheie. Astfel că cerința contestată este mijlocul adecvat pentru a elimina sau cel puțin diminua acest risc.

Mai precizăm și faptul că de-a lungul derulării raporturilor contractuale anterioare cu (...), la nivelul județului (...) s-au înregistrat mai multe incidente determinate de refuzul unor operatori de depozitare deșeurilor de a accepta spre depozitare deșeurile din județul (...). Aceasta tocmai datorită faptului că operatorul activității de transport, care era chiar Drusal, a acumulat datorii la operatorii de depozitare. Astfel că deșeurile din județul (...) au rămas săptămâni întregi nedepozitate și au fost aplicate sancțiuni de către Garda de Mediu.

Situația a fost deblocată după ce (...) (...), în urma rezilierii de către CJ (...) a contractului de transfer, a încheiat un contract de transfer cu un alt operator care nu a mai acumulat datorii care să ducă la blocarea depozitării gunoaielor. Prin urmare, prezentarea unui acord de principiu nu este o măsură excesivă sau abuzivă, nu este de natură de a elimina concurența sau a restrânge accesul la procedură”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 5.1.3 Descrierea procesului tehnologic, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Deșeurile menajere și similare, inclusiv cele stradale, abandonate sau provenite de la evenimentele publice, colectate de operatorul desemnat pentru aria de operare care face obiectul prezentului contract vor fi transportate la Stația/Instalația/Platforma de transfer pusă la dispoziție de ofertant, loc în care vor fi încărcate în vehiculele de transfer ale ofertantului care le va transfera până la Stația de tratare mecano- biologică sau la depozitul de deșeurilor, în cazul deșeurilor care nu fac obiectul tratării mecano- biologice (Ex: deșeurilor din măturatul stradal etc.), administrate de Eco Bihor, str. Matei Corvin nr 327, Oradea sau în caz.

În vederea demonstrării că ofertantul nu are impedimente în prestarea serviciilor în relația cu operatorul Stația de tratare mecano-biologică administrată de Eco Bihor [Ex: datorii care să conducă la nepreluarea deșeurilor etc.], **Operatorii economici ofertanți vor face dovada încheierii unui acord/precontract/contract încheiat cu operatorul Stației de tratare mecano biologică administrată de Eco Bihor prin care acesta își exprima consimțământul pentru preluarea și tratarea deșeurilor ce fac obiectul activității de transfer a prezentului contract.** În cazul deșeurilor care nu pot fi trecute prin tratare și ajung direct la depozitare, ofertantul va face dovada încheierii unui acord/precontract/contract cu operatorul depozitului administrat de Eco Bihor prin care acesta își exprima consimțământul pentru depozitarea deșeurilor ce fac obiectul activității de transfer a prezentului contract.

Transferul deșeurilor se va desfășura în conformitate cu cerințele din autorizația de mediu, pe traseul cel mai scurt de la Stația/Instalația/Platforma de transfer până la stația TMB aparținând Eco Bihor.

Ofertantul trebuie sa faca dovada deținerii unui număr de vehicule de transfer care sa asigure capacitatea de transfer in 24 ore a deșeurilor acceptate in stația de transfer într-o zi. Operatorul va demonstra în cadrul propunerii tehnice că vehiculele incluse in oferta pot asigura capacitatea de transfer a deșeurilor reziduale la stația TMB sau depozitare Eco Bihor”.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, **în prezent, tratarea mecano-biologică a deșeurilor** municipale din Zona 1 a județului (...) se realizează de către **ECO BIHOR SRL** în baza Contractului de prestări servicii nr. 247/15.02.2024, a cărui durată a fost stabilită prin actul adițional nr. 3, încheiat la data de 29.11.2024 „*până la data de **15.08.2025 sau până la punerea în funcțiune a CMID Sârbi, dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei contractului**”* iar **depozitarea deșeurilor** se realizează tot de către **ECO BIHOR SRL** în baza Contractului nr. 1215/23.10.2023 de delegare a gestiunii activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale la Depozitul ecologic Oradea, provenite din zona 1 de operare a județului (...) – Sârbi, a cărui durată a fost stabilită prin actul adițional nr. 3, încheiat la data de **29.11.2024** „*până la data de **15.08.2025 sau până la punerea în funcțiune a CMID (...), dacă aceasta survine înainte de împlinirea duratei contractuale și începe să curgă de la 01.01.2025, având ca temei HCNSU nr. 30/24.10.2024**”.*

Analizând aspectul criticat, Consiliul constată că mențiunea în discuție este inserată în cuprinsul Caietului de sarcini.

Conform dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, **specificații tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „**specificații tehnice**” ca fiind „**cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante**”.

Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În mod clar solicitarea autorității contractante de prezentare în cuprinsul ofertei a unui acord/precontract/contract încheiat cu operatorul Eco Bihor, nu are natura unei specificații tehnice impunându-se eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, cerința apare ca restrictivă deoarece nu se poate admite stabilirea conformității/neconformității unei oferte în raport de un acord al unui terț - operator de pe fluxul de deșeuri, prin care acesta își exprimă „*consimțământul pentru preluarea și tratarea deșeurilor ce fac obiectul activității de transfer a prezentului contract*”, „*isi exprima consimțământul pentru depozitarea deșeurilor ce fac obiectul activității de transfer a prezentului contract*”.

Relevant în soluționarea prezentei critici este și punctul 8 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1624/12.12.2024.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat: „**8. Solicităm sa ne transmiteți contractul semnat cu ECO BIHQR pentru activitatea de TMB și depozitare, precum și termenul de valabilitate al acestuia, în plus vă rugăm să confirmați dacă prezentul contract pentru activitatea de transfer reprezintă și un accesoriu la contractul cu depozitarea, având în vedere că stația de transfer depinde de TMB-ist și depozitar, neavând dreptul, conform legii, să stocheze deșeuri pe motiv că ECO BIHOR nu le primește**”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„(...) (...) are în derulare cu Eco Bihor pentru activitățile de TMB și depozitare contractele nr. 247/15.02.2024 și 1215/23.10.2023. Ca durată, contractele au fost adiționate până la data de 15.08.2025, cu posibilitatea de prelungire până la 31.12.2025, conform HCNSU nr 30/24.10.2024. Contractul de delegare al activității de transfer nu este un contract accesoriu pentru nicio altă activitate. Conform legii, în baza contractelor de delegare, **operatorii activităților delegate au obligația să încheie un contract comercial de prestări servicii cu operatorii de pe fluxul deșeurilor, conform art. 39 și 40 din Normele Metodologice ale Ordinului 640/2022**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, impunându-se eliminarea din cadrul Caietului de sarcini a obligației ofertanților de a prezenta în cuprinsul ofertei a unui acord/precontract/ contract încheiat cu operatorul Eco Bihor. **Acest aspect vizează executarea contractului** supus atribuirii prin prezenta procedură, ECO BIHOR SRL neavând dreptul de a refuza preluarea deșeurilor transportate de către un alt operator delegat pe fluxul deșeurilor în Zona 1 a Județului (...), așa cum, de altfel, rezultă și din răspunsul la clarificări anterior menționat, parte integrantă din documentația de atribuire.

Ultima critică a contestatoarei vizează nelegalitatea art. 14 pct. (i) din Contractul de prestări servicii.

În susținerea acestei critici, se arată că potrivit art. 14 pct. (i) din Contract, printre riscurile asumate de Delegat este și acela privind obținerea de „*venituri sub ceea ce a prognozat, ca urmare a schimbărilor demografice și/sau reducerii prestațiilor contractuale*”.

Contestatoarea arată că modul de formulare a acestui risc conduce la anihilarea dreptului operatorului de a solicita modificarea tarifelor în cazul scăderii cantităților de deșeuri avute în vedere la fundamentarea tarifelor, expres prevăzute atât prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, art. 36 alin. (1) lit. d) dar și prin art. 6 lit. d) din Contract, a cărui respectare implicită a fost reconfirmată și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1624/12.12.2024 - clarificarea 1.

În final, contestatoarea arată că o astfel de limitare a unui asemenea drept nu este posibilă în cazul unui contract de delegare atribuit ca și contract de achiziție publică, iar nu de concesiune de servicii, context în care

solicită obligarea Autorității contractante la eliminarea unui astfel de risc pe care să și-l asume operatorul.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„În speță, asumarea acestui risc, astfel cum este definit în clauza contestată, de către operator este o măsură judicioasă și firească, de vreme ce oricum, prin lege, acest risc este limitat. Astfel, potrivit art. 36 alin. 1 lit. d) din Normele metodologice aprobate prin ordinul ANRSC 640/2002, text legal menționat, de altfel și de către contestatoare se arată:

«(1) Tarifele activităților specifice serviciului de salubritate se modifică în următoarele situații: (...)

d) la modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate ca urmare a modificării caietului de sarcini ori a modificării cu mai mult de $\pm 10\%$, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, a cantității medii lunare de deșeuri municipale generate și/sau a cantității de deșeuri intrată în stația de transfer, stația de sortare, instalațiile de tratare, depozitul de deșeuri față de cantitatea programată din fundamentarea anterioară, cu condiția respectării indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de delegare sau după caz, în hotărârea de dare în administrare»

Mai precis, orice modificare a cantității, volumului sau a suprafeței cu mai mult de $\pm 10\%$, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, conduce automat la modificarea tarifului. Prin urmare, prevederea contractuală contestată în cazul de față ar impune asumarea riscului de către operator doar în aceste limite, adică dacă varianța ar fi mai mica de $\pm 10\%$ sau pe o perioadă la scurtă. De altfel, prin clarificarea nr. 1 a Răspunsului consolidat publicat în 12.12.2024 menționată de contestatoare am indicat expres că dispozițiile legale rămân aplicabile, clauza nefiind de natură să înlăture aplicabilitatea acestora.

Așadar nu se poate susține că respectiva clauză contractuală ar înlătura definitiv dreptul operatorului la modificarea tarifului. Dimpotrivă, clauza nu face decât să completeze prevederea legală mai sus citată privind modificarea tarifului.

Or, de vreme ce (...) ANRSC a prevăzut posibilitatea modificării tarifului doar în cazul depășirii acestor limite este evident că și autoritatea a plecat de la premisa subînțeleasă a asumării de către operator a acestor riscurilor de variație sub limitele prevăzute în norme. Prin urmare, prevederea contractuală propusă este în deplină concordanță atât cu cadrul legal cât și cu principiile de alocare a riscurilor care guvernează această materie, urmărind scopul general al achizițiilor publice respectiv asigurarea unor condiții de eficiență economică și socială”.

Analizând CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII DE TRANSFER ȘI SORTARE A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ZONA 1 A (...), (...), Consiliul reține că la art. 14 pct.i) se regăsesc următoarele dispoziții:

„Riscurile aferente exploatarei Serviciului, sunt asumate de Delegat astfel:.

(i) Delegatul în asumă riscul constând în venituri sub ceea ce a prognozat, ca urmare a schimbărilor demografice și/sau reducerii prestațiilor contractuale;

(ii) Delegatul în asumă riscul constând în diminuarea în termeni reali a veniturilor preconizate datorită calității necorespunzătoare a serviciilor prestate;

(iii) Delegatul își asuma riscul de operare cu privire la instalațiile, mașinile și echipamentele pe care le utilizează în prestarea serviciului”.

Relevant în soluționarea prezentei critici este și punctul 8 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1624/12.12.2024.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat: „**1. Cum se vor aplica prevederile art. 29 alin b din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006 (republicată) a serviciului de salubritate a localităților, respectiv prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii în cazul în care cantitățile efective de deșeuri transferate și sortate diferă semnificativ de cele estimate în documentele achiziției (43.968 tone menajere, 3.332 tone stradale, 4.117 tone reciclabile, 150 tone voluminoase și textile)?**”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Se vor aplica prevederile contractului de servicii și a legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 36 alin (1) lit. d) din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul 640/2022, tarifele activităților specifice serviciului de salubritate se modifică în următoarele situații: «la modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate ca urmare a modificării caietului de sarcini ori a modificării cu mai mult de +/-10% pe o perioadă de 3 luni consecutive, a cantității medii lunare de deșeuri municipale generate și/sau a cantității de deșeuri intrată în stația de transfer, stația de sortare, instalația de tratare, depozitul de deșeuri față de cantitatea programată din fundamentarea anterioară, cu condiția respectării indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de delegare ...»

Tarifele se modifică la solicitarea operatorilor, în baza cererilor de aprobare a modificării tarifelor, însoțite de documentele de fundamentare a nivelului fiecărui element de cheltuieli (art. 36 alin (3) din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul 640/2022)”.

Față de acest răspuns la clarificări, necontestat, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „**orice modificare a cantității, volumului sau a suprafeței cu mai mult de ± 10%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, conduce automat la modificarea tarifului. Prin urmare, prevederea contractuală contestată în cazul de față ar impune asumarea riscului de către operator doar în aceste limite, adică dacă variația ar fi mai mică de ± 10% sau pe o perioadă la scurtă. De altfel, prin clarificarea nr. 1 a Răspunsului consolidat publicat în 12.12.2024 menționată de contestatoare am indicat expres că dispozițiile legale rămân aplicabile, clauza nefiind de natură să înlăture aplicabilitatea acestora**”, sunt pertinente motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare și a tuturor regulilor de transparență și publicitatea prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Întrucât în speță procedura de atribuire este suspendată, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă urmând a analiza dacă în speță, în raport de constatările Consiliului, sunt sau nu incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...) d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) și obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare și a tuturor regulilor de transparență și publicitatea prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Întrucât în speță procedura de atribuire este suspendată, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă urmând a analiza dacă în speță, în raport de constatările Consiliului, sunt sau nu incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

Redactat în 4 exemplare
originale, conține 61 pagini.