

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 568/C9/457

Data: 14.03.2023

Prin contestația nr. 28/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9489/24.02.2023, depusă rind procedura de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii exploatare masă lemnoasă și transport bușteni I (Producția 2023)-DSBC* de în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 1576/15.02.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea raportului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor, raportul procedurii nr. 1576/15.02.2023, în partea/părțile privitoare la oferta . În ceea ce privește evaluarea ofertei SC ., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia; reevaluarea ofertei . SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC . contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că oferta . a fost declarată câștigătoare pentru toate loturile la care acesta a depus ofertă, autoritatea contractantă încălcând astfel încă o dată propria regulă „Volumul contractat plus cel ofertat trebuie să fie mai mic decât volumul maxim atribuit conform certificatului de exploatare” oferindu-i ofertantei un avantaj prin contractarea unui volum mai mare decât cel atestat în certificatul de atestare/reatestare și defavorizând în mod nejustificat pe ceilalți operatori economici, participanți la procedura.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11627/07.03.2023, contestatoarea precizează că, în data de 06.03.2023, a transmis autorității contractante contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 9489/24.02.2023 și duplicat contestație înregistrată la Consiliu cu nr. 9761/27.02.2023.

Prin adresa nr. 2600/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12111/08.03.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere faptul că a primit contestația nr. 28/24.02.2023 în data de 06.03.2023, contestația fiind transmisă către Consiliu în data de "24.03.2023", având nr. de înregistrare nr. 9489.

Astfel, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a transmis în același timp contestația către Consiliu cât și către aceasta, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, nu a fost respectat termenul maxim în care putea formula o contestație; contestația nr. 28/24.02.2023 fiind adusă la cunoștința autorității contractante în data de 06.03.2023.

Se arată că, în data de 22.02.2023, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă solicitarea nr. 27 prin care cere solicită transmiterea unui document (atestat exploatare forestieră pentru . . și a solicitat anularea unor acte ale autorității contractante, dar această adresă nu constituie, nici ca formă nici ca fond, o contestație la rezultatul procedurii. Prin adresa nr. 1935/24.02.2023, susține că a răspuns solicitării acesteia.

În concluzie, contestatoarea nu a transmis în același timp către Consiliu și autoritatea contractantă contestația nr. 28/24.02.2023 și nu a transmis-o nici în termenul legal de contestare către .

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, anexând în susținere contestația nr. 28/24.02.2023, înregistrată cu nr. 2512/06.03.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii exploatare masă lemnoasă și transport bușteni I (Producția 2023)-DSBC*, . . ., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă accelerată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050077/ 08.12.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 13.307.822,00 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.12.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.835,76 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 208919729/1 eliberată de CEC Bank, Unitatea Mărășești, la data de 24.02.2023.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Conform anunțului de participare nr. CN1050077/08.12.2022, valoarea estimată a contractului este de 13.307.822,00 lei, fără TVA, astfel că termenul de contestare este de 10 zile, valoarea estimată fiind peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii și actele subsecvente, acte de care contestatoarea a luat la cunoștință prin intermediul SEAP în data de 15.02.2023.

Raportat la data când a luat la cunoștință de actul atacat 15.02.2023, se constată că înaintarea contestației către autoritatea contractantă, s-a realizat în afara termenului de contestare.

Ultima zi în care se putea formula contestația, calculată potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, era luni, 27.02.2023.

Or, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, contestația nr. 28/24.02.2023, a fost transmisă autorității contractante prin e-mail în data de 06.03.2023, în afara termenului de contestare care se împlinea la data de 27.02.2023.

Contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă, prin e-mail în data de 22.02.2023, solicitarea nr. 27/22.02.2023, prin care a

solicitat punerea la dispoziția a unor documente, precum și anularea unor acte emise de autoritatea contractantă, însă această solicitare nu reprezintă contestația înaintată Consiliului.

Dispozițiile legale impun obligația operatorilor economici de a transmite contestația către autoritatea contractantă și Consiliul în termenul legal prevăzut, nu o contestație către Consiliu și alte solicitări către autoritate.

Contestația nr. 28/24.02.2023 a fost primită de autoritatea contractantă, în data de 06.03.2023, în afara termenului legal.

Față de cele reținute, constatând că ofertanta a înaintat contestația către autoritatea contractantă fără respectarea termenului legal de 10 zile, respectiv în data de 06.03.2023, cu toate că acesta se împlinea în data de 27.02.2023, Consiliul o va respinge ca tardiv introdusă.

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.