CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str....., nr. ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. ...../....., privind evaluarea propunerii financiare şi a adresei nr. 2478/26.02....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....), cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – lotul 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele <<Centrul Militar Judeţean .....>> şi <<Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparati>>", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele:

- anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a adresei nr. 2478/26.02....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca netemeinice şi nelegale;
- obligarea autorităţii contractante la respectarea legislaţiei care guvernează materia achiziţiilor publice şi a principiilor statuate de aceste acte normative;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei financiare a S.C. ..... S.R.L., în funcţie de documentele prezentate şi prin clarificări şi la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu respectarea documentelor permise de legislaţie şi a criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire;
- constatarea valabilitatea convenţiilor prezentate în cadrul procedurii şi încheiate de către S.C. ..... S.R.L. cu A.N.O.F.M. ....., valabile la data ofertării şi, pe cale de consecinţă, a tuturor înscrisurilor depuse, care fac dovada susţinerii preţului/oră, fără T.V.A. ofertat;
- obligarea autorităţii contractante ca evaluarea ofertelor şi desemnarea ofertantului câştigător să se facă raportat la criteriile documentaţiei de atribuire şi în conformitate cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achiziţiilor publice;
- în cazul în care prezenta procedură de achiziţie publică a fost finalizată, obligarea autorităţii contractante la anularea rezultatului procedurii şi actelor subsecvente acestuia, cu respectarea criteriilor enunţate mai sus.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind evaluarea propunerii financiare şi adresa nr. 2478/26.02....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....) în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că în urma publicării invitaţiei de participare nr. ..... în S.E.A.P., la data de ....., în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică a depus ofertă, pentru lotul 2, în termenul legal şi în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

CONSILIUL JUDEŢEAN ....., prin adresa 4371/12.02....., în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (10) şi alin. (11) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2015, a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocând totodată critici cu privire la convenţiile depuse, în baza cărora S.C. ..... S.R.L. primeşte ajutor de la stat, precum şi cu privire la numărul de personal prevăzut în acestea, referindu-se cu precădere la convenţia nr. 343/2017.

În opinia contestatorului, depunerea acestui document în timpul clarificărilor, nu echivalează nicidecum cu un document nevalabil la data ofertării sau contrar documentelor de atribuire şi care nu a condus sub

nicio formă la modificarea tarifului orar ofertat şi nici la o modificare a ofertei, ci este o dovadă a susţinerii preţului ofertat.

Ajustarea în limite permise de lege a propriilor indicatori, este un atribut exclusiv al S.C. ..... S.R.L., atâta timp cât nu sunt afectate legislaţia din domeniul relaţiilor de muncă şi nici tariful ofertat.

Acest înscris prezentat, în urma solicitărilor de clarificări, are rol de document clarificator justificativ, argument valid la data ofertării, care demonstrează susţinerea ofertei S.C. ..... S.R.L.

Autoritatea contractantă a respins oferta financiară a S.C. ..... S.R.L. ca neconformă, deşi aceasta a îndeplinit cerinţa, raportat la prevederile documentaţiei de atribuire, menţionate la capitolul IV.4.2. din fişa de date a achiziţiei, vizând îndeplinirea condiţiei, suplimentată prin răspunsurile la clarificările ulterioare, dar şi în conformitate cu dispoziţiile permise de legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, respectiv în consens cu prevederile art. 134 alin. (10) şi alin. (11) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva comunicării prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în termen legal şi în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestatorul a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 4432/22.02....., înregistrată la CONSILIUL JUDEŢEAN ..... cu nr. 2403/23.02.....

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 2478/26.02....., în sensul că va menţine decizia şi că nu va adopta măsuri de remediere.

Având în vedere aspectele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. consideră decizia autorităţii contractante ca fiind „netemeinică şi nelegală”, întrucât autoritatea contractantă a avut posibilitatea reală de a aprecia experienţa profesională a S.C. ..... S.R.L., prin documentaţia existentă în cadrul ofertei, dar şi a situaţiei economice şi financiare, cu atât mai mult cu cât aceasta, încă are în derulare, la acest obiectiv, un contract de prestări servicii de pază, valabil până la jumătatea anului .....

CONSILIUL JUDEŢEAN ....., deşi a constatat veridicitatea documentelor prezentate, în raport cu modul de fundamentare a tarifului care, rezultă din răspunsul la clarificări în mod cert, dar şi faptul că este îndeplinită cerinţa în consens, atât cu modul de formulare a cerinţei din fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.4.2, cât şi cu prevederile art. 134 alin. (10) şi alin. (11) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016, a respins oferta S.C. ..... S.R.L. ca neconformă, fără o fundamentare legală exactă şi detaliată.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat, în mod eronat, că în raport de convenţiile încheiate de S.C. ..... S.R.L., valabile la data ofertării preţului, acestea trebuie să se limiteze strict la o anumită sumă sau/şi la o anume sau o singură convenţie încheiată în baza Legii nr. 76/2002, cu completările şi modificările ulterioare sau la un număr strict de personal, în ceea ce priveşte fundamentarea tarifului/oră ofertat, tarif care nu a fost afectat sub nicio formă de prezentarea oricăreia dintre aceste convenţii.

În virtutea acestor aspecte, invocarea faptului că, în cadrul notei de fundamentare tarif s-ar fi ajustat anumite valori, contestatorul precizează că aceasta face parte din propria strategia de afaceri şi mai mult decât atât aceste corecţii aritmetice sunt permise de lege, potrivit art. 134 alin. (10) şi alin. (11) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016 şi nu au modificat tariful/oră, ofertat fără T.V.A., aşa cum se poate constata din nota de fundamentare tarif.

În susţinerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă şi dispoziţiile art, 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire, prin introducerea unor cerinţe minime de calificare, care :

- nu prezintă relevanţă, în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;
- sunt disproporţionate, în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. subliniază că este interzis a se solicita îndeplinirea unor cerinţe minime, referitoare la situaţia economică şi financiară ori la capacitatea tehnică şi/sau profesională, care ar conduce la restricţionarea participării la procedura de atribuire, dacă aceasta nu este prevăzută în documentia de atribuire.

În aceste condiţii, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în documentaţia de atribuire, nu există o cerinţă expres prevăzută, care să prevadă cum ar trebui fundamentat tariful orar sau în baza cărei documentaţii.

În opinia contestatorului, atunci când impune cerinţe minime de calificare, referitoare la situaţia economică şi financiară, ori la capacitatea tehnică şi/sau profesională, autoritatea contractanta trebuie să fie în măsură să motiveze concret, detaliat şi legal aceste cerinţe, elaborând în acest sens o notă justificativă, care se ataşează la dosarul achiziţiei.

Documentele sau orice altă clarificare nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare şi prin alte mijloace prevăzute de lege, în măsura în care acestea pot fi edificatoare de către autoritatea contractanta si nu afecteaza tariful ofertat, peste limita admisă de legislaţia în materie de achiziţii, în privinţa corecţiilor aritmetice permise.

Or, prin limitarea prezentării unui singur document, autoritatea contractantă a restricţionat, fără un temei legal, prezentarea unor astfel de documente edificatoare şi care nu influenţează şi nici nu modifică tariful/oră, ofertat, fără T.V.A.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că dezvoltarea şi suplimentarea argumentelor de neconformitate a ofertei sale, prin motivările din adresa nr. ...../....., menţinute prin adresa nr. 2478/26.02....., nu sunt fondate, întrucât contractele de achiziţie publică trebuie să se circumscrie principiilor generale ale achiziţiilor publice şi deci, inclusiv autoritatea contractantă, are obligaţia respectării

principiilor transparenţei şi tratamentului egal al ofertanţilor în etapa de evaluare.

Algoritmul de calcul, precum şi factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luaţi în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în speţa de faţă „preţul cel mai scăzut" se precizează, în mod clar şi detaliat, în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanţi.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerinţele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor.

Astfel, atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

- nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;
- nu reflectă un avantaj real şi evident pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Pentru fiecare ofertă respinsă, se vor avea în vedere, în funcţie de cerinţele concrete ale documentaţiei de atribuire, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neconformă sau necorespunzătoare, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în documentaţie şi în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice

Aşa cum este definită de legislaţia în vigoare, propunerea financiară reprezintă partea ofertei care cuprinde informaţiile cu privire la preţ, tarif, alte condiţii financiare şi comerciale corespunzătoare îndeplinirii cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire.

În aceste condiţii, nu se justifică atitudinea autorităţii contractante în ceea ce priveşte decizia adoptată, în situaţia în care S.C. ..... S.R.L. a făcut dovada fundamentării tarifului cu documente legal valabile la data ofertării şi care nu au influenţat şi nici nu au modificat tariful/oră, fără T.V.A. ofertat.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 172, art. 175, art. 187, art. 189 şi art. 190 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia societatea sa a prezentat o convenţie pentru un număr mai mare de persoane faţă de cea iniţială, în condiţiile în care pentru derularea acestui contract ar fi necesar un număr sub 10 persoane, contestatorul menţionează că a făcut, în concret şi cu documente probatorii dovada îndeplinirii prevederilor art. 2010 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Documentele respective, convenţiile valabile la data ofertării, prezentate de S.C. ..... S.R.L., atât iniţial, cât şi prin intermediul clarificărilor nu sunt interzise, în condiţiile în care s-a făcut dovada

îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire şi a prevederilor art. 210 alin.(2), lit. f) din Legea 98/2016.

Prin urmare, contestatorul susţine că fundamentarea ofertei sale financiare s-a făcut cu respectarea strictă a legislaţiei muncii, în privinţa drepturilor salariale ale agentului/agentului, care vor presta serviciul, precum şi în funcţie de facilităţile oferite de Legea nr. 76/2002, cu modificările şi completările ulterioare, în ceea ce priveşte combaterea şomajului, fără limitări în ceea ce priveşte, în concret, uzarea numai a unei anumite convenţii încheiate cu A.N.O.F.M.

Stabilirea procentelor pentru cheltuieli şi profit face parte din politica economică a operatorului economic, iar, în acest sens, S.C. ..... S.R.L. a oferit justificări detaliate şi concludente.

S.C. ..... S.R.L. a calculat tariful orar, fără T.V.A., pentru un agent de pază, în conformitate cu cerinţele generale din documentaţia de atribuire, pusă la dispoziţie de însăşi autoritatea contractantă.

Astfel de cheltuieli nu pot fi identificate pe un anumit obiect de calculaţie (produs, lucrare) în momentul efectuării lor şi, ca atare, nu se pot include direct în costul acestora, ci indirect, pe baza unor criterii convenţionale, după ce au fost colectate pe centrele de cheltuieli care le -au ocazionat, din această categorie făcând parte cheltuielile indirecte de producţie, de administraţie etc.

Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia au fost rectificate/ajustate calculele aritmetice, contestatorul precizează că aceste rectificări/ajustări s-au făcut cu respectarea strictă a prevederilor art. 134 alin. (10) şi alin. (11) şi art. 135 din H.G. nr. 395/2016

În conformitate cu legislaţia în materia contractelor de achiziţie publică, aceste activităţi trebuie să se circumscrie principiilor generale ale achiziţiilor publice şi autoritatea contractanta are obligaţia respectării prevederilor legislative mai sus amintite şi a principiilor transparenţei şi tratamentului egal.

În speţa de faţă, contestatorul solicită Consiliului să constate că preţul unitar, cu privire la cheltuieli/oră/agent este unul care se încadrează în normele legale lei/oră, însă societatea sa a ales să deducă din acesta, pentru întreaga perioadă contractuală, stimulentele primite ca ajutor de stat şi recunoscut de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru care s-a făcut dovada în acest sens.

În aceste condiţii, comisia de evaluare trebuia să verifice, prin raportare la cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, „preţul cel mai scăzut”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că se impune anularea adresei nr. ...../....., privind evaluarea propunerii financiare şi a adresei nr. 2478/26.02....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi, prin urmare, continuarea procedurii de atribuire, cu o reevaluare corectă şi în raport de prevederile legale, a propunerii financiare depusă, cu respectarea de către autoritatea contractantă a cerinţelor exprese, impuse prin documentaţia de

atribuire, în ceea ce priveşte criteriul de atribuire şi, totodată, de prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Faptul că, din remedierea/ajustarea din nota de fundamentare tarif a S.C. ..... S.R.L. rezultă o „diferenţă infimă”, dar în limita permisă de lege, la capitolul cheltuieli şi la suma dedusă convenţiei, nu poate fi constitui un motiv de neconformitate, întrucât, această corecţie aritmetică, în limita admisă de lege, nu a condus la o modificare a ofertei şi nici nu a influenţat tariful orar ofertat iniţial.

Menţiunile autorităţii contractante privind criticile aduse ofertei S.C. ..... S.R.L., în ceea ce priveşte anumite corecţii asupra cheltuielilor proprii, fără afectarea sau modificarea tarifului ofertat, fără T.V.A., în baza convenţiilor primite, potrivit Legii nr. 76/2002, cu modificările şi completările ulterioare, sunt neîntemeiate şi nelegale, prin raportare la dispoziţiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Aşa cum reiese din cuprinsul art. 210 alin. (5) din Legea 98/2016, respingerea unei oferte este supusă expres unei condiţii *„numai dacă”*, fără alte precizări exprese/suplimentare, în ceea ce priveşte posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea acestei cerinţe imperative, deducând că sunt admise orice tip de documente legal valabile la data ofertării, prin care operatorul economic poate demonstra îndeplinirea cerinţei.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului că constate că a îndeplinit întocmai această cerinţă imperativă a art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la utilizarea subvenţiilor obţinute în baza convenţiilor încheiate cu A.N.O.F.M. ....., autoritatea contractantă a reţinut, în mod total eronat şi neîntemeiat, faptul că, alte convenţii nu îşi pot avea aplicabilitate în prezenta procedură, alegand a interpreta eronat şi limitativ aceste prevederi legale.

În opinia contestatorului, această motivare a autorităţii contractante, cu privire la oferta sa, este neîntemeiată şi nelegală, pentru următoarele considerente :

S.C. ..... S.R.L. beneficiază de subvenţii acordate în baza Legii nr. 76/2002, având convenţii încheiate cu A.N.O.F.M. ....., printre care şi Convenţia nr. 343/2017, în vigoare la data ofertării.

De asemenea, contestatorul precizează că nu este ţinut, în mod imperativ, de niciun fel de prevedere legală de a face uz de oricare dintre convenţiile valabil încheiate la data ofertării, atâta timp cât acestea se încadrează în limitele numărului total de angajaţi suspuşi contractului şi în cadrul notei de fundamentare reducerea tarifului s-a făcut proporţional cu perioada ramasă, dar şi prin corecta raportare la numărul de persoane din Convenţia cu nr. 343/04.12.2017, încheiată cu A.N.O.F.M.

Prin urmare, aceste corecţii s-au făcut şi în legătură cu propria strategie financiară şi de afaceri şi nu au modificat şi influenţat tariful ofertat, fără T.V.A., acesta rămânând neschimbat.

În fundamentarea preţului său, contestatorul a detaliat suma, precum şi perioada acestei convenţii, atât iniţial, cât şi prin corecţiile permise legal, făcute ulterior.

În baza convenţiei încheiate şi prezentate autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. urmează să încaseze, ulterior, suma menţionată, cu titlu de subvenţie în baza Legii nr. 76/2002, întrucât aceste subvenţii nu sunt cu executare imediată.

Din această sumă, în baza propriei strategii financiare, precum şi a dreptului societăţilor comerciale private de a îşi alege propriile strategii financiare, sumele alocate se vor face, în funcţie de personalul ce face obiectul prezentului contract, în conformitate cu prevederile legale, pentru întreaga perioada contractuală, precum şi la numărul de ore.

Conform susţinerilor contestatorului, nicio prevedere legală nu impune ca toate sumele alocate din subvenţiile acordate pentru angajarea unei persoane, potrivit Legii nr. 76/2002, să fie exclusiv utilizate pentru susţinerea unor contracte în care acestea sunt implicate, iar menţiunea autorităţii contractante în acest sens, cu referire la depunerea unei alte convenţii, este lipsită de orice temei legal.

În acelaşi sens, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului şi faptul că există autorităţi contractante care, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au precizat în mod expres ca, la fundamentarea preţului, să nu se folosească astfel de stimulente.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că nicio prevedere legală nu interzice utilizarea subvenţiilor ce urmează a fi încasate pentru alte contracte, decât cele în care îşi desfăşoară activitatea persoana respectivă pentru care s-a primit subvenţia.

În ceea ce priveşte susţinerile sumare ale autorităţii contractante, care vizează aceste corecţii, contestatorul le apreciază ca fiind „total nefondate”, în condiţiile în care a demonstrat îndeplinirea art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Aşa cum se poate constata analizând nota de fundamentare tarif orar, au fost respectate, în totalitate, prevederile H.G. nr. 1/2017, respectiv legislaţia în materie de muncă şi contribuţii sociale, astfel că, în mod neîntemeiat şi nefondat, a fost respinsă oferta S.C. ..... S.R.L. ca neconformă.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, cu modificările şi completările ulterioare, Codul muncii şi alte acte normative la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr.

2859/08.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9485/08.03....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia, la care a permis accesul nerestricţionat al operatorilor economici, în condiţiile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În vedere participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte, pentru lotul 2, în termenul legal, respectiv până la data de 12.12.2017, ora 15:00, următorii operatori economici : S.C.....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Ofertele menţionate anterior au fost analizate şi verificate de către comisia de evaluare, cu respectarea legislaţiei în vigoare.

În cadrul şedinţelor de analiză a propunerilor tehnice, conform procesului-verbal nr. 1314/30.01....., potrivit prevederilor art.134, alin. (5) si art. 137, alin.(1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit ca propunerile tehnice depuse de către operatorii economici S.C .....S.R.L şi S.C. .....S.R.L. sunt respinse, iar propunerile tehnice depuse de către operatorii economici S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. sunt conforme cu cerinţele caietului de sarcini, trecându-se la etapa de analiză a propunerilor financiare.

În cadrul şedinţei de analiză a propunerilor financiare, din data de 13.02....., prin adresa nr. 1963, comisia de evaluare a considerat că este necesară solicitarea de clarificări, cu privire la propunerea financiară a ofertantului S.C. ..... S.R.L., prin intermediul S.E.A.P., în conformitate cu dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art.134 alin.(1) din Anexa la H.G nr.395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, la data de 14.02....., ora 11:15, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a postat în SEAP adresa nr. 4371/14.02....., cu privire la lotul 2, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEŢEAN ..... cu nr. ..... din 14.02....., prin care a răspuns la clarificări.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificările solicitate, formulate de către S.C. ..... S.R.L., cu privire la lotul 2 şi conform procesului verbal nr. ..... din data de ..... a respins oferta acesteia, în temeiul art. 134 alin. (6) şi art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, pe motiv că, prin răspunsul formulat, a modificat conţinutul propunerii financiare.

În acest context, la data de ....., comisia de evaluare a comunicat ofertanţilor S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. rezultatul parţial, în urma finalizării etapei de analiză a propunerilor financiare, ... faţă de care S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 2403/23.02.....

Faţă de această notificare prealabilă, la data de 26.02....., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, CONSILIUL JUDEŢEAN ..... i-a comunicat S.C. ..... S.R.L. că nu va revoca actele emise şi nu va adopta măsuri de remediere, întrucât nu au fost încălcate dispoziţiile legislaţiei în vigoare.

Ulterior, la data de ....., a fost primită la sediul autorităţii contractante contestaţia nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., înregistrată la CONSILIUL JUDEŢEAN ..... cu nr. 2641/.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca neîntemeiată şi nefondată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă susţine că prezenta contestaţie este nefondată şi neargumentată din punct de vedere legal, S.C. ..... S.R.L. neidentificând, în mod concret şi cert, prevederi legale încălcate din materia achiziţiilor publice.

În opinia autorităţii contractante, simpla invocare a unor articole din legislaţia achiziţiilor publice nu demonstrează încălcarea legislaţiei şi nerespectarea principiilor de către instituţia sa.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că susţinerile contestatorului „nu sunt reale şi nu prezintă vreun fundament legal sau logic”, în sensul că, la o analiză a contestaţiei în cauză, se poate constata că S.C. ..... S.R.L. „se află într-o eroare de interpretare cu privire la ce i s-a solicitat prin adresa de clarificare”.

Astfel, prin adresa nr. 1963/13.02....., i s-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea financiară, după cum urmează :

„- din Nota de fundamentare tarif reiese că sunt 19 agenţi angajaţi în baza Convenţiei nr.295/01.11.2017; s-a solicitat să clarifice dacă au pregătirea profesională specifică pentru a desfăsura activitatea de pază a obiectivului sus mentionat, asa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini,

- nu a prezentat Convenţia nr.295/01.11.2017 încheiată de acesta cu Agenţia pentru Ocuparea Forţei de muncă, menţionată în Dispoziţia nr.295, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea 76/2002,

- valoarea subvenţiei din cadrul costului total a fost calculată pentru o perioadă de 5,5 luni şi nu pentru 4,5 luni, aşa cum rezultă, având în vedere că subvenţia de care beneficiază, în baza Convenţiei nr.295/01.11.2017, se acordă pentru o perioadă de 12 luni, din data de 01.11.2017 până la 01.11....., conform prevederilor art.85 alin.(1) din Legea nr. 76/2002,

- la calculul subvenţiei, conform art.85 din Legea nr.76/2002 şi O.G. 60/2016, de 4,58 lei/oră/agent - poziţia 12 din cadrul notei de fundamentare a tarifului, reiese că a folosit 166 ore şi nu 166,66 ore, conform H.G. nr.846/2017.

- *totodată, în conformitate cu prevederile art. 135 alin.(3) din Anexa la H.G. nr.395/2016, s-a solicitat corectarea centralizatorului de preţuri, în coloana Valoarea totală/obiectiv - lei - (inclusiv T.V.A.), deoarece există o eroare, în sensul că valoarea de 13.205,30 lei reprezintă TVA-ul şi nu valoarea totală."*

În data de 14.02....., ora 11:15, S.C. ..... S.R.L. a postat în SEAP adresa nr. 4371/14.02....., pentru lotul 2, înregistrată CONSILIUL JUDEŢEAN ..... cu nr. ..... din 14.02....., prin care a răspuns la clarificări.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificările solicitate, postate de către contestator, pentru lotul 2 şi a constatat următoarele:

În propunerea financiară iniţială, S.C. ..... S.R.L. a prezentat Dispoziţia nr. 295/01.11.2017, semnată şi ştampilată de A.N.O.F.M., din care reiese că beneficiază, începând cu data de 01.11.2017, din Bugetul Asigurărilor pentru Şomaj, conform Convenţiei nr. 295/01.11.2017, de subvenţionarea locurilor de muncă pentru un nr. de 19 şomeri, convenţie pe care nu a prezentat-o, deşi în acest sens au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1963 din 13.02.....

Din nota fundamentare tarif, transmisă iniţial de către contestator, reiese că valoarea subvenţiei de 4,58 lei/oră/agent, din cadrul costului total, a fost calculată pentru o perioadă de 5,5 luni şi nu pentru 4,5 luni, aşa cum rezultă, având în vedere ca subvenţia de care beneficiează, în baza Convenţiei nr. 295/01.11.2017, se acordă pentru o perioadă de 12 luni, din data de 01.11.2017 până la 01.11....., potrivit dispoziţiilor art. 85 alin.(1) din Legea nr. 76/2002, iar calculul a fost efectuat luându-se în considerare valoarea subvenţiei rămase, conform Convenţiei nr. 295/01.11.2017 şi numărul de 19 agenţi, conform Dispoziţiei nr. 295/01.11.2017.

Prin adresa de răspuns nr. 4371/14.02....., S.C. ..... S.R.L. a prezentat o altă Dispoziţie, având nr. 343/04.12.2017 şi o altă Convenţie, având nr. 343/04.12.2017, privind subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 28 şomeri, pentru o perioadă de 12 luni, din data de 04.12.2017 până la data de 04.12..... şi nota de fundamentare tarif, modificată astfel :

- **la poziţia 10 :** Cheltuieli dotări şi logistică, Cheltuieli administrative,

Profit, de la valoarea de 0,28 lei/ora (iniţial) la 0,26 lei/ora,

- **poziţia 11:** Subtotal de la 14,43 lei/ora (iniţial) la 14,41 lei/ora;
- **poziţia 12 :** Subvenţie, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 şi O.G. nr. 60/2016, în sumă de 4,56 lei/oră, calculată pentru un număr de 28 agenţi de pază faţă de 4,58 lei/oră, calculată pentru un număr de 19 agenţi de pază, cat au fost declaraţi iniţial.

De asemenea, contestatorul a menţionat că a calculat valoarea subvenţiei pentru o perioadă de 5,5 luni, conform Convenţiei nr.

343/04.12.2017, iar, dintr-o eroare, a ataşat la oferta financiară Convenţia nr. 295/01.11.2017.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, din oferta iniţială prezentată de către S.C. ..... S.R.L. rezultă că a fost calculată subvenţia, luându-se în considerare 19 agenţi, conform Dispoziţiei nr. 295/01.11.2017 şi nu un număr de 28 de agenţi, potrivit Convenţiei nr. 343/04.12.2017.

Însă, prin prezentarea unui nou document şi răspunzând la clarificări în baza acestuia, altul decât cel la care s-a solicitat clarificare şi care a fost depus în cadrul procedurii, nu se aplică în speţa de faţă prevederile art. 135 alin.(3) din Anexa la H.G. nr.395/2016, aşa cum susţine operatorul economic, invocând faptul că a fost o eroare „umană".

Referitor la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia comisia de evaluare nu a acceptat valabilitatea convenţiilor prezentate în cadrul procedurii şi încheiate de societatea sa cu A.N.O.F.M. ....., valabile la data ofertării şi, pe cale de consecinţă, toate înscrisurile depuse care a făcut dovada susţinerii preţului/oră, fără T.V.A. ofertat, autoritatea contractantă precizează că aceasta este „falsă", deoarece CONSILIUL JUDEŢEAN ..... a solicitat clarificări privind perioada de valabilitate a convenţiei nr.295/01.11.2017, convenţie menţionată în Dispoziţia nr. 295/01.11.2017, depusă de către S.C. ..... S.R.L. la propunerea financiară.

Prin răspunsul său la clarificarea autorităţii contractante, contestatorul nu a prezentat Convenţia nr. 295/01.11.2017, a depus o alta convenţie şi anume Convenţia nr. 343/04.12.2017, o altă Dispoziţie şi o altă notă de fundamentare.

Cu privire la opinia contestatorului, conform căreia comisia de evaluare a apreciat în mod eronat că, în raport de convenţiile incheiate de S.C. ..... S.R.L., valabile la data ofertării preţului, acestea trebuie să se limiteze strict la o anumită sumă sau/şi la o anume sau o singură convenţie, încheiată în baza Legii nr. 76/2002, cu completările si modiiicările ulterioare, sau la un număr strict de personal, in ceea ce priveşte fundamentarea tarifului/oră ofertat, tarif care nu a fost afectat sub nicio formă de prezentarea oricărei dintre aceste convenţii, autoritatea contractantă menţionează că acesta a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, aşa cum au fost detaliate mai sus, conţinutul propunerii financiare, deoarece a prezentat, iniţial, Dispoziţia nr. 295/01.11.2017, fara a prezenta Convenţia nr. 295/01.11.2017, iar, ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, a înlocuit această dispoziţie cu o altă dispoziţie, având nr. 343/04.12.2017 şi o altă convenţie, având nr. 343/04.12.2017.

Iniţial, în Nota de fundamentare tarif, **poziţia 12.** Subvenţie, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 şi O.G. nr. 60/2016, are valoarea de 4,58 lei/oră. Contestatorul, în subsolul Notei de fundamentare tarif a indicat modul de calcul al subvenţiei (în sumă de 4,58 lei), contatându-se că a ţinut cont de o convenţie cu un nr. de 19 agenţi x 900 lei/lună x 5,5

luni, sumă alocată pe lună (termen rămas din convenţie), care potrivit Convenţiei nr. 295/01.11.2017 termenul ramas din convenţie era de 4,5 luni, iar calculul a fost făcut pentru 5,5 luni.

Prin urmare, valoarea subvenţiei a avut ca bază de calcul Convenţia nr. 295/01.11.2017.

În continuarea punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă subliniază că nu instituţia sa s-a limitat la o singură sumă sau o anumită convenţie, ci tocmai contestatorul a calculat subvenţia care intră în calculul tarifului, raportându-se la o anumită convenţie.

Astfel, S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat Convenţia nr. 295/01.11.2017, în baza căreia şi-a formulat propunerea financiară şi în baza căreia i s-au solicitat clarificări.

Depunerea unei alte convenţii, respectiv Convenţia nr. 343/04.12.2017, emisă în baza unei alte Dispoziţii, respectiv a Dispoziţiei nr. 343/2017 şi acceptarea acesteia de către autoritatea contractantă ar duce la încălcarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Actuala legislaţie privind achiziţiile publice nu permite înlocuirea înscrisurilor din cadrul unei oferte depuse, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligaţia de menţinere a ofertei în forma prezentată autorităţii contractante şi ar lipsi de substanţă principiul tratamentului egal între ofertanţi. O asemenea alterare ar afecta conţinutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar şi fără excepţii la art. 124 din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, o oferta rămâne valabilă, astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prevăzută în documentaţia de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală modificare a articolelor soluţiilor constructive, ca elemente constituiente ale propunerii financiare, trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederior legale evocate mai sus.

Contrar opiniei contestatorului, cu atât mai mult cu cât este operator economic şi participă la procedurile de atribuire, trebuie să aibă în vedere faptul că, particularitaţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. In aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligentă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a sa, cum este speţa de faţă.

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că, în cadrul procesului de evaluare, a solicitat clarificări, conform dispoziţiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să respecte legislaţia în materia achiziţiilor publice,

CONSILIUL JUDEŢEAN ..... solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei a fost finalizată de comisia de evaluare, în temeiula rt. 133 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, solicitându-se clarificări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că instituţia sa a avut un rol activ, nerespingând oferta pe elemente insuficiente sau neclare, ci respingerea a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, pe probe concludente.

„Îndoiala sau presupunerile" contestatorului că s-a impus restricţionarea participării la procedură, prin introducerea unor cerinţe minime de calificare, nu reprezintă, în opinia autorităţii contractante, motive de fapt şi de drept, în prezenta cauza fiind incidente prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, prin comisia de evaluare, a analizat cu obiectivitate ofertele, stabilind că au fost respectate prevederile legale în vigoare şi că prezenta procedură de achiziţie publică s-a desfăşurat cu respectarea întocmai a dispoziţiilor imperative ale Legii nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Concluzionând, ... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....) a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele <<Centrul Militar Judeţean .....>> şi <<Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparati>>", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut"*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 220.971 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 13424/13.12.2017, 4 operatori economici au depus oferte pentru lotul 2, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiare a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. .....S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4432/22.02....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa

nr. 2478/26.02....., precizând că „nu va revoca actele emise nu va adopta măsuri de remediere”.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare și analiză a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în mod netemeinic autoritatea contractată a stabilit că prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a adus modificări propunerii financiare depuse inițial.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, potrivit actului nr. 2321/..... motivul care a stat la baza respingerii ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. a fost următorul:

”Referitor la "procedura simplificată" în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect Servicii de pază la obiectivul „Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparaţi" - Lot 2, Cod CPV: 79713000-5, potrivit prevederilor art. 214 alin.(2) din Legea nr.98/2016 si art.65 alin.(3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, vă comunicam ci, In urma finalizării etapei de analiză a propunerilor financiare, oferta depusă de dumneavoastra, pentru Lot 2 a fost RESPINSĂ din următoarele considerente:

- in conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din Anexa la H.G. nr.395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta depusă de dumneavoastra, este considerata NECONFORMA intrucat prin răspunsul postat de dumneavoastra in SEAP in data de 14.02....., se modifica continutul propunerii financiare, astfel:

IN PROPUNEREA FINANCIARA INIŢIALA

- ati prezentat Dispoziţia nr. 295/01.11.2017 semnata si stampilata de ANOFM, din care reiese ca beneficiaţi începând cu data de 01.11.2017 din Bugetul Asigurărilor pentru Şomaj conform Convenţiei nr.295/01.11.2017 de subvenţionarea locurilor de munca pentru un nr. de 19 şomeri, convenţie pe care nu ati prezentat-o, desi in acest sens au fost solicitate clarificaţi prin adresa nr.l963 din 13.02.....,
- din nota fundamentare tarif transmisa iniţial de dumneavoastra reiese ca valoarea subvenţiei de 4,58 lei/ora/agent din cadrul costului total a fost calculată pentru o perioadă de 5,5 luni si nu pentru 4,5 luni, asa cum rezulta avand in vaiere ca subvenţia de care beneficiaţi, în baza Convenţiei nr.295/01,11.2017, se acordă pentru o perioadă de 12 luni, din data de 01.11.2017 pana la 01.11....., conform prevederilor art.85 alin.(l) din Legea nr.76/2002, iar calculul a fost efectuat luând in considerare valoarea subvenţiei ramase conform Convenţiei nr. 295/01.11.2017, si numărul de 19 agenţi conform Dispoziţiei nr. 295/01.11.2017,

PRIN RĂSPUNSUL DUMNEAVOASTRA NR.4371 DIN 14.02.....

ati prezentat o alta dispoziţie nr. 343/04.12.2017 si o alta convenţie cu\ nr.343/04.12.2017, privind subvenţionarea locurilor de munca pentru un nr.de 28 şomeri, pentru o perioadă de 12 luni, din data de 04.12.2017 pana la 04.12..... si nota de fundamentare tarif modificata astfel:

- la poziţia 10. Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, Profit, de la valoarea de 0,28 lei/ora (iniţial) la 0,26 Iei/ora,
- poziţia 11. Subtotal de la 14,43 lei/ora (iniţial) la 14,41 lei/ora,
- poziţia 12. Subvenţie confonn art.85 din Legea nr.76/2002 si OG 60/2016, in suma de 4,56 lei/ora calculata pentru un număr de 28 agenţi de paza fata de 4,58 lei/ora calculata pentru un număr de 19 agenţi de paza cati ati declarat iniţial,

- menţionaţi ca ati calculat valoarea subvenţiei pentru o perioada de 5,5 luni conform Convenţiei nr. 343/04.12.2017, iar dintr-o greşeala umana ati ataşat la oferta financiara Convenţia nr. 295/01.11.2017.

Precizam ca din oferta iniţiala rezulta ca este calculata subvenţia luând in considerare 19 agenţi conform Dispoziției nr. 295/01.11.2017 si nu un număr de 28 agenţi conform Convenţiei nr. 343/04.12.2017.

- potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din Anexa la H.G. nr.395/2016 cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge oferta neconforma.”

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat în secțiunea dedicată modului de elaborare a ofertei următoarele:

”IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta propunerea tehnica, pentru fiecare lot in parte, astfel incat sa respecte intocmai cerintele si specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi semnata, scanata si incarcata in SEAP. Autoritatea contractanta solicita ofertantilor sa precizeze in cadrul ofertelor faptul ca la elaborarea acestora au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, in conformitate cu dispozitiile art. 51 din Legea nr.98/2016. Detalii privind reglementarile obligatorii in domeniile mentionate mai sus, se pot obtine prin accesarea adreselor: www.anpm.ro si www.mmuncii.ro.

Subcontractantii propusi trebuie sa respecte aceleasi obligatii ca si ofertantii, în domeniul mediului, social si al relatiilor de munca.

Se va completa Formular 4 – Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social si al relatiilor de munca.

În cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi asumata de totii membri asocierii.

Ofertantul va indica, motivat, care informatii sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, în baza legislatiei aplicabile.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiara pentru fiecare lot in parte, astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

Propunerea financiara se va prezenta in lei si va fi incarcata in SEAP.

Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza în SEAP.

Propunerea financiara va contine:

Formular 2 – Formular de oferta

Formular 3 –Centralizator de preturi

Ofertantul va indica, motivat, care informatii sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, în baza legislatiei aplicabile.”

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări S.C. ..... S.R.L., printre care cu actul nr. 1963/13.02..... următoarele:

”Referitor la „procedura simplificată” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la obiectivul „Centrul de Sănătate Regele Carol I Depărați” - Lot 2, Cod CPV: 79713000-5, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm clarificări cu privire la propunerea financiară, deoarece:

- din Nota de fundamentare tarif reiese că sunt 19 agenți angajați în baza Convenției nr.295/01.11.2017; clarificați dacă au pregătirea profesională specifică pentru a desfășura activitatea de pază a obiectivului sus menționat, așa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini,

- nu ați prezentat Convenția nr. 295/01.11.2017 încheiată de societatea dumneavoastră cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, menționată în Dispoziția nr. 295, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002,

- valoarea subvenției din cadrul costului total a fost calculată pentru o perioadă de 5,5 luni și nu pentru 4,5 luni, așa cum rezultă, având în vedere că subvenția de care beneficiați, în baza Convenției nr. 295/01.11.2017, se acordă pentru o perioadă de 12 luni, din data de 01.11.2017 până la 01.11....., conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002,

- la calculul subvenției conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2016, de 4,58 lei/oră/agent - poziția 12. din cadrul notei de fundamentare a tarifului, reiese că ați folosit 166 ore și nu 166,66 ore conform H.G. nr. 846/2017.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, vă solicităm corectarea centralizatorului de prețuri, în coloana Valoarea totală/obiectiv - lei - (inclusiv TVA), deoarece există o eroare, în sensul că valoarea de 13.205,30 lei reprezintă TVA-ul și nu valoarea totală.

Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor transmite în SEAP, până la data de 16.02....., în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."

S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 4371/14.02..... menționând următoarele aspecte:

"**Referitor la pregătirea profesională specifică:**

Societatea noastră a încărcat în cadrul procedurii, atât în cadrul DUAE cât și în cadrul Propunerii Tehnice, „Declarația pe propria răspundere" privind calificarea/pregătirea profesională a personalului de pază alocat pentru îndeplinirea contractului. Atașăm prezentei, formularul „Declarația pe propria răspundere";

Referitor la Convenția nr. 295/2017 și modul de calcul al subvenției, vă aducem la cunoștință următoarele:

Societatea noastră a calculat valoarea subvenției pentru o perioadă de 5,5 luni conform Convenției nr. 343/04.12.2017, iar dintr-o greșeală umană, a atașat la oferta financiară Convenția nr. 295/01.11.2017. Această eroare produsă înțelegem să o remediem, prin atașarea la prezenta a Convenției nr. 343/01.12.2017;

Referitor la eroarea de redactare a normei de lucru cf. H.G. nr. 846/2017 și Centralizatorul de Prețuri, vă retrimitem atașat Nota de Fundamentare și Centralizatorul de Prețuri.

A atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri:

- Declarație pe proprie răspundere;
- Convenția nr. 343/04.12.2017;
- Dispoziția nr. 343 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002
- Centralizatorul de Prețuri,
- Nota de Fundamentare tarif și
- Centralizatorul de Prețuri.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) respectiv art. 135 din H.G. 395/2016 (fiind vorba de erori aritmetice sau vicii de formă) nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu din considerentele prezentate în continuare.

Din examinarea propunerii financiare depuse, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. a prezentat Nota de fundamentare tarif, potrivit căreia a făcut uz de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016. A

atașat Dispoziția nr. 295/01.11.2017 privind drepturile salariale prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

La solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, autoarea contestației a justificat că din eroare a atașat la oferta financiară Convenția nr. 295/01.11.2017, însă calculul valorii subvenției a fost efectuat pentru o perioadă de 5,5 luni conform Convenției nr. 343/04.12.2017, anexată cu ocazia răspunsului formulat.

Mergând pe raționamentul conturat de societatea contestatoare, luând în considerare Convenția nr. 343/04.12.2017, calculul efectuat trebuia să se raporteze la același număr de agenți luați în calcul, respectiv 19, iar subvenția acordată in baza Legii nr. 76/2002, trebuia să respecte cuantumul ..... în cadrul Notei de fundamentate a tarifului prezentată în cadrul propunerii financiare.

Autoarea contestației se prevalează în justificarea conformității ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că tariful ofertat inițial nu a fost modificat și că autoritatea contractantă nu trebuie *să se limiteze la o singura suma sau o anumita convenţie.*

Contrar susținerilor contestatoarei, este în sarcina ofertanților să uzeze și să calculeze subvenţia care intra in calculul tarifului, raportandu-se la o anumita convenţie.

În optica autoarei contestației, ar însemna că oricând pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, operatorii economici își regândesc modul de fundamentare a tarifului, uzând de alte convenții potrivit cărora beneficiază de subvenții acordate in baza Legii 76/2002, pe considerentul că *și alte convenţii isi pot avea aplicabilitate in prezenta procedura*.

S-a adăugat că: *”Ne vedem nevoiţi a preciza ca nu suntem tinuti in mod imperativ de niciun fel de prevedere legala de a face uz de oricare din convenţiile valabil incheiate la data ofertării, atata timp cat acestea se incadreaza in limitele numărului total de angajaţi suspusi contractului si in cadrul notei de fundamentare reducerea tarifului s-a făcut proporţional cu perioada ramasa dar si prin corecta raportare la numărul de persoane din Convenţia cu nr. 343/04.12.2017 incheiata cu ANOFM.*

Prin urmare aceste corecţii s-au făcut si in legătură cu propria noastra strategie financiara si de afaceri si nu au modificat si influenţat tariful ofertat fara TVA, asa cum l-am prezentat in oferta noastra, aceasta ramanand neschimbat.”

Argumentul decisiv adus de societatea contestatoare în favoarea faptului că prin răspunsul furnizat nu a adus modificări propunerii financiare depuse inițial, constă în faptul că nu a modificat tariful inițial ofertat.

Practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de a justifica fundamentarea prețului ofertat în baza altor înscrisuri decât cele depuse inițial (pe motiv că a fost vorba de o *”eroare umană”),* pentru a reproșa autorității contractante faptul că, aceasta în mod nelegal nu a acceptat noua convenție prezentată în justificarea tarifului ofertat.

Din examinarea răspunsului transmis de S.C. ..... S.R.L., se are în vedere că membrii comisiei de evaluarea au concluzionat următoarele aspecte consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. ...../.....:

”Ofertantul a prezentat:

- Declaraţie pe propria răspundere din 14.02....., prin care declara ca personalul de paza este pregătit profesional, atestat si calificat conform Legii 333/2003 si HG 301/2012 si HG 1002/2015,
- o alta convenţie cu nr.343/04.12.2017 incheiata cu Agenţia pentru Ocuparea Forţei de munca, pentru un număr de 28 şomeri, insotita de o Dispoziţia nr.343 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea 76/2002, prin care Agenţia Municipala pentru Ocuparea Forţei de munca, dispune incepand cu data de 04.12.2017 ca angajatorul beneficiaza conform convenţiei cu nr.343/04.12.2017 de subvenţionarea locurilor de munca pentru un nr.de 28 şomeri, in cuantum total de 302.400 lei,
- Nota de fundamentare din care reiese următorul calcul al subvenţiei - poziţia 12. Subventii/ajutor de stat conform art.85 din Legea 76/2002 si OG 60/2016 pentru o perioada de 5,5 luni (cat a mai ramas din Convenţie) =138600,00 lei (28 ag. x 900 lei/luna x 5,5 luni): 6,5 luni (perioada contractuala): 28 agenţi (cf.Conventiei): 166,66 ore (cf.HG 846/2017)=4,56 lei/ora/agent,
- centralizatorul de preturi din care reiese ca a corectat eroarea din coloana Valoarea totala/obiectiv - lei - (inclusiv TVA), respectiv 82.706,90 lei.

Avand in vedere cele de mai sus, si procesul verbal nr. 1963/13.02..... comisia de evaluare a hotarat:

- in conformitate cu prevederile art.134, alin.(6) din Anexa la H.G. nr.395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta depusă de ofertant, este considerata NECONFORMA intrucat prin răspunsul postat de ofertant in SEAP in data de 14.02....., se modifica continutul propunerii financiare, astfel:
- a prezentat Dispoziţia nr.295/01.11.2017 semnata si stampilata de ANOFM, din care reiese ca beneficiaza incepand cu data de 01.11.2017 din Bugetul Asigurărilor pentru Şomaj conform Convenţiei nr.295/01.11.2017 de subvenţionarea locurilor de munca pentru un nr. de 19 şomeri, convenţie pe care nu a prezentat-o, desi in acest sens au fost solicitate clarificari prin adresa nr.1963 din 13.02.....,
- din nota fundamentare tarif transmisa iniţial de ofertant reiese ca valoarea subvenţiei de 4,58 lei/ora/agent din cadrul costului total a fost calculată pentru o perioadă de 5,5 luni si nu pentru 4,5 luni, asa cum rezulta avand in vedere ca subvenţia de care beneficiaza, în baza Convenţiei nr.295/01.11.2017, se acordă pentru o perioadă de 12 luni, din data de 01.11.2017 pana la 01.11....., conform prevederilor art.85 alin.(l) din Legea nr. 76/2002, iar calculul a afost efectuat luând ân considerare valoarea subvenției rămase conform Convenţiei nr.295/01.11.2017, si numărul de 19 agenţi conform Dispoziţiei nr.295/01.11.2017,

PRIN RĂSPUNSUL OFERTANTULUI NR.4371 DIN 14.02.....

- a prezentat o alta dispoziţie nr.343/04.12.2017 si o alta convenţie cu nr.343/04.12.2017, privind subvenţionarea locurilor de munca pentru un nr.de 28 şomeri, pentru o perioadă de 12 luni, din data de 04.12.2017 pana la 04.12..... si nota de fundamentare tarif modificata astfel:
- la poziţia 10. Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, Profit, de la valoarea de 0,28 lei/ora (iniţial) la 0,26 lei/ora,
- poziţia 11. Subtotal de la 14,43 lei/ora (iniţial) la 14,41 lei/ora
- poziţia 12. Subvenţie conform art.85 din Legea nr.76/2002 si OG 60/2016, in suma de 4,56 lei/ora calculata pentru un număr de 28 agenţi de paza fata de 4,58 lei/ora calculata pentru un număr de 19 agenţi de paza cati ati declarat iniţial,
- mentioneaza ca a calculat valoarea subvenţiei pentru o perioada de 5,5 luni conform Convenţiei nr.343/04.12.2017, iar dintr-o greşeala umana a ataşat la oferta financiara Convenţia nr.295/01.11.2017.

Precizam ca din oferta iniţiala rezulta ca este calculata subvenţia luând in considerare 19 agenţi conform Dispoziţiei nr.295/01.11.2017 si nu un număr de 28 agenţi conform Convenţiei nr.343/04.12.2017.

Potrivit prevederilor art.137, alin.(l) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge oferta inacceptabila.”

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca neconformă, urmare a modificării propunerii financiare, motivat de faptul că ofertantul a depus fundamentarea tarifului în baza unor elemente care erau aferente unei convenții, iar ulterior la solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei aceasta alege să depună o altă convenție, care a fost acordată în alte condiții, respectiv pentru un anumit număr de persoane care beneficiază de subvenția acordată, în anumite condiții.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că la solicitarea autorității contractante privind perioada de valabilitate a Convenţiei nr. 295/01.11.2017, convenţie mentionata in Dispoziţia nr. 295/01.11.2017 depusa de ofertant la propunerea financiara și care a stat la baza fundamentării tarifului ofertat, societatea contestatoarea a ales, prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare să nu prezinte convenția solicitată, depunând altă convenție, altă dispoziție și o altă notă de fundamentare.

Autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care S.C. ..... S.R.L., iniţial în Nota de fundamentare a tarifului, poziţia 12 ”Subvenţie conform art.85 din Legea nr.76/2002 si OG 60/2016” a consemnat valoarea de 4,58 lei/ora. Ofertantul, in subsolul Notei de fundamentare tarif a precizat modul de calcul al subvenţiei, (in suma de 4,58 lei) astfel:

”Subvenții/ajutor de stat conform at. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG 60/2016 pentru o perioadă de 5,5 luni (cât a mai rămas din Convenție)=94050,00 lei (19 ag.x900 lei/lunăx5,5 luni)÷6,5luni (perioada contractuală)÷19 agenți (cf. Convenției)÷166 ore (cf. HG 846/2017)=4,58 lei/ora/agent.”

Așadar se constată că ofertantul a ținut cont de o convenţie cu un nr. de 19 agenţi x 900 lei/luna x 5,5 luni suma alocata pe luna (*termen ramas din convenţie*) care potrivit Convenţiei nr. 295/01.11.2017 termenul ramas din convenţie era de 4,5 luni, iar calculul a fost făcut pentru 5,5 luni.

Prin urmare, valoarea subvenţiei, de care s-a ținut cont la fundamentarea tarifului a avut ca baza de calcul *Convenţia nr. 295/01.11.2017.*

Ulterior, la solicitare de clarificare adresată, S.C. ..... S.R.L., a prezentat o alta Dispoziţie nr. 343/04.12.2017 si o alta Convenţie cu nr. 343/04.12.2017, privind subvenţionarea locurilor de munca pentru un nr. de 28 şomeri, pentru o perioadă de 12 luni, din data de 04.12.2017 pana la 04.12..... si nota de fundamentare tarif modificata astfel:

- la poziţia 10. Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, profit, de la valoarea de 0,28 lei/ora (iniţial) la 0,26 lei/ora,
- poziţia 11. Subtotal de la 14,43 lei/ora (iniţial) la 14,41 lei/ora
- poziţia 12. Subvenţie conform art.85 din Legea nr.76/2002 si OG 60/2016, in suma de 4,56 lei/ora calculata pentru un număr de 28 agenţi de paza fata de 4,58 lei/ora calculata pentru un număr de 19 agenţi de paza cati a declarat iniţial,

Așadar în optica societății contestatoare, autoritatea contractantă trebuia să accepte noua fundamentare a tarifului, pe considerentul că ”*prin urmare fundamentarea ofertei noastre financiare s-a făcut cu respectarea stricta a legislaţiei muncii in privinţa drepturilor salariale ale agentului/agentilor care vor presta serviciu precum si in funcţie de facilitatile oferite de Legea 76/2002 cu modificările la zi, in cee ce priveşte combaterea şomajului, fara limitări in ceea ce priveşte in concret uzarea numai a unei singure sau anumite convenţii încheiate cu ANOFM.”*

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime și asigură un profit ofertanților. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii – „*Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară*.” – face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care trebuie să depășească limita unui simplu interes particular al autorității și să intre în sfera interesului general.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de societățile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă:

”Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1), cu excepţia scutirii de la plata contribuţiei la bugetul asigurărilor pentru şomaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 2 ani.

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, şomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condiţiile pentru a solicita pensia anticipată parţială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condiţiile de a solicita pensia anticipată parţială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condiţiilor respective, de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referinţă în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru şomaj.”

În acest cadru legal și raportat la solicitarea de justificare a tarifului ofertat, S.C. ..... S.R.L. trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

Premisa pe care se bazează societatea contestatoare, este că atâta vreme cât beneficiază de subvenții acordate in baza Legii 76/2002, nu contează ca inițial fundamentarea tarifului a avut în vedere o convenție acordată în anumite condiții, pentru un anumit număr de șomeri.

O astfel de soluţie nu poate fi acceptată de Consiliu, întrucât oferta s-a fundamentat în baza unor documente, iar ulterior în baza altor elemente.

Motivația societății contestatoare, potrivit căreia la baza depunerii altei convenții, decât cea care a stat la baza calulul efectuat pentru deducerea subvenției, o reprezintă *”o greșeală umană”.* Consiliul determină că situației create nu îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contrar celor susținute de autoarea contestației, atâta vreme cât aceasta a prezentat un alt document și a revizuit fundamentarea tarifului în baza acestui nou document.

Nici încadrarea modificărilor efectuate în cadrul notei de fundamentare ca și vicii de formă nu este judicioasă, atâta vreme cât *respectivele corectări nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial ân alte documente prezenatte de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect ân raport cu ceilalți participanți la procedură.*

Într-adevăr ofertanții au libertatea de a oferta procentul de cheltuieli pe baza propriilor analize generate de valoarea și complexitatea lucrărilor ofertate, astfel cum susține S.C. ..... S.R.L., însa în speța de față, Consiliul constată că prin potrivit notei de fundamentare a tarifului ofertantul a adus modificări în ceea ce privește numărul de șomeri, cuantumul subvenției acordate și valoarea alocată pentru cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit.

Așa cum a fost mai sus reținut, argumentul adus de societatea contestatoare în favoarea deciziei de a accepta justificările depuse, este acela *”că a modificat infim numai valoarea dedusa pentru subvenţie si nu tariful orar/agent paza din nota de fundamentare” și ”în fundamentarea*

preţului nostru am detaliat suma precum si perioada acestei convenţii, atat iniţial cat si prin corecţiile premise legal, făcute ulterior prin care reiteram nu au modificat tariful iniţial ofertat."

Ori, faptul că autoritatea contractantă a reușit să rearanjeze valoric elementele componente ale tarifului în cuantumul ofertat (prin diminuarea unor elemente și majorarea altor elemente) conduce la faptul că tariful ofertat inițial a fost determinat în mod arbitrar, luând în considerare elementele din cadrul unei convenții, care în fapt s-a dovedit că nu era convenția în baza căreia trebuia justificat tariful ofertat.

Autoritatea contractantă a manifestat rol activ solicitând clarificarea anumitor aspecte din cadrul notei de fundamentare a prețului, prin intermediul adresei de clarificări. În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că, în mod judicios societatea contestatoare a ofertat un tarif sustenabil, solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă, viabilă şi licită sau dacă aceasta nu are un fundament real.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a nu depune documentele solicitate (alegând să depună alte înscrisuri) edificatoare în susținerea realității tarifului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante .

De asemenea a fost alegerea ofertantului să urmeze un raționament greșit și să depună alte înscrisuri, astfel că implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns concludent la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif.

Prin acceptarea înscrisurilor depuse ulterior (asumarea acestora înscrisuri în fundamentarea tarifului) în urma solicitării de clarificare adresate, autoritatea contractantă ar fi adus atingere dispoziţiilor art. 209 din Legea nr.98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, având in vedere şi respectând prevederile alin. (2) al articolul amintit*....„autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele avute ân vedere la fundamentarea tarifului ofertat (și cele declarate cu privire la personalul care va fi implicat în derularea contractului) nu sunt elemente pur formale al ofertei, prezumate a fi valabile și admise, indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, exemplificative fiind Deciziile nr. ..... din 30 septembrie 2015 și nr. .....din 26 mai 2016 pronunțate de Curtea de Apel .....Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal unde s-a reținut că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei.

În atari condiţii, respingerea ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei și a prevederilor legale incidente.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S S.C. ..... S.R.L., ca neconformă, sub aspectul analizat.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str....., nr. ....., ..., în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL JUDEŢEAN .....), cu sediul în ....., str....., nr....., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 25 (douăzecișicinci) pagini.