



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația cu nr. 179/19.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8872/22.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat ..., cu adresa declarată pentru comunicarea tuturor actelor procedurii la ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "...", se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2506/10.02.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2511/10.02.2021, a actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., în asociere și a asocierii ..., obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația cu nr. 48/22.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8910/23.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal prin ...și convențional prin avocat ..., cu adresa aleasă pentru comunicarea tuturor actelor procedurii în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antementionată, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2506/10.02.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2510/10.02.2021, anularea deciziei prin care oferta asocierii ... a fost desemnată câștigătoare,

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ..., precum și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție cu nr 217/03.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10814/04.03.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, în calitate de lider al asocierii ..., solicită admiterea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin adresa nr. 2510/10.02.2021 prin care oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și respingerea, în parte, a contestației formulate de asocierea ... în ceea ce privește criticile aduse rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2510/10.02.2021 sub aspectul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8872/22.02.2021 și 8910/23.02.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în asociere, critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și desemnarea asocierii ... câștigătoare, iar ..., în asociere, critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și desemnarea asocierii ... câștigătoare.

I. Prin contestația cu nr. 179/19.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8872/22.02.2021, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și desemnarea asocierii ... câștigătoare.

Prin expunerea situației de fapt, contestatorul arată că, din cei 6 operatori economici care au depus oferte în procedură, oferta unuia a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a prelungit garanția de participare, iar în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a stabilit ca a îndeplinit condițiile de participare doar asocierea ..., toate celelalte 4 oferte (inclusiv oferta asocierii ...) fiind respinse ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 2511/10.02.2021, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. 5, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezulta din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a apreciat neconcludent răspunsul asocierii ... la solicitarea de clarificări cu privire la experiența similară – execuție.

Citând cerințele cap. III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, privind experiența similară: "EXECUȚIE - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității în valoare cumulata de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similară din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte"*, contestatorul susține că a prezentat următoarele contracte de lucrări.

1. Contractul nr. 18578 din data de 13.01.2016 având ca obiect „S.P.93, tronson SS 106 - RACE - CAMINI: Refacere sistem rutier în urma alunecărilor de teren”, în valoare de 9.515.650,07 lei;

2. Contractul nr. 14508 din data de 31.10.2019 având ca obiect „Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranța accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina”, în valoare de 15.350.722,00 lei fără TVA;

3. Contractul nr. 26064 din data de 07.01.2020 având ca obiect „Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania”, în valoare de 5.539.237,20 lei fără TVA;

4. Contractul nr. 3756 din 05.08.2015 având ca obiect „Lucrări urgente de punere în siguranța, refacere și consolidare ca urmare a stabilității și alunecărilor de teren în Comuna Casaletto Spartano, Tortorella, Torraca și Vobonarii. Investiții urgente pentru protecția civilă pe DJ16” în valoare de 9.008.630,56 lei fără TVA;

5. Contractul nr. 2210 din data de 10.05.2015 având ca obiect „Contract pentru execuția lucrărilor de reconstrucție a podului SANT' Addieci”, în valoare 1.900.650,83 lei fără TVA;

6. Contractul de subcontractare nr. 8501 din data de 06.08.2015 având ca obiect „Lucrări de construcție a Străzii de legătură orientală Spiniello”, în valoare de 8.017.797,73 lei fără TVA;

7. Contractul de subcontractare nr. 3397 din data de 12.10.2016 având ca obiect „Realizare și completare a interconexiunilor dintre

aglomerarea industrială cu viabilitatea ordinara și superstrada" în valoare de 17.356.942,00 lei fără TVA.

În urma evaluării, comisia de evaluare a considerat că două dintre aceste contracte, respectiv Contractul nr. 14508 din data de 31.10.2019 având ca obiect *„Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranța accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina"*, în valoare de 15.350.722,00 lei fără TVA și Contractul nr. 26064 din data de 07.01.2020 având ca obiect *„Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania"*, în valoare de 5.539.237,20 lei fără TVA nu se încadrează în cerințele Fisei de date a achiziției.

În speță, comisia de evaluare a arătat că lucrările aferente acestor contracte sunt lucrări de întreținere periodică, iar nu de investiții (construcție si/sau modernizare si/sau reabilitare).

Cumulând valorile contractelor recunoscute ca relevante în îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, după excluderea celor două, autoritatea contractantă a stabilit ca subscrisa nu îndeplinește pragul valoric impus în Fisa de date, drept pentru care a concluzionat că asocierea ... nu a făcut dovada deținerii experienței similare pentru execuție, declarând oferta inacceptabilă și neconformă.

Ceea ce nu este însă menționat în raportul procedurii este faptul că, prin procesul-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020, autoritatea contractantă, în urma analizei efectuate asupra criteriilor de calificare (în raport de informațiile din DUAE) și pe baza lămuririlor solicitate prin clarificări, a stabilit că oferta asocierii ... este conformă, îndeplinind toate cerințele Fisei de date, subliniază contestatorul.

În condițiile de mai sus, potrivit procesului-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020, s-au calificat pentru etapa de evaluare tehnică ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ..., opinează contestatorul.

Acest aspect este confirmat și de faptul ca la o luna de la data validării îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare, în scopul clarificării anumitor aspecte din oferta tehnică (personalul cheie și graficul de execuție), a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 12789/02.10.2020.

În aceeași zi, deși comisia de evaluare finalizase etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție stabilite prin fisa de date, aceasta a transmis experților cooptați în scopul sprijinirii comisiei în vederea evaluării propunerilor tehnice, o solicitare de lămurire a aspectelor de calificare, respectiv experiența similară.

Contestatorul învederează faptul ca motivul invocat în procesul-verbal de evaluare nr. 13005/06.10.2020 pentru reanalizarea documentelor de calificare cu privire la experiența similară îl reprezintă lipsa de experiență profesională a doi dintre membrii comisiei de evaluare cu drept de vot.

Important de menționat este și faptul că, prin procesul-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020, oferta asocierii ... a fost declarata admisibila de către doi din cei trei membrii ai comisiei de evaluare cu drept de vot (opinia majoritara).

Pe cale de consecință, fără a fi înlăturate rezultatele votului exprimat de aceiași membrii a căror experiență profesională este pusă la îndoială, domnul Tunaru Remus (al treilea membru din comisia de evaluare, care a votat împotriva admisibilității ofertei ..., în asociere) reușește să anuleze decizia stabilită în data de 04.09.2020 și să transmită experților cooptați pentru partea tehnică și financiară solicitări cu privire la relevanța documentelor depuse în sprijinul dovedirii experienței similare.

Contestatorul consideră un astfel de demers ca fiind contrar dispozițiilor legale privind atribuțiile comisiei de evaluare stabilite la art. 127 și art. 131 din H.G. nr. 395/2016.

Acest demers, motivat de lipsa de experiență profesională a doi dintre membrii comisiei de evaluare cu drept de vot (din cei 3 membrii), pune sub semnul întrebării inclusiv veridicitatea demersului de evaluare și stabilire a conformității ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, apreciază contestatorul.

Referitor celor două contracte excluse de către comisia de evaluare din calculul experienței similare, având în vedere că obiectul acestora este de lucrări de întreținere, iar acestea sunt exceptate de la categoriile de lucrări impuse la experiența similară, contestatorul consideră că această abordare ignoră încadrarea din Anexa nr. 1 NOMENCLATORUL PRIVIND LUCRĂRILE ȘI SERVICIILE DRUMURILOR PUBLICE lit. B1 pct. 101 și 102 a Ordinului nr. 346/2000. precum și din prevederile art. 10, art. 12 alin. 3 și secțiunea B. pct. 101 și 102. pag. 18 din AND 554/2002 (acesta fiind referit și în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv "*La implementarea măsurilor incluse în Planul de Management al Traficului, Antreprenorul va respecta prevederile „Normativului pentru întreținerea și repararea drumurilor publice - AND 554-2002”*").

Menționarea în cerințele beneficiarului a AND 554/2002 demonstrează ca același tip de lucrări vor fi avute în vedere și la elaborarea propunerii tehnice și ulterior în executarea contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, sens în care contestatorul apreciază ca potrivit scopului justificării experienței similare, a făcut dovada capabilității executării ulterioare a contractului, în condiții de asigurare a calității prestației.

Totodată, contestatorul solicită constatarea faptului că lucrările aferente contractului nr. 26064/07.01.2020, respectiv de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului, se încadrează tot în Anexa 1. lit. D, pct. 113 a Ordinului nr. 346/2000, sens în care în mod vădit nelegal au fost înlăturate cele două contracte.

Consecințele înlăturării celor două contracte se răsfrâng asupra modului de îndeplinire valorică a cerinței, rămânând o diferență de 181.328 lei.

Deși comisia de evaluare considera că se impune să apeleze la exprimarea unei opinii de către experții tehnici cooptați în procedură, motivate de lipsa de experiență profesională a doi dintre membrii comisiei de evaluare, aceasta din urmă înțelege să își însușească doar parțial recomandarea experților, în sensul descalificării ofertei asocierii ..., fără a mai solicita o clarificare din partea acesteia (conform mențiunilor experților cooptați).

Contestatorul apreciază că această atitudine demonstrează subiectivismul comisiei de evaluare, respectiv a domnului Tunaru Remus, scopul fiind evident, acela de a obține un punct de vedere de a obține un motiv de justificare a descalificării și nu de clarificare imparțial a modului de justificare a îndeplinirii cerinței din perspectiva relevanței documentelor depuse.

Pentru a motiva decizia descalificării, comisia de evaluare a arătat că deja a transmis 3 solicitări de clarificări privind experiența similară.

Contestatorul susține însă că nu numărul solicitărilor de clarificări este relevant și decisiv în stabilirea validării sau invalidării documentelor relevante depuse în justificarea cerinței, ci conținutul explicit și clar al adresei de clarificare, astfel cum este prevăzut în cuprinsul art. 134 din H.G. nr. 395.2016.

În raport de cele expuse mai sus, având în vedere modalitatea deficitară de verificare și evaluare a documentelor justificative depuse în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, și în considerare principiilor aplicabile în material achizițiilor publice (nediscriminare și egalitate de tratament), ... consideră că rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2511/10.02.2021 este nelegal și emis cu încălcarea dispozițiilor legale referite mai sus.

Referitor la nelegalitatea declarării admisibile a ofertei depusă de asocierea ..., iterând cap. III.1.3 a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională din Fisa de date*, citat mai sus, contestatorul învederează următoarele:

Un prim aspect vizează forma documentelor depuse în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare îl reprezintă faptul că, astfel cum a rezultat din studiul dosarului achiziției efectuat la sediul autorității contractante, în cazul membrului asocierii ..., majoritatea documentelor au fost prezentate în limba italiana, ofertantul înțelegând să depună în mod selectiv traduceri ale acestora.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a pronunțat asupra relevanței acestor documente bazându-se doar pe o cunoaștere efectivă parțială a conținutului documentelor prezentate în limba italiana (doar pe pasajele traduse de Ofertant).

La rubrica „*Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*” din cadrul cerinței mai sus referite, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că „*Pentru persoanele juridice străine, documentele se vor prezenta în limba de origine și în traducere autorizată*”. De asemenea, potrivit cap. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - Română.

Acceptând documentele depuse doar în limba italiana, comisia de evaluare și-a încălcat propriile reguli stabilite în Fisa de date, aceasta trebuind, cel puțin, să solicite ofertantului, în completarea documentelor depuse, traduceri autorizate ale acestora, consideră contestatorul.

Pe de alta parte, prin nerespectarea acestor cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și nediscriminării, creând astfel un avantaj nejustificat ofertantului pe care l-a declarat câștigător.

Procedând la o analiza a modului în care a avut loc verificarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, ... apreciază că oferta

depusă trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele:

a) Pentru contractul nr. 8400000982/15.07.2010, inclusiv acte adiționale, se precizează următoarele informații:

DATA ÎNCEPERE 20.09.2012, DATA ÎNCHEIERE 20.04.2015.

Certificat de executare lucrări nr. 10056/19.02.2016 care atestă buna și regularitatea lucrărilor.

Certificat de calificare pt. executarea de lucrări publice 03734500873 care atestă că are dreptul de a executa lucrări din categoriile specificate.

Acest contract a fost depus în susținerea experienței membrului asocierii, însă, astfel cum rezultă din documentele justificative depuse de ofertantul declarat câștigător:

- ... a realizat lucrări în procent de 82% din valoarea lucrării, în perioada 20.09.2012 - 20.04.2015, în cuantum de 96.276.688,5 lei (a se vedea răspunsul Ofertantului nr. 3897/17.11.2020 la solicitarea de clarificări nr. 14190/02.11.2020);

- Lucrările aferente contractului au fost realizate de Consorțiul compus din Impregilo - Salini S.P.A. în proporție de 51% și ... în procent de 49% (a se vedea documentul netradus depus de Ofertant intitulat Verbale di Giurmaneto Traduzione nr. 1290, împreună cu Anexa B1- Certificat de executare lucrări de Contractare Generala - Anexa nr. 3 la prezenta contestație).

Din documentul netradus depus de Ofertant intitulat Verbale di Giuramento Traduzione nr. 1300 - Anexa nr. 4 la prezenta contestație, rezulta ca ... este membru al ... începând cu data de 23 iunie 2017, în condițiile în care contractul, astfel cum a arătat Ofertantul declarat câștigător, a fost finalizat în anul 2015.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca aceste inadvertențe demonstrează neîndeplinirea cerinței în legătură cu acest contract, măsura fiind aceea de respingere a ofertei asocierii ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

b) Pentru contractul nr. 8400000286/18.11.2010, inclusiv acte adiționale, se precizează următoarele informații:

DATA ÎNCEPERE 20.10.2012, DATA ÎNCHEIERE 20.05.2015.

Certificat de executare lucrări nr. 10056/19.02.2016 care atestă buna și regularitatea lucrărilor.

Certificat de calificare pt. executarea de lucrări publice 03734500873 care atestă că are dreptul de a executa lucrări din categoriile specificate.

Acest contract a fost depus în susținerea experienței membrului asocierii, însă, astfel cum rezultă din documentele justificative depuse de ofertantul declarat câștigător:

- ... a realizat lucrări în procent de 82% din valoarea lucrării, în perioada 20.10.2012 - 20.05.2015, în cuantum de 181.701.201,05 lei (a se vedea răspunsul ofertantului nr. 3897/17.11.2020 la solicitarea de clarificări nr. 14190/02.11.2020);

- Lucrările aferente contractului au fost realizate de Consorțiul compus din Impregilo - Salini S.P.A. în proporție de 51% și ... în procent de 49% (a se vedea documentul netradus depus de ofertant intitulat Verbale di

Giurmaneto Traduzione nr. 1290, împreună cu Anexa BI- Certificat de executare lucrări de Contractare Generala - Anexa nr. 3 la prezenta contestație).

Din documentul netradus depus de Ofertant intitulat Verbale di Giuramento Traduzione nr. 1300 - Anexa nr. 4 la prezenta contestație, rezultă că ... este membru al ... începând cu data de 23 iunie 2017, în condițiile în care contractul, astfel cum a arătat ofertantul declarat câștigător, a fost finalizat în anul 2015.

În raport de critica de mai sus, precum și de conținutul documentului DUAЕ depus de către ofertant, se impune a se observa că deși ofertantul a înțeles să se prevaleze de două contracte distincte cu date de începere și de finalizare diferite, cu obiect și valori diferite, acesta a prezentat pentru ambele contracte același Certificat de executare lucrări de contractare generală - Anexa nr. B1, respectiv Certificatul nr. 10056/19.02.2016 care atestă buna și regularitatea lucrărilor.

Contestatorul consideră ca autoritatea contractantă nu a manifestat nicio minimă diligență și interes în scopul verificării corectitudinii declarației DUAЕ, validând în mod formal formularul și ulterior documentele depuse în dovedirea deținerii experienței similare.

Pe cale de consecință, ... apreciază că aceste inadvertențe demonstrează neîndeplinirea cerinței în legătură cu acest contract, măsura fiind aceea de respingere a ofertei asocierii ... ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, contestatorul se referă la deficiențele comisiei de evaluare în verificarea modului în care asocierea ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție solicitate în fisa de date a achiziției au fost majore, sens în care după desemnarea acestuia ca ofertant câștigător au fost transmise în mod succesiv solicitări de clarificări pentru ca asocierea să depună toate documentele în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Astfel, contestatorul face referire la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 14190/02.11.2020 la care s-a răspuns prin adresa nr. 3897/17.11.2020 - Anexa nr. 5, ulterior comisia a revenit cu o nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 15697/24.11.2020 la care se răspunde prin adresa nr. 4014/09.12.2020, rezultatul verificării documentelor justificative prin care s-a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare potrivit informațiilor prezentate în DUAЕ a fost consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. 323/07.01.2021.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a prelungit în mod nejustificat verificarea documentelor justificative, astfel că solicitările de clarificări au fost emise cu încălcarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării creând un avantaj asocierii ..., în condițiile în care i-a permis complinirea deficiențelor vizând documentele depuse în raport de informațiile cuprinse în DUAЕ.

Sub aspectul propunerii tehnice a asocieri ..., potrivit prevederilor caietului de sarcini (a se vedea pag. 25 - Personal cheie al Antreprenorului), ofertanții erau obligați să prezinte modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari, printre care și Responsabilul Tehnic cu Execuția (R.T.E.).

Ofertantul declarat câștigător a nominalizat în această poziție pe domnul ..., poziție pentru care a fost nominalizat și de către ..., în condițiile în care acesta este angajatul ... conform Contractului individual de munca nr. 168/27.03.2019.

Trebuie avut în vedere că prin analiza ofertei tehnice depusă de ..., în asociere, această informație era cunoscută de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, declarația de disponibilitate a domnului ... existentă în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este falsă, nefiind semnată de către acesta (astfel cum rezultă la o simplă analiză comparativă a documentelor depuse de ... cu documentele de oferta depuse de asocieria ...).

Ținând cont de aceste informații reiese faptul că asocieria ... nu îndeplinește cerința referitoare la RTE poduri, nici o altă persoană din cele deja nominalizate neputând prelua aceste atribuții.

Contestatorul menționează ca anterior depunerii ofertei, ... nu a solicitat acceptul ... sau al domnului ... cu privire la valorificarea experienței deținute de acesta, precum și cu privire la intenția de a îl nominaliza în poziția de specialist R.T.E. și de aceasta dată, comisia de evaluare, deși avea toate informațiile care să îi permită o evaluare obiectivă, imparțială și în cunoștință de cauză, a manifestat o permisivitate nejustificată, considerând ca Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini.

Distinct, contestatorul supune atenției Consiliului următoarele neregularități ale elaborării Propunerii tehnice, în raport de condițiile stabilite la cap. IV.4.1.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date, precum și de sancțiunile stabilite în raport de deficiențele existente în oferta supusă evaluării, respectiv de respingerea ofertei ca neconforme:

- în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unei declarații privind termenul maxim de realizare a serviciilor de proiectare (termen maxim 2 luni), precum și o declarație privind asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului, atât în perioada de execuție, precum și în perioada de garanție;

Contestatorul apreciază ca aceste cerințe nu au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care nu regăsim în oferta acestuia cele două declarații solicitate expres de autoritatea contractantă, dovada fiind în acest sens și solicitarea de clarificări nr. 12788/02.10.2020.

Lipsa documentelor, respectiv a celor două declarații, nu poate fi complinită de prezentarea implicită a acestor informații aleatoriu în cadrul Propunerii tehnice și nu de sine stătător într-un document expres solicitat de autoritatea contractantă.

- în cadrul propunerii tehnice pentru execuție, "Graficul de execuție cel mai devreme început" al asocierii ... (terț susținător și subcontractant ...) nu conține termenele de finalizare ale fiecărei activități, astfel cum este solicitat în mod obligatoriu la pag. 37 din Caietul de sarcini și la cap. IV.4.1. Modul de elaborare a propunerii tehnice, lit. I) din Fisa de date.

De asemenea, aceleași neconformități se regăsesc și la "Graficul de execuție cel mai devreme început" al asociatului

În plus, nu există corelări între activități și nicio respectare a fluxurilor tehnologice, respectivele documente nefiind în corelare cu Documentația de atribuire. Mai mult decât atât, în cuprinsul unui grafic se menționează un nr. de 1204 muncitori (a se vedea pag 827 din propunerea tehnică), număr care este însă nedovedit în extrasele Revisal.

Veridicitatea informațiilor prezentate în propunerea tehnică este pusă sub semnul întrebării și de mențiunile eronate inserate în propunerea tehnică, în condițiile în care pentru scenariul planificării "devreme" se indică un număr de 27 de muncitori, iar pentru scenariul planificării "târzie" este indicat un număr de 1204 de muncitorii, aspecte neverificate și neclarificate de către comisia de evaluare;

- aceleași neconcordanțe din cadrul graficelor se pot constata la pag. 787 unde un obiect general cu mai multe activități are un termen de realizare mai mic decât activitățile pe care le include (REPARAȚII PODEȚ KM31 134 - NR 44 ZILE pt. întreaga activitate iar pt. frezare, inclusă în acest obiect, pentru o suprafață imensă de 24 mp este nevoie de 105 zile.

- Superficialitatea de către ofertantul a dat dovada în elaborarea propunerii tehnice este demonstrată de preluarea copy-paste a unor informații valorificate în cadrul unor alte proceduri de atribuire, fără a fi corelate și updatate conform necesităților autorității contractante: Managementul de trafic - pag 116 este specificat: „*verifica și înaintează Administratorului străzilor adică Primăria Comunei BUTURUGENI, JUDEȚUL GIURGIU Serviciul Siguranța Circulației și Autorizări, Planul de management al Traficului întocmit de antreprenorul general al lucrării*”, aceeași idee este susținută și de precizarea în cadrul ofertei tehnice indicatoare de dimensiuni foarte mari se folosesc pe AUTOSTRAZI și *"dirijarea circulației pe timpul execuției face referire la străzi cu lățime mai mica de 5,5 m, mai exact de 3,5m"* (pag 105) străzi ce nu se regăsesc în documentația tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire în baza căreia participanți trebuie să-și elaboreze oferta.

- La secțiunea IV.4.1. Modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, lit. i) din Fisa de date se solicită CURBA S, pe care Ofertantul declarat câștigător a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice în mod greșit și eronat, întrucât nu cuprinde în mod real intervalul de timp corelat cu resursele declarate și celelalte grafice, iar ambele scenarii pornesc de la aceeași data (luna a 6 a de execuție, iar în primele 5 luni nu se execută nicio lucrare, sau dacă ne luăm după celelalte grafice probabil se identificau și recrutau cei 1204 muncitori declarați sau se execută lucrările de frezare într-un mod tehnic nemaîntâlnit).

- un aspect ce trezește suspiciuni legate de veridicitatea documentelor îl reprezintă precizările de la pagina 75 a procesului verbal nr 13367/14.10.2020 unde se precizează că CURBA S a valorii grafice a lucrărilor este în conformitate cu graficul de execuție de la paginile 781-825, grafic care în baza opisului prezentat de ... se prezintă la paginile 781 -789, aceste neconcordanțe sunt efect al unei erori de tehnoredactare sau de completare a modificării ofertei; aceste afirmații contestatorul le face în baza documentelor predate de către autoritatea contractantă în baza solicitării de acces la dosarul achiziției, acces limitat parțial în mod nejustificat întrucât

nu s-a dorit punerea la dispoziție a schimburilor de corespondență între județul Giurgiu Consiliul Județean și experții cooptați, documente care din punct de vedere legal fac parte din dosarul de achiziție publică, sens în care contestatorul solicită verificarea propunerii tehnice încărcat în SICAP la data depunerii ofertei în raport de procesul verbal indicat anterior.

- Nu în ultimul rând, se poate observa că în propunerea tehnică exista neconcordanțe și în ceea ce privește perioada de garanție a lucrărilor și perioada de garanție a echipamentelor ce urmează a fi puse în operă (pag. 85-86 și 1164- 1172).

Prin adresa cu nr. 3770/02.03.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10466/03.03.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., lider al asocierii ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele menționate în ceea ce urmează.

1. Referitor la argumentele prezentate de către contestatoare cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile aduse sunt nejustificate, atâta timp cât oferta contestatorului a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în care se menționează ca *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"*.

Autoritatea contractantă menționează că la luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

- Prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifica că *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, coroborate cu faptul că răspunsurile prezentate la clarificările solicitate de către comisia de evaluare au fost neconcludente;

- Prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifica că *"în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire..."* coroborat cu faptul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor aferente criteriului de atribuire - Capacitatea tehnică și/sau profesională - *Experiența similară*, solicitat prin Fisa de date a achiziției;

- Prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifica că *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)"*;

- adresa nr. 5470/30.04.2020 adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură prin postarea în SEAP, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la posibilitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară execuție lucrări

prin prezentarea de experiență în lucrări de întreținere sistem rutier și/sau refacere covoare asfaltice, prin care s-a răspuns în mod clar și fără echivoc că, ținând cont de:

- *valoarea și complexitatea contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, precum și de faptul ca obiectul contractului îl constituie execuția unor lucrări de investiții respectiv, de modernizare a drumului județean DJ 503 și nu a unor lucrări de întreținere curentă sau periodică a drumurilor publice (unde se încadrează și covoarele bituminoase) sau a unor lucrări de reparații curente, care sunt lucrări de complexitate inferioară celor care fac obiectul achiziției,*

- *cerința din Fisa de date , Capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, (...)*

Ofertanții vor elabora oferta cu respectarea cerințelor aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din Fisa de date a achiziției, cu privire la experiența similară -Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *Experiența similară :- EXECUȚIE - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte. "(...)*

În acest sens, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la contractele prezentate ca și experiența similară de către contestator:

Din analiza ofertei, s-a constatat ca s-a prezentat în oferta contracte de lucrări în valoare de 66.689.630,39 lei, fără TVA, astfel:

a) Contract nr. 18578 din 13.01.2016 - "S.P.93, tronson SS 106 - RACE-CAMINI: Refacere sistem rutier în urma alunecărilor de teren" în valoare de 9.515.650,07 lei fără TVA.

b) Contract nr. 14508 din 31.10.2019 - "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina;" în valoare de 15.350.722,00 lei fără TVA.

c) Contract nr.26064 din 07.01.2020 - "Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania." în valoare de 5.539.237,20 lei fără TVA .

d) Contract nr. 3756 din 28457 din 05.08.2015 - "Lucrări urgente de punere în siguranță, refacere și consolidare ca urmare a instabilității și alunecărilor de teren în Comuna Casaletto Spartano, Tortorella, Torraca și

Vobonarii, Intervenții urgente pentru protecția civilă pe DJ 16" în valoare de 9.008.630,56 lei fără TVA.

e) Contract nr. 2210 din 10.05.2017 – *"Contract pentru execuția lucrărilor de reconstrucție a podului Sant' Addieci" în valoare de 1.900.650,83 lei fără TVA.*

f) Contract de subcontractare nr. 8501 din 06.08.2015 – *"Lucrări de construcție a Străzii de legătură orientală Spiniello" în valoare de 8.017.797,73 lei fără TVA.*

g) Contract de subcontractare nr. 3397 din 12.10.2016 – *"Realizare și completare a interconexiunilor dintre aglomerarea industrială cu viabilitatea ordinară și superstrada" în valoare de 17.356.942,00 lei fără TVA.*

Referitor la contractele de lucrări:

- nr. 14508/31.10.2019 *"Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina"*

- nr.26064/07.01.2020 *"Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania"* s-a constatat ca experiența similară prezentată în cadrul acestor contracte nu este relevantă respectiv nu se îndeplinește cerința de calificare cu privire la categoriile de lucrări solicitate ca și experiență similară.

Ținând cont de faptul ca prin documentația de atribuire, respectiv, prin Fisa de date a achiziției a fost solicitat în mod clar și fără echivoc ca ofertanții să prezinte ca și experiență similară execuția de contracte aferente unor lucrări de investiții, respectiv, *lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare*, precum și faptul că din denumirea obiectului contractelor nu reiese ca s-a executat lucrări de investiții, astfel cum a fost solicitat, au fost analizate ce categorii de lucrări au fost executate în cadrul contractelor în vederea verificării îndeplinirii cerinței.

Astfel, cu privire la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin:

- adresa nr 7080/05.06.2020, după cum urmează:

Ținând cont de prevederile:

- Fisei de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiența similară :- EXECUTIE - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii*

lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte.” inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări,

- Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare,

a) să se precizeze:

- din ce categorie similară cu legislația românească de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile conform contractului nr 14508 din 31.10.2019, *respectiv* "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina;" și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAE la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat,

- din ce categorie similară cu legislația românească de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile conform contractului nr 26064 din 07.01.2020, *respectiv* "Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania " și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAE la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat.

Prin adresa nr 11394/10.06.2020 înregistrată la sediul instituției sub nr 7262/11.06.2021 s-a răspuns: Răspuns cerința nr. 12: Drumurile din cadrul contractului nr. 14508 din 31.10.2019, *respectiv* "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina" fac parte de clasa tehnică III, *respectiv* drum județean, conform legislației din Romania.

Lucrările executate au constat în:

- lucrări de terasamente (săpături, împietruiri);
- infrastructura drum (nisip cu rol anticapilar, balast, piatra sparta, mixtura asfaltica, emulsie bituminoasă și beton asfaltic/beton rutier după caz);
- lucrări de consolidare pod (refacere pile, refacere suprastructura pod, lărgire trotuar, montare parapet de siguranță);
- marcaje și semnalizare rutiera;

Răspuns cerința nr. 13: Drumurile din cadrul contractului 26064 din 07.01.2020, *respectiv* "Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania" fac parte de clasa tehnică III, *respectiv* drum județean, conform legislației din Romania. Lucrările executate au constat în:

- zid de sprijin;
- gabioane;
- amenajare amonte și aval;
- culee pod;
- refacerea albiei de curgere;
- prag de rupere;

- adresa nr. 10005/03.08.2020, după cum urmează:

Avându-se în vedere:

- cerințele din fișa de date cu privire la experiență similară , respectiv” 1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiența similară : - EXECUTIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.”, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări,
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr 7080/05.06.2020, înregistrat cu nr 7262/11.06.2020.

Se solicita următoarele clarificări:

1. Pentru contractul nr 14508/31.10.2019 Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina:

să se transmită Caietul de sarcini aferent contractului menționat mai sus, cu indicarea în mod clar (pagina) unde în caietul de sarcini se regăsește descrierea lucrărilor executate, prezentate ca și experiență similară

să se clarifice/justifice/detaliază, care sunt categoriile de lucrări care pot fi luate în considerare ca și experiență similară , precum și valoarea aferenta acestora.

Documentul edificator va fi transmis în traducere autorizată în limba română.

2. Pentru contractul nr 26064 din 07.01.2020 Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania;

să se transmită Caietul de sarcini aferent contractului menționat mai sus, cu indicarea în mod clar (pagina) unde în caietul de sarcini se regăsește descrierea lucrărilor executate, prezentate ca și experiență similară

să se clarifice/justifice/detalieze, care sunt categoriile de lucrări care pot fi luate în considerare ca și experiență similară, precum și valoarea aferenta acestora.

Documentul edificator va fi transmis în traducere autorizată în limba română.

Prin adresa nr 789/10.08.2020 înregistrată la sediul instituției sub nr10388/11.08.2020 s-a răspuns:

- Pentru contractul nr 26064 din 07.01.2020 Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania;

Referitor la caietul de sarcini aferent contractului

„(...) conform legislației din Italia, proiectul tehnic conține doar parte desenată și liste de cantități detaliate, având în vedere clasificarea SOA, care conține condiții generale ce trebuiau realizate la toate investițiile. Astfel, nu este necesar un caiet de sarcini suplimentar, toate condițiile tehnice fiind prevăzute de lege.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează declarația pe proprie răspundere a reprezentantului ..., în calitate de beneficiar al investițiilor executate de ofertantul ..., în care beneficiarul își asumă răspunderea că lucrările executate fac parte din OG 3, ca au fost executate pe autostrăzi, drumuri de stat (echivalent drumurilor naționale din România) și drumuri de provincie (respectiv echivalentul drumurilor județene din România), iar pentru lucrările de poduri au fost executate lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, semnalizare rutieră și siguranță rutieră prin montaj de parapetei.”

Referitor la categoriile de lucrări

„(...) vă comunicăm ca întreaga lucrare este clasificată conform legii din Italia ca făcând parte din categoria OG 3, categoria pentru străzi, autostrăzi, poduri, viaducte, căi ferate, metrouri, etc, respectiv întreaga valoare a contractului reprezintă experiență similară, întrucât lucrările au fost executate ca și lucrări de construcții conform clasificărilor atât din Italia cât și din România, specifice unor categorii superioare sau cel puțin identice cu categoria de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

- Pentru contractul nr 14508/31.10.2019 Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina.

Referitor la caietul de sarcini aferent contractului

„(...) conform legislației din Italia, proiectul tehnic conține doar parte desenată și liste de cantități detaliate, având în vedere clasificarea SOA, care conține condiții generale ce trebuiau realizate la toate investițiile. Astfel, nu este necesar un caiet de sarcini suplimentar, toate condițiile tehnice fiind prevăzute de lege.

În acest sens, va atașăm declarația pe proprie răspundere a reprezentantului ..., în calitate de beneficiar al investițiilor executate de ofertantul ..., în care beneficiarul își asumă răspunderea că lucrările executate fac parte din OG 3, ca au fost executate pe autostrăzi, drumuri de stat (echivalent drumurilor naționale din România) și drumuri de provincie (respectiv echivalentul drumurilor județene din România), iar pentru lucrările de poduri au fost executate lucrări de infrastructura, lucrări de suprastructura, semnalizare rutiera și siguranță rutiera prin montaj de parapetei.”

Referitor la categoriile de lucrări

„(...)va comunicam ca întreaga lucrare este clasificata conform legii din Italia ca făcând parte din categoria OG 3, categoria pentru străzi, autostrăzi, poduri, viaducte, cai ferate, metrouri, etc, respectiv întreaga valoare a contractului reprezintă experiență similară, întrucât lucrările au fost executate ca și lucrări de construcții conform clasificărilor atât din Italia cât

și din Romania, specifice unor categorii superioare sau cel puțin identice cu categoria de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

La răspuns a fost atașată declarația reprezentantului ..., atât în limba italiana cât și în traducere autorizată, coduri SOA, precum și extras din documentul denumit în italiana „Assessorato Regionale delle Infrastrutture e della Mobilità”, NETRADUS.

Răspunsul transmis nu a condus la luarea unei decizii referitoare la experiență similară prezentată de către Asocieria - ..., drept pentru care comisia de evaluare a solicitat încă o clarificare concretizată printr-o nouă solicitare de clarificări.

A se vedea că deși contestatoarea putea aduce clarificări cu privire la lucrările executate „(...) *proiectul tehnic conține doar parte desenată și liste de cantități detaliate*(...)” conform contractelor de mai sus, a tratat cu superficialitate răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, a se vedea în documentele justificative prezentate de către ofertantul câștigător că de exemplu contractul nr. 8400000982/15.07.2010 la art. 3 „documente contractuale” sunt menționate printre alte documente la alin 7) „caiet special de sarcini – norme generale” și la art. 8) „caiet special de sarcini – norme tehnice” există totuși un caiet de sarcini.

- adresa 10786/19.08.2020, următoarea clarificare:

1. Referitor la contractul nr 14508/31.10.2019 *Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina:*

Avându-se în vedere:

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr 7080/05.06.2020,(...)
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr 10005/03.08.2020,(...)

Se solicita:

- transmiterea oricărui document relevant din care să reiasă lucrările executate (principalele categorii de lucrări precum și o descriere detaliată a acestora)
- o defalcare financiară a lucrărilor executate (pe principalele categorii de lucrări) pentru contractul mai sus menționat .

2.Referitor la contractul nr 26064 din 07.01.2020 *Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania;*

Având-se în vedere:

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr 7080/05.06.2020, (...)
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr 10005/03.08.2020,(...)

Se solicită:

- transmiterea oricărui document relevant din care să reiasă lucrările executate (principalele categorii de lucrări precum și o descriere detaliată a acestora)
- o defalcare financiară a lucrărilor executate (pe principalele categorii de lucrări) pentru contractul mai sus menționat.

Răspunsul primit conform adresei nr 849/27.08.2020 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr 11202/28.08.2020a fost analizat punctual, prin prisma Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 346/2000 privind

modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, ordin, în care sunt descrise lucrările și serviciile aferente drumurilor publice, precum și structura pe grupe și subgrupe de lucrări și servicii a indicativelor aferente întreținerii și reparații drumurilor publice, astfel:

1. Referitor la Contractul de lucrări nr.14508/31.10.2019 s-a transmis în traducere autorizată în număr de 13 pagini, devizul cu principalele categorii de lucrări executate aferent contractului nr. 14508/31.10.2019, ce cuprinde detalierea acestora (antemăsurătoarea) din care rezultă cantitatea executată, precum și valoarea acestora.

Având în vedere ca s-a solicitat și o defalcare financiară a operațiilor executate transmisă atât în limba italiană, cât și tradusă în limba română, în care moneda folosită pentru calcul este cea a țării în care s-au executat lucrările, respectiv euro, pentru a simplifica activitatea comisiei de evaluare, s-a făcut conversia lucrărilor executate în lei, raportându-ne la cursul euro declarat în DUAE și asumat de asociere.

Astfel, a rezultat că s-au efectuat următoarele lucrări de structură rutieră:

1. Scarificare
2. Scarificare peste 3 cm adâncime
3. Transport deșeuri
4. Conglomerat bituminos Binder 3-5 cm
5. Conglomerat bituminos pentru stratul de uzură 3 cm

Acestea au fost executate la diferite poziții kilometrice ale drumului.

Aceste lucrări se încadrează în Anexa nr. 2 a Ordinului mai sus menționat, la lit. C - Lucrări și servicii* privind întreținerea periodică a drumurilor publice: pct. 105 Covoare bituminoase.

S-au mai efectuat și lucrări de protecție și semnalizare stradală

- Demontare bariera veche de siguranță (parapet)
- Dispunerea și alinierea barierei de siguranță (parapet)
- Barieră de siguranță (parapet) H1
- Executare benzi (marcaje) longitudinale
- Executare benzi (marcaje) separare trafic orizontale
- Semnalizare rutieră: octogonală, triunghiulară, circulară, dreptunghiulară, plăci vizuale
- Elemente suplimentare ale barierei de siguranță (parapet)
- Îndepărtare și relocare capace (de cămine)
- Curățire gropi, treceri etc – (întreținere curentă)

lucrări, care se încadrează la lit. C, din Anexa nr. 2 a Ordinului mai sus menționat - Lucrări și servicii* privind întreținerea periodică a drumurilor publice: pct. 107 – Siguranța rutieră, subpunctele. 107.1, 107.2, 107.3, respectiv,

- Aprovizionări noi cu: indicatoare rutiere, stâlpi, console și portaluri, stâlpișori de dirijare, parapete, indicatoare de km și hm, butoni reflectorizanti, inclusiv plăcuțe reflectorizante pentru stâlpi și parapet

- Montarea pe drum a indicatoarelor rutiere, stâlpilor, consolelor, portalurilor, stâlpișorilor de dirijare, parapetelor, butonilor reflectorizanți, plăcuțelor reflectorizante etc.

- Executarea marcajelor longitudinale, laterale și transversal.

În consecință, raportându-ne la cerințele cuprinse în fisa de date cu privire la experiență similară, respectiv, "1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiența similară: - EXECUTIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.",

Lucrările care au făcut obiectul contractului analizat, respectiv contractul nr 14508/31.10.2019 sunt lucrări de întreținere periodică și nu se încadrează în cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției.

Astfel, față de cele arătate, rezultă că lucrările care au făcut obiectul contractului nr 14508/31.10.2019 *Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina* sunt lucrări de întreținere periodică a drumurilor publice, sub această formă fiind descrise chiar în titulatura contractului, astfel cum sunt definite și în Nomenclatorul mai sus menționat, și nu lucrări de investiții așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări sunt neconcludente iar valoarea aferenta acestui contract nu poate fi luata în calcul la stabilirea cuantumului aferent valorii contractelor similare, deoarece, nu îndeplinește cerința din documentație cu privire la categoriile de lucrări solicitate a fi prezentate ca și experiență similară, respectiv, lucrări de investiții (construcție, modernizare, reabilitare).

Prin urmare, devin aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la Contractul de lucrări nr. 26064/07.01.2020: *Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania.*

S-a transmis în traducere autorizată în număr de 8 pagini, lista de prețuri aferentă contractului de lucrări nr. 26064/07.01.2020, doar pe unitatea de măsură care nu a cuprins detalierea acestora (antemăsurătoarea) din care să rezulte cantitatea executată, precum și valoarea acestora.

Având în vedere ca s-a solicitat și o defalcare financiara a operațiilor executate transmisă atât în limba italiana, cât și tradusa în limba română,

În care moneda folosită pentru calcule este cea a țării în care s-au executat lucrările, respectiv euro, pentru a simplifica activitatea comisiei de evaluare, s-a făcut conversia prețului unitar pentru lucrărilor executate în lei, raportându-se la cursul euro declarat în DUAE și asumat de asociere.

Astfel, a rezultat că s-au efectuat următoarele lucrări:

1. Gabioane metalice
2. Gard plasă polietilenă
3. Cămară sanitară
4. Cămară sanitară
5. Săpătură albă, eliminare vegetație existentă, diguri etc.
6. Faleză
7. Terasamente pentru reconstrucția malurilor
8. Punere de pietre
9. Alte lucrări de restaurare.

Lucrările de la pct. 1, 2, 5-9 se încadrează în Anexa nr. 2 a Ordinului mai sus menționat, la lit. C - Lucrări și servicii privind întreținerea periodică a drumurilor publice: pct. 112 - protecții și apărări de maluri din gabioane, efectuarea de profiluri transversale și longitudinale ale albiei de sub poduri.

În consecință, raportându-ne la cerințele cuprinse în fișa de date cu privire la experiența similară, respectiv, "1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiență similară: - EXECUTIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară d.p.d.v. al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției."

Lucrările care au făcut obiectul contractului de lucrări nr. 26064/07.01.2020 analizat sunt lucrări de întreținere periodică, nu se încadrează în cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției.

Astfel, față de cele arătate, rezultă că lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 26064/07.01.2020: Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania sunt lucrări de întreținere periodică a drumurilor publice, sub această formă fiind descrise chiar în titulatura contractului, astfel cum sunt definite și în Nomenclatorul mai sus menționat, și nu lucrări de investiții așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări sunt neconcludente iar valoarea aferentă acestui contract nu poate fi luată în calcul la stabilirea cuantumului aferent valorii contractelor similare, deoarece, nu îndeplinește cerința din documentație cu privire la categoriile de lucrări solicitate a fi prezentate ca și experiența similară, respectiv, lucrări de investiții (construcție, modernizare, reabilitare).

Prin urmare, devin aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Valoarea aferenta contractelor care îndeplinesc cerința de experiență similară este de 45.799.671,19 lei, fata de 45.981.000 lei, cât a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În consecință, oferta a fost stabilita inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și au devenit aplicabile prevederile art. 137. alin (1) din HG. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează că *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

După cum a observat autoritatea contractantă la analizarea documentelor justificative prezentate de către asocierea ... (a se vedea capitolul VI la prezentul punct de vedere alineatul 4) la contractul de lucrări nr 8400000286/18.11.2010 prezentat ca și experiența similară), contestatoarea putea transmite ca și document relevant un Raportul de Expertiza privind Varianta Tehnică aprobată pentru lucrările efectuate, de unde rezulta superficialitatea contestatoarei în tratare răspunsurilor la solicitările de clarificări.

2. Referitor la întoarcerea la faza DUAЕ și solicitare punct de vedere experți cooptați.

Cu privire la cele menționate de contestator *"Ceea ce nu este menționat în Raportul procedurii este faptul că, prin Procesul-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020, Autoritatea Contractantă, în urma analizei efectuate asupra criteriilor de calificare (în raport de informațiile din DUAЕ) și pe baza lămuririlor solicitate prin clarificări, a stabilit că oferta subscrisei este CONFORMA, îndeplinind toate cerințele Fisei de date"* autoritatea contractantă menționează următoarele:

Autoritatea contractantă nu contestă faptul că în urma ședințelor de evaluare concretizate prin procesul verbal nr 11569/04.09.2020 a stabilit următoarele :

- Referitor Contract nr. 26064 din 07.01.2020- Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania, în valoare de 5.539.237,20 lei fără TVA, nu poate fi luat în considerare deoarece răspunsul transmis este incomplet, Asocierea tratând cu superficialitate solicitarea de clarificări nr 10786/19.08.2020, referitoare la contractul mai sus menționat.

- Referitor la contractul nr. 14508/31.10.2019 -Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina a fost luata în considerare pentru calcularea valorii privind experiența similară pentru Asocierea - ..., valoarea de 13.322.481,16 lei fără TVA așa cum a fost prezentata valoarea în tabelul transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr 10786/19.08.2020 , și nu de 15.350.722,00 lei așa cum a fost prezentat în DUAЕ și în răspunsul la

solicitarea de clarificări în data de 10.08.2020 și înregistrată cu nr 10388/11.08.2020.

- De asemenea, cu privire la acuzațiile contestatorului în ceea ce privește exprimarea separată a punctului de vedere de către un membru al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă face mențiunea că, legislația specifică achizițiilor publice, prevede dreptul membrilor comisiei de evaluare de a-si exprima punctul de vedere printr-un înscris în cazul în care există opinii separate art. 131 alin (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare).

3. Referitor la solicitarea transmisă experților cooptați în vederea exprimării unui punct de vedere.

În conformitate cu art. 126 (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă are posibilitatea de a desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

Totodată în conformitate cu art. 128 alin (3) și (5) din același act normativ experții cooptați procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, raportul de specialitate fiind destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Prin adresa nr. 12808/02.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat, conform celor menționate în procesul verbal nr 12787/02.09.2020 consultantului ..., în baza contractului de servicii de consultanță nr 82/15.05.2020, încheiat pentru prezenta procedură transmiterea unui punct de vedere cu privire la încadrarea lucrărilor efectuate conform:

contractului nr 14508/31.10.2019. respectiv *"Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina"* contractului nr. 26064 din 07.01.2020 *Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania; și a prevederilor Ordinului nr. 346/2000 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice și de cerințele din fisa de date, respectiv „Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției".*

Contestatoarea nu a precizat în contestația nr 179/19.02.2021 faptul că, în cadrul ședinței de evaluare concretizată prin procesul verbal nr 12787/02.10.2020, comisia de evaluare a revenit la procesul verbal nr 11569 din 04.09.2020 și la opinia membrului comisiei de evaluare – compartiment investiții - susținută prin punctul de vedere nr. 10786/02.09.2020 și a solicitat punct de vedere de la consultant inclusiv pentru contractul nr. 26064 din 07.01.2020 - *Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania*, pentru care răspunsul transmis prin adresa nr 849/27.08.2020 înregistrat la instituția noastră sub nr 11202/28.08.2020 a fost considerat INCOMPLET deoarece au fost transmise doar prețurile unitare nu și cantitățile pentru stabilirea valorii ce poate fi luată în considerație ca și experiență similară.

S-a considerat ca este necesar solicitarea punctului de vedere de la experții cooptați și cu privire la contractul nr. 26064 din 07.01.2020 - *Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania*, în vederea solicitării dacă era cazul, de informații suplimentare cu privire la cantitățile de lucrări ce au fost executate conform contract specificat mai sus, avându-se în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr 849/27.08.2020 s-au transmis doar prețuri unitare.

Conform celor prezentate mai sus este evident că, autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de superficialitate așa cum concluzionează contestatorul *„(...)modalitatea deficitară de verificare și evaluare a documentelor justificative depuse în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, și în considerare principiilor aplicabile în material achizițiilor publice (nediscriminare și egalitate de tratament).*

De asemenea autoritatea contractantă menționează faptul că solicitarea punctului de vedere de la experții cooptați și întoarcerea la etapa DUAЕ – conform procesului verbal nr 13005/06.10.2020 a fost justificată nu numai de opinia unuia dintre membrii comisiei cu drept de vot desemnat de autoritatea contractantă așa cum precizează contestatoarea ci și:

- de superficialitatea tratării adresei nr 10786/19.08.2020 – de solicitare de clarificări pentru contractele de lucrări nr 14508/31.10.2019 și nr 26064/07.01.2020 prin care pentru contractul nr. 26064 din 07.01.2020 - *Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania* răspunsul transmis a fost considerat incomplet de către autoritatea contractantă.

- de faptul ca pentru Ofertantul - ..., membru al asocierii a precizat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională ca

experiență similară, faptul ca valoarea lucrărilor executate conform contract nr 14508/31.10.2019–este de 15.350.722,00 lei fără TVA - așa cum a fost prezentat și în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.08.2020 și înregistrat cu nr 10388/11.08.2020 „(...) întreaga valoare a contractului reprezintă experiența similară (...), răspuns contrazis de însuși contestatoare prin adresa nr 849/27.08.2020 înregistrată cu nr. 11202/28.08.2020 prin care contestatorul susține că valoarea contractului este de 13.322.481,16 lei fără TVA

- adresa nr. 5470/30.04.2020 adusa la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedura prin postarea în SEAP, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la posibilitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară execuție lucrări prin prezentarea de experiența în lucrări de întreținere sistem rutier si/sau refacere covoare asfaltice, prin care s-a răspuns în mod clar și fără echivoc că, ținând cont de:

- *valoarea și complexitatea contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, precum și de faptul că obiectul contractului îl constituie execuția unor lucrări de investiții respectiv, de modernizare a drumului județean DJ 503 și nu a unor lucrări de întreținere curenta sau periodica a drumurilor publice (unde se încadrează și covoarele bituminoase) sau a unor lucrări de reparații curente, care sunt lucrări de complexitate inferioară celor care fac obiectul achiziției*

- *cerința din Fisa de date , Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, (...)*

Ofertanții vor elabora oferta cu respectarea cerințelor aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici prin documentația de atribuire publicata în SEAP.

- inclusiv denumirea obiectului contractelor nr 14508/31.10.2019. -"Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina" și nr 26064 din 07.01.2020 Lucrari de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiuni hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania.

4. Referitor la solicitarea de clarificări de natura tehnică adresate contestatorului.

Având în vedere adresele primite de la ADR SUD MUNTENIA și de la Compartimentul Programe și Proiecte Europene pentru urgentarea finalizării procedurii de achiziție publică așa cum a fost precizat în procesul verbal nr. 12787/02.09.2020 membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de către contestator și de către Asocierea ...- ... până la primirea punctului de vedere al consultantului referitor la cele prezentate mai sus.

Referitor la nelegalitatea declarării admisibile a ofertei depuse de asocierea ...

1. Referitor la documentele prezentate în limba italiana.

- pentru contractul nr 8400000982/15.07.2010:

Din documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare transmise de Asocierea ... prin adresa

înregistrată sub nr 15322/17.11.2020, în conformitate cu solicitarea de clarificări 14190/02.11.2020 (a se vedea anexa 2) reies următoarele informații:

Contract nr 8400000982/15.07.2010 valoare estimată contract 24.645.389,69 euro fără TVA

Data începerii 20.09.2012 - Data încheiere 20.04.2015.

Contract încheiat între ... și ... (a se vedea anexa 2, de la pag 2 la pag 53 în limba italiana și de la pag 54 la pag 88 în traducere autorizată) din capitolul 1 alineatele de mai jos alineatele reies următoarele:

1) În urma desfășurării procedurii de achiziție prin licitație private, societatea ... și ..., reunite printr-un acord de asociere, au câștigat, (...) activitățile de realizare cu orice mijloace, a lucrării: "Autostrada Salerno - Reggio Calabria-Lucrări de modernizare și adaptare la tipul la din Normele CNR/80 de la km 423+300 (Ieșirea spre Scilla) pana la Km 442-920";

2) La data de 09 martie 2005, ..., pe de o parte, și ... și ..., pe de alta parte, au semnat contractul de încredințare lucrări cu Antreprenorul General;

3) La data de 26 martie 2010, ANTREPRENORUL GENERAL a prezentat către ... versiunea definitivă a Raportului de Expertiza privind Varianta Tehnică nr. 2 privind și desprinderea, din obiectul contractului, menționat la punctul 1) de mai sus, a Lucrărilor aferente tronsonului terminal al LUCRARII, cuprins între ieșirea spre Campo Calabro (fără aceasta) (pk 433+750) și ieșirea spre Reggio Calabria/Santa Caterina (pk 442+920 sfârșit lucrare);

4) ANTREPRENORUL GENERAL (...) înțelege să atribuie, prin prezentul Contract, EXECUTANTULUI (...) care, la rândul sau, acceptă, executarea LUCRARILOR aferente realizării și finalizării Tunelului Natural PIALE - Șoseaua Nord și Sud, precum și lucrările conexe acestuia, după cum este descris pe larg la articolul 2 de mai jos;(...)

Printre lucrările stipulate la art. 2 din contractul mai sus menționat, sunt :

- Realizarea și finalizarea lucrărilor de izolare a săpăturilor prin formarea de pereți de sprijin de tip „berlinez”, (...) și constând în realizarea unor micropiloți armați cu tuburi din otel (...)
- Realizarea și finalizarea de lucrări de artă de orice tip, pentru susținerea și protecția terasamentului drumului și porțiunilor aferente acestuia (...)

- Act adițional nr 1/18.10.2012 (a se vedea anexa 2 de la pag 89 la pag 116 în limba italiana)- transmis în traducere autorizată conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr 16646/09.12.2020 pag 179-203- prin care crește valoarea contractului cu 16.662.781.76 euro din care valoarea netă alocată execuției de lucrări 13.272.411.64 euro., valoarea netă alocată execuției de lucrări per total contract ajungând la 23.124.929,61 euro.

- Act adițional nr 2/11.04.2013 (a se vedea anexa 2 de la pag 117 la pag 160 în limba italiana și în traducere autorizată de la pag 161 la pag 193) prin care a fost mărită valoarea contractului cu 12.754.060,85 euro, acesta ajungând la valoarea de 54.156.232,30 euro fără TVA

- certificatul de plata nr 52/20.03.2016 (pag 195 în limba italiana 196- traducere autorizata)

- situația lucrărilor efectuate conform contract nr 8400000982/15.07.2010- pag 1 din anexa 2 documente justificativ din care reiese valoare totală executată de ... de 117.410.595,79 lei, valoare aferenta ... (82%) de 96.276.688,55 lei.

- pentru contractul 8400001286 din 18.11.2010

Din documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare transmise de Asocierea ... prin adresa înregistrată sub nr 15322/17.11.2020, în conformitate cu solicitarea de clarificări 14190/02.11.2020 (a se vedea anexa 2) reies următoarele informații:

Contract nr 8400001286 din 18.11.2010 - valoare estimată contract 24.629.277,77 euro,

Data începere 20.10.2012 - Data încheiere 02.5.2015.

Contract încheiat între ... și ... (a se vedea anexa 2, de la pag 200 la pag 238 în traducere autorizată și în limba italiană și de la pag 239 la pag 292) din care reiese ca:

1) In urma desfășurării procedurii de achiziție prin licitație private, societatea ... și ..., reunite printr-un acord de asociere, au câștigat, (...) activitățile de realizare cu orice mijloace, a Lucrării: "Autostrada Salerno - Reggio Calabria-Lucrări de modernizare și adaptare la tipul la din Normele CNR/80 de la km 423+300 (Ieșirea spre Scilla) pana la Km 442-920";

2) La data de 09 martie 2005, ..., pe de o parte, și ... și ..., pe de altă parte, au semnat contractul de încredințare lucrări cu Antreprenorul General;

3) La data de 26 martie 2010, ANTREPRENORUL GENERAL a prezentat către ... versiunea definitiva a Raportului de Expertiză privind Varianta Tehnică nr. 2 privind și desprinderea, din obiectul contractului, menționat la punctul 1) de mai sus, a Lucrărilor aferente tronsonului terminal al LUCRARII, cuprins între ieșirea spre Campo Calabro (tara aceasta) (pk 433+750) și ieșirea spre Reggio Calabria/Santa Caterina (pk 442+920 sfârșit lucrare);

4) ANTREPRENORUL GENERAL (...) înțelege să atribuie, prin prezentul Contract, EXECUTANTULUI (...) care, la rândul sau, acceptă, executarea LUCRARILOR aferente realizării și finalizării Tunelului Natural PIALE - Șoseaua Nord și Sud, precum și lucrările conexe acestuia, după cum este descris pe larg la articolul 2 de mai jos;

Printre lucrările stipulate la art. 2 din contractul mai sus menționat, sunt :

- Lucrări de izolare a săpăturilor prin formarea de pereți de sprijin de tip „berlinez”, (...) și constând în realizarea unor micropiloți armați cu tuburi din otel(...)
- Realizarea tunelurilor naturale(...)
- Lucrări speciale de fundație și subzidire(...)
- lucrări de artă de orice tip, (...) lucrări de artă (...) pentru execuția tunelurilor artificiale.

- Act adițional nr 1/18.10.2012 în care se stabilește un nou program al lucrărilor(a se vedea anexa 2 de la pag 293 la pag 300 în traducere autorizată și în limba italiană și de la 301 la 314).

- Act adițional nr 2/06.02.2013 (a se vedea anexa 2 de la pag 315 la pag 353 în limba italiana și în traducere autorizată de la pag 354 la pag 387) prin care a fost mărită valoarea contractului cu 22467.585,86 euro, acesta ajungând la valoarea de 47096863.63 euro , din care lucrări 44.621.801,14 euro.

-Act adițional nr 3/12.05.2014 prin care s-a modificat în plus cu 16.412.463,38 euro, valoarea contractului devenind astfel 63.509.627,01 euro din care lucrări 57.380.221.81(a se vedea anexa 2 de la pag 387 la pag 409 în traducere autorizată și în limba italiana și de la 411 la 438).

- certificat de plata nr 22/20.01.2013, 28/20.07.2013,51/20.05.2015 (atât în limba italiana cât și în traducere autorizată - a se vedea anexa 2 de la pag 439 la pag 446).

- situația lucrărilor efectuate conform contract nr 8400001286 din 18.11.2010 - pag 198 din anexa 2 documente justificativ din care reiese valoare totală executată de ... de 221.586.830,55 lei, valoare aferentă ... (82%) de 181.701.201,05 lei.

De asemenea este anexat:

1. Certificat de Executare de Lucrări de Contractare Generală Anexa B nr 10056/19.02.2016 (a se vedea anexa 2 de la pag 448 la pag 479 în limba italiana și în traducere autorizată și de la 480 la 510), din care reiese:
- din tabelul 2 (vezi pag 481) Contractorul lucrărilor este ... – denumit ANTREPRENORUL GENERAL în contractele nr 8400001286 din 18.11.2010 și nr 8400000982/15.07.2010

- din tabelul 6.2(vezi pag 485) - lucrările brute executate de contractantul general 9 (asimilat antreprenor general - ...) și de contracte și subcontracte și după cum se observa ... a executat lucrări –Cod SOA OG 3- Drumuri, șosele, poduri, viaducte, cai ferate, metrouri - de către ... ex poz. 28, 30, 33, 55 în valoare de cel puțin 14.244.363.67 euro , Cod SOA OG 4 lucrări în subteran ex poz 29, 32, 34 în valoare de 96.298.329.99 euro și exemplele pot continua cu alte lucrări executate de către acest consorțiu.

A se vedea aici și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări conform adresei nr 789/10.08.2020 înregistrată la sediul instituției sub nr10388/11.08.2020 , respectiv (...) conform legislației din Italia, proiectul tehnic conține doar parte desenată și liste de cantități detaliate, având în vedere clasificarea SOA, care conține condiții generale ce trebuie realizate la toate investițiile."

Anexa 3 – (prima pagină) la contestația transmisă de către ... este de fapt ultima pagină a acestui Certificat de Executare de Lucrări de Contractare Generală Anexa B nr 10056/19.02.2016.

2. Certificat de calificare pt. executarea de lucrări publice 03734500873 – Autorizație nr 17/14.11.2000 care atestă că are dreptul de a executa lucrări din categoriile specificate inclusiv OG 3-Drumuri, șosele, poduri, viaducte, cai ferate, metrouri atât în limba italiană cât și în traducere autorizată (pag 514-515) – care expiră la 19.09.2021- certificare necesară în Italia.

3. Contract de modificare ... (a se vedea anexa 2 atâr în limba italiana pag 516- 533 cât și în traducere autorizata - de la pag 534 la pag 550) la pag 531/539 stânga sus este inserat "Registrul Biroului de impozite și taxe INSERNIA din data de 14.07.2011 la nr 1712 seria 1T" fapt ce demonstrează ca ... deținea la data de 14.07.2011- 82% din cotele de participare (pag 536) și încă o data revenim la anexa 4 la contestația depusă de către Asocieria - ..., respectiv pag 551 din anexa 2 la răspunsul de clarificări înregistrat sub nr. 15322/17.11.2020 este de fapt un document numit "Verbale di giuramento Traduzione" în limba italiană pe care comisia nu l-a luat în considerare deoarece după cum se observa este un certificat de traducere din limba rusă în italiana „traduzione dalla lingua russa alla lingua italiana”

Așa cum am prezentat mai sus toate documentele relevante au fost transmise atâr în limba italiană cât și în traducere autorizată.

3. Referitor la verificarea corectitudinii declarației DUAE.

În ceea ce privește stipularea contestatoarei referitoare la „(...) se impune a se observa că deși Ofertantul a înțeles să se prevaleze de două contracte distincte cu date de începere și de finalizare diferite, cu obiect și valori diferite, acesta a prezentat pentru ambele contracte același Certificat de executare lucrări de contractare generală - Anexa nr. B1, respectiv Certificatul nr. 10056/19.02.2016 care atestă bună și regularitatea lucrărilor.” Și "Considerăm ca Autoritatea Contractantă nu a manifestat nicio minima diligenta și interes în scopul verificării corectitudinii declarației DUAE, validând în mod formal formularul și ulterior documentele depuse în dovedirea deținerii experienței similare.”

La evaluarea DUAE comisia a ținut cont de următoarele:

- precizările din anunțul de participare nr CN 1016310 din 26.10.2019 la capitolul III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAE în format electronic, odată cu oferta, completat obligatoriu cu următoarele informații/mențiuni: - numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, - beneficiarul (denumirea) acestuia și datele sale de contact (adresa) - serviciile prestate/lucrările executate în cadrul contractului - valoarea acestora în lei, fără TVA – data și numărul documentului/lor de recepție a serviciilor/lucrărilor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art.196 alin (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

- Prevederile Art. 132. - (1) „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.” și (2) „Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de

calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire” din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare

- de faptul ca cele două contracte aveau numere și date diferite, dar aveau aceeași denumire și același beneficiar, deci s-a considerat că putea fi luat în calcul același Certificat de executare lucrări de contractare generală - Anexa nr. Bl, respectiv Certificatul nr. 10056/19.02.2016 care atesta buna și regularitatea lucrărilor.” A se vedea faptul că valoarea lucrărilor efectuate conform fiecăruia dintre cele două contracte de lucrări specificate în DUAE depășește cu mult valoarea solicitată ca și experiența similară.

4. Referitor la solicitările de clarificări pentru transmiterea documentelor justificative actualizate, autoritatea contractantă precizează că:

- prin adresa nr 14190/02.11.2020 au fost solicitate documentele justificative actualizate care sa demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Răspunsul la aceasta solicitare transmis prin SEAP a fost analizat la VI din prezentul punct de vedere „Referitor la neîndeplinirea cerinței –experiența similară”.

În continuare autoritatea contractantă a solicitat clarificări

- prin adresa nr.15697/24.11.2020
- prin adresa nr. 17435/18.12.2020

În vederea validării sau invalidării documentelor relevante depuse pentru îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă consideră că prin solicitările de clarificări nu s-a creat vreun avantaj ASOCIERII ..., în acest sens a se vedea solicitările de clarificări transmise pentru toți participanții la procedura stipulate în Proces verbal 11569/04.09.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și inclusiv solicitările de clarificări transmise contestatoarei.

Așadar autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare prevederile legislației în materie de achiziții publice.

5. Referitor la responsabilul tehnic cu execuția

În cadrul ofertei tehnice depuse de către asocierea ... pentru responsabilul tehnic cu execuția au fost depuse următoarele documente:

- CV din care reiese ca d-nul în cauza fiind autorizat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri a desfășurat conform calității dobândite activități pentru mai mulți operatori economici.

- Autorizație responsabil tehnic cu execuția

- Legitimăție responsabil tehnic cu execuția , valabilă până la data de 10.04.2022

- Declarație de disponibilitate (angajament de participare) semnată în data de 21.01.2020 de către expertul tehnic nominalizat în oferta tehnică de către Asocierea ...

- Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul „sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații în cazul în care acest proiect va fi executat de către Asocierea ... îl voi angaja pe domnul (...) în calitate de responsabil tehnic cu execuția RTE pe întreaga perioada de

derulare a proiectului(...)", semnată de directorul general al ... – Lider de asociere

- recomandare din partea ... din care reiese că persoana nominalizată ca RTE a fost angajat al societății ca și responsabil tehnic cu execuția.

Potrivit Instrucțiunii Președintelui ANAP nr. 1 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Cap I, Art. 3 alin (4) *"Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existenta certificării specifice, emisa de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).*

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE)(...)." Comisia a evaluat corect oferta tehnică din punctul de vedere al responsabilului tehnic cu execuția (RTE) nominalizat , în sensul că documentele transmise au fost necesare pentru îndeplinirea cerinței.

În etapa de evaluare tehnică s-a urmărit îndeplinirea cerințelor de către ofertanți , nu compararea ofertelor între ele.

Referitor la precizarea contestatoarei ca responsabilul RTE propus de către asocierea ... are CIM încheiat în aceasta perioadă cu ..., nu se poate exclude faptul că respectiva persoană să aibă CIM/contracte de colaborare cu mai mulți operatori economici în același timp – a se vedea în CIM 168/27.03.2019 prezentată de către ..., în care este stipulat la art. H "Durata muncii"- 2) O fracțiune de normă de 2 ore/zi, 10 ore/săptămână, și nu în ultimul rând, în conformitate cu legea 53/2003 Codul muncii art. 55 litera c) să înceteze CIM. A se vedea din CV prezentat, atât de contestatoare cât și de Asocierea ... reiese că persoana nominalizată în cauză, fiind autorizat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri a desfășurat conform calității dobândite activități pentru mai mulți operatori economici.

Mai mult decât atât din CV-ul prezentat de către responsabilul RTE în cadrul ofertei depuse de către Asocierea ... nu reiese faptul că în perioada 09.2017-05.2018 a fost RTE în cadrul

Referitor la afirmația contestatoarei cum că declarația responsabilului tehnic cu execuția (RTE) nominalizat pentru Asocierea ... -... *"(...) este falsă (...)"* menționăm ca, comisia de evaluare nu poate lua în calcul la momentul evaluării ofertelor posibilitatea ca declarațiile ofertanților să fie false, atâta timp cât legislația permite formularea de declarații iar acestea sunt date pe propria răspundere sub sancțiunile aplicate faptei de fals prevăzute de Codul Penal.

6. Referitor la declarația privind termenul de realizare a serviciilor de proiectare și declarația privind asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului atât pe perioada de execuție, precum și în perioada de garanție.

Referitor la declarația privind termenul de realizare al serviciilor de proiectare în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare se regăsește la pag. 127 graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor - din care autoritatea contractantă extrage următoarele " Durata de prestare a serviciilor de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru execuția lucrărilor, elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor), de la data primirii ordinului de începere este de 60 de zile de la primirea ordinului de începere(...) informații pe care autoritatea contractantă le-a considerat relevante drept pentru care nu a mai solicitat clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în cazul în care era necesar transmiterea de solicitări de clarificări în acest sens răspunsul transmis în urma solicitărilor nu poate fi considerat o completare de ofertă deoarece informația cu privire la asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului atât pe perioada de execuție, precum și în perioada de garanție exista deja în oferta tehnică transmisă nemodificându-se astfel conținutul ofertei.

Referitor la declarația privind asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului atât pe perioada de execuție , precum și în perioada de garanție – în cadrul ofertei tehnice pentru proiectare prezentate se regăsește la cap 2.3.4 Activitatea 4 Asigurarea asistentei tehnice pe parcursul execuției lucrărilor (pag50-52) din care extragem următoarele „Asistenta tehnică se va acorda pentru toate specialitățile din proiect pe toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv până la recepția finală.” și “Pe perioada de garanție acordată lucrărilor , proiectantul va fi responsabil de asigurarea asistentei tehnice în vederea emiterii unor soluții de remediere a posibilelor defecte în cazul apariției acestora.” - informații pe care autoritatea contractantă le-a considerat relevante drept pentru care nu a mai solicitat clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă mai menționează și faptul că, în cazul un care era necesar transmiterea de solicitări de clarificări în acest sens răspunsul transmis în urma solicitărilor nu putea fi considerat o completare de oferta deoarece informația cu privire la asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului atât pe perioada de execuție, precum și în perioada de garanție exista deja în oferta tehnică transmisă nemodificându-se astfel conținutul ofertei.

7. Referitor la graficul de execuție/curba „s”

La pag 86-94 din oferta tehnică prezentata de Asocierea ... avem organizarea lucrărilor detaliat pe fiecare obiect, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, intitulat „Organizarea lucrărilor” în care se specifică:

„Pentru realizarea contractului la termenele stabilite – 24 luni – se vor organiza 2 șantiere, câte unul pentru fiecare asociat după cum urmează :

7.1. șantier Lider de asociere ... – șef de șantier ing. (...) și 7.2. Șantier Asociat ... de șantier ing. (...), iar la pag 790-799 avem grafic execuție și proiectare.

După cum se observă din oferta tehnică între paginile 781-825 se află Graficul de execuție cel mai devreme început, Graficul de execuție Lider S.C. ..., Graficul de execuție Asociat ..., Anexe ale graficul de execuție, Alocarea de resurse în conformitate cu graficul de execuție , în pv nr. 13367/14.10.2020 dintr-o omisiune nu s-a trecut pagina la care se află curba „s” (826) specificându-se doar „Grafic de execuție cel mai devreme început - curba “s” - Grafic de execuție cel mai târziu început; alocare resurse în conformitate cu graficul de execuție pag 781-825”

Referitor la curba “s” prezentată de către Asocieria ... la pag 826, după cum se poate observa graficul prezentat are 26 coloane - 2 pentru serviciile de proiectare și 24 pentru execuția de lucrări (a se observa partea de jos a graficului termen de execuție - 24). De asemenea menționăm faptul că primele luni de la semnarea contractului vor fi alocate întocmirii, verificării și aprobării documentației tehnico-economice așa cum este de altfel specificat și în documentația tehnico-economică.

Astfel, în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, trebuie parcurse etapele aprobării documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, ulterior încheierii procedurilor de achiziție.

Devizul general, parte componentă a documentației studiu de fezabilitate pentru proiect complex de investiții, prin care s-a stabilit valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării obiectivului de investiții, care trebuie să fie actualizat ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații:

- după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții;
- la data solicitării autorizației de construire.

Potrivit obiectului contractului se va elabora proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor, care este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire.

În faza următoare, se va elabora proiectul tehnic de execuție, care constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, opțiunea aprobată în cadrul studiului de fezabilitate pentru proiect complex de investiții, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire.

Atât proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor, cât și proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție, se vor supune verificării de către specialiști verifikatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și avizării de către autorului expertizei tehnice, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și

pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

De asemenea s-a stipulat în documentația de atribuire că după elaborarea Proiectului tehnic, acesta va fi aprobat de către Comisia tehnico-economică a ... și ulterior, de către

Se observă că graficul prezentat alocă o perioadă de timp necesară întocmirii, verificării și aprobării documentației tehnico-economice, per total proiectare + execuție încadrându-se în durata de 24 de luni.

Referitor la acuzația contestatoarei "(...) un aspect ce ne - a trezit suspiciuni legate de veridicitatea documentelor îl reprezintă precizările de la pagina 75 a procesului verbal nr 13367/14.10.2020 (...) solicitam completului de soluționare a contestației verificarea propunerii tehnice încărcate în SICAP la data depunerii ofertei în raport de procesul verbal indicat anterior (...)" autoritatea contractantă menționează că este lipsita de fundamentare și tendențioasă, atâta timp cât toată procedura se desfășoară online în SEAP, clarificările și răspunsurile la solicitările de clarificări fiind transmise prin SEAP , sens în care atașează captură de ecran din SEAP.

8. Referitor la perioada de garanție a lucrărilor/echipamentelor .

Referitor la cele precizate de contestatoare "se poate observa că în propunerea tehnică există neconcordanțe și în ceea ce privește perioada de garanție a lucrărilor și perioada de garanție a echipamentelor ce urmează a fi puse în operă (avem în vedere pag. 85-86 și 1164-1172)", menționăm următoarele:

- la pag 1164-1172 menționate de contestatoare se regăsesc fise tehnice ale echipamentelor

A se observa că la pag 1214-1355 Asocierea ... a prezentat justificarea termenului de garanție acordat -termenul de garanție a lucrărilor -5 ani (60 luni) , unde la pag 1238 – 1355 se afla aceleași fise tehnice , prin care ofertantul justifică termenul de garanție acordat lucrărilor ce vor fi executate .

- perioada de garanție a echipamentelor nu este stabilită de ofertant, ci este cea oferită de producătorul acestora. În caietul de sarcini s-a stipulat că antreprenorul va fi responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a Lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în Perioada de Garanție. Prin necriticarea documentației de atribuire ofertantul și-a asumat acest risc.

9. Referitor la accesul limitat la dosarul achiziției .

Referitor la accesul limitat la dosarul achiziției pe care-l susține contestatorul, autoritatea contractantă menționează ca documentele puse la dispoziție au fost cele stipulate la art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, la acest moment, Dosarul achiziției publice neavând caracter de document public, întrucât procedura de atribuire a contractului nu este finalizată.

Având în vedere motivele arătate pe parcursul prezentei, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, criticile contestatorului nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, autoritatea contractantă luând decizia de respingere a ofertei prezentate de către

contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13491/18.03.2021, ..., lider al asocierii ... formulează concluzii scrise solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizând că prezentele concluzii sunt întocmite în raport de Punctul de vedere al autorității contractante, precum și de documentele din dosarul achiziției studiate la C.N.S.C.

Cu privire la nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei asocierii ..., contestatorul aduce următoarele considerații.

Un prim aspect privește expunerea de motive din cuprinsul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și care vine în circumstanțierea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator.

În acest sens, în cuprinsul Punctului de vedere sunt reiterate atât:

(i) temeiurile de drept avute în vedere în fundamentarea măsurii de respingere a ofertei depuse de subscrisa, precum și

(ii) contractele prin care a fost demonstrată îndeplinirea cerinței vizând experiența similară (contracte în raport de care comisia de evaluare trebuia să aprecieze asupra relevanței lor față de obiectul contractului de achiziție publică).

În primul rând, contestatorul reliefează lipsa de interes a autorității contractante cu privire la soluționarea cu celeritate a spetei întrucât de la data primirii contestației așa cum prevede art. 18 alin 1, 2 și 3 din legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *Art. 18. – "(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.*

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."

... avea obligația legală, în termen de 5 zile, de a transmite punctul de vedere împreună cu dosarul achiziției publice. Așa cum reiese din înscrisurile aflate la dosar, autoritatea contractantă a transmis abia în data de 02.03.2021 punctul de vedere și dosarul achiziției publice, depășindu-se termenul legal.

În ciuda faptului că, strict prin interpretarea legii, punctul de vedere nu ar trebui luat în calcul în analiza dosarului, pentru a demonstra interesul asocierii ..., grav prejudiciat, cu impact asupra bugetului public cu precădere

a fondurilor europene, în cele ce urmează vom oferi argumente cu privire la susținerile autorității contractante.

Se poate observa că în aprecierea relevantei contractelor, autoritatea contractantă a considerat că este "definitorie" titulatura respectivelor contracte, astfel cum afirma și în Punctul de vedere transmis la C.N.S.C. (a se vedea paragraful 3, pagina 3 din Punctul de vedere, potrivit căruia: "*precum și faptul ca din denumirea obiectului contractelor nu reiese ca s-au executat lucrări de investiții, astfel cum a fost solicitat*").

Or, potrivit atribuțiilor comisiei de evaluare, verificarea și evaluarea corectă și completă a unei oferte nu se limitează la relevant titulaturii unui document, ci la conținutul efectiv al acestuia.

În acest sens, legiuitorul da dreptul comisiei de evaluare la solicitări de clarificări, astfel încât adoptarea unei decizii să nu fie rezultatul unor supoziții sau presupuneri în legătura cu documentele analizate.

Se impune a se observa că în măsura în care comisia de evaluare ar fi adoptat deciziile doar în considerarea titulaturii, contractul nr. 26064 denumit "*LUCRARI DE urgență pentru îndepărtarea materialului depus și REFACEREA SECTIUNI HIDRAULICE A PODULUI de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania*" trebuia, *ab initio*, să fie validat/confirmat, cât timp din titulatura acestuia reiese că se încadrează în Anexa 1 (NOMENCLATORUL privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice), pct. D -113 a Ordinului 346/2000– "*ORDIN pentru aprobarea Nomenclatorului privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice*" pct. D. Lucrări privind reparații curente la drumurile publice 113. Lucrări accidentale; refaceri după inundații, alunecări de terenuri, afluiuri de poduri, cutremure, accidente rutiere, pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială", și nu în Anexa 2 a aceluiași Ordin (STRUCTURA pe grupe și subgrupe de lucrări și servicii a indicativelor aferente întreținerii și reparării drumurilor publice) cum în mod eronat a încadrat-o autoritatea contractantă (prin raportare la faptul că lucrările respectivului contract sunt LUCRARI DE urgență și nu de întreținere).

La paragraful 1, pagina 10 din Punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că asocierea ...: "*a tratat cu superficialitate răspunsul la solicitarea de clarificări*", însă în mod "*obiectiv*" membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de recomandarea expertului cooptat cu privire la transmiterea unei noi solicitări de clarificări și a preferat să declare oferta ca fiind inacceptabilă. În aceeași ordine de idei și, contrar principiilor menționate la art. 2 alin 2 din legea 98/2016, actualizată, comisia de evaluare la faza DUAЕ a solicitat punct de vedere experților cooptați doar pentru oferta ..., producând un dezavantaj pentru asocierea ... și un avantaj pentru ceilalți ofertanți, deși experții cooptați erau contractați doar pentru partea tehnică. Mai mult decât atât, în solicitarea către experții cooptați comisia de evaluare invoca lipsa de expertiza necesară, motiv pentru care contestatorul nu înțelege cum onorata comisie de evaluare a putut analiza documentele DUAЕ ale celorlalți ofertanți, dar pentru ... a preferat, contrar principiilor anterior invocate, să solicite punct de vedere, producându-se o contradicție între capacitatea de analiza a ofertelor, existentă în cazul unor ofertanți și inexistentă în cazul ... Aceasta abordare poate reprezenta o

suspiciune cu privire la posibila dorință a autorității contractante de a respinge oferta asocierii Afirmția de mai devreme este o simplă supoziție, fapt pentru care contestatorul consideră ca evaluarea s-a făcut cu obiectivitate, dar limitările profesionale ale comisiei de evaluare au determinat respingerea, în mod nejustificat, a ofertei.

Prin aceasta critică, autoritatea contractantă încearcă să creeze o aparenta de legalitate a deciziei de revenire asupra rezultatului stabilit inițial în Procesul-Verbal de evaluare nr. 11569/04.09.2020, opinează contestatorul.

În combaterea criticii formulate de contestator în ceea ce privește maniera de revenire asupra rezultatului stabilit în Procesul-Verbal de evaluare nr. 11569/04.09.2020, în cuprinsul punctului de vedere se menționează: *"De asemenea, cu privire la acuzațiile contestatarului în ceea ce privește exprimarea separata a punctului de vedere de către un membru al comisiei de evaluare, facem mențiunea ca, legislația specifică achizițiilor publice, prevede dreptul membrilor comisiei de evaluare de a-si exprima punctul de vedere printr-un înscris în cazul în care existe opinii separate art. 131 alin (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare"*.

O simpla verificare a înscrisurilor existente la dosarul achiziție vine în sprijinul criticii formulate de ... în contestație, în sensul în care comisia de evaluare a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv al nediscriminării, egalității de tratament și al transparenței, precum și prevederile art. 131 din H.G. nr. 395/2016, actualizată, prin care legiuitorul a reglementat modul de lucru al comisiei de evaluare.

Astfel, Procesul-Verbal de evaluare nr. 11569/04.09.2020 a fost întocmit în raport de solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, precum și pe baza răspunsurilor prin care ..., în asociere, a adus lămuririle solicitate.

Din conținutul acestui Proces-verbal rezultă fără niciun dubiu că nu exista opinii divergente și că nu s-a exprimat niciun punct de vedere separat de către vreunul din membrii comisiei de evaluare în considerarea prevederilor art. 131 alin. 6-8 din H.G. nr. 395/2016 actualizată.

Mai mult decât atât, se observă faptul că nicăieri în cuprinsul dispozițiilor legale enunțate în legătură cu modul de lucru al comisei de evaluare nu se face vorbire despre invocarea "lipsei de experiență" ca motiv al revenirii asupra unei decizii adoptate de comisia de evaluare în unanimitate, fără obiecțiuni exprimate de vreunul dintre membrii comisiei de evaluare, subliniază contestatorul.

În realitate, cu ocazia studierii dosarului achiziție la C.N.S.C., contestatorul a constatat, pe de o parte:

(i) ca în data de 02.09.2020 a fost întocmit de către domnul ing. Remus Mugurel Tunaru un Punct de vedere privind răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat sub nr. 10786/02.09.2020;

(ii) ulterior a fost întocmit Procesul-Verbal de evaluare nr. 11569/04.09.2020 (fără obiecțiuni/opinii divergente) în care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă.

La aproape o luna de la stabilirea admisibilității ofertei subscrisei, respectiv în data de 02.10.2020, prin adresa nr. 12808, comisia de evaluare

a solicitat exprimarea unui punct de vedere de către ..., în temeiul contractului de servicii de consultanță în Achiziții publice nr. 82/15.05.2020.

Ca urmare a primirii Punctului de vedere transmis de consultant, comisia de evaluare a întocmit Procesul-Verbal Revizuit nr. 13005/06.10.2020, în cuprinsul căruia se consemnează următoarele:

"Avându-se în vedere faptul ca în PV 12787/02.09.2020 comisia de evaluare a revenit la procesul verbal nr 11569 din 04.09.2020 și la opinia d-lui Tunaru Remus membru comisie de evaluare – compartiment investiții-susținuta prin punctul de vedere nr 10786/02.09.2020, datorita faptului ca:

- Solicitățile de clarificări transmise în etapa de evaluare DUAE prin adresa nr. 10786/19.08.2020 sunt pe componenta tehnică pentru care ceilalți membrii din comisia de evaluare cu drept de vot nu au experiența profesională necesara evaluării răspunsurilor la solicitările transmise (financiar/juridic),

- Pentru prezenta procedură există contract de consultanță nr 82/15.05.2020 pentru componenta tehnică și financiară, comisia de evaluare a considerat necesar solicitarea unui punct de vedere experților cooptați cu privire la încadrarea lucrărilor efectuate conform contract nr 14508/31.10.2019. respectiv "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina" și contract nr 26064/07.01.2020, respectiv "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 346/2000 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice.

Solicitarea punctului de vedere al experților cooptați a fost concretizata în adresa nr 12808/02.10.2020, respectiv(...)" – a se vedea pagina 3 din Procesul-Verbal revizuit.

De altfel, subiectivismul și lipsa de imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare este evidențiată chiar prin modul în care au "valorificat" opinia unor specialiști astfel cum a fost exprimată în adresa nr. 12917/06.10.2020, în sensul în care membrii comisiei de evaluare (i) nu au ținut cont de recomandarea expertului cooptat cu privire la transmiterea unei noi solicitări de clarificări și (ii) au preferat să declare oferta depusă de asocierea ... ca fiind inacceptabilă.

Revenind la recomandările experților cooptați cuprinse în adresa nr. 12917/06.10.2020, se observă că aceștia recunosc faptul că anumite operațiuni de execuție se încadrează în cerința privind experiența similară, astfel cum a fost stabilită în Fisa de date, singurul aspect care putea fi obiect al unei clarificări suplimentare ar fi constat în lămurirea valorii acestor lucrări.

În cuprinsul contestației ... a subliniat faptul că, în realitate, nu poate fi pusă în discuție o neîndeplinire a cerinței experienței similare, ci o reducere parțială a anumitor valori din lucrările care nu ar fi de natura să se încadreze în sintagma "similar".

Însă, chiar și prin reducerea parțială a valorii celor doua contracte, asocierea ... îndeplinește cerința privind experiența similară, apreciază contestatorul.

În susținerea afirmației anterioare, contestatorul supune atenției elemente prin care dorește să evidențieze încadrarea eronată a contractelor în Anexa 2 a Ordinului nr. 346/2000 și nu în Anexa 1, unde în mod tehnic și legal se încadrează. Aceste elemente demonstrează lipsa de fundament legal al refuzului comisiei de evaluare de a include și valorile corespunzătoare organizării de șantier, valabile pentru orice contract fie de investiții, fie de întreținere, înlăturarea acestora nefiind motivată de cât e autoritatea contractantă.

Pentru a-si acoperi deficiențele în procesul de evaluare, autoritatea contractantă în justificarea așa-zisei superficialități a subscrisei în elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, afirma că: *„contestatoarea putea transmite ca și document relevant un Raportul de Expertiza privind Varianta Tehnică aprobată pentru lucrările efectuate”*.

Contestatorul arată ca o astfel de susținere nu poate fi validată în plan legal:

- pe de o parte, pentru ca solicitările de clarificări trebuie să fie formulate tocmai pentru a elimina orice dubiu sau incertitudine cu privire la documentele/informațiile solicitate și de care membrii comisiei de evaluare ar avea nevoie în evaluarea ofertei, legislația în materie de achiziții publice făcând precizări cu privire la modul de elaborare al clarificărilor prin raportare la principiile din Legea nr 98/2016, actualizată;

- pe de alta parte, așa cum se observă din înscrisurile aflate în dosarul achiziției, nu lipsa de informații/opinii a unor experți cooptați a împiedicat comisia de evaluare să adopte o decizie corectă și legală, ci subiectivismul, așa zisa lipsa de experiență în domeniul tehnic și favorizarea unui anumit ofertant a fost cauza respingerii ofertei asocierii

Mai mult, contestatorul semnalează totodată lipsa de consecvență în analiza și verificarea ofertei, în condițiile în care contractul nr. 18578 *„S.P.93, tronson SS 106 - RACE-CAMINI: REFACEREI SISTEM RUTIER în URMA ALUNECARILOR DE TEREN”* a fost considerat eligibil, deși obiectul acestuia este identic cu contractul nr. 26064 din 07.01.2020 intitulat *„LUCRARI DE urgență pentru îndepărtarea materialului depus și REFACEREA SECTIUNI HIDRAULICE A PODULUI de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania”*.

Ambele contracte au în vedere lucrări din aceeași categorie, respectiv LUCRARI în SITUAȚII DE urgență, diferența apărând doar din punct de vedere al denumirii, unul fiind o refacere în situație de urgență privind reabilitarea unui pod (și nicidecum întreținerea curentă acestuia), iar celălalt refacerea în situație de urgență a unui drum.

În aceasta situație, cât timp contractul nr. 18578 *„S.P.93, tronson SS 106 - RACE-CAMINI: REFACEREI SISTEM RUTIER în URMA ALUNECARILOR DE TEREN”* a fost declarat conform, în mod identic și contractul nr. 26064 din 07.01.2020 intitulat *„LUCRARI DE urgență pentru îndepărtarea materialului depus și REFACEREA SECTIUNI HIDRAULICE A PODULUI de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania”* trebuia să fie declarat conform.

Contestatorul precizează că își menține toate afirmațiile din contestație referitoare la încadrarea contractelor sau părți din contracte în cerința din Fisa de date, diferența mică de la 45.981.000,00 lei la 45.799.671,19 lei determinându-ne să credem ca autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare desemnați, nu a mai transmis alte solicitări de clarificări prin care să se confirme sau să se ofere informații similare cu privire la experiența similară.

Având în vedere prevederile art. 249 din codul de procedură civilă și cele ale art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestatorul prezintă sub formă tabelară contractele/lucrările respinse de către autoritatea contractantă, dar care conform legislației se încadrează în cerințele fisei de date:

Nr. crt.	Contract	Decizie ...	Punct de vedere Asocierea - ...	Temei legal
1.	14508 / 31.10.2019 Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina; Valoare contract – 15.350.722,00	Membrii comisiei cu drept de vot considera ca au transmis suficiente clarificări Asocierii - ... cu privire la contractul nr 14508/31.10.2019 - "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina" și contractual 26064/07.01.2020: Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării	Aceasta abordare ignora încadrarea din Anexa nr. 1 NOMENCLATORUL PRIVIND LUCRARILE și SERVICIILE DRUMURILOR PUBLICE lit. B) pct. 101 și 102 a Ordinului nr. 346/2000, precum și din prevederile art. 10, art. 12 alin. 3 și secțiunea B, pct. 101 și 102, pag. 18 din AND 554/2002 (acesta fiind referit și în cuprinsul Caietului de sarcini, respectiv "La implementarea măsurilor incluse în Planul de Management al Traficului, Antreprenorul va respecta prevederile „Normativului pentru întreținerea și repararea drumurilor publice - AND 554-2002").	Anexa nr. 1 NOMENCLATORUL PRIVIND LUCRARILE și SERVICIILE DRUMURILOR PUBLICE lit. B) pct. 101 și 102 a Ordinului nr. 346/2000; - art. 10, art. 12 alin. 3 și secțiunea B, pct. 101 și 102, pag. 18 din AND 554/2002

		orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina, menționate în DUAE la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică si/sau profesională ca experiența similară, drept pentru care DECLARA : - în conformitate cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare ca fiind NECONCLUDENT răspunsul înregistrat cu nr 11202/28.08.2020 la solicitarea de clarificări nr 10786/19.08.2020 cu privire la contractual de lucrări nr 14508/31.10.2019-”L ucrari de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina și nr26064/07.01.2020: Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P.		
--	--	---	--	--

		43/B în Comuna Mesina - în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, oferta depusă de către Asocieria - ... va fi respinsa ca fiind INNACCEPTABILA , deoarece nu se îndeplinește cerința cu privire la experiența similară		
2.	26064/07.01.2020 - LUCRARI DE urgență pentru îndepărtarea materialului depus și REFACEREA SECTIUNI HIDRAULICE A PODULUI de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania; Valoare contract - 5.539.237,20 lei	Membrii comisiei cu drept de vot considera ca au transmis suficiente clarificări Asocierii - ... cu privire la contractul nr 14508/31.10.2019 - "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina" și contractual 26064/07.01.2020: Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina, menționate	Aceasta abordare ignora încadrarea din Anexa nr. 1 NOMENCLATORUL PRIVIND LUCRARILE și SERVICIILE DRUMURILOR PUBLICE lit. B) pct. 101 și 102 a Ordinului nr. 346/2000, precum și din prevederile art. 10, art. 12 alin. 3 și secțiunea B, pct. 101 și 102, pag. 18 din AND 554/2002 (acesta fiind referit și în cuprinsul Caietului de sarcini, respectiv "La implementarea masurilor incluse în Planul de Management al Traficului, Antreprenorul va respecta prevederile „Normativului pentru întreținerea și repararea drumurilor publice - AND 554-2002").	Anexa nr. 1 NOMENCLATORUL PRIVIND LUCRARILE și SERVICIILE DRUMURILOR PUBLICE lit. B) pct. 101 și 102 a Ordinului nr. 346/2000; - art. 10, art. 12 alin. 3 și secțiunea B, pct. 101 și 102, pag. 18 din AND 554/2002 - Legea 50/1991; - Anexa nr. 2 din Ordinul 839/2009 art. 17.1; - Hotărârea nr. 907/2016 art. 14 alin. 1

		în DUAE la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică si/sau profesională ca experiența similară, drept pentru care DECLARA : - în conformitate cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare ca fiind NECONCLUDENT răspunsul înregistrat cu nr 11202/28.08.2020 la solicitarea de clarificări nr 10786/19.08.2020 cu privire la contractual de lucrări nr 14508/31.10.2019-”L ucrari de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina și nr26064/07.01.2020: Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina		
--	--	---	--	--

		- în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, oferta depusă de către Asociera - ... va fi respinsa ca fiind INNACCEPTABILA , deoarece nu se îndeplinește cerința cu privire la experiența similară		
3.	18578/13.01.2016 S.P.93, tronson SS 106 - RACE- CAMINI: REFACERE SISTEM RUTIER în URMA ALUNECARILOR DE TEREN – Valoare contract - 9.515.650,07 lei	Valoare luata în considerare ca și experiența similară 9.515.650,07 lei	Lucrare identica din punct de vedere al încadrării cu cea ofertata	

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia: *“Având în vedere adresele primite de la ADR SUD MUNTENIA și de la Compartimentul Programe și Proiecte Europene pentru urgentarea finalizării procedurii de achiziție publică așa cum a fost precizat în procesul verbal nr. 12787/02.09.2020 membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de către contestatoare și de către Asociera ... până la primirea punctului de vedere al consultantului referitor la cele prezentate mai sus”*, contestatorul semnalează, și de aceasta dată, contradicțiile autorității contractante, în condițiile în care:

- pe de o parte, se motivează că, în baza adresei primite de la finanțatorul proiectului, autoritatea contractantă a fost determinată să grăbească procesul de evaluare început în luna mai 2020, iar,
- pe de alta parte, autoritatea contractantă a transmis cu întârziere Punctul sau de vedere, dar și dosarul achiziției cu transmiterea punctului de vedere și a dosarului de achiziție publică, “uitând” astfel de riscurile invocate de o posibilă pierdere a finanțării.

Dacă într-adevăr se dorea de către autoritatea contractantă o atribuire legala a contractului în favoarea unei oferte admisibile, așa cum este definita în legislația din domeniul achizițiilor publice, în baza contestației subscrisei și a criticilor aduse de un alt ofertant, aceasta putea adopta din oficiu masuri de remediere care să permită câștigarea de timp și să nu se pună în pericol finanțarea obținută, contestatorul precizând acesta în baza art. 61¹ alin. 5, 6, 7 din legea 101/2016.

Sub aspectul nelegalității desemnării ofertantului câștigător, contestatorul emite următoarele considerații.

Contestatorul reiterează aspectul legat de elaborarea ofertei în limba română și că în cazul unor documente depuse într-o altă limbă, acestea trebuie traduse, cerință comunicată tuturor ofertanților prin Fișa de date, aceasta devenind obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Fata de acestea, afirmația din cuprinsul Punctului de vedere potrivit căreia *"Autoritatea Contractantă a urmărit sa fie traduse documentele relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare"* nu respectă cerințele imperative ale documentației de atribuire, întrucât traducerile trebuiau depuse odată cu oferta.

Documentația de atribuire nu prevede posibilitatea/dreptul autorității contractante (sau al ofertanților) de a urmări/depune traduceri selective a documentelor.

Printr-un astfel de comportament, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, creând un avantaj asocierii ...

În ceea ce privește argumentele autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței vizând experiența similară de către oferta declarată câștigătoare, contestatorul își menține criticile aduse prin contestație, având în vedere că în toate documentele justificative se face referire la un consorțiu (i) fără a exista informații certe cu privire la calitatea de EXECUTANT al asociatului, membru al asocierii ... – ... și (ii) fără a se dovedi data la care au fost EXECUTATE lucrările, neputându-se corela cu data la care a devenit membră a consorțiului asociatului

Sintagma precum *"Realizarea și finalizarea de lucrări de arta de orice tip, pentru susținerea și protecția terasamentului drumului și porțiunilor aferente acestuia (...)"* a fost tradusa în mod vag *"de lucrări de arta de orice tip"* astfel încât să îndeplinească cerința din Fisa de date.

În același timp, în cadrul certificatului de execuție lucrări se argăsește, într-adevăr, o posibila subcontractare către ..., însă, contestatorul învederează că nu exista niciun document doveditor din care să reiasă că a executat lucrări în cadrul contractului.

Singurul document depus de către ofertantul câștigător este un contract prin care devine, la un moment dat, parte a Însă, după cum se poate observa, consorțiul este format din încă alte două societăți.

Or, cât a vreme documentele depuse nu demonstau participarea la execuția lucrărilor, perioada în care a aceasta a participat și valoarea efectiv executate de aceasta în cadrul contractului, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă, nefiind îndeplinită cerința privind experiența similară (sau, cel mult, să facă obiect al unei solicitări de clarificări).

În opinia contestatorului nu se poate pune semnul de egalitate între demersul de clarificare efectuat în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și solicitările de suplimentari de documente, cu ocazia declarării ofertei câștigătoare, așa cum pretinde autoritatea contractantă.

Referitor la analiza DUAE, contestatorul precizează faptul că afirmațiile autorității contractante contravin legislației din următoarele considerente:

- în Punctul de vedere prezentat autoritatea contractantă se enumera documentele responsabilului tehnic cu execuția din partea ...;

- Autoritatea contractantă invocă Instrucțiunea ANAP nr. 1, instrucțiune care însă nu are aplicabilitate în cazul de față întrucât nu au fost solicitate criterii de calificare și selecție specialiștilor.

Aceasta abordare este lipsita de temei și de relevant, fiind o "încercare" de a acoperi viciile procedurale din etapa de evaluare.

Mai mult, comisia de evaluare afirmă ca urmărește îndeplinirea cerințelor de către ofertant și nu "COMPARAREA OFERTELOR ÎNTRE ELE", motiv pentru care este de neînțeles cum se pot evalua mai multe oferte dacă din punct de vedere tehnic (soluțiile oferite), financiar și al documentelor de calificare nu sunt comparate astfel încât să se aleagă o ofertă care îndeplinește cerințele impuse, dar cu un grad calitativ înalt și cu prețul/informații/documente reale raportate la piața concurențială specifică, potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016, *actualizata "În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."* din al cărei conținut se deduce obligativitatea ofertelor, în cazul de față financiar și nu evaluarea raportată strict la cerințele din fișa de date, așa cum afirma autoritatea contractantă, abordare ce contravine pe lângă legislația invocată și legii finanțelor publice cu privire la utilizarea corectă și justă a banului public.

Citând prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, actualizată, asumate prin DUAE de către fiecare ofertant, contestatorul nu își explică cum doua documente aparținând aceluiași specialist ... poartă semnături diferite, care, printr-o simplă comparație, se putea constata iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica veridicitatea documentelor, considerând falsificarea documentului din cadrul ofertei câștigătoare. În susținerea acestei idei contestatorul anexează declarația pe propria răspundere a domnului ... care precizează că a lucrat la ..., dar nu și-a dat acordul în a i se utiliza documentele profesionale în prezenta procedura de achiziție publică.

- Prin depunerea unor înscrisuri prin intermediul cărora se justifică personalul cheie, respectiv RTE – domnul ..., așa cum se precizează mai sus

ofertantul câștigător și-a creat un avantaj evident, determinând membrii comisiei de evaluare să valideze cerința stabilită, în condițiile în care ofertantul nu deține o declarația de disponibilitate din partea domnului ..., semnătura de pe aceasta declarația fiind falsificată (domnul ... având contract de muncă cu ...).

Afirmația autorității contractante potrivit căreia: *"menționăm că, comisia de evaluare nu poate lua în calcul la momentul evaluării ofertelor posibilitatea ca declarațiile ofertanților să fie false, atâta timp cât legislația permite formularea de declarații iar acestea sunt date pe propria răspundere sub sancțiunile aplicate faptei de fals prevăzute de Codul Penal"* este lipsită de orice fundament legal prin raportare la abordarea membrilor comisiei de evaluare conform căreia nu mai este nevoie de solicitări de clarificări, luându-se ca și veridică/a orice informație/document din cadrul ofertei.

Același viciu procedural și avantajarea în mod clar a asocierii desemnate câștigătoare este dovedit, așa cum am precizat și în contestație de solicitarea de clarificări nr. 12788/02.10.2020 prin al cărei mod de elaborare a întrebării solicitate: *"Se solicita să se transmită termenele de livrare sub formă de text, întrucât în baza Graficului GANTT - Anexa 1 la Propunerea tehnică, ce conține reprezentări grafice originale, nu se poate stabili cu certitudine că se respectă termenele de livrare a pachetelor de proiectare"* contravine prevederilor art. 209 alin. 2 din legea 98/2016, (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, producându-se astfel un avantaj ofertantului.

În ceea ce privește graficul curba "S" a cărei reprezentare și explicitare letrică sunt menționate ca și cerința obligatorie, comisia de evaluare a prezentat o etapizare a documentației tehnice ca și cum încercă să justifice prezentarea eronată în cadrul ofertei a curbei "S" de către asocieria câștigătoare.

Autoritatea contractantă, așa cum însăși a afirmat în situația de față, nu s-a mai raportat la cerințele din Fișa de date și a luat de „BUN” graficul curbei „S”, deși acest document contravine cerințelor din Fișa de date, neconținând toate elementele solicitate și nici o corelare cu celelalte informații din cadrul ofertei, subliniază contestatorul.

Autoritatea Contractantă a descris reprezentarea grafică a curbei „S” fără a menționa faptul că scenariul „cel mai devreme” și „scenariul cel mai târziu” sunt reprezentate în mod eronat, în ambele situații începând cu luna a – VI – a, *„primele luni”* (deși Fișa de date stabilește obligatoriu ca durata serviciilor de proiectare este de 2 (două) luni și nu de 6 (șase), așa cum precizează asocieria declarată câștigătoare). În aceasta situație, este de neînțeles cum a fost asigurată evaluarea prin raportarea la cerințele din Fișa de date dacă respectivul document nu respecta documentația de atribuire.

După analizarea dosarului achiziției publice existent la sediul CNSC, contestatorul a constatat în raportul expertului cooptat pe partea tehnică (document nedat) că se precizează că la cerința privind Curba S – *„Se va solicita clarificare având în vedere lipsa grafic de execuție cel mai devreme început – Curba „S” -Graficul de execuție cel mai târziu început.*

Aceasta afirmație demontează susținerile fără fundament ale autorității contractante, dovedește încă o dată viciile procedurale flagrante existente și faptul că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă cerințele Fișei de date în etapa de evaluare a ofertei asocierii ...

Astfel, nota din Fisa de date referitoare la: *„În cazul în care unul din documentele solicitate a fi prezentate (...) lipsește, oferta va fi respinsă.....”* obliga membrii comisiei de evaluare:

- (i) fie să solicite clarificare (ceea ce nu s-a întâmplat),
- (ii) fie să fie respinsă oferta (fapt care nu s-a realizat, ba mai mult, oferta a fost declarată câștigătoare).

Acest viciu de procedură, pe lângă celelalte demonstrate mai sus, dovedește inadmisibilitatea ofertei câștigătoare și necesitatea reevaluării ofertelor prin anularea tuturor documentelor de evaluare raportate la oferta ..., în asociere, și a asocierii ...

În ceea ce privește argumentele invocate de către autoritatea contractantă cu privire la perioada de garanție a lucrărilor/echipamentelor, facem mențiunea ca autoritatea contractantă se contrazice și de aceasta dată, în condițiile în care, când situația este convenabilă, aceasta se raportează la cerințele din Fisa de date, iar când urmărește interesul ofertantului câștigător, aceasta deduce, deși era obligatoriu ca garanția echipamentelor “ofertată” de către asocierea ... să fie cea din fisele tehnice publicate în SEAP, avantajându-l încă o dată, contrar principiilor de la alin. 2, art. 2 din Legea nr. 98/2016. În susținerea acestei afirmații, contestatorul citează ideea autorității contractante *“perioada de garanție a echipamentelor nu este stabilită de ofertant, ci este oferită de producătorul acestora. în caietul de sarcini s-a stipulat ca antreprenorul va fi responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a Lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în Perioada de Garanție. Prin necriticarea documentației de atribuire ofertantul și-a asumat acest risc.”*

Concluzionând, în baza informațiilor din contestație și a celor din prezentele concluzii scrise, contestatorul consideră că prin raportare la legislația incidentă, oferta asocierii ... este acceptabilă din punct de vedere DUAЕ, iar oferta declarată câștigătoare (care conține documente falsificate și cerințe neîndeplinite) nu poate fi considerată admisibilă.

II. Prin contestația cu nr. 48/22.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8910/23.02.2021, ..., lider al asocierii ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și desemnarea asocierii ... câștigătoare.

Făcând un scurt istoric, contestatorul ... arată că, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de 6 ofertanți, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, Printre care și asocierea ... și asocierea ...

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 10.02.2021 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului prin adresa nr. 2510/10.02.2021 rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din același act normativ, iar oferta

depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 100 de puncte și având o valoare de 57.309.299,81 lei fără TVA.

Contestatorul consideră că decizia prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, cât și decizia prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale, deoarece au fost emise cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice cât și a regulilor din documentația de atribuire.

Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, contestatorul dezvoltă în continuare.

Un prim aspect de nelegalitate a deciziei comisei de evaluare constă în faptul că în mod eronat, în cadrul acestuia, a fost reținut că, documentele prezentate de contestator nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară atât pentru proiectare cât și pentru execuție, cât și că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Prin adresa nr. 2510/10.02.2021 autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în raport de prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din același act normativ, precizând:

- pentru execuție faptul că " (...), ținând cont de faptul că ați prezentat contacte de lucrări ca și experiență similară în valoare de 50.746.105,40 lei, fără TVA, precum și faptul că valoarea aferentă lucrărilor mai sus menționate care nu poate fi luată în calcul este de 13.423.646,77 lei, fără TVA, rezultă că valoare rămasă de 37.322.458.631 lei fără TVA nu îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 45.981.000 lei fără TVA"; și

- pentru proiectare "(...), ținând cont de faptul că ați prezentat contacte de servicii ca și experiență similară în valoare de 977.740 lei, fără TVA, precum și faptul că valoarea aferentă serviciilor de proiectare mai sus menționate care nu poate fi luată în calcul este de 592.000 lei, fără TVA, rezultă că, valoare rămasă de 385.740 lei, fără TVA, nu îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv, 632.000 lei fără TVA."

Prin fișa de date a fost solicitată la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, îndeplinirea cerinței privind experiență similară pentru:

- Execuție " Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor la în cadrul a unul sau mai multor contracte",

- Proiectare " Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul

infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 632.000 lei fără TVA. Se vor considera servicii similare, servicii de proiectare pentru lucrări având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similare, drumuri din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a unul sau mai multor contracte".

Din interpretarea acestor cerințe privind experiența similară atât pentru execuție cât și pentru proiectare rezultă faptul că, ofertanți trebuie să depună contracte care însumate să aibă valoarea solicitată și care să vizeze lucrări și servicii de proiectare privind amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri de aceeași complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției.

Din analiza raportului procedurii se poate constata cu ușurință faptul că aceeași interpretare a respectivelor cerințe minime de calificare a fost dată și de alți 4 operatori economici care au prezentat experiență similară privind și lucrării/servicii de proiectare pentru modernizare/reabilitare drumuri de interes local altele decât cele din categoria drumuri comunale.

Categoria drumurilor prezentată în paranteză fiind doar exemplificativă și nicidecum limitativă cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din sintagma "*cum ar fi*". Mai mult decât atât, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se prevede faptul că lucrările ce urmează a fi prezentate ca și experiență similară trebuie să se încadreze cel puțin în categoria de drumuri comunale astfel cum sunt acestea definite de OG nr. 43/1997.

Astfel, contrar susținerilor din rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a pretins prin fișa de date, experiență în servicii și lucrări pentru construcții strict de același tip cu cele ce pe care le presupune contractul achiziției, ci a lăsat o marjă de libertate ofertanților, în sensul că experiența similară trebuie să privească lucrări și servicii de proiectare privind amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri dar care să aibă aceeași complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției.

De asemenea, relevantă este și Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prin care se reține:

"Art.2

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de

performanta impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor tine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).

ART. 3

(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe."

Din economia acestor prevederi rezultă faptul că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod expres în cadrul documentației de atribuire în raport de ce aspecte apreciază că lucrările prezentate corespund complexității contractului achiziției.

Întrucât prin fișa de date nu se precizează expres faptul că, complexitatea serviciilor/lucrărilor contractului achiziție constă în prestarea/execuția unor servicii/lucrări care să vizeze cel puțin modernizare și/sau de reabilitare de drumuri comunale, contractele prezentate de contestator nu trebuie excluse din sfera experienței similare întrucât vizează prestări/ execuție de servicii de proiectare/lucrări de drumuri de interes local altele de cât cele comunale, care din punct de vedere al activităților prestate/executate sunt similare, având aceeași complexitate cu contractul achiziție.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea să permită demonstrarea cerințelor privind experiența similară experiență similară doar prin contracte ale căror lucrării și servicii trebuie să se încadreze cel puțin în categoria de drumuri comunale, astfel cum sunt acestea definite de OG nr. 43/1997, trebuia să prevadă acest aspect în cadrul documentației de atribuire, întrucât aceasta potrivit art. 3 alin.1 lit. z din Legea nr. 98/2016, cuprinde *"cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile "*.

În acest sens fiind și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a*

asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară contestatorul a depuse în cadrul ofertei următoarele documente:

a) pentru execuție:

- Contract nr. 3726 din 29.06.2018 - "Modernizare drumuri de interes local, Comuna Slobozia, Județul Giurgiu" în valoare de 8.405.061,31 lei fără TVA;
- Contract nr. 281 din 28.12. 2017- "Modernizare DJ412 Vărăști - limita județ Călărași km 24+362 - 26+362, 2,00 km " în valoare de 2.791.854,51 lei fără TVA;
- Contract nr. 3128 din 13.06.2018- "Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a Consiliului Local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu" în valoare de 5.739,714,84 lei fără TVA;
- Contract nr. 47 din 30.10.2018- "Îmbunătățire drumuri de interes local în comuna Adunații Copăceni, județul Giurgiu" în valoare de 10.966.629.66 lei fără TVA;
- Contract nr. 5425 din 05.07. 2018- "Modernizare drumuri comunale și stradale Grădiștea și Falaștoaca, comuna Comana, județul Giurgiu" în valoare de 5.157.05876 lei fără TVA;
- Contract nr. 4219 din 01.03.2018 -"Modernizare străzi în comuna Berceni, județul Ilfov" în valoare de 3.579.024.30 lei fără TVA;
- Contract nr. 1769 din 14.05.2019 - "Asfaltare străzi în comuna Vedea, Județul Giurgiu, în valoare de 6.422.830.09 lei fără TVA;
- Contract nr. 394 din 13.02.2018 -" Modernizare străzi și drumuri de interes local, Comuna Herăști, județul Giurgiu " în valoare de 7.683.931.93 lei fără TVA;

b) pentru proiectare:

- Contract nr. 1281 din 30.08.2019 - "Modernizare drumuri satești comuna Lehliu, județul Călărași" în valoare de 592.000 lei fără TVA;
- Contract nr. 4209 din 20.03.2018-"Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Întocmire documentație Tehnico-economică pentru străzile din Comuna Vidra, județul Ilfov" în valoare de 124.740 lei fără TVA;
- Contract nr. 11 din 14.05.2019 - "Asfaltare străzi în comuna Vedea Județul Giurgiu" în valoare de 261000 lei fără TVA.

Pe parcursul evaluării ofertelor, cu privire la documentele prezentate de către contestator pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr. 7081/05.06.2020 și nr. 7643/17.06.2020 la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.1879/10.06.2020 și nr. 2071 din 23.06.2020, prin care a precizat care au fost categoriile de lucrări și servicii executate/prestate în cadrul fiecărui contract în parte.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări contestatorul a precizat care este structura rutieră a lucrărilor de drumuri ce au făcut obiectul contractelor prezentate ca și experiență similară, arătând pentru contractele invocate de autoritate ca nefiind lucrări similare următoarele:

Contract nr. 3128/13.06.2018 „Înființarea de drumuri noi, extindere și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a Consiliul Local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu ” - comuna Izvoarele, Județul Giurgiu.

Descriere lucrări: din punct de vedere tehnic s-au realizat lucrări de:

- Infrastructura - lucrări de terasamente pentru fundația drumului
- Strat de fundație din piatra sparta de 12cm grosime, după compactare,
- Strat de fundație din balast de 25cm grosime, după compactare,
- Strat de nisip de 7cm grosime, după compactare,
- Suprastructura - lucrări de execuție straturi de mixtura asfaltica,
- Strat de uzura din beton asfaltic BA 16 cu grosimea de 4cm,
- Strat de legătură din binder de criblura BAD 22,4 cu grosimea de 6cm,
- Elemente de siguranța a circulației - (marcaje și indicatoare),
- Elemente de scurgere a apelor - Șanțuri, rigole, podețe.

Contract nr. 394/13.02.2018 „Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu” - comuna Herăști, jud. Giurgiu:

Descriere lucrări - din punct de vedere tehnic s-au realizat lucrări de:

- Infrastructura - lucrări de terasamente pentru fundația drumului
- 15 cm fundație de piatră spartă conform SR EN 13242+A1
- 30 cm fundație de balast conform SR EN 13242+A1
- Geotextil cu rol anticontaminant
- Suprastructura - lucrări de execuție straturi de mixtură asfaltică
- 4cm strat de uzura BA16 conform AND 605 (EB16rul conform SR EN 13108)
- 6 cm strat de binder BAD20 conform AND 605 (EB20leg conform SR EN 13108)
- Elemente de siguranța a circulației - (marcaje și indicatoare)
- Elemente de scurgere a apelor - Șanțuri, rigole, podețe.

Contract nr. 1281/ 30.08.2019 Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Modernizare drumuri sătești comuna Lehliu, județul Călărași"- Comuna Lehliu, județul Călărași.

În ceea ce privește experiența pentru proiectare, se arăta faptul că întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție în cadrul respectivului contract a avut structura impusă prin dispozițiile legale incidente, respectiv HG nr. 907/2016, iar în Descriere lucrări - din punct de vedere tehnic s-au prevăzut lucrări de:

- Suprastructura - lucrări de execuție straturi de mixtură asfaltică
- 6 cm beton asfaltic BA16 conform AND 605 (BA16 rul 50/70 conform SR EN 13108)
- Infrastructura - lucrări de terasamente pentru fundația drumului
- 15 cm fundație de piatră spartă amestec optimal 0-63 conform SR EN 13242+A1
- Sacrificare și completare cu 10 cm strat de piatră spartă SR EN 13242+A1

În cele ce urmează contestatorul prezintă structura contractului achiziției - Modernizare drumul județean DJ 503: Giurgiu - Ghizdaru -Gara

Stănești - Gara Chiriacu - Toporu - limita județ Teleorman, prezentată în SF - pag.18 - 19 - Soluția 1 recomandată de proiectant:

- Soluția 1:

Pe sectoarele km 1+304,10 - km 3+308,10; km 5+407,53 - km 6+207,53; km 8+050,32 - km 28+479:

- demolare structură rutieră existentă (km 1+304,10 - km 3+308,10; km 5+407,53 - km 6+207,53)
- decapare pietruire existentă (km 8+050,32 - km 28+479)
- 4,00 cm strat de uzură din beton asfaltic BA16 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
- 6,00 cm strat de legătură din beton asfaltic BAD20 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
- 15,00 cm strat superior de fundație din piatră spartă amestec optimal - SR EN 13242/2008 și STAS 6400/1984
- 30,00 cm strat inferior de fundație din balast - SR EN 13242/2008 și STAS 6400/1984
- 10,00 cm strat de formă din balast - SR EN 13242/2008 și STAS12253 - 1984

Pe sectorul km 6+207,53 - km 7+757,53:

- *Structura rutieră proiectată pe existent*
 - frezare strat uzură existent pe toată grosimea
 - 4,00 cm strat de uzură din beton asfaltic tip BA16 – AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - 6,00 cm strat de legătură din beton asfaltic tip BAD20 – AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - geocompozit pentru împiedicare transmitere fisuri
 - strat de egalizare din BAD20 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - 19,00 cm strat din beton de ciment existent
 - 50,00 cm strat de fundație din pietriș existent
- *Structură rutieră proiectată pe casete*
 - 4,00 cm strat de uzură din beton asfaltic BA16 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - 6,00 cm strat de legătură din beton asfaltic BAD20 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - 15,00 cm strat superior de fundație din piatră spartă amestec optimal - SR EN 13242/2008 și STAS 6400/1984
 - 30,00 cm strat inferior de fundație din balast - SR EN 13242/2008 și STAS 6400/1984
 - 10,00 cm strat de formă din balast - SR EN 13242/2008 și STAS12253 - 1984

Pe sectorul 28+479,32 - km 35+900:

- *Structura rutieră proiectată pe existent*
 - frezare straturi bituminoase existente pe toată grosimea;
 - 4,00 cm strat de uzură din beton asfaltic tip BA16 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - 6,00 cm strat de legătură din beton asfaltic tip BAD20 - AND 605/2014 (revizuire 2013)

- 15,00 cm strat din piatră spartă amestec optimal - SR EN 13242/2008 și STAS 6400/1984
- scarificare, reprofilare cu adaos de material pentru asigurarea unei grosimi de 30 cm balast
- *Structura rutieră trotuare și piste de cicliști (km 1+304,10 - km 3+308,10):*
 - 4,00 cm strat de uzură din beton asfaltic BA12.5 - AND 605/2014 (revizuire 2013)
 - 10,00 cm beton de ciment C30/37
 - 10,00 cm balast - STAS 6400/1984
- *Acostamentele se execută din piatră spartă.*

Din analiza categoriilor de lucrări ce au fost executate/prestate în cadrul respectivelor contracte prezentate ca și experiență similară comparativ cu structura lucrărilor ce fac obiectul contractului achiziției rezultă că, acestea sunt de aceeași complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției chiar dacă se încadrează în categoria de drumuri de interes local.

Autoritatea contractantă nemulțumită de răspunsul prezentat de contestator, după cum precizează prin rezultatul procedurii, a solicitat informații și de la autorității contractante cu care au fost încheiate contractele prezentate ca și experiență similară. Din informațiile comunicate de aceste autorități contractate rezultă că lucrările/serviciile executate/prestate vizează modernizarea reabilitarea unor drumuri de interes local.

Întrucât prin documentația de atribuire nu a fost precizat în mod expres faptul că, contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare trebuie să fie cel puțin pentru lucrări din categoria drumurilor comunale, prezentarea unor contracte de aceeași complexitate dar care vizează drumuri de interes local altele decât drumurile comunale reprezintă experiență similară.

Contestatorul evocă jurisprudența CJUE care dispune cu privire la aceasta obligație în sarcina autorităților de a-si respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

" Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)"

Aceasta obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanți sa dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte sa fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparent are ca scop sa garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta

implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

În același sens, în Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, s-a reținut la pct. 39 *"conform unei jurisprudențe constate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"*, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat ca *"astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care le însăși le-a stabilit"* și a precizat ca *"aceasta considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"*.

Prin urmare, față de cerința privind experiența similară astfel cum a fost formulată în fișa de date, rezultă că documentele prezentate de contestator demonstrează îndeplinirea acestei cerințe atât în ceea ce privește valoarea lucrărilor/serviciilor executate /prestate, cât și în ceea ce privește complexitatea raportat la obiectul achiziției.

Raportat la aspectele prezentate anterior, rezultă faptul că, pe de o parte, răspunsul asocierii ... la solicitarea de clarificări este concludent, comisia reținând în mod nelegal incidența art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, iar pe de altă parte, că oferta contestatorului este conformă cu prevederile documentației de atribuire, comisia reținând în mod nelegal incidența art. 137 alin. (2), lit. b) din HG 395/2016.

Asocierea ... învederează Consiliului că modul de evaluare a ofertei depuse de contestator denotă un formalism excesiv și tendențios, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate.

Un alt aspect de nelegalitate a motivului de respingere, constă în încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse de contestator au fost prezentate documente din care rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară întrucât prin contractele prezentate au fost executate/prestate lucrări/servicii de aceeași complexitate cu lucrările/serviciile contractului achiziției.

Altfel spus, deși prin documentația de atribuire nu se precizează faptul că lucrările/serviciile prezentate ca și experiență similară trebuie să vizeze servicii/lucrări care să se încadreze cel puțin în categoria de drumuri comunale, astfel cum sunt acestea definite de OG nr. 43/1997, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă pe considerentul că lucrările prezentate vizează modernizare/reabilitarea unor străzi care nu se încadrează în categoria de drumuri solicitate ca și experiență similară, respectiv drumuri comunale/naționale/județene.

Atât prevederile dreptului național cât și cele ale dreptului unional prevăd obligația autorităților de a respecta principiul tratamentului egal și al

proportionalității, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire cât și la momentul evaluării ofertelor, ceea ce în prezenta procedură nu s-a întâmplat, nici în ceea ce privește solicitările de clarificări și nici în ceea ce privește deciziile luate în urma evaluării ofertelor, contestatorul evocând Decizia CJUE pronunțată în cauza C-546/16, vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24: *"Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici."*

Concluzionând, contestatorul consideră decizia de respingere a ofertei asocierii ... pentru nedemonstrarea cerinței privind experiența similară este netemeinică și nelegală, fiind dispusă cu nerespectarea documentației de atribuire.

În ce privește netemeinicia și nelegalitatea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, contestatorul motivează în continuare.

Un prim aspect de nelegalitate a deciziei privind desemnarea ofertei depuse de asocieria ... ca fiind admisibilă, constă în faptul că această ofertă nu respectă cerința privind personalul chei solicitat pentru executarea contractului, referitor la persoana desemnată drept responsabil cu securitate și sănătatea în muncă, solicitat prin caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini fila 25 se solicită *"Ofertantul va prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiști necesari (șef de șantier, RTE, CQ și responsabil elaborare situații de lucrări) și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare - privind calitatea în construcții și alte legi incidente."*

Potrivit art. 7 din HG nr. 300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, prevăd *"Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării"*.

De asemenea, potrivit art. 55 din același act normativ, prevede *"Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:*

a) experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantiierelor;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani".

Or, în cadrul ofertei asocieria ... a depus pentru poziția responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă certificatul de absolvire nr. 995 din 24

iunie 2016 din care rezultă că persoana desemnată pentru această calitate a absolvit cursuri în domeniul securității și sănătăți în muncă.

Respectivul document emis în anul 2016 trebuia actualizat la un interval de 3 ani conform prevederilor art. 55 din HG nr. 300/2006, în caz contrar el nu mai atestă calitatea de responsabil cu sănătate și securitatea pentru lucrările executate pe șantier.

În aceste condiții, documentele prezentate de asocieria ... nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței privind personalul cheie solicitat pentru executarea contractului, referitor la responsabilul cu securitate și sănătate în muncă, fapt ce conduce la concluzia că decizia autorității contractante prin care acest ofertant a fost declarat ca fiind admisibil este netemeinică și nelegală.

Un alt aspect de nelegalitate a deciziei privind desemnarea ofertei depuse de asocieria ... ca fiind admisibilă, constă în faptul că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal la momentul evaluării respectivei oferte.

Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru execuție asocieria ... a prezentat contracte executate de către asociatul

Din procesul verbal privind evaluarea documentelor DUAE, întocmit de autoritatea contractantă, rezultă că pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară pentru execuție au fost depuse următoarele documente:

- contractul nr. 8400000982/15.07.2010 și actele adiționale la acesta, încheiat cu un ... în calitate de executant și ..., privind lucrări de modernizare, lărgire a Autostrăzii SALERNO- REGGIO CALABRI, de la km 423+300 la km 442+920, în valoare de 117.410.595,79 lei fără TVA din care cota de participare a ofertantului este de 82% care reprezintă 96.276.688,55 lei fără TVA;

- documente justificative aferente acestui contract - Certificatul de execuție lucrări de contractare generală - Anexa B1, înregistrată sub nr. 10056/19.02.2016 eliberat de ANAS SPA - Biroul Autostrada Salerno Reggio Calabria (echivalent document de recepție); Certificatul de calificare pentru executarea de lucrări publice nr. 0374500873 (Autorizația nr. 17 din 14.11.2000) care atestă că are dreptul să execute lucrări din categoria specificată, valabil pana la 2021, certificare nr. 24901/17/OC emis de AJA Registrars Europe; (parte din aceste documente fiind în limba italiana),

- contractul 8400001286 din 18.11.2010 și actele adiționale la acesta încheiat cu un ... în calitate de executant și ..., privind lucrări de modernizare, lărgire a Autostrăzii SALERNO- REGGIO CALABRI, de la km 423+300 la km 442+920, în valoare de 221.586.830,55 lei fără TVA, din care cota de participare a ofertantului este de 82% care reprezintă 181.701.201,05 lei fără TVA,

- documente justificative aferente acestui contract - Certificatul de execuție lucrări de contractare generală - Anexa B1, înregistrată sub nr. 10056/19.02.2016 eliberat de ... - Biroul Autostrada Salerno Reggio Calabria (echivalent document de recepție); Certificatul de calificare pentru executarea de lucrări publice nr. 0374500873 (Autorizația nr. 17 din 14.11.2000) care atestă că are dreptul să execute lucrări din categoria

specificată, valabil până la 2021, certificare nr. 24901/17/OC emis de AJA Registrars Europe, (parte din aceste documente fiind în limba italiană).

Din analiza documentelor prezentate de asociatul ..., însă, nu rezultă faptul că lucrările celor două contracte au fost executate în proporție de 82% de acest asociat și nici care este valoarea concretă a acestora.

Astfel din analiza Certificatul de execuție lucrări de contractare generală - Anexa B1, înregistrată sub nr. 10056/19.02.2016 eliberat de ... - Biroul Autostrada Salerno Reggio Calabria, prezentat ca document justificativ pentru ambele contracte, se constată faptul că asociatul ... nu se regăsește Printre executanții lucrărilor, mai mult valorile indicate în respectivul document sunt în EURO fiind diferite de cele reținute de autoritate. De asemenea, cele două contracte sunt încheiate cu un consorțiu și nu cu asociatul ..., iar din documentele prezentate nu rezultă că la momentul executării celor două contracte respectivul asociat făcea parte din ... și care este contribuția acestuia la executarea contractelor în discuție.

Deși există numeroase neconcordanțe între informațiile comunicate de ofertantul asocierea ... în cadrul formularelor DUAЕ și documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru execuție, comisia de evaluare nu a considerat că se impune solicitarea de clarificări, reținând că în raport de documentele prezentate cerința este îndeplinită, arată contestatorul.

Așa cum rezultă din raportul procedurii în ceea ce privește pe ceilalți ofertanți comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care este demonstrată îndeplinirea respectivei cerinței, deși documentele acestora erau mult mai clare, în ceea ce privește documentele prezentate de ofertantul asocierea ... a apreciat că nu este necesară o astfel de clarificare, deși documentele prezentate de acesta necesită anumite lămuriri.

În acest context, este evident faptul că modalitatea prin care comisiei de evaluare a analizat oferta câștigătoare, în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare, încalcă principiul tratamentului egal, relevantă fiind în acest sens Decizia pronunțată în cauza C-546/16 CJUE (invocată anterior), fiind aplicabilă și în cazul acestei critici.

Față de aceste considerente, decizia prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală fiind dispusă cu nerespectarea dispozițiilor legale incidente în materie cât și a prevederilor din documentația de atribuire.

Prin adresa cu nr. 3771/02.03.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10469/03.03.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., lider al asocierii ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele menționate în ceea ce urmează.:

Cu privire la argumentele prezentate de către contestatoare referitoare la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile aduse sunt nejustificate, atâta timp cât oferta a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează ca *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*.

Potrivit autorității contractante, la luarea deciziei de respingere a ofertei, s-a avut în vedere următoarele aspecte:

1. Prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică ca „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborat cu faptul ca răspunsurile prezentate la clarificările solicitate de către comisia de evaluare au fost neconcludente.

2. Prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)* coroborat cu faptul că nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor aferente criteriului de atribuire - Capacitatea tehnică si/sau profesională - *Experiență similară*, solicitat prin Fișa de date a achiziției;

3. Prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică ca *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)*

4. faptul ca nu au fost îndeplinite cerințele din Fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară -Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională.

Experiență similară :

- EXECUTIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte.”(...)

- PROIECTARE - Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 632.000 lei fără TVA.

Se vor considera servicii similare, servicii de proiectare pentru lucrări având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de

drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similare, drumuri din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Referitor la experiența similară aferentă lucrărilor executate:
 - din analiza ofertei, s-a constatat că s-a prezentat în oferta contracte de lucrări în valoare de 50.746.105,40 lei, fără TVA, astfel:
 - a) Contract nr.3726 din 29.06.2018 - *“Modernizare drumuri de interes local, Comuna Slobozia, Județul Giurgiu”* în valoare de 8.405.061,31 lei fără TVA
 - b) Contract nr 281 din 28.12. 2017- *“Modernizare DJ 412 Vărăști - limita județ Călărași, km 24+362 - 26+362, 2,00 km”* în valoare de 2.791.854,51lei fără TVA
 - c) Contract nr. 3128 din 13.06 .2018- *“Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a Consiliului Local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu”* în valoare de 5.739.714,84 lei fără TVA
 - d) Contract nr. 47 din 30.10. 2018- *“Îmbunătățire drumuri de interes local în comuna Adunații Copăcenii, județul Giurgiu”* în valoare de 10.966.629,66 lei fără TVA
 - e) Contract nr. 5425 din 05.07. 2018- *“Modernizare drumuri comunale și stradale Grădiștea și Falaștoaca, comuna Comana, județul Giurgiu”* în valoare de 5.157.058,76 lei fără TVA
 - f) Contrat nr. 4219 din 01.03 .2018 – *“Modernizare străzi în comuna Berceni, județul Ilfov”* în valoare de 3.579.024,30 lei fără TVA
 - g) Contract nr. 1769 din 14.05. 2019 – *“Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu”* în valoare de 6.422.830,09 lei fără TVA
 - h) Contract nr. 394 din 13.02. 2018 – *“Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu”* în valoare de 7.683.931,93 lei fără TVA.

Pentru a clarifica aspectul cu privire la categoria funcțională a drumurilor pe care au fost executate lucrări, stabilită în conformitate cu prevederile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare atât de la contestatoare cât și de la beneficiarii lucrărilor.

Astfel:

- au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 7081/05.06.2020 și prin adresa nr. 7643/17.06.2020
- s-a răspuns prin adresa nr 1879/10.06.2020 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr 7258/11.06.2020 și adresa nr. 2071/23.06.2020 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7938/24.06.2020.

Dat fiind faptul că răspunsul prezentat nu a condus la luarea unei decizii, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare de la beneficiarii lucrărilor care au competențe în încadrarea drumurilor ca drumuri comunale, județene sau naționale.

- Din analiza răspunsurilor transmise de beneficiari, s-au constatat următoarele:

1. Primăria Comunei Izvoarele prin adresa nr 3823/02.07.2020, înregistrată la instituția noastră sub nr 8442/02.07.2020, cu privire la Contractul nr. 3128/13.06.2018 - *"Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a consiliului local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu"* în valoare de 5.739.714,84 lei, fără TVA, ne-a informat că *"(...) drumurile sunt încadrate în categoria străzi (...) "*, precum și faptul că *"(...) străzile nu reprezintă continuități ale altor drumuri"*, neîncadrându-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiența similară, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferentă acestui contract nu poate fi luată în calcul.

2. Primăria Comunei Herăști prin adresa nr 2002/06.07.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr 8442/02.07.2020, cu privire la Contractul nr. 394/13.02.2018 - *"Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu, în valoare de 7.683.931,93 lei, fără TVA, ne-a informat că " (...) drumurile modernizate conform art. 8 alin (1) litera c) din OG nr 43/1997 republicată cu modificările ulterioare se încadrează într-o singură clasă, respectiv străzi"*, neîncadrându-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiența similară, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferentă acestui contract nu poate fi luată în calcul.

- Fata de cele arătate, ținând cont de faptul ca s-a prezentat contacte de lucrări ca și experiența similară în valoare de 50.746.105,40 lei, fără TVA, precum și faptul ca valoarea aferentă lucrarilor mai sus menționate care nu poate fi luată în calcul este de 13.423.646,77 lei, fără TVA, rezultă că, valoare rămasă de 37.322.458,63 lei, fără TVA, nu îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv, 45.981.000 lei fără TVA.

În consecință, oferta a fost stabilită inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și au devenit aplicabile prevederile art. 137. alin (1) din HG. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează că *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

- Referitor la experiența similară aferentă serviciilor de proiectare a lucrărilor.
- Din analiza ofertei, s-a constatat s-a prezentat în oferta contracte de servicii, în valoare de 977.740 lei, fără TVA, astfel:
 1. Contract nr 1281 din 30.08.2019 - *"Modernizare drumuri sătești comuna Lehliu, județul Călărași"* în valoare de 592.000 lei fără TVA
 2. Contract nr 4209 din 20.03.2018- *"Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții - "Întocmire documentație Tehnico-economica pt. străzile din Comuna Vidra, județul Ilfov"* în valoare de 124.740 lei fără TVA

3. Contract nr 11 din 14.05.2019 - *"Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu"* în valoare de 261000 lei fără TVA.

Pentru a clarifica aspectul cu privire la categoria funcțională a drumurilor pe care au fost executate lucrări, stabilită în conformitate cu prevederile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare atât de la dvs. cât și de la beneficiarii lucrărilor.

Astfel:

- au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 7081/05.06.2020 și prin adresa nr. 7643/17.06.2020
- s-a răspuns prin adresa nr 1879/10.06.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr 7258/11.06.2020 și adresa nr 2071/23.06.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr 7938/24.06.2020.

Dat fiind faptul că răspunsul prezentat nu a condus la luarea unei decizii, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare de la beneficiarii lucrărilor care au competențe în încadrarea drumurilor ca drumuri comunale, județene sau naționale.

- Din analiza răspunsurilor transmise de beneficiari, s-au constatat următoarele:

1. Primăria Comunei Lehliu prin adresa nr 1232/06.07.2020 înregistrat la instituția noastră sub nr 8742/08.07.2020, cu privire la Contractul nr. 1281/ 30.08.2019 - *Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Modernizare drumuri sătești comuna Lehliu, județul Călărași* în valoare de 592.000 lei, fără TVA, ne-a informat ca „(...) drumurile modernizate fac parte din categoria străzi (...)” precum și faptul ca „(...) străzile modernizate nu intra sub incidenta art. 11 din OG nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare” neîncadrând-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiență similară, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferentă acestui contract nu poate fi luată în calcul.

- Față de cele arătate, ținând cont de faptul că s-a prezentat contacte de servicii ca și experiență similară în valoare de 977.740 lei, fără TVA, precum și faptul că valoarea aferentă serviciilor de proiectare mai sus menționate care nu poate fi luată în calcul este de 592.000 lei, fără TVA, rezulta că, valoarea rămasă de 385740 lei, fără TVA, nu îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv, 632.000 lei fără TVA.

În consecință, oferta a fost stabilită inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și au devenit aplicabile prevederile art. 137. alin (1) din HG. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează ca *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

Astfel față de ce precizate mai sus, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Conform cerințelor din Fisa de date a achiziției, cu privire la experiența similară -Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiență similară:

- EXECUTIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte.”(...)

- PROIECTARE - Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 632.000 lei fără TVA.

Se vor considera servicii similare, servicii de proiectare pentru lucrări având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similare, drumuri din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.”

Pentru verificarea cerinței cu privire la experiența similară autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

- Prin adresa nr 7081/05.06.2020, la punctul B - pentru ofertant leader ...

De asemenea, ținând cont de prevederile:

- Fișei de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiență similară :- EXECUTIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulata de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național)poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte." ."* inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.
- Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare:

a) să se precizeze

1. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile de interes local modernizate conform contractului nr 3726/29.06.2018, *respectiv* Modernizare drumuri de interes local, Comuna Slobozia, județul Giurgiu; și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat
2. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile de interes local modernizate conform contractului nr. 3128/13.06.2018, *respectiv* Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a Consiliului Local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu; și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat
3. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile de interes local modernizate conform contractului nr 47/30.10.2018, *respectiv* Îmbunătățire drumuri de interes local în comuna Adunații Copăceni, județul Giurgiu și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat
4. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile stradale modernizate conform contractului nr 5425/05.07.2018, *respectiv* "Modernizare drumuri comunale și stradale Grădiștea și Falaștoaca, comuna Comana, județul Giurgiu", și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat
5. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte străzile modernizate conform contractului nr 4219/01.03.2018, *respectiv* "Modernizare străzi în comuna Berceni, județul Ilfov" și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat
6. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte străzile asfaltate conform contractului nr 1769/14.05.2019, *respectiv* "Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu", și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat
7. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte străzile și drumurile de interes local modernizate conform contractului nr 394/13.02.2018, *respectiv* "Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu", și să se prezinte o descriere

detaliata a lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat

- la punctul B- *pentru* ofertant ...

De asemenea ținând cont de prevederile:

- Fisei de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat PROIECTARE - Ofertantul trebuie sa facă dovada ca în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulata a fost de cel puțin 632.000 lei fără TVA. Se vor considera servicii similare, servicii de proiectare pentru lucrări având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similare, drumuri din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a unul sau mai multor contracte."* inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări

1. Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare,

sa se precizeze :

2. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile sătești modernizate pentru care s-au asigurat servicii de proiectare conform contractului nr 1281/ 30.08.2019, respectiv Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Modernizare drumuri sătești comuna Lehliu, județul Călărași" și sa se prezinte o descriere detaliata a serviciilor care fac obiectul contractului de servicii menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat.
3. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte străzile pentru care s-a întocmit documentație tehnico-economică conform contractului nr 4209/20.03.2018, respectiv Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții -"Întocmire documentație Tehnico-economică pt. străzile din Comuna Vidra, județul Ilfov", și să se prezinte o descriere detaliata a serviciilor care fac obiectul contractului de servicii menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat.
4. din ce categorie de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte străzile asfaltate pentru care s au asigurat servicii de proiectare conform contractului nr 11/14.05.2019, respectiv "Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu" și sa se prezinte o descriere detaliata a serviciilor care fac obiectul contractului de servicii menționat în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractul mai sus menționat.

Răspunsul transmis prin adresa nr 1879/10.06.2020 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr 7258/11.06.2020 Asocierea – ... a transmis următorul răspuns :

„Urmare adresei nr 7081/05.06.2020 prin care ne solicitați clarificări atașat va transmitem formularele DUAE revizuite pentru ambii asociați din care reies:

- date de contact beneficiar

*Categoria de drumuri din punct de vedere funcțional pentru contractele prezentate ca și experiența similară menționate în DUAE
Descrierea detaliată a lucrărilor care fac obiectul contractelor menționate în DUAE”*

asocierea a transmis astfel DUAE revizuit completând în acesta pentru toate contractele pentru care au fost solicitate clarificări

„categorie de drumuri din punct de vedere funcțional conf. art. 5 din Ordonanța nr. 43/1997: drumuri de interes local”, inclusiv pentru contractul nr. 281/28.12.2017 Modernizare DJ 412 Vărăști limita județ Călărași care din titulatura lui este un drum județean nu comunal.

Răspuns care nu a condus la luarea unei decizii drept pentru care au fost solicitate clarificări concretizate în adresa nr. 7643/17.06.2020, astfel:

- pentru ofertant leader ...

(...)Pentru contractele de mai jos, menționate în DUAE la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională , respectiv:

1. nr 3726/29.06.2018, *respectiv* Modernizare drumuri de interes local, Comuna Slobozia, județul Giurgiu;
2. nr 3128/13.06.2018, *respectiv* Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a Consiliului Local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu;
3. nr 47/30.10.2018, *respectiv* Îmbunătățire drumuri de interes local în comuna Adunații Copăcenii, județul Giurgiu
4. nr 5425/05.07.2018, *respectiv* "Modernizare drumuri comunale și stradale Grădiștea și Falaștoaca, comuna Comana, județul Giurgiu",
5. nr 4219/01.03.2018, *respectiv* "Modernizare străzi în comuna Berceni, județul Ilfov"
6. nr 1769/14.05.2019, *respectiv* "Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu",
7. nr 394/13.02.2018, *respectiv* "Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu",

sa se precizeze

1. din ce clasa fac parte drumurile modernizate/reabilitate, conform art. 8 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare, respectiv din clasa
 - a) drumuri comunale
 - b) drumuri vicinale
 - c) străzi
2. dacă drumurile modernizate/reabilitate intră sub incidență art. 11 "Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și

atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi." din ordonanța menționată mai sus.

Pentru ofertant ...

Pentru contractele de mai jos, menționate în DUAЕ la Partea IV, punctul C – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

1. nr. 1281/ 30.08.2019, *respectiv* Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Modernizare drumuri satești comuna Lehliu, județul Călărași"
2. nr. 4209/20.03.2018, *respectiv* Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții -"Întocmire documentație Tehnico-economica pt. străzile din Comuna Vidra, județul Ilfov",
3. nr. 11/14.05.2019, *respectiv* "Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu"

să se precizeze

1. din ce clasă fac parte drumurile modernizate/reabilitate, conform art. 8 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare, respectiv din clasa
 - d) drumuri comunale
 - e) drumuri vicinale
 - f) străzi
2. dacă drumurile modernizate/reabilitate intră sub incidenta art. 11 "Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi." din ordonanța menționată mai sus.

Răspunsul transmis, respectiv:

„Categorie de drumuri din punct de vedere funcțional conform art. 5 din Ordonanța nr.43/1997 - drumuri de interes local.”

„Nu exista specificat în memoriul tehnic conform art. 8 din Ordonanța nr. 43/1997 dacă sunt drumuri comunale, vicinale sau străzi.” Nu a condus la luarea unei decizii drept pentru care au fost solicitate clarificări beneficiarului final care au competente în încadrarea drumurilor comunale , județe, naționale, în conformitate cu cele menționate în anunțul de participare „Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului lucrărilor efectuate/serviciilor presate care fac obiectul contractului prezentat drept experiența similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.” - conform Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 Capitolul V Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare, art. 12 alin 5)., respectiv:

-Către Primăria Slobozia , jud Giurgiu adresa nr 8324/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Izvoarele , jud Giurgiu adresa nr 8325/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Adunații Copăceni , jud Giurgiu adresa nr 8326/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Comana , jud Giurgiu adresa nr 8327/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Berceni , jud Ilfov adresa nr 8328/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Vedea , jud Giurgiu adresa nr 8329 și 8333 din 01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a căror evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Herești , jud Giurgiu adresa nr 8330/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

-Către Primăria Lehliu , jud Călărași adresa nr 8331/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020

- către Primăria Vidra , jud Ilfov adresa nr 83274/01.07.2020 solicitate conform PV nr 8318/01.07.2020 a cărei evaluare se regăsește în PV 9490/23.07.2020.

Din răspunsurile transmise așa cu am precizat în prima parte a expunerii.

Pentru experiența similară contracte lucrări:

Din analiza răspunsurilor transmise de beneficiari, s-au constatat următoarele:

Primăria Comunei Izvoarele prin adresa nr 3823/02.07.2020, înregistrată la instituția noastră sub nr 8442/02.07.2020, cu privire la Contractul nr. 3128/13.06.2018 - *"Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a consiliului local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu"* în valoare de 5.739.714,84 lei, fără TVA, ne-a informat că *"(...) drumurile sunt încadrate în categoria străzi (...) "*, precum și faptul că *"(...) străzile nu reprezintă continuități ale altor drumuri"*, neîncadrând-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiența similară, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferenta acestui contract nu poate fi luata în calcul.

Primăria Comunei Herăști prin adresa nr. 2002/06.07.2020 înregistrată la instituția noastră sub nr 8442/02.07.2020, cu privire la Contractul nr. 394/13.02.2018 - *"Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu, în valoare de 7.683.931,93 lei, fără TVA, ne-a informat ca "**"(...) drumurile modernizate conform art. 8 alin (1) litera c) din OG nr 43/1997 republicata cu modificările ulterioare se încadrează într-o singura clasa, respectiv străzi"*, neîncadrând-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiență similară, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferentă acestui contract nu poate fi luată în calcul.

Pentru experiența similară contracte servicii:

- Din analiza răspunsurilor transmise de beneficiari, s-au constatat următoarele:

Primăria Comunei Lehliu prin adresa nr 1232/06.07.2020 înregistrat la instituția noastră sub nr 8742/08.07.2020, cu privire la Contractul nr. 1281/30.08.2019 - *Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Modernizare drumuri satești comuna Lehliu, județul Călărași* în valoare de 592.000 lei, fără TVA, ne-a informat că „(...) drumurile modernizate fac parte din categoria străzi (...)” precum și faptul că „(...) străzile modernizate nu intra sub incidenta art. 11 din OG nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare” neîncadrând-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiență similară, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferentă acestui contract nu poate fi luată în calcul.

- Fata de cele arătate, ținând cont de faptul ca ați prezentat contacte de servicii ca și experiență similară în valoare de 977.740 lei, fără TVA, precum și faptul că valoarea aferentă serviciilor de proiectare mai sus menționate care nu poate fi luată în calcul este de 592.000 lei, fără TVA, rezultă că, valoare rămasă de 385740 lei, fără TVA, nu îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv, 632.000 lei fără TVA.

În consecință, oferta a fost stabilită inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și au devenit aplicabile prevederile art. 137. alin (1) din HG. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează ca *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că expunerea cu privire la nelegalitatea deciziei sale în declararea ofertei depuse de către Asocierea ... este lipsita de fundament.

Totodată autoritatea contractantă consideră că, criticile aduse de contestatoare cu privire la Documentația de atribuire sunt nejustificate deoarece, acesta a avut posibilitatea contestării documentației de atribuire în condițiile și termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, fapt ce nu s-a întâmplat. Odată cu depunerea ofertelor acest, se consideră că și-a însușit documentația de atribuire, documentație ce trebuia respectata la întocmirea ofertei.

Este de menționat faptul că niciunul din ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire a contractului nu a contestat documentația de atribuire.

Cu privire la decizia prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Referitor la personalul cheie solicitat pentru executarea contractului, referitor la persoana desemnată drept responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, solicitat prin caietul de sarcini, în oferta tehnică prezentată de către Asocierea ... s-au prezentat următoarele documente:

- pentru expertul SSM nominalizat:

- C.V.

- Certificat de absolvire nr 00051418/18.07.2016
- Certificat de participare pentru Certificatul de absolvire seria L 00051418 a participat în perioada 27.05-31.05.2019 la cursul de actualizare potrivit art. 55 litera b)/art. 59 litera b) din HG nr. 300/2006
- Certificat de absolvire în specializarea riscurilor de accident și îmbolnăvire profesională nr 0004057/11.06.2004
- Certificate de absolvire pentru ocupația cadru tehnic cu atribuții în stingerea incendiului seria E, nr 0137455/28.05.2008

În plus a mai fost prezentat contractul nr. 626/2015 de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în munca și situațiilor de urgență încheiat între ..., drept pentru care autoritatea contractantă a considerat că sunt întrunite condițiile cu privire la expertul SSM nominalizat.

Referitor la demonstrarea cerinței privind experiența similară de către Asociera ...

- pentru contractul nr 8400000982/15.07.2010 prezentat de Asociera ... ca experiența similară LUCRARI

Din documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare transmise de Asociera ... prin adresa înregistrată sub nr 15322/17.11.2020, în conformitate cu solicitarea de clarificări 14190/02.11.2020 (a se vedea anexa 2) reies următoarele informații:

Contract nr. 8400000982/15.07.2010 valoare estimata contract 24.645.389,69 euro fără TVA;

Data începere 20.09.2012 - Data încheiere 20.04.2015;

Contract încheiat între ... și ... (a se vedea anexa 2, de la pag 2 la pag 53 în limba italiana și de la pag 54 la pag 88 în traducere autorizata) din capitolul 1 alineatele de mai jos alineatele reies următoarele:

- 1) În urma desfășurării procedurii de achiziție prin licitație private, societatea ... și ..., reunite printr-un acord de asociere, au câștigat, (...) activitățile de realizare cu orice mijloace, a Lucrării: "Autostrada Salerno - Reggio Calabria-Lucrări de modernizare și adaptare la tipul la din Normele CNR/80 de la km 423+300 (Ieșirea spre Scilla) pana la Km 442-920";
- 2) La data de 09 martie 2005, ..., pe de o parte, și ... și ..., pe de alta parte, au semnat contractul de încredințare lucrări cu Antreprenorul General;
- 3) La data de 26 martie 2010, ANTREPRENORUL GENERAL a prezentat către ... versiunea definitiva a Raportului de Expertiza privind Varianta Tehnică nr. 2 privind și desprinderea, din obiectul contractului, menționat la punctul 1) de mai sus, a Lucrărilor aferente tronsonului terminal al LUCRARII, cuprins între ieșirea spre Campo Calabro (tara aceasta) (pk 433+750) și ieșirea spre Reggio Calabria/Santa Caterina (pk 442+920 sfârșit lucrare);
- 4) ANTREPRENORUL GENERAL(...) înțelege sa atribue, prin prezentul Contract, EXECUTANTULUI (...) care, la rândul sau, accepta, executarea LUCRARILOR aferente realizării și finalizării Tunelului Natural PIALE - Șoseaua Nord și Sud, precum și lucrările

conexe acestuia, după cum este descris pe larg la articolul 2 de mai jos;(...)

Printre lucrările stipulate la art. 2 din contractul mai sus menționat, sunt :

- Realizarea și finalizarea lucrărilor de izolare a săpăturilor prin formarea de pereți de sprijin de tip „berlinez”, (...) și constând în realizarea unor micropiloți armați cu tuburi din oțel(...)
- Realizarea și finalizarea de lucrări de artă de orice tip, pentru susținerea și protecția terasamentului drumului și porțiunilor aferente acestuia (...)
- - Act adițional nr 1/18.10.2012 (a se vedea anexa 2 de la pag 89 la pag 116 în limba italiană)- transmis în traducere autorizată conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr 16646/09.12.2020 pag 179-203- prin care crește valoarea contractului cu 16.662.781.76 euro din care valoarea netă alocată execuției de lucrări 13.272.411.64 euro., valoarea netă alocată execuției de lucrări per total contract ajungând la 23.124.929,61 euro.
- - Act adițional nr 2/11.04.2013 (a se vedea anexa 2 de la pag 117 la pag 160 în limba italiană și în traducere autorizată de la pag 161 la pag 193) prin care a fost mărită valoarea contractului cu 12.754.060,85 euro, acesta ajungând la valoarea de 54.156.232,30 euro fără TVA
- - certificatul de plată nr 52/20.03.2016 (pag 195 în limba italiană 196- traducere autorizată)
- - situația lucrărilor efectuate conform contract nr 8400000982/15.07.2010- pag 1 din anexa 2 documente justificativ din care reiese valoare totală executată de ... de 117.410.595,79 lei, valoare aferentă ... (82%) de 96.276.688,55 lei
- -pentru contractul 8400001286 din 18.11.2010 2010 prezentat de Asocieria ... ca experiență similară LUCRARI.

Din documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare transmise de Asocieria ... prin adresa înregistrată sub nr 15322/17.11.2020, în conformitate cu solicitarea de clarificări 14190/02.11.2020 reies următoarele informații:

Contract nr 8400001286 din 18.11.2010 - valoare estimată contract 24.629.277,77 euro;

Data începere 20.10.2012 - Data încheiere 02.5.2015;

Contract încheiat între ... și ... (a se vedea anexa 2, de la pag 200 la pag 238 în traducere autorizată și în limba italiană și de la pag 239 la pag 292) din care reiese ca:

- 1) În urma desfășurării procedurii de achiziție prin licitație private, societatea ... și ..., reunite printr-un acord de asociere, au câștigat, (...) activitățile de realizare cu orice mijloace, a Lucrării: "Autostrada Salerno - Reggio Calabria-Lucrări de modernizare și adaptare la tipul la din Normele CNR/80 de la km 423+300 (Ieșirea spre Scilla) până la Km 442-920";
- 2) La data de 09 martie 2005, ..., pe de o parte, și ... și ..., pe de altă parte, au semnat contractul de încredințare lucrări cu Antreprenorul

General;

3) La data de 26 martie 2010, ANTREPRENORUL GENERAL a prezentat către ... versiunea definitivă a Raportului de Expertiza privind Varianta Tehnică nr. 2 privind și desprinderea, din obiectul contractului, menționat la punctul 1) de mai sus, a Lucrărilor aferente tronsonului terminal al LUCRARII, cuprins între ieșirea spre Campo Calabro (tara aceasta) (pk 433+750) și ieșirea spre Reggio Calabria/Santa Caterina (pk 442+920 sfârșit lucrare);

4) ANTREPRENORUL GENERAL (...) înțelege să atribuie, prin prezentul Contract, EXECUTANTULUI (...) care, la rândul său, accepta, executarea LUCRARILOR aferente realizării și finalizării Tunelului Natural PIALE - Șoseaua Nord și Sud, precum și lucrările conexe acestuia, după cum este descris pe larg la articolul 2 de mai jos;

Printre lucrările stipulate la art. 2 din contractul mai sus menționat, sunt:

- Lucrări de izolare a săpăturilor prin formarea de pereți de sprijin de tip "berlinez" și constând în realizarea unor micropiloți armați cu tuburi din oțel(...)
- Realizarea tunelurilor naturale(...)
- Lucrări speciale de fundație și subzidire(...)
- lucrări de artă de orice tip, (...) lucrări de artă (...) Pentru execuția tunelurilor artificiale.
- - Act adițional nr 1/18.10.2012 în care se stabilește un nou program al lucrărilor (a se vedea anexa 2 de la pag 293 la pag 300 în traducere autorizată și în limba italiană și de la 301 la 314)
- - Act adițional nr 2/06.02.2013 (a se vedea anexa 2 de la pag 315 la pag 353 în limba italiană și în traducere autorizată de la pag 354 la pag 387) prin care a fost mărită valoarea contractului cu 22467.585,86 euro, acesta ajungând la valoarea de 47096863.63 euro, din care lucrări 44.621.801,14 euro
- - Act adițional nr 3/12.05.2014 prin care s-a modificat în plus cu 16.412.463,38 euro, valoarea contractului devenind astfel 63.509.627,01 euro din care lucrări 57.380.221.81 (a se vedea anexa 2 de la pag 387 la pag 409 în traducere autorizată și în limba italiană și de la 411 la 438)
- - certificat de plată nr 22/20.01.2013, 28/20.07.2013, 51/20.05.2015 (atât în limba italiană cât și în traducere autorizată - a se vedea anexa 2 de la pag 439 la pag 446)
- - situația lucrărilor efectuate conform contract nr 8400001286 din 18.11.2010 - pag 198 din anexa 2 documente justificativ din care reiese valoare totală executată de ... de 221.586.830,55 lei, valoare aferentă ... (82%) de 181.701.201,05 lei.

De asemenea este anexat:

1. Certificat de Executare de Lucrări de Contractare Generală Anexa B nr 10056/19.02.2016 (a se vedea anexa 2 de la pag 448 la pag 479 în limba italiană și în traducere autorizată și de la 480 la 510), din care reiese:

- din tabelul 2 (vezi pag 481) Contractorul lucrărilor este ... – denumit ANTREPRENORUL GENERAL în contractele nr 8400001286 din 18.11.2010 și nr 8400000982/15.07.2010

- din tabelul 6.2(vezi pag 485) - lucrările brute executate de contractantul general (asimilat antreprenor general - ...) și de contracte și subcontracte și după cum se observă că au fost executate lucrări –Cod SOA OG 3-Drumuri, șosele, poduri, viaducte, cai ferate, metrouri - de către ... ex poz 28, 30, 33, 55 în valoare de cel puțin 14.244.363.67 euro , Cod SOA OG 4 lucrări în subteran ex poz 29, 32, 34 în valoare de 96.298.329.99 euro și exemplele pot continua cu alte lucrări executate de către

2. Certificat de calificare pt. executarea de lucrări publice 03734500873 – Autorizație nr 17/14.11.2000 care atesta că are dreptul de a executa lucrări din categoriile specificate inclusiv OG 3-Drumuri, șosele, poduri, viaducte, cai ferate, metrouri atât în limba italiană cât și în traducere autorizată (pag 514-515) – care expira la 19.09.2021- certificare necesara în Italia

3. Contract de modificare ... (a se vedea anexa 2 atât în limba italiană pag 516- 533 cât și în traducere autorizată - de la pag. 534 la pag 550) la pag 531/539 stânga sus este inserat "Registrul Biroului de impozite și taxe INSERNIA din data de 14.07.2011 la nr 1712 seria 1T" fapt ce demonstrează că ... deținea la data de 14.07.2011- 82% din cotele de participare (pag 536) .

Așa cum am prezentat mai sus toate documentele relevante au fost transmise atât în limba italiană cât și în traducere autorizată și acestea (documentele) demonstrând că Asocierea ... îndeplinește cerințe cu privire la experiența similară.

Prin urmare, având în vedere motivele arătate pe parcursul prezentei, autoritatea contractantă învederează faptul că, criticile contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, autoritatea contractantă luând decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrari, în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție cu nr 217/03.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10814/04.03.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ..., solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin adresa nr. 2510/10.02.2021 prin care oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și respingerea, în parte, a contestației formulate de asocierea ... în ceea ce privește criticile aduse rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2510/10.02.2021 sub aspectul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenit, intervenientul invocă prevederile art. 61 alin.(1) și (3) din C. pr. civ., arătând că este ofertant în procedura în cauză. Totodată, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedura de a formula cerere de intervenție în litigiu.

Cu privire la netemeinicia criticilor asocierii ... împotriva adresei nr. 2510/10.02.2021 privind evaluarea îndeplinirii cerinței experienței similare, intervenientul aduce următoarele considerații.

Din expunerea de motive invocate în vederea circumstanțierii situației de fapt rezulta ca în cauza contestatoarea este nemulțumita de modul în care comisia de evaluare a făcut aplicarea cerințelor din Fișa de date cu ocazia analizării înscrisurilor invocate în justificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară atât pentru execuție cât și pentru proiectare.

În sprijinul criticii de nelegalitate a modului în care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile, contestatorul menționează următoarele (pagina 4 punctele 11 și 12):

(11) Categoria drumurilor prezentată în paranteză fiind doar exemplificativă și nicidecum limitativă cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din sintagma "*cum ar fi*". Mai mult decât atât, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se prevede faptul că lucrările ce urmează a fi prezentate că și experiență similară trebuie să se încadreze cel puțin în categoria de drumuri comunale astfel cum sunt acestea definite de OG nr. 43/1997.

(12) Astfel, contrar susținerilor din rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a pretins prin fișa de date, experiență în servicii și lucrări pentru construcții strict de același tip cu cele ce pe care le presupune contractul achiziției, ci a lăsat o marjă de libertate ofertanților, în sensul că experiența similară trebuie să privească lucrări și servicii de proiectare privind amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri dar care să aibă aceeași complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției.

În considerarea criticilor invocate de contestator în paragrafele redată mai sus, un prim aspect vizează „obiectul” criticat, în sensul în care asocierea ... aduce critici modului de elaborare a documentației de atribuire (paginile 4 și 5 din contestație).

La acest moment, o astfel de critică/abordare contravine prevederilor Legii nr 101/2016, actualizată care precizează ca documentația de atribuire poate fi contestată în termen de 10 zile de la publicarea anunțului de participare în SEAP, prin urmare orice critici care vizează documentația de atribuire sunt tardiv introduse. Astfel, contestatorul nu poate folosi ca argumente în justificarea propriilor deficiente de înțelegere a cerințelor din documentația de atribuire, invocând caracterul vag al elaborării documentației de atribuire având în vedere că nu a înțeles să o conteste și, prin urmare, pe care și-a însușit-o prin depunerea ofertei.

Mai mult, nu se poate „disculpa” în privința modului în care a optat pentru alegerea contractelor depuse în justificarea cerinței vizând experiența similară prevalându-se de invocarea modului defectuos de elaborare a unei cerințe de calificare pe care în mod legal avea posibilitatea de a o critica/contesta, conform prevederilor legale în materie de achiziții publice.

În opinia intervenientului, acest aspect prealabil reprezintă o critică susținută și de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 actualizată care definesc elementele din cuprinsul unei contestații, text de lege a cărui nerespectare atrage o serie de consecințe/sanțiuni respectiv tardivitatea

sau inadmisibilitatea contestației în raport de actul vătămător contestat de către persoana care se considera vătămată.

Legat de dovedirea experienței similare, trebuie observat ca analizând relevanța înscrisurilor depuse de ASOCIEREA ..., comisia de evaluare a validat doar o parte din contracte și, pe cale de consecință, nu au fost atinse pragurile valorice impuse în Fișa de date.

Raționamentul pe care comisia de evaluare și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei, ca urmare a neîndeplinirii cerinței vizând experiența similară, astfel cum s-a reținut în Procesul-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020, are în vedere și relațiile primite din partea autorităților contractante Beneficiare ale contractelor depuse în justificarea experienței similare.

În acest sens, intervenientul apreciază ca vădit nelegală și lipsită de temeinicie critica contestatorului care consideră că, în cazul sau, verificarea cerinței privind experiența similară a avut loc cu nerespectarea regulilor stabilite în Fișa de date, contestatorul considerând că nu poate fi reținută aplicabilitatea OG nr. 43/1997 întrucât „(...) nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede faptul că lucrările ce urmează a fi prezentate ca și experiență similară trebuie să se încadreze cel puțin în categoria de drumuri comunale astfel cum sunt aceasta definite de OG nr. 43/1997”.

În aceste condiții, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a accepta în integralitate documentele justificative depuse în dovedirea experienței similare, sens în care a stabilit ca ofertantul asocieria ... nu a făcut dovada respectării pragului valoric stabilit atât pentru execuție cât și cel pentru proiectare.

Din verificarea procesului verbal intermediar de verificare a cerințelor de calificare rezultă în mod clar că rezultatul stabilit în cazul ofertantului ASOCIEREA ... a avut în vedere și relațiile primite de la cele două autorități contractante, sens în care în Procesul-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020 (paginile 45-51) sunt menționate argumentele de fundamentare a deciziei respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, actualizată.

Referitor la capătul de cerere din contestație care vizează criticile aduse de către ASOCIEREA ... ofertei desemnate câștigătoare în sensul în care autoritatea contractantă nu a analizat în mod obiectiv și în detaliu oferta asocierii ..., le consideram pertinente, aceasta fiind de altfel și obiect al aspectelor de critica a desemnării ofertantului câștigător pe care și ... le-am avut în vedere în contestația ce face obiectul dosarului nr. 371/C7/2021.

Conform actelor aflate în dosarul achiziției și a proceselor verbale intermediare de evaluare autoritatea contractantă nu a respectat principiul nediscriminării și al egalității de tratament sens în care, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 în coroborare cu cele ale Hg 395/2016, a desemnat câștigătoare o ofertă care nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13494/18.03.2021, intervenientul ... formulează concluzii scrise în considerarea argumentelor din Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă precum și înscrisurile din dosarul achiziției, apreciind că în cauza rezulta fără niciun

dubiu netemeinicia criticilor asocierii ... împotriva adresei nr. 2510/10.02.2021 privind evaluarea îndeplinirii cerinței experienței similare.

Astfel, relevant în prezenta cauză, este observarea faptului că este tardivă orice critică a documentației de atribuire, pe cale de consecință expunerea de motive din contestația asocierii ... care vizează nemulțumiri în legătura cu cerințele stabilite în Fisa de date nu poate fi obiect al exercitării controlului de legalitate de către completul de soluționare a contestației.

În ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară atât pentru execuție cât și pentru proiectare, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate în dosarul achiziției, comisia de evaluare a solicitat clarificări atât ofertantului cât și Beneficiarilor din contractele menționate în DUAE în dovedirea deținerii experienței similare.

Prin urmare, în raport de principiile enunțate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată, al egalității de tratament și al nediscriminării, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor prin dispozițiile art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 actualizată, comisia de evaluare a efectuat toate demersurile necesare în scopul adoptării unei decizii corect fundamentate și motivate.

În acest sens, intervenientul reiterează faptul că, contestatoarea evita să aducă în atenția Consiliului adresele emise de către autoritățile contractante în demersul de clarificare a categoriei de drumuri, din perspectiva cerinței stabilite în documentația de atribuire.

Raționamentul pe care comisia de evaluare și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei, ca urmare a neîndeplinirii cerinței vizând experiența similară, astfel cum s-a reținut în Procesul-verbal nr. 11569 din data de 04.09.2020, are în vedere și relațiile primite din partea autorităților contractante beneficiare ale contractelor depuse în justificarea experienței similare.

Ca urmare a analizării dosarului de achiziție publică, în baza cererii de intervenție formulată și în susținerea celor afirmate în respectivele documente, ... depune atașat concluziilor scrise adresele de la beneficiarii pentru contractele declarate de către Asocieria ... pentru cerința experiența similară, prin care facem dovada faptului că nu sunt îndeplinite solicitările din fisa de date.

Din cuprinsul adreselor de răspuns a rezultat ca anumite categorii de drumuri nu sunt corespunzătoare cu cele solicitate de autoritatea contractantă în Fisa de date, actul normativ prin care sunt definite categoriile de drumuri este reprezentat de OG 43/1997, orice altă modalitate de interpretare sau catalogare a unor categorii de drumuri neputând fi validată.

În aceste condiții, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a accepta în integralitate documentele justificative depuse în dovedirea experienței similare, sens în care a stabilit ca ofertantul asocieria ... nu a făcut dovada respectării pragului valoric stabilit atât pentru execuție cât și cel pentru proiectare și a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, actualizată.

Referitor la capătul de cerere din contestație care vizează criticile aduse de către asocieria ... ofertei desemnate câștigătoare, intervenientul reiterează considerentele cuprinse în cererea de intervenție.

Prin adresa cu nr. 69/18.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13596/18.03.2021, ..., lider al asocierii ... formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reiterând argumente prezentate în contestație, ... aduce în discuție punctul de vedere expus de către autoritatea contractantă, susținând că prin acesta, autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia aspectele menționate în rezultatul procedurii, cât și în raportul procedurii, fără să combată criticile formulate.

Legat de netemeinicia deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, contestatorul precizează faptul că Certificatul de execuție lucrări de contractare generală - Anexa B1, înregistrată sub nr. 10056/19.02.2016 eliberat de ANAS SPA - Biroul Autostrada Salerno Reggio Calabria (apreciat de autoritatea contractantă ca fiind echivalent unui document de recepție), contestatorul relevă faptul că nu rezultă executarea contractelor nr. 8400000982/15.07.2010 și nr. 8400001286 din 18.11.2010 de către ... și implicit de asociatul ..., care deține o cotă de participare de 82% din respectivul consorțiu.

În susținerea acestei afirmații contestatorul precizează faptul că respectivul certificat vizează executarea lucrărilor prevăzute în Tabelul 1 "Detalii privind cererea de finanțare" de la momentul semnării contractului dintre ..., pe de o parte și ... și ..., pe de altă parte, în data de 09.03.2005.

Din analiza coroborată a acestor documente prezentate de către ofertantul câștigător nu rezultă cu certitudine faptul că asociatul ... a executat 82% din valoarea contractelor nr. 8400000982/15.07.2010 și nr. 8400001286/18.11.2010 prezentate ca și experiență similară.

Prin adresa cu nr. 74/22.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14460/23.03.2021, ..., lider al asocierii ... formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ..., în ceea ce privește contestația formulată de asocieria ... sub aspectul deciziei privind oferta depusă de această asocierie și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție cât și prin concluziile depuse se susține faptul că, prin contestația depusă, asocieria ..., în susținerea criticilor privind anularea deciziei prin care a fost respinsă oferta depusă de aceasta, critică documentația de atribuire.

Susținerile intervenientei sunt nefondate, întrucât, așa cum se poate observa, prin contestația depusă contestatorul nu critica documentația de atribuire, ci subliniază faptul că prin aceasta nu se prevede faptul că lucrările ce urmează a fi prezentate ca și experiență similară trebuie să se încadreze cel puțin în categoria de drumuri comunale astfel cum sunt acestea definite de OG nr. 43/1997, sens în care respingerea ofertei pentru neîndeplinirea unei cerințe nesolicitate este netemeinică și nelegală.

Prin urmare, susținerile din contestație nu reprezintă o critică la documentația de atribuire ci o susținere a faptului că decizia de respingere a ofertei contestatorului are la bază o reinterpretație a cerinței privind

experiența similară dată de autoritatea contractantă, care consideră drept valide doar lucrările/serviciile privind drumurile care din punct de vedere funcțional se încadrează în categoriile de drumuri comunale/județene/naționale.

Contrar susținerilor intervenientei, contestatorul nu a evitat să aducă în discuție adresele emise de autoritățile contractante, beneficiare ale lucrărilor prezentate ca și experiență similară, întrucât în cadrul contestației a precizat în mod expres faptul că autoritatea contractantă a făcut aceste demersuri.

Faptul că, anumite drumuri din cele prezentate ca și experiență similară de către contestator sunt clasificate conform OG nr. 43/1997, ca fiind din categoria drumurilor de interes local - străzi, potrivit informațiilor comunicate de beneficiarii acestora nu are relevanță în prezenta procedură, întrucât pe de o parte, prin documentație nu s-a prevăzut faptul că o astfel de categorie nu reprezintă experiență similară și, pe de altă parte că, din punct de vedere al complexității respectivele lucrări sunt similare cu cele ce fac obiectul achiziției.

În acest context, susținerile intervenientei din concluziile scrise transmise pe data de 18.03.2021, cu privire la temeinicia deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare sunt nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. 6293/19.05.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 6 operatori au depus oferte complete în cadrul procedurii, respectiv: 1) ..., 2) asocierea ..., 3) asocierea ..., 4) asocierea ..., 5) asocierea ..., 6) asocierea ...

Conform raportului procedurii nr. 2506/10.02.2021 (revizuit), oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, restul ofertelor fiind declarate inacceptabile, Printre care și a contestatorilor din prezenta cauză, respectiv asocierea ... și asocierea ...

Împotriva raportului procedurii nr. 2506/10.02.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2511/10.02.2021 și 2510/10.02.2021 au formulat contestații asocierea ... și asocierea ..., criticând respingerea ofertelor sale ca inacceptabile și desemnarea asocierii ... câștigătoare.

Preliminar, înainte de a proceda la soluționarea criticilor formulate de contestatorii din prezenta cauză, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., a fost depusă cerere de intervenție de către ... prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de ..., în ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a acestui

ofertant și admiterea criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, întrucât a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire iar aceasta nu a fost exclusă definitiv de la procedură, iar în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o excludere este considerată a fi definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți, precum și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de asocierea ...

Astfel, analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de asocierea ..., critici referitoare la următoarele aspecte:

1. modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prin care s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară;

2. modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la „Personalul cheie al Antreprenorului”;

3. ofertantul în cauză nu a respectat cerințele din caietul de sarcini prin care s-a solicitat depunerea declarațiilor privind termenul maxim de realizare a serviciilor de proiectare (termen maxim 2 luni), precum și a declarațiilor privind asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului, atât în perioada de execuție, precum și în perioada de garanție;

4. în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea ..., graficul de execuție cel mai devreme început nu conține termenele de finalizare ale fiecărei activități, nu există corelări între activități și nu sunt respectate fluxurile tehnologice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

5. preluarea copy-paste a unor informații valorificate în cadrul unor alte proceduri de atribuire, fără a fi corelate și updatate cu prezenta procedură de atribuire;

6. ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Curba S, în conformitate cu documentația de atribuire, ci aceasta nu cuprinde, în mod real, intervalul de timp corelat cu resursele declarate, ambele scenarii pornesc de la aceeași dată

7. în propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător există neconcordanțe în ceea ce privește perioada de garanție a lucrărilor și perioada de garanție a echipamentelor ce urmează a fi puse în operă.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant precum și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, fiind evidențiate următoarele aspecte:

1. nerespectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la personalul cheie solicitat pentru executarea contractului, respectiv la persoana nominalizată pentru funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă;

2. ofertantul declarat câștigător nu face dovada că asociatul a executat lucrări în valoare cumulată solicitată de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de ... și ... cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de acești ofertanți, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asocieria ... adresa nr. 2511/10.02.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dvs. a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează ca Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Menționăm ca la luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

Prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, coroborate cu faptul ca răspunsurile prezentate la clarificările solicitate de către comisia de evaluare au fost neconcludente.

Prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică ca În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire(...) coroborat cu faptul ca nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor aferente criteriului de atribuire - Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experiența similară, solicitat prin Fisa de date a achiziției;

Prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică ca Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)

Adresa nr. 5470/30.04.2020 adusa la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedura prin postarea în SEAP, formulata ca răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la posibilitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară execuție lucrări prin prezentarea de experiență în lucrări de întreținere sistem rutier si/sau refacere covoare asfaltice, prin care s-a răspuns în mod clar și fără echivoc ca, ținând cont de:

- valoarea și complexitatea contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, precum și de faptul ca obiectul contractului îl constituie execuția unor lucrări de investiții respectiv, de modernizare a drumului județean DJ 503 și nu a unor lucrări de întreținere curenta sau periodica a drumurilor publice (unde se încadrează și covoarele bituminoase) sau a unor lucrări de reparații curente, care sunt lucrări de complexitate inferioară celor care fac obiectul achiziției

- cerința din Fișa de date , Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, (...)

Ofertanții vor elabora oferta cu respectarea cerințelor aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Faptul ca nu au fost îndeplinite cerințele din Fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară -Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Experiența similară :- EXECUTIE - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulata de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte.”(...)

În consecință, raportându-ne la cerințele cuprinse în fisa de date cu privire la experiența similară, respectiv, "1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiența similară: - EXECUTIE - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulata de cel puțin 45.981.000 lei fără TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de

interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.”,

lucrările care au făcut obiectul contractului analizat fiind lucrări de întreținere periodică, nu se încadrează în cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției.

Astfel, fata de cele arătate, rezulta ca lucrările care au făcut obiectul contractului sunt lucrări de întreținere periodică a drumurilor publice, sub această formă fiind descrise chiar în titulatura contractului, astfel cum sunt definite și în Nomenclatorul mai sus menționat, și nu lucrări de investiții așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări sunt neconcludente iar valoarea aferenta acestui contract nu poate fi luata în calcul la stabilirea cuantumului aferent valorii contractelor similare, deoarece, nu îndeplinește cerința din documentație cu privire la categoriile de lucrări solicitate a fi prezentate ca și experiența similară, respectiv, lucrări de investiții (construcție, modernizare, reabilitare).

Prin urmare, devin aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

- Valoarea aferenta contractelor care îndeplinesc cerința de experiența similară este de 45.799.671,19 lei, fata de 45.981.000 lei, cat a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În consecință, oferta a fost stabilită inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și au devenit aplicabile prevederile art. 137, alin. (1) din HG. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează ca Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul este oferta prezentată de Asocieria..., care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 100 puncte și al cărei preț este de 57.309.299,81 lei fără TVA, la care se adaugă TVA-ul aferent”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către asocieria ... adresa nr. 2510/10.02.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a precizat că „Prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dvs. a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează ca Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Menționăm că la luarea deciziei de respingere a ofertei, s-a avut în vedere următoarele aspecte:

- Prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică ca în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, coroborată cu faptul ca răspunsurile prezentate la clarificările solicitate de către comisia de evaluare au fost neconcludente.

- Prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică ca în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, coroborat cu faptul că nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor aferente criteriului de atribuire – capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

- Prevederile art. 215, alin. (5) din I.cgca nr. 98/2016. cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)

- faptul ca nu au fost îndeplinite cerințele din Fisa de date a achiziției, cu privire la experiența similară -Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Experiența similară:

- EXECUȚIE - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similara d.p.d.v al complexității în valoare cumulata de cel puțin 45.981.000 lei fura TVA.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte. "(...)

- PROIECTARE - Ofertantul trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similara d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulata a fost de cel puțin 632.000 lei fără TVA.

Se vor considera servicii similare, servicii de proiectare pentru lucrări avand ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de arta de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similare, drumuri din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției."

Cu privire la acest aspect, menționăm următoarele:

> Referitor la experiența similara aferenta lucrărilor executate:

- din analiza ofertei, s-a constatat ca ați prezentat în oferta contracte de lucrări în valoare de 50.746.105,40 lei, fără TVA (...)

Pentru a clarifica aspectul cu privire la categoria funcțională a drumurilor pe care au fost executate lucrări, stabilita în conformitate cu prevederile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare atât de la dvs. cat și de la beneficiarii lucrărilor. Astfel, v-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 7081/05.06.2020 și prin adresa nr. 7643/17.06.2020 și ați răspuns prin adresa nr 1879/10.06.2020 înregistrata la instituția noastră sub nr 7258/11.06.2020 și adresa nr 2071/23.06.2020 înregistrata la instituția noastră sub nr 7938/24.06.2020

Dat fiind faptul ca răspunsul prezentat nu a fost concludent, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare de la beneficiarii lucrărilor care au

competente în încadrarea drumurilor ca drumuri comunale, județene sau naționale.

(...)

- ținând cont de faptul ca ați prezentat contacte de lucrări ca și experiența similară în valoare de 50.746.105.40 lei, fără TVA. precum și faptul ca valoarea aferentă lucrărilor mai sus menționate care nu poate fi luată în calcul este de 13.423.646,77 lei. fără TVA, rezultă că, valoarea rămasă de 37.322.458.63 lei, fără TVA, nu îndeplinește cerința solicitată prin documentul de atribuire, respectiv. 45.981.000 lei, fără TVA.

În consecință, oferta a fost stabilita inacceptabilă și neconforma în ba/a prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și au devenit aplicabile prevederile art. 137. alin (1) din HG. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează ca Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme

Referitor la experiența similară aferentă serviciilor de proiectare a lucrărilor (...)

Pentru a clarifica aspectul cu privire la categoria funcțională a drumurilor pe care au fost executate lucrări, stabilita în conformitate cu prevederile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare atât de la dvs. cat și de la beneficiarii lucrărilor.

(...)

Dat fiind faptul ca răspunsul prezentat nu a fost concludent, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare de la beneficiarii lucrărilor care au competente în încadrarea drumurilor ca drumuri comunale, județene sau naționale.

- Din analiza răspunsurilor transmise de beneficiari, s-au constatat următoarele:

1. Primăria Comunei Lehliu prin adresa nr 1232/06.07.2020 Înregistrat Ia instituția noastră sub nr 8742/08.07.2020, cu privire la Contractul nr. 1281/30.08.2019 - Servicii de proiectare pentru obiectivul de investirii "Modernizare drumuri sătești comuna Lehliu, județul Călărași în valoare de 592.000 lei, fără TVA, ne-a informat ca „ (...) drumurile modernizate fac parte din categoria străzi (...)" precum și faptul ca „ (...) străzile modernizate nu intra sub incidența art. 11 din OG nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare" neîncadrându-se astfel, din punct de vedere funcțional, în categoriile de drumuri solicitate ca și experiența similara, respectiv, drumuri comunale/județene/naționale, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, drept urmare, valoarea aferenta acestui contract nu poate fi luata în calcul.

- Fata de cele arătate, ținând cont de faptul ca ați prezentat contacte de servicii ca și experiența similara în valoare de 977.740 lei, fără TVA, precum și faptul ca valoarea aferenta serviciilor de proiectare mai sus menționate care nu poate fi luata în calcul este de 592.000 iei, fără TVA, rezulta ca, valoare rămasă de 385740 Iei, fără TVA, nu îndeplinește cerința solicitata prin documentația de atribuire, respectiv. 632,000 Iei fără TVA,

In consecință, oferta a fost stabilita inacceptabilă și neconforma în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 ii ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și au devenit aplicabile prevederile art. 137. alin (1) din HG. nr

395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează ca Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de ... și ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, sunt reprezentate de faptul că cei doi ofertanți nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv ... nu a prezentat contracte în valoare cumulată de 45.981.000 lei având categoria de lucrări solicitate a fi prezentate ca experiență similară, iar ... nu a prezentat contracte în valoare cumulată de 45.981.000 lei având ca obiect drumuri din categoria solicitată, respectiv drumuri de interes local, drumuri comunale, de interes județean și de interes național.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară:

- EXECUȚIE - Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, a executat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 45.981.000 lei, fără TVA. Se vor considera lucrări similare, lucrări de amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național) poduri, viaducte, pasaje similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte. Notă: Ultimii 3 ani / 5 ani vor fi calculați până la data publicării în SEAP/SICAP a ANUNTULUI DE PARTICIPARE

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAE în format electronic, odată cu oferta, completat obligatoriu cu următoarele informații/mențiuni: - numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară,

- beneficiarul (denumirea) acestuia și datele sale de contact (adresa) - serviciile prestate/lucrările executate în cadrul contractului - valoarea acestora în lei, fără TVA - data și numărul documentului/lor de recepție a serviciilor/lucrărilor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art.196 alin (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Documentele justificative, valabile și actualizate la momentul prezentării care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt, fără a se limita la acestea:

- Certificate sau documente emise de beneficiar/ procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului de servicii/lucrări, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

-Prin sintagma “LUCRARI duse la bun sfârșit” se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală; sau

d) alte documente justificative relevante

- Autoritatea contractanta va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.;

- În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani/5 ani, după caz, anterioară datei de publicare a anunțului de participare simplificat, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

- În cazul în care contractul/ contractele prezentate ca experiență similară au fost executate în asocieri, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu procentul prevăzut în contractul de asociere.

- În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare. Experiența similară a subcontractanților va fi luată în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi atribuit.

- Pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

- În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, condiția este ca respectivele lucrări să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor conform prevederilor Instrucțiunii nr 2/ 2017.

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

- PROIECTARE - Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructură similară d.p.d.v al complexității, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 632.000 lei fără TVA. Se vor considera servicii similare, servicii de proiectare pentru lucrări având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de artă de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri (drumuri de interes local, respectiv, drumuri comunale, de interes județean și de interes național), poduri, viaducte, pasaje similare, drumuri din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii serviciilor prestate în cadrul a unul sau mai multor contracte. Nota: Ultimii 3 ani / 5 ani vor fi calculați până la data publicării în SEAP/SICAP a ANUNȚULUI DE PARTICIPARE

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAЕ în format electronic, odată cu oferta, completat obligatoriu cu următoarele informații/mențiuni: - numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară,

- beneficiarul (denumirea) acestuia și datele sale de contact (adresa) - serviciile prestate/lucrările executate în cadrul contractului - valoarea acestora în lei, fără TVA - data și numărul documentului/lor de recepție a serviciilor/lucrărilor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art.196 alin (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Documentele justificative, valabile și actualizate la momentul prezentării care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt, fără a se limita la acestea:

- Certificate sau documente emise de beneficiar/ procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului de servicii/lucrări, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

- Prin sintagma "SERVICII duse la bun sfârșit" se înțelege:

- a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală; sau

- b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC

- c) alte documente justificative relevante

- Autoritatea contractanta va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.;

- În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani/5 ani, după caz, anterioară datei de publicare a anunțului de participare simplificat, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

- În cazul în care contractul/ contractele prezentate ca experiență similară au fost executate în asocieră, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu procentul prevăzut în contractul de asocieră.

- În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare.

- Experiența similară a subcontractanților va fi luată în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi atribuit.

- Pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

- *În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, condiția este ca respectivele lucrări să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor conform prevederilor Instrucțiunii nr 2/ 2017. (...)”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară și documentele ce se impun a fi prezentate, fiind respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acesta și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 132 alin. (1) din același act normativ, are obligația de a analiza conținutul DUAE prezentat de ofertanți în vederea verificării modului de îndeplinire de către aceștia a criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care ... și ... au făcut dovada îndeplinirii cerinței privind

experiența similară și modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de acești ofertanți, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește asocierea ..., Consiliu constată că ofertantul în cauză a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin indicarea în cuprinsul DUAЕ a următoarelor contracte de execuție lucrări:

- Contract nr. 18578 din 13.01.2016 - "S.P.93, tronson SS 106 - RACE-CAMINI: Refacerii sistem rutier în urma alunecărilor de teren" în valoare de 9.515.650,07 lei, fără TVA;

- Contract nr. 14508 din 31.10.2019 - "Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina" în valoare de 15.350.722,00 lei, fără TVA;

- Contract nr.26064 din 07.01.2020 - "Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania." în valoare de 5.539.237,20 lei, fără TVA;

- Contract nr. 3756 din 28457 din 05.08.2015 - "Lucrări urgente de punere în siguranță, refacere și consolidare ca urmare a instabilității și alunecărilor de teren în Comuna Casaletto Spartano, Tortorella, Torraca și Vobonarii, Intervenții urgente pentru protecția civilă pe DJ 16" în valoare de 9.008.630,56 lei, fără TVA;

- Contract nr. 2210 din 10.05.2017 - "Contract pentru execuția lucrărilor de reconstrucție a podului Sant'Addieci" în valoare de 1.900.650,83 lei, fără TVA;

- Contract de subcontractare nr. 8501 din 06.08.2015 - "Lucrări de construcție a Străzii de legătură orientală Spiniello" în valoare de 8.017.797,73 lei, fără TVA;

- Contract de subcontractare nr. 3397 din 12.10.2016 - "Realizare și completare a interconexiunilor dintre aglomerarea industrială cu viabilitatea ordinară și superstrada" în valoare de 17.356.942,00 lei, fără TVA.

Se reține că, în urma analizării DUAЕ prezentate de asocierea ..., comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 7080/05.06.2020 prin care a solicitat să se precizeze, în mod clar, să se precizeze din ce categorie similară cu legislația românească de drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile corespunzătoare contractelor nr. 14508 din 31.10.2019 - Lucrări de întreținere cu înlocuirea barierelor de siguranță accidentate, înlocuirea rosturilor de dilatare la poduri și refacerea semnalizării orizontale pe S.P. 43/B în Comuna Mesina, și nr. 26064 din 07.01.2020 - "Lucrări de urgență pentru îndepărtarea materialului depus și refacerea secțiunii hidraulice a podului de pe SS 417 pe râul Gornaunga în comuna Catania și să se prezinte o descriere detaliată a lucrărilor care fac obiectul acestor contracte de lucrări.

Se reține că asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 11394/10.06.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7262/11.06.2020, în cuprinsul căreia a precizat că drumurile din cadrul contractului nr. 14508 din 31.10.2019 fac parte din clasa tehnică III,

respectiv drum județean, conform legislației din România, iar lucrările executate au constat în lucrări de terasamente (săpături, împietruiri); infrastructură drum (nisip cu rol anticapilar, balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, emulsie bituminoasă și beton asfaltic/beton rutier după caz); lucrări de consolidare pod (refacere pile, refacere suprastructură pod, lărgire trotuar, montare parapet de siguranță); marcaje și semnalizare rutieră;

De asemenea, în ceea ce privește drumurile corespunzătoare contractului nr. 26064/07.01.2020 s-a precizat că acestea fac parte din clasa tehnică III, respectiv drum județean, conform legislației din România, iar lucrările executate au constat în: zid de sprijin; gabioane; amenajare amonte și aval; culee pod; refacerea albiei de curgere și prag de rupere.

Consiliul constată că în urma analizei răspunsului transmis, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 10005/03.08.2020 prin care a solicitat să se transmită, atât pentru contractul nr. 14508 din 31.10.2019, cât și pentru contractul nr. 26064/07.01.2020, caietele de sarcini aferente acestora, traduse în limba română, cu indicarea, în mod clar, a paginilor unde se regăsește descrierea lucrărilor executate, prezentate ca și experiență similară și să se clarifice/justifice/detalieze care sunt categoriile de lucrări care pot fi luate în considerare ca și experiență similară, precum și valoarea aferentă acestora.

Se reține că asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 789/10.08.2020 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10388/11.08.2020, în cuprinsul căreia a precizat, pentru ambele contracte, că, referitor la caietele de sarcini aferente lucrărilor, în conformitate cu legislația din Italia, proiectele tehnice conțin doar părțile desenate și liste de cantități detaliate, având în vedere clasificarea SOA, care conține condiții generale ce trebuie realizate la toate investițiile nefiind necesar un caiet de sarcini suplimentar, toate condițiile tehnice fiind prevăzute de lege, sens în care sunt prezentate declarațiile pe propria răspundere a reprezentantului ..., în calitate de beneficiar al investițiilor executate de ofertantul ..., în care beneficiarul își asumă răspunderea că lucrările executate fac parte din OG 3, că au fost executate pe autostrăzi, drumuri de stat (echivalent drumurilor naționale din România) și drumuri de provincie (respectiv echivalentul drumurilor județene din România), iar pentru lucrările de poduri au fost executate lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, semnalizare rutieră și siguranță rutieră prin montaj de parapeti.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări suplimentare, respectiv au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 10786/19.08.2020, în cuprinsul căreia, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, atât cu privire la contractul nr. 14508/31.10.2019, cât și cu privire la contractul nr. 26064/07.01.2020, s-a solicitat transmiterea oricărui document relevant din care să reiasă lucrările executate (principalele categorii de lucrări precum și o descriere detaliată a acestora), precum și o defalcare financiară a lucrărilor executate (pe principalele categorii de lucrări).

Se reține că asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 849/27.08.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11202/28.08.2020, transmițând următoarele:

Pentru contractul nr. 14508/31.10.2019

- traducerea autorizată a devizului cu principalele categorii de lucrări executate și detalierea acestora, respectiv denumirea lucrărilor, unitate de măsură, cantitatea, valoarea în euro, preț unitar în lei și valoarea totală.

- din documentele prezentate a rezultat execuția următoarelor lucrări:

Structură rutieră

- scarificare;
- scarificare peste 3 cm adâncime;
- transport deșeuri;
- conglomerat bituminos Binder 3-5 cm;
- conglomerat bituminos pentru stratul de uzură 3 cm;
- gabioane metalice;
- gard plasă polietilenă;
- cameră sanitară;
- săpătură de excavare pentru aprofundarea canalelor existente;
- faleză îngropată în lavă sau roci calcaroase din fundație;
- reconstrucția malurilor în terasamente din albia râului;
- punere pietrelor individual având dimensiuni adecvate sau pietricele de dimensiuni adecvate de pietre;
- lucrări greu de evaluat prin metoda măsurării care urmează să fie plătite pe bază unitară sau cu liste.

Lucrări de protecție și semnalizare stradală

- Demontare bariera veche de siguranță;
- Dispunerea și alinierea barierei de siguranță;
- Barieră de siguranță H1;
- Executare benzilor longitudinale;
- Executare benzilor de separare trafic orizontale;
- Semnalizare rutieră: triunghiulară, circulară, dreptunghiulară;
- indicator rutier octogonal și dreptunghiular;
- Elemente suplimentare ale barierei de siguranță;
- Îndepărtare și relocare capace;
- Curățire gropi, treceri etc.

Consiliul constată că în urma analizării răspunsului și documentelor prezentate de asocieria ... membrii comisiei de evaluare au stabilit că lucrările efectuate în cadrul celor două contracte sunt de întreținere periodică a drumurilor publice, respectiv lucrări de întreținere covoare bituminoase, lucrări de siguranță rutieră, respectiv lucrări de protecție și apărări de maluri din gabioane și efectuarea de profiluri transversale și longitudinale ale albiei de sub poduri, astfel că au procedat la respingerea respectivei oferte, considerând că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 137 alin. 92) lit. b) din același act normativ.

Analizând explicațiile și documentele prezentate de asocieria în cauză, prin raportare la prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 346/2000 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului

transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, Consiliul constată că lucrările executate de asocieria ... în cadrul contractului nr. 14508/31.10.2019 se regăsesc în cuprinsul structurii pe grupe și subgrupe de lucrări și servicii a indicativelor aferente întreținerii și reparații drumurilor publice (Anexa nr. 2 la Ordinul nr. nr. 346/2000), respectiv la indicativul 105 – covoare bituminoase și indicativul 107 – Siguranța rutieră.

De asemenea, în ceea ce privește lucrările aferente contractului nr. 26064/07.01.2020, așa cum acestea au fost descrise de ofertantul în cauză în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, se încadrează în categoria lucrărilor și serviciilor privind întreținerea periodică a drumurilor publice, respectiv indicativul 112 unde se încadrează *„Întreținerea periodică a podurilor, pasajelor, podețelor și a tunelurilor Înlocuirea completă a îmbrăcămintei pe cale și pe trotuare; înlocuirea hidroizolației pe cale și pe trotuare; refacerea trotuarelor în soluția cu tuburi PVC pentru cablări; înlocuirea bordurilor, înlocuirea parapetului mâna curentă; montarea parapetului direcțional pe pod, inclusiv pe rampele podurilor; înlocuirea dispozitivelor pentru acoperirea rosturilor de dilatare; înlocuirea aparatelor de reazem degradate; refaceri ale betonului degradat prin torcretare; cămășuieli din beton armat ale infrastructurilor; protecții și apărări de maluri din gabioane; refacerea casurilor, a pereților sfert de con, scărilor de acces; vopsitorie completă la tablurile metalice; continuizare cu placă de suprabetonare, consolidarea elementelor din beton armat și din beton precomprimat, efectuarea de profiluri transversale și longitudinale ale albiei sub poduri etc”*.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care prin răspunsurile succesive la solicitările de clarificări transmise de către asocieria ... nu au fost prezentate documente din care să rezulte, în mod clar, că lucrările aferente contractelor nr. 14508/31.10.2019 și nr. 26064/07.01.2020 sunt lucrări de investiții (construcție, modernizare, reabilitare), membrii comisiei de evaluare au procedat corect apreciind că răspunsurile furnizate de ofertantul în cauză sunt neconcludente și, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respingând, ca inacceptabilă, oferta prezentată de asocieria în cauză.

De asemenea, Consiliul constată că în măsura în care lucrările aferente celor două contracte nu au fost de construire, modernizare sau reabilitare, în mod corect membrii comisiei de evaluare nu au luat în calcul valoarea respectivelor contracte, rezultând că valoarea contractelor prezentate de acest ofertant în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este de 45.799.671,19 lei, inferioară celei de 45.981.000 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele prezentate de asocieria ... nu rezultă îndeplinirea sub aspect valoric a cerinței privind experiența similară astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a invocat și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că motivele avute în vedere de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei prezentate de asocierea ... s-au dovedit a fi întemeiate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de acest contestator în acest sens.

În ceea ce privește asocierea ..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a prezentat următoarele contracte de execuție lucrări:

- Contract nr.3726 din 29.06.2018 - *"Modernizare drumuri de interes local, Comuna Slobozia, Județul Giurgiu"* în valoare de 8.405.061,31 lei, fără TVA;

- Contract nr 281 din 28.12. 2017- *"Modernizare DJ 412 Vărăști - limita județ Călărași, km 24+362 - 26+362, 2,00 km"* în valoare de 2.791.854,51lei, fără TVA;

- Contract nr. 3128 din 13.06 .2018- *"Înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, aparținând proprietății publice a Consiliului Local, comuna Izvoarele, județul Giurgiu"* în valoare de 5.739.714,84 lei, fără TVA;

- Contract nr. 47 din 30.10. 2018- *"Îmbunătățire drumuri de interes local în comuna Adunații Copăceni, județul Giurgiu"* în valoare de 10.966.629,66 lei, fără TVA;

- Contract nr. 5425 din 05.07. 2018- *"Modernizare drumuri comunale și stradale Grădiștea și Falaștoaca, comuna Comana, județul Giurgiu"* în valoare de 5.157.058,76 lei, fără TVA;

- Contrat nr. 4219 din 01.03 .2018 - *"Modernizare străzi în comuna Berceni, județul Ilfov"* în valoare de 3.579.024,30 lei fără TVA

- Contract nr. 1769 din 14.05. 2019 - *"Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu"* în valoare de 6.422.830,09 lei, fără TVA;

- Contract nr. 394 din 13.02. 2018 - *"Modernizare străzi și drumuri de interes local, comuna Herăști, județul Giurgiu"* în valoare de 7.683.931,93 lei, fără TVA;

De asemenea, se reține că pentru demonstrarea experienței similare în ceea ce privește serviciile de proiectare, au fost indicate următoarele contracte:

- Contract nr 1281 din 30.08.2019 - *"Modernizare drumuri sătești comuna Lehliu, județul Călărași"* în valoare de 592.000 lei, fără TVA;

- Contract nr 4209 din 20.03.2018 - *"Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții - Întocmire documentație Tehnico-economica pt. străzile din Comuna Vidra, județul Ilfov"* în valoare de 124.740 lei, fără TVA;

- Contract nr 11 din 14.05.2019 - *"Asfaltare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu"* în valoare de 261000 lei, fără TVA.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului în cauză prin adresa nr. 7081/05.06.2020, prin care s-a solicitat prezentarea unui DUAЕ revizuit în care să se precizeze datele de contact ale beneficiarilor, precum și indicarea din ce categorie de

drumuri din punct de vedere funcțional fac parte drumurile de interes local și stradale modernizate conform contractelor de execuție lucrări nr. 3726 din 29.06.2018, nr. 3128 din 13.06 .2018, 47 din 30.10. 2018, 5425 din 05.07. 2018, 4219 din 01.03 .2018, 1769 din 14.05. 2019 și 394 din 13.02. 2018 și contractele de servicii de proiectare nr. 1281 din 30.08.2019, 4209 din 20.03.2018 și nr. 11 din 14.05.2019.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1879/10.06.2020, prin prezentarea unor DUAЕ revizuite în cuprinsul cărora s-au indicat datele de contact ale beneficiarilor precum și faptul că drumurile ce au făcut obiectul lucrărilor de proiectare și execuție din cadrul contractelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară se încadrează în categoria drumurilor de interes local.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 7643/17.06.2020, în cuprinsul căreia a solicitat asocierii ... să precizeze din ce clasă fac parte drumurile modernizate/reabilitate, în baza contractelor de execuție lucrări și proiectare indicate, conform art. 8 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, respectiv clasa a) drumuri comunale, b) drumuri vicinale sau c) străzi, precum și dacă acestea intră sub incidența art. 11 – Drumurile de interes național, județean, și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi.

Consiliul reține că aceleași solicitări au fost transmise și către beneficiarii contractelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv Comuna Slobozia, jud. Giurgiu, Comuna Izvoarele, jud. Giurgiu, Comuna Adunații Copăcenii jud. Giurgiu, Comuna Comana, jud. Giurgiu, Comuna Berceni jud. Ilfov, Comuna Vedea, jud. Giurgiu Comuna Herăști jud. Giurgiu, Comuna Lehliu jud. Călărași, Comuna Vidra jud Ilfov.

Se reține că prin răspunsul transmis cu adresa 2071/23.06.2020, asocierea ... a precizat, pentru fiecare contract în parte, faptul că, din punct de vedere funcțional, drumurile ce fac obiectul lucrărilor de proiectare și execuție cuprinse în respectivele contracte sunt drumuri de interes local iar în memoriile tehnice nu este specificat dacă drumurile respective sunt comunale, vicinale sau străzi.

În același timp, Consiliul reține că unii dintre beneficiarii lucrărilor și serviciilor prevăzute în contractele prezentate, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către asocierea ..., au răspuns la solicitarea autorității contractante, după cum urmează:

- Primăria Comunei Izvoarele, prin adresa nr 3823/02.07.2020, a precizat că lucrările de construcții din cadrul contractului nr. 3128 din 13.06 .2018 se încadrează în categoria străzi și că respectivele străzi nu reprezintă continuități ale altor drumuri;

- Primăria Comunei Comana, prin adresa nr. 5148/03.07.2020, a precizat că drumurile ce fac obiectul investiției din cadrul contractului nr. 5425 din 05.07. 2018 se încadrează în categoria străzi, cu excepția drumului național DN 5A (strada Principală);

- Primăria Comunei Herăști, prin adresa nr 2002/06.07.2020, a precizat că drumurile modernizate în baza contractului nr. 394 din 13.02. 2018 se încadrează în totalitate într-o singură clasă, respectiv străzi și se desprind din drumul județean DJ 401, drumul județean DJ 401B și din drumul comunal DC 84, care străbat localitățile Herești și Miloșești;

- Primăria Comunei Lehliu, prin adresa nr 1232/06.07.2020, precizează că drumurile care fac obiectul modernizării fac parte din categoria de străzi și nu se împart în mai multe clase (...) și nu reprezintă continuități ale unor drumuri naționale, județene, comunale, vicinale sau străzi;

- Primăria Comunei Vidra, prin adresa nr. 8775/07.07.2020, precizează că toate drumurile la care se face referire în contract sunt drumuri comunale.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile transmise atât de ofertantul în cauză cât și de beneficiarii lucrărilor și serviciilor prevăzute în contractele prezentate de asocieria în cauză și au constatat că nu toate lucrările și serviciile de proiectare ce au făcut obiectul acestor contracte au avut în vedere drumuri comunale, de interes județean și de interes național, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că nu au fost luate în considerare la calculul valorii însumate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care au făcut aplicarea prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ și au respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant.

Astfel, Consiliul constată că din totalul de 50.746.105,40 lei, fără TVA, cât însumează contractele prezentate de asocieria ..., contractele având ca obiect drumuri comunale, de interes județean și de interes național, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, însumează doar 37.322.458,63 lei, fără TVA, iar cele pentru contractele având ca obiect servicii de proiectare, ofertantul în cauză a prezentat contracte în valoare de 385740 lei, fără TVA, în timp ce prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de contracte în valoare cumulată de 632.000 lei, fără TVA.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care asocieria ... nu a făcut dovada că a executat lucrări de complexitatea celor solicitate prin documentația de atribuire, în valoarea impusă prin fișa de date a achiziției, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile formulate de ofertantul în cauză sunt neconcludente, și, în mod corect a aplicat prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că întrucât ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii în totalitate a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv sub aspectul categoriilor de drumuri ce au făcut obiectul construirii/modernizării/reabilitării și a valorii totale a contractelor prezentate, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca

inacceptabilă, oferta prezentată de asocierea ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv asocierea ..., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Cu privire la criticile ce vizează modul de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței privind experiența similară, ce vizează faptul că din documentele prezentate nu rezultă că a realizat lucrările aferente contractelor prezentate și că acest operator economic a executat lucrările în proporție de 82%, analizând DUAE prezentate de asocierea ..., Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară referitoare la execuția de lucrări, au fost prezentate următoarele contracte:

- Contract nr 8400000982/15.07.2010, încheiat între ... și ..., valoare estimată contract 24.645.389,69 euro fără TVA, Data începere 20.09.2012 - Data încheiere 20.04.2015;

- Contractul 8400001286/18.11.2010, încheiat între ... și ..., valoare estimată contract 24.629.277,77 euro, Data începere 20.10.2012 - Data încheiere 02.05.2015.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, traduse în limba română, Consiliul reține că, în ceea ce privește contractul nr. 8400000982/15.07.2010, ANTREPRENORUL GENERAL (...) a atribuit acest contract EXECUTANTULUI (...) care, la rândul său, acceptă, executarea LUCRARILOR aferente realizării și finalizării Tunelului Natural PIALE - Șoseaua Nord și Sud, precum și lucrările conexe acestuia, printre care și următoarele:

- Realizarea și finalizarea lucrărilor de izolare a săpăturilor prin formarea de pereți de sprijin de tip „berlinez” (...), constând în realizarea unor micropiloți armați cu tuburi din oțel(...)

- Realizarea și finalizarea de lucrări de artă de orice tip, pentru susținerea și protecția terasamentului drumului și porțiunilor aferente acestuia (...).

Se reține că, în conformitate cu actele adiționale nr. 1/18.10.2012 și nr. 2/11.04.2013, valoarea contractului a fost modificată succesiv, ajungând la 54.156.232,30 euro fără TVA.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește documentul intitulat „Contract de modificare ...”, tradus în limba română (a se vedea anexa 2 pag 540 - 550), înregistrat la Biroul de taxe și impozite din Isernia în data de 14.07.2011 la nr 1712 seria 1T” fapt ce arată că asociatul ... deținea la data respectivă 82% din cotele de participare ale

Ofertantul în cauză a prezentat certificatele de plată nr 52/20.03.2016, nr 22/20.01.2013, 28/20.07.2013, 51/20.05.2015 în traducere autorizată, (pag 196, respectiv 439 - 446 din anexa nr. 2), precum și situația cu valorile lucrărilor efectuate conform contract nr 8400000982/15.07.2010- pag 1 din anexa 2 documente justificativ din care reiese valoarea totală executată de ... de 117.410.595,79 lei, iar valoare aferentă ... (82%) de 96.276.688,55 lei, eșalonate pe 2012, 2013, 2014 și 2015, respectiv situația cu lucrările efectuate conform contract 8400001286/18.11.2010, din care reiese valoarea totală executată de ... de 221.586.830,55 lei, precum și valoarea aferentă ... (82%) de 181.701.201,05 lei, rezultând că, în mod

contrar susținerilor contestatorului ..., asociatul ... făcea parte din ... de la acea dată.

Astfel, Consiliul constată că prin documentele prezentate, ofertantul în cauză a făcut dovada că asociatul ... a executat lucrări de complexitatea celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în valoare de cel puțin 45.981.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... și ... sub acest aspect.

Cu privire la faptul că asocieria ... nu a prezentat toate documentele în limba română, Consiliul are în vedere că toate documentele relevante, prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, au fost prezentate atât în limba italiană cât și traduse de un traducător autorizat în limba română.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatori cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la „Personalul cheie al Antreprenorului”, respectiv în referire la persoanele nominalizate pentru funcțiile de responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Ofertantul va prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari (șef de șantier, RTE, CQ și responsabil elaborare situații de lucrări) și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completarea în construcții și a altor legi incidente”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria ..., Consiliul constată că pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția a fost nominalizat d-l ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente, ce se regăsesc în vol. 3 din propunerea tehnică (pag.-916-:

- CV din care reiese că d-nul în cauză este autorizat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri și domeniul 2.3 Construcții poduri, precum și faptul că a desfășurat, în această calitate, în perioada 2011-prezent, activități pentru mai mulți operatori economici;

- Diplomă de inginer în profilul construcții, specializarea „Căi ferate, Drumuri și Poduri”

- Autorizația responsabil tehnic cu execuția în domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri și domeniul 2.3 Construcții poduri;

- Legitimăție responsabil tehnic cu execuția, valabilă până la data de 10.04.2022;

- Declarație de disponibilitate (angajament de participare), semnată în data de 21.04.2020, din care rezultă că este disponibil să participe ca angajat al ..., pe poziția de responsabil tehnic cu execuția în domeniile 2.1 și 2.3;

- Declarație pe propria răspundere prin care reprezentantul legal al ... se angajează „sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații în cazul în care acest proiect va fi executat de către ASOCIEREA ...” să îl

angajeze pe domnul ... în calitate de responsabil tehnic cu execuția RTE pe întreaga perioadă de derulare a proiectului;

- recomandare din partea ... din care reiese că persoana nominalizată ca RTE a fost angajat al societății ca și responsabil tehnic cu execuția.

Astfel, Consiliul constată că asocierea ... a prezentat documentele necesare din care rezultă că dispune, pe toată perioada de derulare a contractului ce urmează a fi încheiat, de personal specializat în vederea îndeplinirii responsabilităților de responsabil tehnic cu execuția, iar comisia de evaluare, a luat în considerare toate documentele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1 din 2017 potrivit căroră „Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existenta certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată”.

Cu privire la susținerile contestatorului ... că persoana în cauză a fost nominalizată pentru aceeași funcție și de către asocierea ..., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 10466/03.03.2021, potrivit căroră „*nu se poate exclude faptul că respectiva persoană să aibă CIM/contracte de colaborare cu mai mulți operatori economici în același timp – a se vedea în CIM 168/27.03.2019 prezentată de către ..., în care este stipulat la art. H "Durata muncii"- 2) O fracțiune de normă de 2 ore/zi, 10 ore/săptămână. și nu în ultimul rând în conformitate cu legea 53/2003 Codul muncii art. 55 litera c) să înceteze CIM. A se vedea din CV prezentat, atât de contestatoare cât și de Asocierea ... reiese că persoana nominalizată în cauză, fiind autorizat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri a desfășurat conform calității dobândite activități pentru mai mulți operatori economici”.*

De asemenea, cu privire la afirmația contestatorului în cauză cum că „*declarația responsabilului tehnic cu execuția (RTE) nominalizat pentru Asocierea ... (...) este falsă (...)*”, Consiliul constată că declarația în cauză a fost dată pe răspunderea proprie a persoanei în cauză, „*sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații*”, comisia de evaluare neavând atribuții de verificare a documentelor în acest sens.

Într-o atare situație, constatând că asocierea ... a prezentat toate documentele necesare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la personalul cheie – responsabil tehnic cu execuția, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la persoana nominalizată pentru funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în

muncă, prin care se susține că persoana nominalizată pentru această funcție nu îndeplinește condițiile de la art. 55 lit. b din HG 300/2006, respectiv formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, Consiliul are în vedere că pentru această funcție a fost nominalizat dl. ..., iar pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe au fost prezentate următoarele documente:

- C.V. persoanei nominalizate
- Certificat de absolvire nr 00051418/18.07.2016
- Certificatul de absolvire seria L 00051418 din care rezultă că persoana nominalizată a participat în perioada 27.05-31.05.2019 la cursul de actualizare potrivit art. 55 litera b)/art. 59 litera b) din HG nr. 300/2006;
- Certificat de absolvire în specializarea riscurilor de accident și îmbolnăvire profesionala nr 0004057/11.06.2004
- Certificate de absolvire pentru ocupația cadru tehnic cu atribuții în stingerea incendiului seria E, nr 0137455/28.05.2008.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat contractul nr. 626/2015 de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă și situațiilor de urgență încheiat între ... și

Astfel, Consiliul constată, în mod contrar celor susținute de contestatorul ..., persoana nominalizată pentru funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă a absolvit cursuri în domeniul securității și sănătății în muncă la 3 ani de la eliberarea certificatului de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din caietul de sarcini prin care s-a solicitat depunerea declarațiilor privind termenul maxim de realizare a serviciilor de proiectare (termen maxim 2 luni), precum și a declarațiilor privind asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului, atât în perioada de execuție, precum și în perioada de garanție, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 13, se precizează că *„se vor prezenta următoarele documente: - declarația privind termenul de realizare a serviciilor de proiectare, termenul maxim fiind de 2 luni”*, iar la pag. 15 se precizează că *„Antreprenorul va asigura serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor și la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către ISC, inclusiv în partea de garanție a lucrărilor”*.

Raportat la aceste aspecte, analizând propunerea tehnică pentru proiectare prezentată de asocierea ... (volumul 5), Consiliul constată că, la secțiunea „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, se precizează, în mod clar, că *„Durata de prestare a serviciilor de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru execuția lucrărilor, elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor), de la data primirii ordinului de începere este de 60 de zile de la primirea ordinului de începere iar în continuare urmează perioada execuției lucrărilor, o perioadă de maxim 24 de luni, urmată de o*

perioadă de garanție acordată lucrărilor de 60 de luni. Serviciile de asistență tehnică se vor asigura de la data semnării contractului până la semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal de recepție finală”.

De asemenea, Consiliul constată că la punctul 2.3.4 „Asigurarea asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrărilor”, din propunerea tehnică pentru proiectare, se precizează că „Proiectantul care elaborează Proiectul Tehnic are obligația de a supraveghea implementarea lucrărilor proiectate, de a emite împreună cu reprezentantul beneficiarului dispoziții de șantier pentru toate modificările aduse proiectului tehnic elaborat, precum și să participe la recepția lucrării.

Pe perioada implementării proiectului, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, proiectantul va acorda asistență tehnică din partea Proiectantului pentru execuția lucrărilor aferente proiectului.

Asistența tehnică se va acorda pentru toate specialitățile din proiect pe toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv până la recepția finală”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestatorul ... în cuprinsul contestației, ofertantul ... s-a angajat prin propunerea tehnică să respecte atât termenul prevăzut pentru activitatea de proiectare, de 2 luni, cât și să asigure asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv până la recepția finală, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea ..., graficul de execuție cel mai devreme început nu conține termenele de finalizare ale fiecărei activități, nu există corelări între activități și nu sunt respectate fluxurile tehnologice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, susține că graficul respectiv se regăsește la pag. 781-825 din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, în cuprinsul căruia sunt detaliate toate activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul contractului cu privire la execuția lucrărilor, fiind prevăzute datele de început și de sfârșit a fiecărei activități, ce se încadrează în durata totală de 24 de luni.

Astfel, Consiliul constată că informațiile din cuprinsul graficului prezentat sunt în strânsă corelare cu prevederile din cuprinsul propunerii tehnice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la faptul că asocierea ... a preluat copy-paste unele informații valorificate în cadrul unor alte proceduri de atribuire, fără a fi corelate și updatate cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt, în mod evident, erori materiale ce se impun a fi corectate, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât sunt susținute, în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații din cuprinsul ofertei prezentate de acest ofertant, situația prezentată de contestator nefiind de natură să atragă respingerea ofertei depuse de asocierea ...

Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Curba S, în conformitate cu documentația de atribuire, ci aceasta nu cuprinde, în mod real, intervalul de timp corelat

cu resursele declarate, ambele scenarii pornesc de la aceeași dată, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... (pag 826) se regăsește graficul de prezentare a Curbei S, în cuprinsul căruia este evidențiată perioada de referință, perioada țintă și planificarea târzie, fiind corelat cu informațiile cuprinse în graficul de execuție cel mai devreme început și graficul de execuție cel mai târziu început, în care sunt luate în considerare toate resursele declarate de ofertantul în cauză.

Referitor la faptul că acest aspect a făcut obiectul unei recomandări a expertului tehnic pentru transmiterea unei solicitări de clarificări, analizând conținutul Raportului întocmit de expertul tehnic cooptat ..., înregistrat cu nr. 12916/06.10.2020, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia, referitor la cerința ce vizează prezentarea Curbei S se precizează „Cerință îndeplinită”, iar recomandarea pentru transmiterea unei solicitări de clarificări sub acest aspect a vizat oferta prezentată de asocierea ..., motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 13491/18.03.2021, potrivit căroră *„am constatat în raportul expertului cooptat pe partea tehnica (document nedatat) ca se precizează ca la cerința privind Curba S – „Se va solicita clarificare având în vedere lipsa grafic de execuție cel mai devreme început – Curba „S” -Graficul de execuție cel mai târziu început:.*

Această afirmație demontează susținerile fără fundament ale Autorității Contractante, dovedește încă o dată viciile procedurale flagrante existente și faptul că nu au fost respectate de către Autoritatea Contractantă cerințele Fisei de date în etapa de evaluare a ofertei asocierii ...”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub aspectul menționat de către contestatorul ..., motiv pentru care vor fi respinse în consecință.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător există neconcordanțe între perioada de garanție a lucrărilor și perioada de garanție a echipamentelor ce urmează a fi puse în operă, Consiliul constată că la pag. 1214 și următoarele din propunerea tehnică prezentată de asocierea ..., este justificat termenul de garanție acordat lucrărilor, de 60 de luni, fiind prezentate între considerente, folosirea numai a materialelor certificate în conformitate cu standardele în domeniu, folosirea unor metodologii adecvate, utilizarea la execuția lucrărilor a unor echipamente performante, de mare randament (fiind prezentate fișele tehnice ale echipamentelor indicate la pag. 1164-1172, invocate de contestator).

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză, s-a angajat să asigure un termen de garanție acordat lucrărilor, de 60 de luni, chiar în condițiile în care unele dintre utilaje au prevăzut în fișele tehnice un termen de garanție de minim 24 de luni și maxim 60 de luni, respectând prevederile din caietul de sarcini potrivit căroră „Antreprenorul va fi responsabil de remedierea oricărui viciu și oricărei deteriorări a unei părți a lucrărilor ce se poate produce sau poate apărea în perioada de garanție”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că aspectele criticate de ... și de ... s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitările ..., lider al asocierii ..., și ..., lider al asocierii ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, din care rezultă lipsa de temeinicie a susținerilor acestora, Consiliul respinge, ca nefondate, aceste cereri.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., având în vedere decizia de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul va proceda la admiterea, în parte, a cererii de intervenție, respectiv a părții referitoare la respingerea criticilor formulate de ... în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2510/10.02.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., în sensul constatării temeiniciei motivației autorității contractante în ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....