



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de, cu sediul social în municipiul București, str., bloc a, sc., et., ap., sector având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/10567/2006 și Cod Unic de Înregistrare 1849004, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediul procesual ales în, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2, organizată de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8393/14.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 5808/10.08....., apreciind-o netemeinică și nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că, inițial, autoritatea i-a comunicat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă iar împotriva acestei comunicări a depus contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 1770/...../...../18.10..... prin care s-a dispus: "În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/....., respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art.26 alin.(2) și alin.(5) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5874/11.08....., anularea procesului verbal nr.2/10.08..... și a tuturor comunicărilor privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării prezentei, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare".

Se precizează de către contestator că, în susținerea acestei decizii, CNSC a apreciat că respingerea ofertei SC SRL s-a realizat cu încălcarea principiului proporționalității și pe baza unor motive care nu au fost clarificate în mod corespunzător.

Contestatorul menționează că, dat fiind caracterul obligatoriu al deciziilor Consiliului, autoritatea, prin adresa nr. 8100/03.11..... a solicitat clarificări privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, adresă la care SC SRL a răspuns prin adresa nr. 2108 din 08.11.....

Prin adresa nr.8393/14.11..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu a fost de natură a soluționa neconformitățile constatate.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul a formulat Notificare Prealabilă cu solicitarea de remediere în sensul reluării procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei SC SRL. Față de notificarea formulată autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 8569/24.11..... prin care a comunicat, pe de o parte că notificarea prealabilă nu mai este operabilă în speță, iar pe de altă

parte că motivele invocate sunt neîntemeiate, autoritatea apreciind că nu au fost înțelese cerințele din documentația de atribuire..

Raportat la cele reținute de autoritate contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia de respingerea ofertei sale.

1. Referitor la afirmația autorității conform căreia Notificarea prealabilă nu mai este operabilă în speță, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., aceasta este obligatorie,. În susținere se arată că dispozițiile alin. (1) al art. 8 din Legea nr. 101/..... nu au aplicabilitate în cazul de față, ci doar când, primind o notificare prealabilă de la un operator economic care se consideră vătămat de vreun act al acesteia, autoritatea adoptă unele măsuri de remediere considerate vătămătoare de oricare operator economic implicat în procedură, fiind evitată, practic, situația notificărilor prealabile succesive. Acesta învederează că în acest caz, nu este vorba de măsuri de remediere dispuse de autoritatea contractantă din proprie inițiativă, ci a unui nou rezultat al procedurii adoptat în baza caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC, sens în care, fiind considerat vătămător, în vederea anulării acestuia era necesară parcurgerea procedurii prealabile a notificării reglementată la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

2. În susținerea admisibilității ofertei sale contestatorul precizează că, la reluarea procedurii după pronunțarea Consiliului autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la întocmirea ofertei tehnice.

Un prim aspect solicitat de autoritatea a fi clarificat se referă la informațiile existente la pag. 18 din propunerea financiară, privind compactarea fundațiilor la casete, în considerarea faptului că în proiect nu există casete. Astfel, contestatorul precizează că a arătat autorității că aceste informații au fost prezentate ca o informație în plus față de cele solicitate prin caietul de sarcini, întrucât pe parcursul derulării lucrărilor există posibilitatea realizării unor astfel de casete, în funcție de natura terenului la drumurile laterale sau acostamente. Totodată contestatorul a indicat autorității faptul că respectivele casete nu au fost cuantificate în graficul Gantt sau în cadrul propunerii financiare. Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a considerat răspunsul său ca fiind concludent, în susținere aceasta reținând că inserarea acestora în propunerea tehnică reprezintă neconformități în raport cu instrucțiunile de întocmire a propunerii tehnice și cu cerințele din documentația de atribuire. În opinia contestatorului autoritatea a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/..... care instituie obligația în sarcina acesteia de a informa fiecare ofertant respins cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei, în sensul că autoritatea nu a explicat concret ce instrucțiune de întocmire a propunerii tehnice și care din cerințele din documentația de atribuire au fost încălcate prin includerea în propunerea tehnică a unor lucrări cu casetele. Pe de altă parte contestatorului apreciază măsura dispusă de autoritate ca fiind disproporționată, având în vedere că acestea nu

se regăsesc în propunerea financiară și nici în graficul Gantt și în plus nu este exclusă necesitatea executării acestora pe parcursul derulării contractului.

Contestatorul subliniază că aceleași considerente urmează a fi avute și cu privire la mențiunile din propunerea tehnică referitoare la piatra spartă, a cărei valoare nu a fost cuantificată în Graficul Gantt sau propunerea financiară.

Cât privește informațiile legate de realizarea armăturilor, contestatorul arată că, potrivit celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, lucrările suplimentare nu pot fi avute în vedere atât timp cât nu au fost prevăzute în proiect. În opinia contestatorului respingerea ofertei pentru acest motiv s-a făcut cu încălcarea autorității de lucru judecat de care se bucură deciziile Consiliului, în condițiile în care, prin decizia CNSC nr. 1170/...../...../18.10..... s-a consemnat „măsura dispusă de autoritatea contractantă de respingere a ofertei pentru introducerea lucrărilor de montare armături în descrierea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire deși acestea nu se regăsesc efectiv în oferta financiară (...), mai ales fără solicitarea unei clarificări în acest sens, în opinia Consiliului este disproporționată.”

Pe de altă parte, dat fiind faptul că nu este exclusă realizarea unor astfel de lucrări pe parcursul derulării contractului, și care se vor realiza numai în situația în care este necesară ca urmare a faptului că betonul din fundație este foarte slab, se apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., întrucât autoritatea nu a adus la cunoștința SC SRL care instrucțiuni de întocmire a propunerii tehnice și care cerințe din documentația de atribuire au fost încălcate.

În ceea ce privește mențiunile referitoare la indicatoare, contestatorul, ca preambul, atrage atenția asupra modului superficial în care autoritatea a evaluat oferta sa. Astfel, se arată de către contestator că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a menționat ”Nu negăm faptul că există posibilitatea ca în propunerea tehnică să existe și referire la indicatorul octogonal STOP” aspect care, în opinia acestuia, scoate în evidență lipsa unei evaluări corespunzătoare, cu toate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a adus la cunoștința comisiei că în cadrul procedurii tehnice de execuție a fost prezentat și indicatorul de formă octogonală de tip STOP. Acesta subliniază că, deși autoritatea susține contrariul, procedura de semnalizare rutieră a fost adaptată la lucrarea care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care informațiile din propunerea tehnică privesc inclusiv semnalizarea pe perioada derulării contractului, aspect necontestat de către autoritatea contractantă.

În continuare contestatorul arată că, pentru a respinge oferta SC SRL ca neconformă, autoritatea contractantă a reținut că, capitolul care tratează activitățile de interfațare cu lucrările existente constituie o abordare generală, fără aplicabilitate în cadrul lucrării din

moment ce în documentația de atribuire nu au fost prevăzute rețele de utilități în zona obiectivului. Față de acestea contestatorul precizează că în propunerea tehnică a descris trasarea lucrărilor de drum așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, în opinia acestuia autoritatea interpretând eronat cele descrise, fără să citească în întregime paragraful, ocazie cu care ar fi putut constata că, în capitolul respectiv s-a avut în vedere exclusiv poziționarea și materializarea în teren a conductelor, rețelelor de apă, gaze, canal (dacă este cazul) astfel încât la începerea lucrărilor de drum să nu fie afectate rețelele existente. Mai mult, se afirmă de către contestator că activitatea descrisă nu face parte din categoria lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuire, ci este prealabilă executării acestora, la pag. 12 din propunerea tehnică fiind menționat, în mod exclusiv, că materializarea pe teren a traseului și a profilului în lung a conductelor se va realiza înainte de începerea lucrărilor pe baza proiectului.

În susținerea celor afirmate contestatorul face trimitere la draft-ul de contract de lucrări publicat în SEAP, în care la art. 8.3 se specifică:

"8.3 - (1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului, fără plată, dacă nu s-a convenit altfel, următoarele:

- a) amplasamentul lucrării, liber de orice sarcină;*
- b) suprafețele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizarea de șantier;*
- c) căile de acces rutier și racordurile de cale ferată;*
- d) racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului"*

Cât privește cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la aprobările și avizele necesare derulării contractului, contestatorul precizează că, după cum s-a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, inserarea respectivelor informații în propunerea financiară s-a realizat prin raportare la draft-ul de contract publicat în SEAP, reprezentând activități care pot apărea în perioada derulării contractului.

Astfel, potrivit contractului de lucrări:

"7.3 - Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție.

8.2 -La începerea lucrărilor achizitorul are obligația de a obține toate autorizațiile și avizele necesare execuției lucrărilor.

11.5 - (1) Executantul are obligația de a nu acoperi lucrările care devin ascunse, fără aprobarea achizitorului."

Concluzionând, contestatorul afirmă că niciunde în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a declarat că obținerea aprobărilor și autorizațiilor reprezintă o procedură tehnică de execuție, aspect pentru care informațiile din propunerea tehnică au legătură cu modalitatea de derulare a contractului, fiind necesare orice aprobări pentru acoperirea lucrărilor ascunse, de exemplu.

Cât privește motivul de respingere referitor la programul calității, contestatorul menționează că decizia autorității contractante a fost

emisă cu încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. 1770/...../..... din data de 18.10..... din cuprinsul căreia rezultă că SC SRL a respectat cerința din fișa de date a achiziției, prezentând programul calității la pag. 88-115 din propunerea tehnică. Astfel, contrar celor menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum s-a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect reținut inclusiv de Consiliu în Decizia nr. 1770/...../..... din data de 18.10....., planul de management de mediu a fost prezentat de la pag. 295-346 și respectă condițiile din documentația de atribuire. Mai mult, au fost prezentate aspecte cu impact semnificativ la pag. 301, 303, 305, 313-328, informații care respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Totodată se arată că la pagina 348 se regăsește inclusiv declarația pe proprie răspundere cu privire la protecția mediului pe parcursul executării lucrărilor.

În final, se precizează că toate aceste documente fac dovada concretă a faptului că SC SRL a întocmit propunerea tehnică cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, că a înțeles cerințele acestora și cunoaște tehnologia de execuție a lucrării care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care apreciază ca nelegală și netemeinică decizia autorității de a respinge oferta ca neconformă.

Prin adresa nr. 8877/09.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38303/14.12....., COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că prin adresa nr. 8100/03.11..... a solicitat clarificări contestatorului la care acesta a răspuns prin adresa nr. 2108/08.11.....

Analizând răspunsul la clarificările solicitate autoritatea a constatat nu numai ca SC SRL a folosit în propunerea tehnică materiale și tehnologii care nu erau cuprinse în documentația de atribuire, dar și insistă în adresa sa în legătură cu modificările pe care acesta intenționează să le facă în legătură cu proiectul tehnic. În aceste condiții autoritatea subliniază că, în cazul în care autorul contestației avea obiecții cu privire la anumite lipsuri ale proiectului tehnic (betoane prea slabe, necesitatea unor rigole casetate, intersecțiile cu drumurile laterale din piatra sparta mare. ele) avea posibilitatea de a solicita, în etapa de depunere oferte, un punct de vedere al proiectantului cu privire la aspectele constatate. Totodată, autoritatea apreciază ca fiind tardiv ca la acest moment contestatorul să critice soluția dată de proiectant și să-și permită să aducă îmbunătățiri propunerii tehnice cu de la sine putere.

Pe de altă parte autoritatea critică invocarea de către contestator a unei cantități de aprox. 200 kg de OL 37 pentru realizarea armăturilor de podețe, în susținere arătând că OL 37 nu se îndoaie fiind un oțel carbon pentru confecționarea longrinelor ce ajută la turnarea stratului de asfalt. În aprecierea autorității contestatorul nu

cunoaște tehnologia aferentă lucrării și face confuzii grave între OL 37 și OB 37.

Cu privire la afirmațiile referitoare la caracterul de informații suplimentare ale procedurilor și materialelor invocate în propunerea tehnică autoritatea arată că acestea nu au fost incluse în graficul GANTT deoarece nu făceau parte din listele de cantități, programul de întocmire a devizelor, printr-o aplicație adiacentă, generând din listele de cantități oferite și graficul GANTT.

Autoritatea respinge afirmațiile contestatorului conform cărora unele dintre proceduri reprezintă informații suplimentare fără a trebui luate în calcul nu se susțin întrucât în cadrul propunerii tehnice acestea figurează ca lucrări ce "se vor executa" , nicidecum ca exemple alternative.

În ceea ce privește baza legală de înaintare a contestației, autoritatea subliniază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și nu a art. 6 întrucât autorul contestației critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

În final autoritatea susține că autorului contestației i-a expirat garanția de participare și valabilitatea ofertei din data de 22.10..... motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală.

Prin adresa nr. 71/13.01.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 1552/13.01.2017 formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Referitor la susținerile autorității din punctul de vedere formulat potrivit cărora ar fi folosit în propunerea tehnică materiale și tehnologii care nu erau cuprinse în documentația de atribuire, dar și că se insistă în legătură cu modificările pe care se presupune că intenționează să le facă în legătură cu proiectul tehnic contestatorul arată că nu intenționează să modifice proiectul tehnic iar măsura de respingere a ofertei sale a fost una disproporționată.

În susținerea contestației formulată se precizează că nu pot fi primit afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „() nu cunoaște tehnologia aferentă lucrării și face confuzii grave între OL 37 și OB 37”, pentru simplul considerent că, pe parcursul derulării contractului nu este exclusă realizarea unor astfel de lucrări, care se vor realiza numai în situația în care din teren este necesară din moment ce betonul din fundație este foarte slab. Totodată sunt invocate dispozițiile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/....., contestatorul apreciind că este irelevantă includerea în propunerea tehnică de informații suplimentare ale unor proceduri și materiale, ofertantul având obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește tardivitatea contestației contestatorul menționează că dispozițiile alin. (1) al art. 8 din Legea nr 101/..... nu au aplicabilitate în cazul de față, ci doar când, primind o notificare prealabilă de la un operator economic care se consideră vătămat de vreun act al acesteia, adoptă unele măsuri de remediere considerate

vătămatoare de oricare persoană vătămată, fiind evitată, practic, situația notificărilor prealabile succesive. Or, în speță nu este vorba de măsuri de remediere dispuse de autoritatea contractantă din proprie inițiativă, ci a unui nou rezultat al procedurii adoptat în baza caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC, sens în care era obligatorie parcurgerea procedurii prealabile reglementată de art. 6 din actul normativ anterior menționat.

De asemenea, contestatorul apreciază că sunt nefondate și susținerile autorității referitoare la lipsa calității de participant la procedură ca urmare a expirării garanției de participare și a valabilității ofertei, în acest sens invocând dispozițiile art. 124 alin. (3) teza a II a din HG nr. 395/..... potrivit cărora este în sarcina autorității obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor precum și a garanției de participare. Cu toate acestea contestatorul învederează că, deși autoritatea nu i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, acesta a prelungit garanția de participare, anexând în acest sens o copie, fapt ce denotă implicit că este de a acord și cu prelungirea ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./.....

În Raportul procedurii nr. 5874/11.08..... s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 9 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC PRESCOM CONSTRUCT SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.807.610,05 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5808/10.08..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr./..... soluționat prin decizia Consiliului nr. 1770/...../...../18.10..... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 5874/11.08....., anularea procesului verbal nr.2/10.08..... și a tuturor comunicărilor privind comunicarea rezultatului procedurii. S-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei, potrivit motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În Raportul procedurii nr. 8900/12.12..... s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 9 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.807.610,05 lei fără TVA

Împotriva noului rezultat al procedurii concretizat în adresa nr. 8393/14.11..... a formulat o nouă contestație ce face obiectul dosarului nr./....., repartizat spre soluționare la Completul 10.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației formulate de, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că, în cauză, operatorul economic a respectat procedura și termenele prevăzute de legiuitor în cazul formulării Notificării prealabile și a contestației împotriva actelor întocmite de autoritatea contractantă considerate vătămătoare.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță nu se aplică dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... întrucât nu este vorba de măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a primirii unei notificări din partea unui ofertant ci este un nou rezultat al procedurii ca urmare a reevaluării ofertelor dispusă de decizia CNSC.

În concluzie, din cele mai sus expuse, Consiliul constată că a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor atât în ceea ce privește formularea Notificării sale prealabile, cât și în ceea ce privește formularea contestației.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Inițial, prin adresa nr. 5808/10.08..... autoritatea contractantă a declarat oferta operatorului contestator ca fiind neconformă, în susținerea deciziei adoptate aceasta reținând următoarele motive:

- *"DUAE completat greșit incomplet. Nu există împuternicire pentru George Alexandru Cojocaru să semneze electronic oferta";*
- *Pag. 12 – sunt descrise lucrări care nu fac obiectul contractului: ex: traseul în lung al conductelor";*
- *"Pag. 19, standarde anulate și înlocuite: SR 667-97 și STAS 662-82"*
- *"Pag. 30, apar lucrări care nu fac obiectul contractului: montare armături"*
- *Pag. 39, ofertantul a confundat planul calității cu manualul calității. În cadrul acestuia apare procedura de proiectare, care nu se aplică la lucrarea de față;*
- *Pag. 120 par descrieri pentru lucrări de demolare care nu fac obiectul contractului*
- *Pag. 135 sunt descrise anumite proceduri de balastre a casetelor, operațiuni care nu fac parte din proiect, antemăsurătorile nu conțin casete;*
- *Idem pag 193;*
- *Planul de management de mediu nu conține legislația aplicabilă și planul de măsuri."*

Ca urmare a acestui rezultat a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. 1770/...../...../18.10....., în sensul admiterii acesteia, anulării raportului procedurii nr. 5874/11.08..... și a procesului verbal

nr.2/10.08....., precum și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la "continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării prezentei, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei CNSC, prin adresa nr. 8100/03.11..... autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat "Adresă solicitare clarificări" în care se precizează "Urmare Deciziei CNSC nr. 31582/..... din 18.10....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7822/24.10....., în urma evaluării ofertei dv., vă solicităm să ne răspundeți în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei la următoarele întrebări..", în continuare fiind adresate un număr de 17 întrebări.

În soluționare Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul motivării deciziei, Consiliul a constatat necesitatea solicitării de clarificări cu privire la următoarele motive de neconformitate constatate inițial de autoritatea contractantă:

1. - DUAE completat greșit incomplet. Nu există împuternicire pentru George Alexandru Cojocar să semneze electronic oferta";
2. - Pag. 12 – sunt descrise lucrări care nu fac obiectul contractului: ex: traseul în lung al conductelor;
3. - Pag. 30, apar lucrări care nu fac obiectul contractului: montare armături;
4. - Pag. 120 par descrieri pentru lucrări de demolare care nu fac obiectul contractului,
5. - Pag. 135 sunt descrise anumite proceduri de balastre a casetelor, operațiuni care nu fac parte din proiect, antemăsurătorile nu conțin casete;
6. - Idem pag 193;
7. - "Planul de management de mediu nu conține legislația aplicabilă și planul de măsuri".

Față la cele anterior arătate, se constată că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 8100/03.11....., emisă în baza deciziei CNSC, autoritatea, pe lângă motivele de neconformitate necesar a fi clarificate, reținute de Consiliul, anterior enumerate, a înțeles să adauge un număr de 10 solicitări care nu au fost cuprinse în evaluarea inițială a ofertei, și raportat la care, ulterior primirii răspunsului din partea ofertantului, au fost reținute ca motive de neconformitate ale ofertei în cauză.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Având în vedere caracterul obligatoriu pentru părți al deciziei CNSC, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia fie să respecte întru-totul dispozițiile acesteia, fie, în cazul în care o aprecia netemeinică, să o atace la instanța de judecată competentă.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul reține că reevaluarea ofertei contestatorului era necesar să se efectueze cu respectarea strictă a celor dispuse de CNSC, completarea cu noi

motive de neconformitate care exced celor constatate de către membrii comisiei, la momentul evaluării inițiale a ofertelor, reprezintă o nerespectare atât a dispozițiilor deciziei CNSC nr. 1770/...../...../18.10....., cât și a principiului asumării răspunderii statuat prin art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/..... Luând în considerare obligația membrilor comisiei de a evalua cu rigurozitate ofertele depuse pentru a constata admisibilitatea acestora, a găsi noi motive de neconformitate după ce o evaluare completă inițială ar conduce la concluzia că prima evaluare ar fi fost incompletă sau incorect realizată.

În consecință, Consiliu va analiza în continuare doar răspunsurile transmise de pentru aspectele considerate de Consiliu a fi necesar clarificate.

I. Analizând cuprinsul adresei de solicitare de clarificări nr. 8100/03.11....., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să solicite clarificări cu privire la primele două motive de neconformitate, reținute inițial, respectiv: "DUAE completat greșit incomplet. Nu există împuternicire pentru George Alexandru Cojocaru să semneze electronic oferta" și "Pag. 12 – sunt descrise lucrări care nu fac obiectul contractului: ex: traseul în lung al conductelor".

II. În ceea ce privește motivul de neconformitate potrivit căruia la "Pag. 30, apar lucrări care nu fac obiectul contractului: montare armături;", Consiliul constată că prin adresa nr. 8100/03.11..... autoritatea contractantă solicitat la întrebarea nr. 6: "Pag 30 apar lucrări care nu fac obiectul contractului: montare armături. În antemăsurători nu există acest articol. În memoriul tehnic și în caietul de sarcini nu este prevăzută această operațiune. Vă rugăm clarificați!".

....., prin adresa nr. 2108/08.11....., înregistrată la COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) sub nr. 8320/10.11....., a răspuns în termen la solicitare de clarificări, precizând, cu privire la montare armături, că "La pag. 30 au fost descrise lucrările cu privire la podețele cu DN 500 respectând în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Cu privire la montarea armăturilor facem precizarea că acestea se vor realiza numai în situația în care din teren este necesară având în vedere că betonul din fundație este foarte slab C6/7,5. Totodată menționăm că montarea unor armături în cadrul fundațiilor de beton nu este o soluție inferioară celei prezentate în cadrul proiectului tehnic, ci din contra una superioară. O astfel de soluție nu ar implica costuri suplimentare din partea autorității contractante, având în vedere că societatea noastră nu a cuantificat lucrările de montare armături în propunerea financiară".

Cu privire la aceste aspect, se are în vedere că, prin decizia nr. 1770/...../...../18.10..... Consiliul a constatat că "în propunerea financiară depusă, pentru categoria de lucrări "Podețe tubulare" contestatorul a respectat antemăsurătoarea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nefiind prinse nicăieri lucrări de "montare armături".

Totodată, în decizia anterior menționată s-a consemnat:

"În referire la motivul de respingere privind introducerea în PLANUL DE LUCRU PENTRU REALIZAREA INVESTIȚIEI a lucrărilor de "Montare armături" Consiliul reține că:

- *la cap. 7 Podețe tubulare Ø500 mm din documentul anterior menționat, depus de contestator în oferta tehnică, au fost prezentate etapele de lucru, considerate necesare de contestator pentru acest capitol de lucrări, respectiv: săpătură, cofrarea turnarea și protecția betonului, montarea tuburilor de beton, hidroizolația;*
- *pentru turnarea și protecția betonului, contestatorul a apreciat că acest lucru trebuie realizat după: terminarea săpăturii, recepția cotei și naturii terenului de fundare, montarea și recepția cofrajelor, **montarea armăturilor**, montarea barbacanelor;*
- *..."*

Având în vedere cele anterior arătate, în opinia Consiliului, introducerea în "Planul de lucru pentru realizarea investiției", parte a propunerii tehnice, capitolul 7 Podețe tubulare Ø500 mm, a lucrărilor de montare armături ca etapă premergătoare turnării betonului, nu poate constitui motiv de neconformitate, mai ales că pentru acest tip de lucrare nu au fost alocate nici timp și nici bani, așa cum rezultă din Graficul fizic și valoric și respectiv Devizul Ofertă, montarea armăturilor fiind prinsă ca etapă suplimentară și opțională.

În aceste condiții Consiliul nu va reține afirmațiile autorității din adresa nr. 8393/14.11....., de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căroră "Nu putem fi de acord cu lucrări suplimentare gen – montare de armături atât timp cât ele nu au fost prevăzute în proiect. Simpla dv. presupunere nu poate avea caracter de propunere tehnică, mai ales că această categorie de lucrări nu există și dv. Ați prevăzut suplimentar un articol de deviz ce nu face parte din listele de cantități, lucru sesizat și de CNSC." având în vedere că, dimpotrivă, în decizia nr. 1770/...../...../18.10..... Consiliul a constatat că "în propunerea financiară depusă, pentru categoria de lucrări "Podețe tubulare" contestatorul a respectat antemăsurătoarea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nefiind prinse nicăieri lucrări de "montare armături". Ceea ce Consiliul a reținut se referea la faptul că acea cantitate de oțel pentru care contestatorul invoca necesitatea introducerii lucrărilor de montare armături (OL 37 – 252,006 KG, invocată de altfel în mod greșit de contestator întrucât oțelul laminat se folosește în construcțiile metalice în timp ce pentru armături de folosește oțelul beton OB) provenea din articolele de deviz DB12B1 – Strat de legat binder de crib exec la cald cu așternere mecanică și DB16H1 – Îmbrăc. Bet asf cu agregat marunt exec la cald in gros de 4,0 cm astern mecanica, care însă nu sunt incluse în capitolul de lucrări "Podețe tubulare" ci în "Strat de legătura beton asphaltic BAD 25" (DB12B1) și respectiv în "Strat de uzură din beton asphaltic BA16" (DB16H1).

III. Cât privește critica autorității referitoare la faptul că lucrările de demolare prezentate la pag 120 nu fac obiectul contractului, analizând documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că, prin adresa nr. 8100/03.11....., cu privire la acest aspect, autoritatea a solicitat la întrebarea nr. 13 "La pag 121 apare următorul capitol: 4.3 Demolarea construcțiilor de pe amplasament.

Acest capitol nu face parte din documentația de atribuire. Vă rugăm clarificați!”.

Autorul contestației a răspuns la această întrebare precizând că *”La pag. 121 este descrisă procedura tehnică de execuție a lucrărilor ”Pregătirea terenului” iar în cadrul ei sunt menționate astfel de lucrări de demolare a construcțiilor de pe amplasament numi în situația în care ar exista astfel de lucrări cu proiecte avizate în acest sens. Aceste lucrări au fost prezentate ca lucrări premergătoare și nu sunt cuantificate în cadrul propunerii financiare”.*

În soluționare Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în propunerea tehnică a la pag. 119 – 121 se regăsește procedura tehnică de execuție referitoare la pregătirea terenului PTE – 01, care, în cuprinsul său are cap. 4.3 Demolarea construcțiilor de pe amplasament;

- prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea a solicitat ca *”Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenția procedurile tehnice de execuție, etapele realizării obiectivului și succesiunea cronologică a acestora. În acest sens se vor întocmi :*

1. *Planul de lucru care va conține pe de o parte descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor cu respectarea indicațiilor din caietele de sarcini pe specialități iar pe de altă parte un grafic de tip GANNT privind modul de alocare a resurselor materiale, tehnice și umane în vederea realizării la termen a obiectivului pe etape și subetape de execuție cu respectarea drumului critic.*

2. *Programul calității care să conțină: descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări care să cuprindă toate elementele corespunzătoare din antemăsurători, planul de control al calității, verificări și încercări, planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri”.*

- procedurile tehnice de execuție au ca scop stabilirea responsabilităților personalului implicat în realizarea lucrărilor, descrierea, într-un cadru general, a tehnologiei de execuție, programarea inspecțiilor și încercărilor necesare a fi efectuate pe parcursul desfășurării lucrărilor, precum și indicarea înregistrărilor calității care trebuie elaborate pentru demonstrarea realizării calității lucrărilor.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondat și acest motiv de neconformitate precizat de autoritatea contractantă având în vedere că procedura tehnică de execuție prezentată de contestator pentru lucrările de Pregătire a terenului respectă documentația de atribuire în sensul că aceasta cuprinde toate elementele corespunzătoare din antemăsurători, critica autorității vizând faptul că procedura tehnică în cauză prezintă, în plus, și capitolul 4.3 Demolarea construcțiilor de pe amplasament și nu că ar lipsi vreo etapă în realizarea lucrărilor, așa cum sunt ele precizate în antemăsurători.

IV. Același raționament va fi aplicat și în soluționarea motivelor de neconformitate reținute inițial de autoritate referitoare la *"Pag. 135 sunt descrise anumite proceduri de balastre a casetelor, operațiuni care nu fac parte din proiect, antemăsurătorile nu conțin casete; Idem pag 193."*

Astfel, în ceea ce privește prezența casetelor în descrierea lucrărilor autoritatea, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 8100/03.11....., a cerut clarificarea acestui aspect la întrebarea nr. 15, respectiv: *"La pag 136 apare următorul text: «Compactarea fundațiilor la casete se face cu plăci vibrante de 500 mm iar pentru celelalte care se vor ranforșa cu cilindrii compactori. Denivelările mai mari decât cele prevăzute în normative sau în caietele de sarcini care rămân după compactare se decapează după contururi regulate pe toată grosimea stratului, se completează cu material de același tip și se recompactează. Compactarea se efectuează până la maxim 1 oră de la începerea prizei cimentului».* Având în vedere că în documentația de atribuire nu exista casete, va rugam sa clarificați!"

și întrebarea nr. 17, respectiv: *"pag 193 apare capitolul: 4.6.1 Execuția fundației din nisip la casete. Având în vedere că nu există casete în lucrarea de față, va rugam clarificați!"*

La această solicitare a răspuns, precizând în ambele cazuri că: *"În ceea ce privește casetele la fundații menționăm că acestea au fost prezentate ca o informație în plus față de cele descrise în caietul de sarcini dar fără a fi cuantificate în cadrul graficului Gantt sau în cadrul propunerii financiare. Astfel de casete se pot întâlni în funcție de natură terenului la drumurile laterale sau acostamente".*

Astfel, în respingerea celor două motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că atât procedura tehnică de execuție PTE – 04 - Execuția și recepția straturilor din balast și balast optimal cât și procedura tehnică de execuție PTE – 10 – Execuția și recepția straturilor din nisip respectă cerințele fișei de date redată anterior în sensul că, în ambele cazuri sunt cuprinse toate elementele corespunzătoare din antemăsurători, critica autorității vizând faptul că procedurile tehnice în cauză prezintă, în plus, și modalitatea de compactare a straturilor de fundație din balast/balast optimal a fundațiilor la casete (PTE – 04, pag. 136) și respectiv execuția fundației din nisip la casete (PTE – pag. 193) și nu că ar lipsi vreo etapă în realizarea lucrărilor, așa cum sunt ele precizate în antemăsurători.

V. Referitor la critica autorității potrivit căreia planul de management de mediu prezentat de contestator nu are aplicabilitate la investiția ce face obiectul prezentei proceduri, Consiliul reține că prin adresa de solicitare de clarificări autoritatea contractantă a precizat la întrebarea nr. 18 *"Planul de management de mediu conține prevederi generale ce descriu modul cum se întocmește un astfel de document. Prin documentația de atribuire s-au solicitat identificarea aspectelor cu impact semnificativ asupra mediului generate de lucrare, legislația aferentă ce reglementează respectivele aspecte și planuri de măsuri cu privire la aspectele identificate. Vă rugăm clarificați!"*

În răspunsul său la această solicitare contestatorul a menționat că *"Planul de management de mediu a fost prezentat la pagina 295 – 346 și respectă condițiile. Au fost prezentate aspecte cu impact semnificativ la pagina 301, 303, 305, 313 – 328 respectând în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Totodată legislația necesară a fost prezentată la pagina 94 din cadrul propunerii tehnice."*

Analizând Planul de Management de Mediu întocmit de contestator, parte a ofertei tehnice, Consiliul constată că la pag. 305 este prezentat capitolul IMPACTUL POSIBIL AL LUCRĂRILOR ASUPRA MEDIULUI în care se precizează:

"Bazat pe lucrările proiectate, utilajele și metodele propuse, se pot produce următoarele evenimente de mediu:

- *Zgomot, praf, noroi și fum generate de utilajele de construcții;*
- *Poluarea potențială a solului cu lubrifianți sau combustibili de la utilaje sau mijloace de transport;*
- *Poluarea potențială a apelor cu lubrifianți de la utilaje dacă acestea lucrează lângă sau în cursuri de ape;*
- *Poluarea potențială a solului sau a apelor generate de alte activități din șantier (birouri, depozite, ateliere etc.);*
- *Afectarea vegetației existente din șantier sau adiacent acestuia datorită utilizării neglijente a utilajelor".*

În cuprinsul aceluiași document se regăsește și cap. 3.1 Planul de măsuri privind protecția mediului (pag. 312 - 322 din propunerea tehnică) în care sunt prezentate măsurile ce vor fi adoptate pentru controlul zgomotului și a vibrațiilor, pentru protecția aerului, pentru protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre etc.

În aceste condiții Consiliul apreciază că a respectat solicitările documentației de atribuire în ceea ce privește conținutul Planului de management de mediu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin.(2) și alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, anularea raportului procedurii nr. 8900/12.12....., anularea tuturor comunicărilor privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/....., respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 8900/12.12..... și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....