

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 92/16.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30650/17.05.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2212/09.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-a solicitat:

„- În temeiul art. 21 din Legea 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2212 din 09.05.2024, Raportul procedurii, P.V. evaluare și orice alte documente anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta aparținând;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a legislației aplicabile”.

Prin cererea de intervenție nr. 2165/23.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32061/23.05.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, s-a solicitat:

„a) să admitați cererea de intervenție ...;

b) să respingeți ca nefondată contestația ...;

c) *să mențină Raportul procedurii nr. 2207/09.05.2024 și toate actele emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2212/09.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, oferta societății sale s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare, cu un tarif orar de 21,54 lei/oră fără TVA.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că tariful ofertantului câștigător, 21,54 lei/oră fără TVA, nu poate fi justificat în mod real, având în vedere că, din conținutul ofertei financiare a rezultă că acesta și-a redus oferta în baza utilizării ajutorului de stat, conform Legii nr. 76/2002, prin următoarele convenții încheiate cu AJOFM:

- Convenția/Dispoziția nr. 2804/29.02.2024 - persoana subvenționată cu domiciliul în județul, Comuna, distanța parcursă de la domiciliul agentului până la obiectiv - 101,08 km, respectiv 203,06 km într-o zi, timp estimativ parcurs 1,49 minute dus, 1,49 minute întors, total timp parcurs în deplasare - 3 ore și 38 de minute;

- Convenția/Dispoziția nr. 1360/31.01.2024 - persoana subvenționată cu domiciliul în orașul, județul, distanța parcursă de la domiciliul agentului până la obiectiv 137,05 km dus, respectiv 275 km într-o zi, timp estimativ parcurs 2,33 minute dus, 2,33 minute întors, total timp parcurs în deplasare - 5 ore și 6 minute;

- Convenția/Dispoziția nr. 1356/31.01.2024 - persoana subvenționată cu domiciliul în comuna, județul, distanța parcursă de la domiciliul agentului până la obiectiv 65,01 km, respectiv 130,02 km într-o zi, timp estimativ parcurs 1,29 minute dus, 1,29 minute întors, total timp parcurs în deplasare - 2 ore și 58 de minute;

- Convenția/Dispoziția nr. 1361/31.01.2024 - persoana subvenționată cu domiciliul în Comuna, județul, distanța parcursă de la domiciliul agentului până la obiectiv 65,01 km, respectiv 130,02 km într-o zi, timp estimativ parcurs 1,29 minute dus, 1,29 minute întors, total timp parcurs în deplasare - 2 ore și 58 de minute;

- Convenția nr. 5214/29.03.2024 - persoana subvenționată cu domiciliul în comuna, județul

Potrivit contestatorului, locurile în care se vor presta serviciile de pază sunt, conform caietului de sarcini, în municipiul, iar agenții subvenționați ce urmează a desfășura activitatea de pază, își au domiciliul în județe/localități îndepărtate de locul de prestație astfel că, vor parcurge în unele cazuri peste 5-6 ore dus-întors, pe distanțe chiar și de 275 km într-o zi, la care se adaugă și turele de 12 ore, fiind astfel incidente prevederile art. 44 din Codul Muncii.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că avea obligația să includă în prețul propus, costuri suplimentare reale și sustenabile pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul agenților de pază, pe întreaga perioadă propusă de subvenționare, respectiv 7 luni.

Contestatorul subliniază că, față de natura serviciilor ce urmează a fi atribuite în prezenta procedură, executarea obligațiilor de serviciu de către salariații agenți de pază nu se realizează într-un loc de muncă fix, iar în lipsa acestuia, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) lit. b) din Codul Muncii, în contractul individual de muncă al salariatului trebuie menționată posibilitatea ca acesta să își desfășoare activitatea în locuri de muncă diferite, precum și dacă deplasarea între acestea este asigurată sau decontată de către angajator.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 25 din Codul Muncii, alin. (1) dacă executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, acesta beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, cuantumul prestațiilor suplimentare fiind specificate în contractul individual de muncă.

De asemenea, contestatorul semnalează faptul că a diminuat artificial tariful ofertat prin excluderea unor cheltuieli generate de fondul de handicap.

Invocând dispozițiile legale incidente, contestatorul apreciază că, în procesul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022.

Or, ...a anexat ofertei sale, ca document justificativ, *Declarația 100* depusă la organul fiscal, care reflectă situația efectivelor din luna în care s-a depus oferta, încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă și să reducă în mod artificial tariful ofertat, fără a depune certificatele de handicap, fără a specifica dacă aceste persoane cu handicap mai sunt încă active, evidențiind un fond de handicap de 0,011 lei/oră, fără a se înțelege cum a ajuns la acest tarif orar.

Față de cele relatate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor a fost una artificială, iar oferta nu este sustenabilă, întrucât nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina unui

angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2467/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32217/24.05.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, cu menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor administrative subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării, comisia desemnată a analizat documentele de calificare și a considerat că oferta respectă cerințele minime din caietul de sarcini, fiind considerată conformă, acceptabilă și admisibilă.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Pentru motivul 1:

- adresa de domiciliu a salariaților în altă localitate decât cea în care angajatorul își are sediul principal, presupune deplasarea acestora de la adresa lor de domiciliu, la locul de muncă, ce nu este obligatoriu să coincidă cu sediul angajatorului, astfel că, nu este necesară dispunerea unei delegări/detașări a salariatului;

- detașarea angajaților, conform art. 45 din Legea nr. 53/2003 cu modificările și completările ulterioare, Codul Muncii *„este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului”*, or, în cazul de față nu se poate pune în discuție instituția detașării întrucât nu s-a dispus schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator;

- de asemenea, potrivit art. 41 coroborat cu art. 17, modificarea contractului individual de muncă, inclusiv a locului și programului de lucru, se poate realiza exclusiv prin acordul scris al ambelor părți, indiferent de partea care a propus modificarea contractului;

- mai mult, conform art. 42 alin. (1) *„locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă”*, or, în situația de față nu se poate prezuma că modificarea locului muncii poate fi făcută exclusiv unilateral de către angajator;

- așadar, solicitarea contractelor individuale de muncă nu ar fi fost relevantă de vreme ce nu se precizează dacă schimbarea temporară a

locului muncii este dispusă unilateral de către angajator sau se efectuează la solicitarea angajatului;

- contestatorul nu poate face dovada existenței nici a unei delegări, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 42 din Legea nr. 53/2003 cu modificările și completările ulterioare, privind Codul Muncii, cu atât mai puțin nu poate proba existența unei detașări în condițiile art. 42 din Legea nr. 53/2003, astfel că primul motiv al contestației este fundamentat pe supoziții și prezumții neîntemeiate;

- în altă ordine de idei, nu rezultă din oferta financiară a că locul de muncă al salariaților săi nu ar fi stabil, pentru ca aceștia din urmă să beneficieze de prestații suplimentare în bani sau în natură din partea angajatorului;

- cu toate acestea, în cazul efectuării de muncă suplimentară, acestea sunt recompensate cu ore libere care pot fi cerute în următoarele 60 de zile lucrătoare, astfel cum este prevăzut la art. 61 din contractul colectiv de muncă al și cum reiese din extrasul atașat ofertei financiare a sus numitului operator economic.

Pentru motivul 2:

- având în vedere faptul că la oferta sa financiară, ... a atașat *Declarația 100*, se prezumă, până la proba contrarie, că aceasta este o declarație care reflectă realitatea existentă, iar faptul că a fost depusă în termenul legal la organul fiscal competent, face ca aceasta declarație să nu poată fi contestată decât de organele abilitate în acest sens;

- conform declarației, raportat la numărul de angajați ai ofertantului (1835.02 angajați conform declarației acestuia), calculul privind fondul de handicap este corect.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor administrative subsecvente.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 53/2003 – Codul muncii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 2165/23.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32061/23.05.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile contestatorului referitoare la modalitatea în care a fost evaluată oferta societății sale, sunt simple susțineri generice, prin care nu se indică, precizează sau argumentează un fundament probatoriu real.

Mai exact, intervenientul apreciază că, deși contestatorul încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ar fi neconformă, nu indică elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, care ar confirma justetea criticilor în speță;

- modul în care oferta depusă de nu îndeplinește aceste cerințe, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul ofertei, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în condițiile în care, la pct. 1 din Invitația de participare nr., publicată în SEAP sub nr., autoritatea contractantă a precizat expres, referitor la procedura aplicată: *Procedură proprie - Achiziție Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, ...autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din legea mai sus menționată.*

Astfel, susține intervenientul, deși a făcut vorbire de modul de aplicare al prevederilor art. 25, art. 42-46 din Codul Muncii și art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006, demonstrația sa este doar una teoretică, câtă vreme nu a arătat punctual, de unde reiese că nu au fost respectate prevederile legale, care este diferența de preț rezultată și care este relevanța acesteia în economia cauzei concrete, ci s-a limitat să semnaleze că evaluarea ofertei ar fi fost una lapidară și că autoritatea contractantă nu ar fi făcut verificări asupra aspectelor menționate, fără însă a indica un alt temei legal în acest sens.

Învederează intervenientul faptul că, deși contestatorul susține că în justificarea tarifului ofertat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite diverse documente, aceasta pierde din vedere că autoritatea contractantă are o astfel de obligație, doar în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, or contestatorul nu susține și nu argumentează că propunerea financiară a este una neobișnuit de scăzută, ipoteză care atrăgea obligația autorității contractante de a solicita ofertantului explicații.

Mai mult, arată intervenientul, ... nu are în vedere că valoarea totală de 525.748,32 lei fără TVA, pe care a ofertat-o, a rezultat în urma utilizării ajutorului de stat în cuantum de 78.750 lei, pentru care are constituite provizioane în folosul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul acestei proceduri, suma cheltuielilor directe, la care se mai adaugă alte cheltuieli indirecte și profitul fiind în valoarea totală lei fără TVA de 601.231,89 lei. De asemenea, subliniază că în cadrul ofertei a precizat *expressis verbis* că *suma încasată drept ajutor de stat și utilizată în formarea prețului este la dispoziția societății în derularea contractului indiferent de perioada de derulare a acestuia.*

În consecință, intervenientul apreciază că nu se impunea justificarea tarifului ofertat de societatea sa, dată fiind valoarea estimată de către autoritatea contractantă, de 659.016 lei fără TVA, adică 27 lei/oră/post pază fix/mobil x 24408 ore, nefiind incidente dispozițiile art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul ofertat fără TVA, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului.

Cât privește criticile referitoare la modul de desfășurare a raporturilor de muncă dintre și persoanele subvenționate, în opinia intervenientului, acestea nu au relevanță asupra modului de atribuire a contractului și nu pot forma obiectul analizei sustenabilității ofertei financiare, în contextul în care autoritatea contractantă nu a impus nominalizarea persoanelor care urmează să presteze serviciile de pază anterior încheierii contractului.

De altfel, susține intervenientul, din detalierea modului de calcul a prețului ofertat, rezultă în mod evident că societatea sa a respectat în cadrul ofertei financiare toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

Potrivit intervenientului, în elaborarea propunerii sale financiare a avut în vedere toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 din Codul Muncii, iar în ce privește costurile cu fondul de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022.

Față de argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 105/31.05.202, înregistrată la Consiliu cu nr. 34368/03.06.2024, ... prezintă *concluzii scrise* față de susținerilor intervenientului, în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Motivarea privind personalul subvenționat conform căreia „*persoanele subvenționate, apreciem că nu au relevanță asupra modului de atribuire a contractului și nu pot forma obiectul analizei sustenabilității ofertei financiare*”, nu poate fi reținută atât timp cât oferta sa a fost declarată câștigătoare, în urma reducerii datorată Convențiilor încheiate cu AJOFM.

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a procedurii de atribuire, indiferent de situația, ori de condițiile proprii ale ofertantului, de unde rezulta fără putință de tăgadă ca are obligația de a folosi în implementarea contractului, personalul subvenționat propus pentru care si-a redus oferta, or în caz contrar reducerea ar fi una artificială.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu

privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016, astfel că trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de

Față de cele mai sus arătate, ... solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție și admiterea, în tot, ca fondată, a contestației.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 21.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1566/21.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de, ..., a cărei ofertă a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2207/24.05.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnată câștigătoare sub aspectul implicațiilor asupra prețului în cazul personalului subvenționat, respectiv a realității cuantumului fondului de handicap.

În privința acestui din urmă aspect, se reține că autorul contestației pretinde că ar fi fost necesar să se regăsească în ofertă inclusiv certificatele de handicap, respectiv o dovadă că acele persoane mai sunt încă active, nefiind suficientă Declarația 100 *depusă în termenul legal la organul fiscal*, declarație care, după cum însuși contestatorul arată, *reflectă situația efectivelor din luna de la momentul depunerii ofertelor*.

Or, această pretenție a contestatorului este, în mod evident, excesivă, așa cum se apără și autoritatea contractantă, informațiile din Declarația 100 depusă la organul fiscal, în termenul legal, neputând fi puse la îndoială decât de organele competente, printre care nu se numără nici comisia de evaluare și nici CNSC.

Relativ la situația subvențiilor primite din partea AJOFM, Consiliul reține că a ales să își diminueze prețul total cu suma de 78.750 lei, reprezentând ajutor de stat pentru 5 agenți de securitate.

Susține contestatorul că aceste persoane, pentru care s-au primit subvențiile, își au domiciliul în alte localități/județe față de locul unde vor fi prestate de serviciile de pază, drept care, în prețul ofertat ar fi trebuit să se regăsească și costuri pentru indemnizația de delegare/detașare, cazarea și transportul respectivilor agenți pe perioada propusă de subvenționare, sau a cheltuielilor legale generate în cazul în care obligațiile de serviciu nu se realizează într-un loc de muncă stabil.

Referitor la existența unor costuri suplimentare de mobilitate (delegare, cazare, diurnă și altele), Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, raportat la critica formulată având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică (...) și nu localitatea de domiciliu a agenților*. De altfel, este notoriu că personalul angajat tinde să migreze spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Altfel spus, este necesar a se cunoaște locul muncii stabilit în contractele individuale de muncă, pentru a se verifica anume care prevederi ale Codului muncii devin aplicabile.

Din apărările autorității contractante, rezultă că nu a fost realizată o analiză a prețului propus de câștigător sub acest aspect.

De asemenea, intervenientul susține că modul de desfășurare a raporturilor de muncă cu personalul subvenționat nu are relevanță, în contextul în care nu s-a impus nominalizarea persoanelor care urmează să presteze serviciile de pază. Însă, necesitatea efectuării unor verificări în sensul indicat de contestator nu a apărut urmare a unei cerințe exprese a documentației de atribuire, ci a modului în care ofertantul a ales să își întocmească oferta.

În acest context, Consiliul arată că obligația luării în considerare a tuturor costurilor care concură la formarea prețului final este o obligație legală, subînțeleasă, indiferent de forma în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele de participare în cadrul procedurii.

Totodată, din perspectiva analizată, nu prezintă relevanță eventualele beneficii pentru munca suplimentară la care autoritatea face trimitere prin punctul de vedere, criticile contestației făcând referire la alt aspect, respectiv dacă, funcție de clauzele contractuale stabilite între angajator și angajat, prin contractele de muncă încheiate, se impun costuri suplimentare rezultate din obligațiile prevăzute de legislația muncii.

Dispozițiile din Codul Muncii cu relevanță în soluționare sunt următoarele:

Art. 25. - (1) Prin *clauza de mobilitate* părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

Art. 43 - *Delegarea* reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă;

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Depunând convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul s-a angajat ca persoanele respective să fie utilizate pentru derularea contractului supus achiziției, o astfel de obligație fiind în mod constant evocată de jurisprudență.

Cu titlu de exemplu, este reținută o speță similară, în hotărârea nr. 4533/02.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 7375/2/2017, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. 2410/C1/2925,2979/15.09.2017, a reținut, la pag. 10 din hotărâre, între altele: Este adevărat că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare. Însă art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut, în acest scop autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul

sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/ poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002 au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut.

În ceea ce privește convențiile încheiate de petentă cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002, în acord cu CNSC, Curtea apreciază că **subvenția obținută justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatului în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real...**

Așadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertantul avea obligația de a-și concepe oferta luând în considerare persoanele din convențiile prezentate și de a include în cadrul tarifului ofertat, dacă era cazul, eventualele costuri cu mobilitatea prevăzute de Codul muncii.

Față de situația că, în accepțiunea legislației privind achizițiile publice, prețul inițial nu este unul neobișnuit de scăzut, Consiliul reține, așa cum și intervenientul arată, că diminuarea lui, prin urmare avantajul obținut față de competitorii săi, s-a produs urmare a utilizării respectivelor subvenții, utilizare care trebuie privită nu doar din perspectiva beneficiilor, ci și a obligațiilor care decurg din aceasta, conform celor ante-menționate, toate reprezentând costuri pe care operatorul economic le angajează în derularea viitorului contract.

Informațiile regăsite în oferta criticată nu sunt suficiente pentru a se putea concluziona dacă erau necesare costuri de tipul celor individualizate de contestator.

În costurile care fundamentează tariful regăsite în propunerea financiară desemnată câștigătoare, este identificată rubrica Alte cheltuieli în sumă fixă JUSTIFICABILE PE PERIOADA CONTRACTULUI ** (+) Transport, cazare (total cheltuieli personal implicat în contractul de pază PE PERIOADA CONTRACTULUI) în cuantum de 575,00 lei, însă, din explicațiile și modalitatea de calcul prezentate, nu se poate trage o concluzie clară asupra problematicii dezbătute. De asemenea, nici secțiunea contractului colectiv de muncă depus în ofertă nu este edificatoare în acest sens.

Concluzionând, contrar aprecierii autorității contractante, solicitarea contractelor individuale de muncă prezintă relevanță pentru observarea locului de muncă menționat în cazul personalului subvenționat, în funcție de care se stabilește necesitatea luării în considerare, în prețul propus, a unor costuri suplimentare de mobilitate, în acord cu dispozițiile Codului muncii și a clauzelor contractuale stabilite.

Raportat la susținerea autorității din punctul de vedere, că, în situația de față, nu se poate prezuma că modificarea locului muncii poate fi făcută exclusiv unilateral de angajator, sau că locul de muncă nu ar fi stabil, Consiliul arată că nici contrariul nu poate fi prezumat, de aceea apărând necesară clarificarea acestei situații cu autorul ofertei.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei

evaluări obiective a ofertei. Verificarea propunerilor financiare nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unor convenții încheiate cu AJOFM.

Data fiind insuficiența mijloacelor de probă de care dispune Consiliul, o soluție de respingere a ofertei, așa cum urmărește contestatorul, nu poate fi adoptată la acest moment, impunându-se reluarea procesului de analiză a respectivei ofertei în acord cu cele stabilite mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2207/24.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2207/24.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei, și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.