

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.05.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19679/01.04.2024, formulată de către Asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2233/26.03.2024 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2236/26.03.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare termică școala generală cu clasele I-VIII, ...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../09.01.2024, s-au solicitat următoarele:*

- anularea raportului procedurii nr. 2233/26.03.2024, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 2233/26.03.2024 (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2236/26.03.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);
- obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei contestatoarei în ceea ce privește modalitatea de constituire a garanției de participare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a garanției de participare constituită și evaluarea ofertei Asocierii ... - ... cu ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19679/01.04.2024, societatea ... menționează că, în data de 26.03.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2236/26.03.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea redă motivele reținute de către ... în susținerea respingerii ofertei sale, învederând caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei raportat la dispozițiile legale incidente, precum și la principiul proporționalității care guvernează materia achizițiilor publice.

Societatea ... menționează că autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, declarând oferta sa ca fiind neconformă, cu toate că în ceea ce privește garanția de participare oferta poate fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4).

Contestatoarea susține că și-a îndeplinit întocmai obligațiile legale și cele impuse prin documentația de atribuire, constituind garanția de participare conform prevederilor legale, până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.01.2024, prin Polița de asigurare nr. GAR150009588, emisă la data de 23.01.2024 de către ALLIANZ - ȚIRIAC ASIGURĂRI SA, cu termen de valabilitate până la data de 29.05.2024, încărcând-o în SEAP semnată cu semnătură electronică.

De asemenea, ... precizează că dintr-o eroare materială Polița de asigurare s-a emis pentru valoarea de 19.664,00 lei în loc de 19.665,00 (o diferență de 1 leu), cât era solicitată prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 598/30.01.2024, privind quantumul garanției de participare, la care a răspuns în termen prin adresa nr. 15/01.02.2024, transmițând suplimentul nr. 1/01.02.2024 la Garanția de participare emisă în baza Poliței de asigurare nr. GAR150009588/23.01.2024, care prevede următoarele *„Se îndreaptă eroarea materială și se modifică valoarea garanției de participare la licitație din 19.664,00 Ron (nouă sprezecemiișasesuteșazecișipatru RON) în 19.665,00 Ron (nouăsprezecemiișasesuteșazecișicinci RON). Toate celelalte prevederi ale Garanției de participare emisă în baza poliței de asigurare nr. GAR150009588/23.01.2024 rămânând neschimbate.”*

Referitor la acesta aspect, afirmă că, deși și-a îndeplinit obligația legală de constituire a garanției de participare în forma, quantumul și valoarea solicitată, prezentând totodată suplimentul nr. 1/01.02.2024 la garanția de participare emisă în baza poliței de asigurare nr. GAR150009588/ 23.01.2024, prin care s-a corectat eroarea materială, lucru confirmat inclusiv de autoritatea contractantă *„Ofertantul prezintă Suplimentul de asigurare nr. 1/01.02.2024 la polița de asigurare nr. GAR150009588/ 23.01.2024, în care se îndreaptă eroarea materială*

inițială prin modificarea valorii garanției de participare din 19.664,00 lei în 19.665,00”, aceasta din urmă, evaluând în mod formal răspunsul la clarificarea transmisă, i-a adus la cunoștința că răspunsul a fost neconcludent, pe motiv că nu a fost prezentată dovada plății sumei de 100 lei pentru suplimentul de asigurare. Societatea ... susține că în cazul în care autoritatea contractantă dorea dovada plății sumei de 100 lei aferentă suplimentului de asigurare, avea posibilitatea solicitării acesteia printr-o clarificare.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevede „*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*”, însă, deși a solicitat clarificări, aceasta nu a dat eficiență obligațiilor impuse de legiuitor prin textul de lege referit, care ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să accepte răspunsul transmis de ..., prin care a făcut dovada constituirii garanției de participare în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că, în acord cu dispozițiile legale, demersurile de clarificare/completare a unei oferte, nu pot fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În opinia sa, comisia de evaluare are atribuția legală de a solicita clarificări și/sau completări în vederea evaluării ofertelor și nu doar în mod formal, fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți.

Societatea ... precizează că polița de asigurare constituită și-a atins scopul, respectiv acoperă riscurile asigurate, respectând forma, cuantumul și valabilitatea solicitată prin documentația de atribuire, susținând că scopul solicitării garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire [art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

În opinia sa, dreptul autorității contractante de a solicita constituirea garanției de participare este stabilit de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție

publică, fiind incidente dispozițiile art. 35 și art. 36 din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv la quantumul sau valabilitatea acesteia, societatea ... subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, societatea sa trebuia doar să demonstreze că a constituit garanția de participare în forma, quantumul și valabilitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, deși avea toate informațiile necesare pentru a considera că oferta sa îndeplinește cerința privind constituirea garanției de participare conform cerințelor din fișa de date a achiziției cap.III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: subcapitolul III.1.6.a) Garanție de participare. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În acest sens, ... invocă Decizia Curții de Apel București nr. 754/07.04.2021.

Astfel, în condițiile în care a constituit garanția de participare în quantumul solicitat prin documentația de atribuire (19.665,00 Ron) și a probat acest lucru prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP prin adresa nr. 598/30.01.2024, ... consideră că decizia de respingere a ofertei sale este vădit nelegală, disproporționată și, mai mult, are drept efect restrângerea nejustificată a concurenței între operatorii economici.

Inclusiv autoritatea contractantă a considerat că se impune solicitarea de clarificări pentru lămurirea acestei situații, având obligația de a lua în considerare răspunsul transmis de ..., prin care a făcut dovada constituirii garanției de participare în forma, quantumul și valabilitatea solicitată prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât a considerat omisiunea ca fiind doar o eroare materială, nefiind astfel susceptibilă a produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Societatea ... opinează că, prin aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat dispoziții legale exprese din legea achizițiilor publice, precum și decizii de practică pronunțate atât la nivel național cât și comunitar prin care sunt statuate principiul bunei credințe și principiul proporționalității.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 39.330,83 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21159/05.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210095475/1 din 01.04.2024, în valoare de 39.331,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- punctul de vedere referitor la contestație;
- copia dosarului achiziției publice;
- copia documentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 3539/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27197/30.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând istoricul procedurii.

În justificarea motivelor de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, declarând oferta ca fiind neconformă, deoarece aceasta nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, mai exact constituirea garanției de participare conform solicitării din cadrul fișei de date, secțiunea II.1.5.

În opinia sa, Asocierea ... (Ofertant lider) - ... (Ofertant asociat) - ... (Subcontractant) nu și-a îndeplinit întocmai obligațiile legale și cele impuse prin documentația de atribuire, sintagma utilizată, în mod abuziv, în exprimarea motivelor sale.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozițiile legale, solicitând clarificări ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, privind *„eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”*.

Cu toate că ofertantul a recunoscut în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că garanția de participare a fost constituită, în mod eronat pe o sumă mai mică decât cea solicitată, dându-i astfel posibilitatea să corecteze această eroare, autoritatea contractantă a considerat că atât acceptarea îndreptării erorii de editare prin care a fost emisă polița de asigurare, cât și întocmirea unei noi solicitări cu privire la prezentarea dovezii de plată pentru Suplimentul de asigurare, ar fi avut ca efect avantajarea/favorizarea, în mod nejustificat a asocierii față de ceilalți participanți la procedură, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare inclusiv la quantumul sau valabilitatea acesteia, ... subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă conform art. 132 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, ofertantul trebuie să confirme că îndeplinește toate condițiile/cerințele de formă (ex: quantum, valabilitate) prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În fapt, autoritatea contractantă specifică că a analizat informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificare și a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru următoarele considerente, care rezultă tocmai din răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificare și anume, ofertantul nu a constituit garanția de participare în quantumul și forma solicitată, raportat la data limită de depunere a ofertei când de fapt garanția de participare era de 19.664 lei și abia în data de 01.02.2024 se prezintă garanția de participare în quantum și forma solicitată, adică după termenul limită de depunere. Suplimentar, ofertantul menționează că neconcordanța identificată a fost o „eroare materială” fără a menționa în culpa cărei părți cade eroarea, ofertantul a transmis în mod eronat informațiile, societății emitente poliței, sau societatea de asigurări, în mod eronat, a emis un instrument de asigurare, cu o valoare eronată. Oricare din situațiile expuse, nu se justifică, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificare, deoarece nu au fost prezentate nici un fel de justificări privind „eroarea”, ofertantul s-a rezumat simplu la prezentarea unui addendum la polița inițială, addendum care a fost emis ulterior datei limită de depunere.

Astfel, ... consideră că în momentul în care o procedură de atribuire prezintă un interes pentru un operator economic, este obligația acestuia de a acționa cu atenție și implicare maximă fără superficialitate, atunci când își întocmește oferta evitând astfel de situații.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că procedural, în momentul solicitării unei oferte de asigurare, operatorii economici, contactează agenți de asigurări în vederea emiterii unor oferte de polițe, cărora aceștia le solicită informații privind procedura, adică prezentarea Anunțului de participare simplificat din care să reiasă datele și informațiile necesare emiterii unei oferte de asigurare. Oferta de asigurare este trimisă operatorului economic pentru confirmare și verificare, și dacă acesta acceptă oferta se emite polița de asigurare, ulterior plății primei de asigurare. Astfel, în tot acest parcurs procedural nici una din părți (nici emitentul poliței și nici primitorul ei), nu au observat „eroarea”, ba mai mult „eroarea” despre care menționează

ofertantul, adică o diferență de „1 leu” a generat operatorului economic o primă suplimentară de 100 lei.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„demersurile de clarificare/completare a unei oferte, nu pot fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant; nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți”*, ... subliniază că aceasta nu se poate accepta, având în vedere că din analiza celorlalte polițe a reieșit clar că pentru emiterea unei polițe în valoare de 19.665 lei conform cerințelor fișei de date a achiziției, costurile care au căzut în sarcina ofertanților care au constituit, în mod corect, garanția de participare au fost de 400 lei, polițele fiind emise de societăți de asigurare diferite. Astfel, autoritatea contractantă precizează că a acționat în vederea aplicării și respectării art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar acceptarea răspunsului ofertantului ar fi însemnat încălcarea principiului *„tratamentului egal - Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți”* precum și principiul *„Principiul transparenței - Principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante”*, având în vedere că au fost trei oferte depuse la procedură din care 2 au constituit garanția de participare în mod corect, respectând forma, cuantumul și perioada de valabilitate.

Astfel, având în vedere cele expuse, ... opinează că a acționat în mod corect, și a evaluat pe baza răspunsului dat de ofertant, situația respingerii ca inacceptabilă oferta acestuia, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din HG 395/2016 și în raport cu data și termenul limită de depunere a ofertelor, adică 29.01.2024.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că despre oferta contestatoarei și garanția de participare constituită de aceasta nu se poate afirma că a respectat, o prevedere legală, incidentă atât autorității contractante cât și operatorilor economici.

... precizează că nu a acționat superficial, și nu „a acționat sub imperiul unui formalism exagerat”, ci a aplicat litera legii întocmai, de altfel cum se și contrazice în afirmații contestatoarea când afirmă că *„garanția de participare trebuie constituită în cuantumul, forma și valabilitatea cerută de autoritatea contractantă”* ceea ce nu se poate afirma despre polița de garanție emisă de acesta. În plus, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificare privind neconcordanța semnalată și ar fi putut accepta răspunsul ofertantului cu condiția respectării tuturor criteriilor privind garanția adică *„formă, cuantum, și valabilitate”* ori contestatoarea a prezentat o poliță care nu respectă

cuantumul și nici valabilitatea, deoarece valoarea solicitată a garanției a fost de 19.664 lei cu valabilitate de la 29.01.2024 și până la 29.05.2024, iar la data de 01.02.2024, ulterior depunerii ofertei aceasta s-a completat prin addendum și devine 19.665 cu valabilitate de la 01.02.2024-29.05.2024.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că ofertantul este cel care a acționat cu superficialitate în etapele premergătoare depunerii ofertei, când fie a comunicat informații eronate societății emitente a poliței, fie nu a verificat polița emisă, deși aceasta a fost emisă în data 23.01.2024, iar termenul limită de depunere a fost 29.01.2024, deci un interval de 6 zile, în care iarăși era suficient timp pentru completarea și corectarea poliței conform cerințelor din fișa de date a achiziției, de aici rezultând un fals interes față de procedura în cauză sau intenția de obține prin orice mijloace reduceri ale costurilor privind prima de asigurare.

... mai arată că scopul garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire [art. 35 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016].

Astfel, dreptul autorității contractante de a solicita constituirea garanției de participare este stabilit de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică, fiind incidente dispozițiile art. 35 și art. 36 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Totodată, din coroborarea prevederilor art. 36 alin. (2) cu cele ale alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă concluzionează că garanția de participare trebuie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire și se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.

... invocă prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări (ceea ce a și făcut), în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”*

În opinia sa, în situația în care s-ar fi dovedit, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire [art. 35 alin. (1) din Anexa la

H.G. nr. 395/2016] nu a fost atins și, prin urmare, a devenit incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la solicitare, ofertantul prezintă Addendum la polița de asigurare fără a prezenta și dovada plății primei de asigurare, despre care menționează că dacă „*autoritatea contractantă dorea dovada plății sumei de 100 lei aferentă suplimentului de asigurare, avea posibilitatea solicitării acesteia printr-o clarificare*”, ori tocmai îi ceruse: „*Vă rugăm să prezentați documentul de plată al primei de asigurare pentru Polița de asigurare GAR150009588 din 23.01.2024, emisă de către SC Allianz Țiriac Asigurări SA.*” Astfel, afirmă că, la data solicitării, nu avea de unde să știe cum va răspunde ofertantul la clarificare, apreciind că se impune și prezentarea dovezii plății primei privind addendumul la poliță.

Prin adresa nr. 3539/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27515/07.05.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Achiziție lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare termică școala generală cu clasele I-VIII, ...»*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../09.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.966.541,64 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 2233/26.03.2024, oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210095475/1 din 01.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1026/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2236/26.03.2024 se precizează motivul de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei, în temeiul „art. 215 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016”, respectiv:

„*(...) nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei și nu a respectat cerințele aflate în documentele achiziției, în ceea ce privește garanția de participare, respectiv garanția*

de participare Nu a fost constituită în cuantumul solicitat de către Autoritatea contractantă, și anume valoarea de 19.665 de lei”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea afirmând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, raportat la principiul proporționalității, în opinia sa, *„comisia de evaluare a acționat sub imperiul unui formalism exagerat”*, deși avea toate informațiile necesare care să conducă la îndeplinirea cerinței aferente constituirii garanției de participare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap.II.1.5), se menționează. *„Valoarea garanției de participare: 19665 RON”.*

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.”*

Din verificarea documentelor contestatoarei pe acest aspect, Consiliul constată că a fost depusă garanția de participare nr. GAR150009588/23.01.2054, în valoare de 19.664,00 RON.

Întrucât între valoarea stabilită în fișa de date și cea conținută de polița de asigurare a contestatoarei exista o diferență de 1 leu, autoritatea, prin adresa nr. 598/30.01.2024, a solicitat acesteia clarificări, legiuitorul, prin art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”*, dând posibilitatea ofertantului de a prezenta informații/documente/justificări etc. ale eventualelor inadvertențe/neconcordanțe asupra garanției de participare.

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 15/ 01.02.2024, precizând următoarele:

„1. Dintr-o eroare de editare s-a emis polița de asigurare, pentru valoarea solicitată prin Fișa de date, cu o diferență de 1 leu. Retransmitem actul adițional al asigurării, cu valoarea solicitată prin Fișa de date.

2. Retransmitem documentul de plată al primei de asigurare pentru polița de asigurare. (...)”.

Consiliul constată că, la acest răspuns, societatea contestatoare a depus documentul denumit *„Supliment de asigurare Nr. 1 din 01.02.2024 la Polița de asigurare nr. GAR150009588/23.01.2054”*, în care conținutul căreia se menționează:

„1. Se îndreaptă eroarea materială și se modifică valoarea garanției de participare la licitație din 19.664,00 Ron în 19.665,00 Ron.

2. Prima de asigurarea aferentă acestui supliment: 100,00 RON,

3. Celelalte condiții din polița de asigurare rămân neschimbate”, precum și adresa către ..., emisă de Allianz Țiriac Asigurări SA în acest sens.

Față de cele prezentate anterior, raportat la documentele aparținând contestatoarei, Consiliul constată că societatea ... a îndeplinit cerința în cauză, legală de cuantumul garanției de participare.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 3539/30.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 27197/30.04.2024, potrivit cărora comisia de evaluare a acționat în litera legii, făcând trimitere la art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/ 2016 (mai sus citat), deoarece, această normă legală trebuie coroborată, pe de o parte, cu prevederile art. 132 alin. (3) din același act normativ, care stabilesc, foarte clar, faptul că membrii comisiei de evaluare cer lămuriri privind eventualele neconcordanțe și la cuantumul garanției de participare, iar, pe de altă parte, doar în condițiile în care ofertantul, în cazul de față societatea ..., nu ar fi supliment aceasta valoarea, de 1 leu, ar fi putut fi respinsă, ca inacceptabilă, fiind considerat răspunsul neconcludent.

Or, în condițiile în care contestatoarea prezintă un document emis de către aceeași societate de asigurări, ca supliment la polița GAR150009588/23.01.2054, este evident că există dovada clară care să conducă la respectarea valorii garanției de participare, de 19.665,00 lei, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, pe acest aspect, deoarece, documentele și informațiile, comunicate de către aceasta, demonstrează respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de referință fiind și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... cu ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 2233/26.03.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2236/26.03.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... cu ..., cu luarea în considerare a documentelor/informațiilor referitoare la garanția de participare, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., lider al Asocierii ... - ... cu ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 2233/26.03.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2236/26.03.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... cu ..., cu luarea în considerare a documentelor/informațiilor referitoare la garanția de participare, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini