



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 932/09.02.2023, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care formează obiectul Dosarului nr. ..., formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional, prin Cabinet de avocat „.....”, împotriva raportului procedurii nr. 3637/30.01.2023 emis de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 39831200-8 (Rev.2), se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor prezentate la Lotul 1 de operatorii economici S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., cu luarea în considerare a criticilor;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor prezentate la Lotul 7 de operatorii economici S.R.L. și S.R.L., cu luarea în considerare a criticilor;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor prezentate la Lotul 8 de operatorii economici S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. cu luarea în considerare a criticilor;

- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului procedurii, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și stabilirea unor noi câștigători ai atribuirii contractelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în sumă de 8.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) cod procedură civilă.

Prin contestația nr. 100/08.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6893/10.02.2023, care formează obiectul Dosarului nr. ..., formulată de S.R.L., cu sediul în municipiul, cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dna., în calitate de Director, împotriva raportului procedurii nr. 3637/30.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii în partea referitoare la Lotul 7 - „...”, se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante să procedeze la anularea raportului procedurii nr. 3637/30.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii aferentă lotului 7;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice și a documentelor depuse;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 2156/28.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care formează obiectul Dosarului nr. ..., formulată de către S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional, prin Cabinet de avocat „.....”, împotriva raportului procedurii nr. 3637/30.01.2023 în partea referitoare la Lotul 1 „...”, se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei prezentată la Lotul 1 de către S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a Raportului, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și stabilirea unor noi câștigători ai atribuirii contractelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) cod procedură civilă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. ..., ... S.R.L., cu sediul social în orașul, ..., ..., ..., ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având ..., reprezentată legal de administrator, doamna ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la în municipiul, ..., ..., ..., solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /21.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. ... /2023 în referire la Lotul 1, ... S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrului

Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dna. ... și convențional de, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la în municipiul, ..., ..., ..., ..., ..., solicită următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, în partea ce privește oferta S.R.L., aferentă Lotului 1, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea Raportului Procedurii pentru Lotul 1 și obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor pentru acest lot, obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă;

(iv) obligarea contestatoarei S.R.L. la plata către S.R.L., a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023 în referire la Lotul 8, ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional de, solicită următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, în partea ce privește oferta S.R.L., aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa; reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1 pentru lotul 8, din perspectiva cantităților și prețul unitar ofertat, cu consecința declarării acestei oferte drept neconforme, a refacerii clasamentului final și al declarării ofertei S.R.L., drept câștigătoare;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea Raportului Procedurii pentru Lotul 8 și obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor pentru acest lot, obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023, ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional de Avocat ..., solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /16.03.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023 în referire la Lotul 1, ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional de, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea excepției tardivității contestației S.R.L., iar pe fond respingerea contestației drept netemeinică, cu menținerea, drept temeinice și legale, a actelor atacate; obligarea contestatoarei S.R.L. la plata către S.R.L. a cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de S.R.L. (Dosar nr. .../2023 și Dosar nr. .../2023) și de S.R.L. (Dosar nr. .../2023).

În susținerea contestației formulate de S.R.L., care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă i-a obstrucționat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor săi, acordându-i acces doar la consultarea ofertei depusă de ..., fapt pentru care, prin prezenta contestație, formulează doar critici ipotetice privind pretinsa conformitate a produselor concurenților săi și greșita evaluare a ofertelor acestora.

Astfel, contestatoarea susține că, după consultarea dosarului cauzei, urmează să formuleze, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a ofertelor ante-menționate.

În ceea ce privește Lotul 1, contestatoarea evidențiază, sub formă tabelară, clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot.

OFERTANT	Punctaj total tehnic (puncte)	Valoare ofertă financiară (lei fără TVA)	Punctaj total financiar (puncte)	Punctaj total ofertă (puncte)	Loc clasament în
1	2	3	4	5=2+4	6
..... SRL	20	218.284	78,14	98,14	1
... SRL	2	262.400	65	67	3
..... SRL	20	475.600	35,86	55,86	4
...	5	738.000	23,11	28,11	5
... MD SRL	1,33	213.200	80	81,33	2

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ante-menționate, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2.2.1. În ceea ce privește oferta depusă de SRL, contestatoarea susține că, este posibil ca aceasta să fi ofertat produsul ... aviz CNPB nr. ... din 04.03.2021, acesta fiind neconform, din următoarele motive:

2.2.1.1. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022, în sensul că următoarele testări sunt efectuate în condiții de curățenie: Fungicidă, Fungicidă și Levuricidă și Sporicidă.

2.2.1.2. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

2.2.2. Referitor la oferta depusă de ... S.R.L., contestatoarea susține că, este posibil ca aceasta să fi ofertat produsul emis la 14.05.2021, acesta fiind neconform pentru următoarele motive:

2.2.2.1. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018

- Bactericidă EN 1276 și EN 13697
- Levuricidă și Fungicidă EN 1650 și EN 13697
- Virucidă EN 14476

- Sporicidă EN 13704”, în sensul că nu dovedește efectul FUNGICID conform standardului EN 1650, iar efectul VIRUCID este dovedit printr-o testare pe o tulpină de referință (Vaccinia virus) inaptă a face dovada efectului VIRUCID deplin.

2.2.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

2.2.3 și 2.2.4 În ceea ce privește ofertele depuse de ... S.R.L. și S.R.L., contestatoarea precizează că, atât produsul ofertat de ... S.R.L., cât și cel ofertat de S.R.L. (..... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE având și denumirea comercială de aviz 5630610/02/12.24 emis la 31.03.2022), sunt neconforme, reiterând susținerile de la pct. 2.2.2.1

Cu privire la Lotul 7, contestatoarea evidențiază, sub formă tabelară, clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot.

OFERTANT	Punctaj total tehnic (puncte)	Valoare ofertă financiară (lei fără TVA)	Punctaj total financiar (puncte)	Punctaj total ofertă (puncte)	Loc în clasament
1	2	3	4	5=2+4	6
..... SRL	4	1.790.880	70,77	74,77	2
....	0,50	2.135.280	59,35	59,85	3
..... SRL	20	1.584.240	80	100	1

Referitor la oferta depusă de S.R.L., contestatoarea menționează că aceasta a ofertat produsul ..., acesta fiind neconform, în sensul că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, în sensul că, potrivit avizului menționat, nu sunt dovedite activitățile BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ conform standardului EN 16615, respectiv nu sunt efectuate niciun fel de testări conform standardului EN 17272 pentru dovedirea eficacităților prevăzute în caietul de sarcini.

2.3.1.2. De asemenea, contestatoarea consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr.

1761/2021)", în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

Referitor la oferta depusă de S.R.L., contestatoarea învederează că, probabil aceasta a ofertat produsul OXIDICE AIR b aviz C.N.P.B. nr. emis în data de 09.08.2022, susținând că produsul este neconform, întrucât, potrivit mențiunii din avizul C.N.P.B. menționat, acesta este valabil până la data de 31.09.2022, neavând cunoștință de existența unei prelungiri a acestei valabilități.

2.3.2.2. S.R.L. face și mențiunea faptului că acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, în sensul că în avizul ... nu este inclusă testarea pe tulpina Murine norovirus, testare obligatorie pentru dovedirea activității VERUCIDE conform standardului EN 17272.

2.3.2.3. S.R.L. apreciază că produsul nu îndeplinește nici cerința din caietul de sarcini „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)", în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

În ceea ce privește Lotul 8, contestatoarea evidențiază, sub formă tabelară, clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot.

OFERTANT	Punctaj total tehnic (puncte)	Valoare ofertă financiară (lei fără TVA)	Punctaj total financiar (puncte)	Punctaj total ofertă (puncte)	Loc clasament în
1	2	3	4	5=2+4	6
..... SRL	2	1.488.300	62,40	64,40	6
..... SRL	20	1.284.899	72,28	92,28	2
... SRL	2	1.388.800	66,87	68,87	5
... SRL	20	1.674.833,60	55,45	75,45	4
... SRL	SR0,50L	2.976.600	31,20	31,70	7
.....	20	1.279.680	72,57	92,57	1
... MD SRL	1,33	1.160.874	80	81,33	3

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ante-menționate, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2.4.1. În ceea ce privește oferta depusă de, contestatoarea bănuiește că aceasta a ofertat produsul GEL DEZINFECTANT având și denumirea comercială ... din 02.03.2022, acesta fiind neconform, în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini, referitoare la: „Testări efectuate în condiții de curățenie, conform standard EN 14885:2018: Bactericidă EN 1276 și EN 1500; Levuricidă EN 1650; Virucidă EH 14476”.

2.4.1.2. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)", în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

Referitor la oferta depusă de SRL, contestatoarea susține că aceasta a ofertat produsul ... emis în 01.03.2022, pe care îl consideră neconform, întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022, în sensul că

următoarele testări sunt efectuate în condiții de curățenie: Bactericidă EN 1276 și EN 1500; Levuricida EN 1650; Virucida EN 14476”, în sensul că nu există în avizul sau mențiuni referitoare la eficacitățile BACTERICIDĂ dovedită conform standardului EN 1276 și LEVURICIDĂ dovedită conform standardului EN 1650.

2.4.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, înscrisurile cu care în mod obișnuit încearcă acest ofertant să dovedească îndeplinirea acestei cerințe fiind:

- declarația producătorului din data de 12.12.2018 (care afirmă VALABILITATEA produsului);

- Raportul de testare stabilitate nr. 20/000114342/21.11.2019 (care declară o perioadă de 6 luni de stabilitate de la data deschiderii flaconului, dar care se referă la stabilitatea unei substanțe din compoziția produsului - ETANOLUL);

- nu este dovedită în vreun fel siguranța în timp împotriva contaminării;

- perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării are 3 componente): valabilitatea, stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării.

Sub acest aspect, se face trimitere la art. 19 alin. (2) lit. c) din anexa 1 la OMS nr. 1761/2021, din care rezultă că nu se vorbește de VALABILITATE, ci de STABILITATE și de EFICACITATE, care trebuie să se păstreze în interiorul unei anumite perioade de timp (conformă cu „buna practică medicală”) „pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea” - așa încât probarea existenței unei anumite durate de VALABILITATE nu înseamnă probarea duratei de STABILITATE și a celei de SIGURANȚĂ ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII post deschidere recipient.

Se mai arată că, declarația unei părți interesate în rezultatul procedurii (în speță, a producătorului) nu întrunește condițiile legale pentru a fi o probă (art. 250 c.pr.civ. din care rezultă că declarația părții nu poate dovedi propriile pretenții).

2.4.3. Referitor la oferta depusă de ... S.R.L., contestatoarea menționează că aceasta a ofertat produsul ..., cu aviz de extindere din 08.06.2021, produs care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018

- Bactericidă EN 1276 și EN 13697

- Levuricidă și Fungicidă EN 1650 și EN 13697

- Virucidă EN 14476”, în sensul că dovedirea efectului VIRUCID este dovedit prin testări pe tulpinile Poliovirus, Vaccinia virus și Coronavirus, inapte a face dovada efectului VIRUCID deplin.

2.4.3.2. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

2.4.4. Având în vedere oferta depusă de ..., autoarea contestației aduce la cunoștință că aceasta a ofertat produsul ...GEL DEZINFECTANT MÂINI aviz C.N.P.B. nr. ..., produs pe care îl consideră neconform, întrucât nu îndeplinește

cerința din caietul de sarcini, referitoare la „Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018

- Bactericidă EN 1276 și EN 1500

- Levuricidă EN 1650; Virucidă EN 14476”, în sensul că în oferta ... nu se află dovada îndeplinirii cerințelor de eficacitate BACTERICIDĂ, dovedită conform standardului EN 1276 și LEVURICIDĂ, dovedită conform standardului EN 1650.

2.4.4.2. PRODUSUL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

2.4.5. Referitor la oferta depusă de, contestatoarea susține că produsele ofertate de aceasta nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, referitoare la „Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018

- Bactericidă EN 1276 și EN 1500

- Levuricidă EN 1650; Virucidă EN 14476” și „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, în sensul că nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe.

2.4.6. Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea bănuiește că produsul ... (aviz nr. din 20.09.2022), este neconform, întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la „Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018

- Bactericidă EN 1276 și EN 1500

- Levuricidă EN 1650; Virucidă EN 14476”, în sensul că nu prezintă testări pentru eficacitate BACTERICIDĂ conform standardului EN 1276 și pentru eficacitate LEVURICIDĂ conform standardului EN 1650, critica fiind valabilă și pentru alte produse pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare în aria instituțională ofertate de

2.4.6.2. Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, referitoare la: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, în sensul că nu prezintă rapoarte de testare concludente care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Dacă, în scopul dovedirii stabilității la retrocontaminare a fost depus raportul de testare nr. 30387/2021 emis de ..., Sofia, Bulgaria (pentru evaluarea stabilității pe termen lung a produsului ... conform pHUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC), atunci se susține că acest raport nu este concludent pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

..... S.R.L. susține că, testarea s-a făcut pe tulpini de microorganisme AEROBE - ceea ce este nerelevant pentru speța de față, produsul ofertat trebuind să dovedească STABILITATE în prezent și a microorganismelor ANAEROBE; fiind vorba de un produs lichid ce se aplică pe piele, simpla sa aplicare taie contactul cu aerul al microorganismelor aerobe de testare, fără a mai fi nevoie de acțiunea dezinfectantă în sine.

Astfel, una dintre bacteriile de testare pentru dovedirea eficacității prin metodologia standardului EN 1276 - Enterococcus hirae ATCC 10541 -p.41 standard EN 14885:2018 este organism facultativ ANAEROB (este capabil de respirație celulară în medii bogate, cât și sărace în oxigen).

Așadar, raportul invocat de autoritatea contractantă este lipsit de concludența necesară pentru a dovedi STABILITATEA și SIGURANȚA în TIMP împotriva contaminării - lipsește dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor ANAEROBE.

În final, ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8213/22.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9059/22.02.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.R.L.

Cu privire la mențiunea „Autoritatea Contractată ne-a obstrucționat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor noștri la loturile în cauză”, autoritatea contractantă menționează că, în urma studierii dosarului, reprezentantul contestatoarei, ..., a refuzat semnarea Procesului verbal nr. 4795/03.02.2023. Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, întrucât ofertanții au justificat motivele pentru care anumite părți/informații din propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale, nu a permis accesul contestatoarei la documentele declarate și justificate ca fiind confidențiale de către ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. punând în balanță dreptul celorlați ofertanți cu privire la protecția informațiilor declarate și justificate ca fiind confidențiale și solicitarea S.R.L. de a avea acces absolut și nelimitat la acestea.

Autoritatea contractantă consideră că formularea contestației de către S.R.L., bazându-se numai pe „critici ipotetice” cu privire la evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, atitudinea agresivă, precum și acuzațiile grave aduse, demonstrează scopul real al ofertantului, și anume acela de a construi cu orice preț motive în baza cărora să poată contesta.

Cu privire la critica (2.2.1.) - LOT 1 construită pe presupunerea că produsul ofertat de către S.R.L., ofertantul clasat pe locul I, este „...”, urmată de o demonstrație laborioasă a neconformității acestui ipotetic produs ofertat, ... susține că, în realitate, a ofertat produsul denumit „...”, care în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare s-a constatat că îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cu titlu exemplificativ extrase din propunerea tehnică a S.R.L. care dovedesc conformitatea produsului cu standardele precizate de către autoritatea contractantă:

DETERMINAREA ACTIVITĂȚII BACTERICIDE (13697:2015+A1:2019), ... A PRODUSULUI ...
(extras Propunere tehnică pg. 36)

Raport de testare nr. S137-3/2021
DETERMINAREA ACTIVITĂȚII VIRUCIDE (EN 14476:2013 +A22019) A PRODUSULUI ...
(extras Propunere tehnică pg. 43)

Raport de testare nr. S137-2-2018
DETERMINAREA ACTIVITĂȚII SPORICIDE (EN 13704:2002) A PRODUSULUI
(extras Propunere tehnică pg. 66)

De asemenea, cu privire la afirmația de la punctul 2.2.1.2. cum că „nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din CS lot”, contestatara referindu-se la „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării”, achizitoarea solicită Consiliului să se ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de S.R.L., respectiv

Declarație producător, însoțită de traducere autorizată (Propunere tehnică, pag. 72- 73) documente analizate de către comisia de evaluare.

Cu privire la critica (2.2.2.) construită pe presupunerea că produsul oferat de către ... S.R.L., ofertantul clasat pe locul II, este „...”, achizitoarea susține că produsul oferat este denumit „...” care, în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare, s-a constatat că îndeplinește cerințele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cu titlu exemplificativ extrase din propunerea tehnică a ... S.R.L. (extras din Aviz nr. ... emis de Ministerul Sănătății în data de 14.04.2022) care dovedesc conformitatea produsului cu standardele precizate de către autoritatea contractantă:

Virucidă	 (la 20 °C, în condiții de murdărie: 3 g/l albumină serică bovină și 3 g/l eritrocite ovine)	...	0,5%	15 minute
Testare efectuată pe produsul biocid	... (la 20 °C, în condiții de curățenie: 0,3 g/l albumină serică bovină)	...	0,25%	5 minute
...	... (la 20 °C, în condiții de murdărie: 3 g/l albumină serică bovină și 3 g/l eritrocite ovine)	...	0,25%	30 minute
Observații: Testele au fost efectuate pe produsul biocid ..., care are aceleași substanțe active ca și însă concentrația substanțelor active e mai mare, și anume: 12,50% pentru Didecildimethylammonium chloride și 7,50% pentru N,N-Bis(3-amonopropyl) dodecylamine). Concentrațiile la care a fost testat produsul ... sunt de 0,25%, 0,5%, 1% și 2%. Conform declarației firmei producătoare S.C. ... S.R.L depusa la dosar, testările efectuate <u>pe produsul ..., se pot utiliza și pentru produsul ...</u>				

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acțiune
Prin ștergere sau pulverizare	activitate virucidă cu inactivarea virusului vaccinia, tulpina Ankara: 100 % (produs ca atare)	15 minute;
	activitate bactericidă : 100 % (produs ca atare)	30 minute;
	activitate levuricidă : 100 % (produs ca atare)	30 minute;
	activitate sporicidă : 100 % (produs ca atare)	5 minute;
	activitate tuberculocidă : 100 % (produs ca atare)	60 minute;

De asemenea, cu privire la afirmația de la punctul 2.2.2.2., referitoare la faptul că „nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din CS lot”, contestatoarea referindu-se la „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării”, autoritatea contractantă învederează Consiliului să se ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de ... S.R.L., respectiv FIȘA CU DATE DE SECURITATE Conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH)/ Regulamentului (CE) nr. 830/2015 ... PRODUS BIOCID GRUPA 1 TIPUL DE PRODUS 2 Revizia: 01, Data întocmirii: 05.03.2021, (Propunere tehnică, pg. 12 din Documentație dezinfectare suprafețe pdf) documente analizate de către comisia de evaluare.

Cu privire critica (2.2.3.) construită pe „confruntările anterioare”, și anume că produsul oferat de către ... S.R.L., ofertantul clasat pe locul III, fără a fi precizat produsul contestat, fiind menționate numai critici și argumente de neconformitate aduse unui produs, fără a fi precizat produsul considerat de contestatoare că nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă, ... precizează că ... S.R.L. a oferat produsul denumit „...”

care, în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare, s-a constatat că îndeplinește cerințele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cu titlu exemplificativ extrase din propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. (extras din Aviz nr. 3060610/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății în data de 07.02.2017) care dovedesc conformitatea produsului cu standardele precizate de către autoritatea contractantă:

Bactericidă	EN 1276 - în condiții de curățenie (0,3 g/l BSA) și în condiții de murdărire (3 g/l BSA)	0,5%	15 minute
Bactericidă	EN 13727 - în condiții de murdărire (3 g/l BSA+ 3 ml/l eritrocite)	0,5%	15 minute
Fungicidă	EN 1650 - în condiții de curățenie (0,3 g/l BSA) și în condiții de murdărire (3 g/l BSA)	0,5%	15 minute
Fungicidă	EN 13624 - în condiții de murdărire (3 g/l BSA+ 3 ml/l eritrocite)	0,5%	15 minute
Tuberculocidă	EN 14348 - în condiții de murdărire (3 g/l BSA+ 3 ml/l eritrocite)	0,5%	30 minute
Virucidă	EN 14476 +A1- în condiții de murdărire (3 g/l BSA+ 3 ml/l eritrocite)	0,5%	30 minute

De asemenea, cu privire la afirmația, potrivit căreia „nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din Caietul de Sarcini”, contestatoarea referindu-se la „valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării”, achizițoarea solicită să se ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de ... S.R.L., respectiv FIȘA CU DATE DE SECURITATE (Propunere tehnică, pg. 13-19) documente analizate de către comisia de evaluare.

Cu privire critica (2.2.4.) - LOT 1 construită pe presupunerea că produsul oferat de către S.R.L., ofertantul clasat pe locul IV, este „..... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE, având și denumirea comercială de”, autoritatea contractantă învederează că ofertantul S.R.L. a oferat produsul denumit „..... ..” care, în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare, s-a constatat că îndeplinește cerințele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cu titlu exemplificativ extrase din propunerea tehnică depusă de S.R.L. (extras din Aviz nr. ... emis de Ministerul Sănătății în data de 08.11.2022) care dovedesc conformitatea produsului cu standardele precizate:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia / Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune

Bactericidă ²	EN 13697 la 20°C condiții de curățenie, (0,3q/L albumină bovină)	...	100% 80%	5 minute	
Bactericidă	EN 1276, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	...	98%	5 minute	
Bactericidă	EN 14561, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)	...	100%	15 minute	
Bactericidă	EN 13727, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)	...	97%	5 minute	
Bactericidă	EN 16615, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	...	100%	5 minute	
Bactericidă	EN 13697, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	...	100%	5 minute	
Fungicidă	EN 13697, la 20°C în condiții de murdărie (3 q/L albumină bovină)	...	100%	5 minute	
Levuricidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	...	100%	10 minute	
Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	...	Concen tratii	Timpi acțiune'	:de

Fungicidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	...	100%	60 min.
Levuricidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	...	97%	5 min. 60 min.
Fungicidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)		97%	5 min. 30 min. 60 min.
Fungicidă	EN 1650, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)		97%	5 min.
Fungicida ⁴	PN-EN 13624:2013-12 în condiții de murdărie		50% 80% 97%	5 min.
Sporicidă	EN 13704, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)		98%	60 min.
Micobactericidă Tuberculocidă	EN 14348, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)		98%	60 min.
Tuberculocidă	EN 14563 la 20°C condiții de curățenie, (0,3 g/L albumină bovină)		100%	30 minute 60 minute 120 minute
Tuberculocidă si Micobactericidă ¹	EN 14563 la 20°C condiții de curățenie, (0,3 g/L albumină bovină)		100%	60 minute 120 minute
Virucidă	EN 14476, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)		97%	5 min.

Virucidă limitată	EN 14476, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)		80%	5 minute
-------------------	---	--	-----	----------

De asemenea, în ceea ce privește afirmația, conform căreia „nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din Caietul de Sarcini lot”, contestatoarea referindu-se la „valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depusă de S.R.L., respectiv RAPOARTE STABILITATE, FIȘA DATE DE SECURITATE (Propunere tehnică) documente analizate de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă observă că, urmând aceeași structură bazată pe presupuneri, contestatoarea S.R.L. formulează critici cu privire la produsele oferite și în cadrul Loturilor 7 și 8.

În consecință, achizitoarea consideră că decizia comisiei de evaluare, astfel cum reiese din Raportul procedurii nr. 3637/30.01.2023 este corectă și legală, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023, ... S.R.L., reprezentată convențional de Avocat Laura-Elena Vrabie, solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de S.R.L., ca neîntemeiată.

Intervenienta susține că oferta sa, pentru lotul 7, este conformă, întrucât îndeplinește toate cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini, exemplificând specificațiile tehnice minimale pe care trebuia să le aibă produsul, respectiv: „Acțiune biocidă: bactericidă EN 13727, levuricidă EN 13624, fungicidă EN 13624, virucidă EN 14476, tuberculocidal EN 14348, microbactericidă EN 14348, sporicidă. Condiții minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 13704, EN 17272; timp de acțiune 5-60 minute”; „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”.

Intervenienta susține că, în realitate, propunerea sa tehnică elaborată pentru produsul ... a fost însoțită de o seamă de documente care probează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale. Astfel, a fost atașat Avizul nr. ... emis de C.N.P.B. la data de 20.09.2022 care are descris la Capitolul IX – Eficacitate, întregul spectru de activitate antimicrobiană al produsului, precum și Raportul de Testare a Stabilității unui Produs Biocid nr.

Față de criticile contestatoarei, intervenienta precizează că la pag. 2, 3 și 4 din Aviz sunt enumerate toate testările efectuate pentru produs, iar aceste testări sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. În concret, la pag. 3 este specificat faptul că produsul a fost testat pentru activitatea bactericidă și levuricidă conform standardului EN 16615; la pag. 3 din Aviz figurează testarea sporicidă conform standardului EN 17272.

De asemenea, cu referire la demonstrarea cerinței referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța produsului, ... S.R.L. menționează că a atașat, odată cu propunerea tehnică, Raportul de Testare a Stabilității unui Produs Biocid nr. ... (în limba engleză). Prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 431/05.01.2023, a depus și textul respectivului raport, tradus în limba română. În concluzie, intervenienta consideră că oferta S.R.L. pentru produsul ..., este una conformă, fiind elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta depusă pentru Lotul 8, ... S.R.L. învederează, de asemenea, că este una conformă, arătând că, pentru produsul ...- Dezinfecant pentru mâini gel a fost atașat ofertei tehnice Avizul nr. ... emis de C.N.P.B. la data de 17.10.2022 care are descris la Capitolul IX. - Eficacitate, întregul spectru de activitate antimicrobiană al produsului, precum și Raportul privind stabilitatea produsului la deschidere.

Față de criticile contestatoarei, intervenienta precizează că la pag. 2 și 3 din Aviz sunt enumerate toate testările efectuate pentru produs, iar aceste testări sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. În concret, la pag. 3 este specificat faptul că produsul a fost testat pentru activitatea bactericidă conform standardului EN 1273 și fungicidă/levuricidă conform standardului EN 1650. Potrivit standardului general EN 14885/2022, pentru demonstrarea eficacității produselor biocide în ceea ce privește activitatea levuricidă și fungicidă, acestea se testează conform standardul special EN 1650. Testarea levuricidă se face pe microorganismele candida albicans ATCC 10231, iar testarea fungicidă cuprinde atât candida albicans ATCC 10231, cât și aspergillus niger ATCC 16404.

Totodată, intervenienta încunoștințează că, produsul ... - Dezinfecant pentru mâini gel a fost testat conform standardului EN 1650 (pag. 3 din Aviz) pe ambele tulpini, candida albicans ATCC 10231 și aspergillus niger ATCC 16404, astfel încât și această cerință tehnică este îndeplinită.

În referire la demonstrarea cerinței referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța produsului, intervenienta precizează că la dosarul achiziției a atașat, odată cu propunerea tehnică, Raportul privind stabilitatea produsului la deschidere prin care se dovedește că produsul ...- Dezinfecant pentru mâini gel „își păstrează caracteristicile microbiologice inițiale timp de 6 luni de la momentul deschiderii recipientului, fără a exista riscul de contaminare a produsului din recipient”.

În ceea ce privește mențiunea din cuprinsul Avizului nr. 2251BIO/01/12.24, de la Secțiunea XIII- „Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu”, ... S.R.L. precizează că aceasta se referă la situația în care produsul este achiziționat de către profesioniști, pentru comercializare, iar nu pentru utilizare, specificație care apare în mod expres în Aviz: „Pentru utilizatorii profesionali se interzice (...)”. Recomandarea este menită să atenționeze utilizatorul final asupra faptului că o reambalare a produsului, în flacoane mai mici decât cele utilizate de producător și în alte condiții decât cele controlate de producător, poate afecta eficacitatea acestuia, existând chiar riscul contaminării. Ori, în procedura analizată, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produsul pentru utilizare, iar nu pentru comercializare. Forma de prezentare oferită de S.R.L. este în recipient

de 1 litru, cu pompă de dozare inclusă, neexistând astfel riscul contaminării sau scăderii eficacității.

În concluzie, față de toate aspectele sus-menționate, ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /21.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. ... /2023 în referire la LOTUL 1, ... S.R.L., reprezentată convențional de, solicită următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, în partea ce privește oferta S.R.L., aferentă Lotului 1, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea Raportului Procedurii pentru Lotul 1 și obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor pentru acest lot, obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă;

(iv) obligarea contestatoarei S.R.L. la plata către S.R.L., a cheltuielilor de judecată.

Intervenienta arată că a solicitat la sediul autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a descoperit faptul că, pentru toate loturile pentru care S.R.L. a contestat documentația de atribuire produsul oferat de aceasta nu are dovedit spectrul de activitate integral pentru aria instituțională, de altfel, ofertantul solicitând, prin intermediul multor contestații, obligarea autorităților contractante, care achiziționau dezinfectante pentru prevenirea și combaterea SARS-COV2, să modifice spectrul de activitate aferent unităților sanitare cu spectrul de activitatea aferente ariei instituționale, însă cu menținerea activității virucide, prevăzută de standardul european doar pentru domeniul medical. Aceasta în condițiile în care testarea pentru domeniul medical, mai ales pentru produse destinate combaterii SARS-COV2, este cu siguranță de natură a asigura mai eficient scopul intenționat al produsului.

Intervenienta subliniază că, numai în prezenta procedură, ... S.R.L. inițial a cerut și a insistat prin 3 dosare, modificarea documentației astfel încât să prevadă aria instituțională în loc de cea medicală, însă această societate ofertând produse care nu au în aviz activități pentru aria instituțională.

Astfel, intervenienta susține că, la Lotul 1 acest ofertant a inclus în ofertă mai multe avize ale produsului, în fiecare fiind încadrat în diferite tipuri de produs biocid, în încercarea de a demonstra deținerea spectrului de activitate, rezultând astfel un volum mare de documente incluse în ofertă, de natură a induce în eroare autoritatea contractantă. Mai mult, acest ofertant care are și știe, desigur, că are o ofertă neconformă raportat la cerințele modificate conform propriilor contestații, deși clasat pe ultimul loc la Lotul 1 cu cel mai

mare preț ofertat, înțelege să conteste pe toți ofertanții clasati înaintea lui, iar atunci când contestă, o face pe baza unor simple „presupuneri”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la oferta S.R.L., intervenienta consideră că această abordare este contrară scopului legitim stabilit de Legea nr. 101/2016 care nu este acela de a permite ofertanților să solicite re-evaluarea tuturor deciziilor luate de autoritățile contractante, inclusiv prin permiterea tuturor ofertanților de a cere C.N.S.C. consultarea dosarului achiziției publice, ci de a analiza punctual doar acele cazuri în care există încălcări concrete ale legii – ceea ce în speță nu s-a demonstrat, fiind indicat de S.R.L. Dacă s-ar admite o astfel de abordare de a se face o contestație cu scopul de a obține acces la dosarul achiziției la C.N.S.C., rezultă că se va statua o nouă practică în dosarele de achiziție publică, în care ofertanții vor face contestații generice pentru a putea justifica cumva un acces la dosarul achiziției la C.N.S.C., pentru ca ulterior să mai formuleze o contestație. O astfel de practică va duce practic la dublarea dosarelor aflate pe rolul CNSC, dar mai ales la încălcarea scopului declarat al Legii nr. 101/2016.

Cu privire la confidențialitatea ofertei sale, intervenienta solicită să i se refuze accesul contestatoarei la aceasta, invocând, astfel, practica Consiliului.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la oferta sa, intervenienta observă că, prin contestație S.R.L. invocă faptul că s-ar fi ofertat „probabil” pentru Lotul 1 produsul Five Supersanitizzante, însă nu s-a ofertat acest produs, ci un alt dezinfectant pentru suprafețe, prin urmare, toate argumentele și dovezile invocate care vizează produsul presupus ofertat, Five Supersanitizzante, nu sunt aplicabile celui ofertat.

Astfel, se arată că produsul ofertat pentru Lotul 1 deține testări inclusiv în condiții de murdărie, inclusiv pentru activitățile invocate de S.R.L., așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag: 31-32; 36, 38, 39; 66-70; 16-19. Oferta include probe obiective respectiv declarație de la producătorul produsului cu privire la durata perioadei de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării – la pag. 73.

Intervenienta susține că cerința din Caietul de sarcini este însă clar alternativă (valabilitate sau stabilitate sau siguranță în timp), dat fiind că cele trei noțiuni au același înțeles, în același sens pronunțându-se și C.N.S.C. prin Decizia nr. 364/C11/15.02.2023.

În ceea ce privește oferta depusă de S.R.L., intervenienta apreciază că aceasta a depus o ofertă complet neconformă pentru Lotul 1, ofertând produsul În cadrul ofertei, au fost depuse două avize, respectiv, un aviz pentru produsul ofertat încadrat în categoria de produs TP2 - ... și un aviz pentru produsul ofertat încadrat în categoria de produs TP4 (care nu e cerută în caietul de sarcini - ... (cu care ... a încercat să dovedească eficacitățile lipsă din Avizul pentru TP2). Acest aviz pentru produs încadrat ca TP 4 este aferent pe domeniului alimentar, care nu este aplicabil în speță. Prin urmare, acest Aviz ... nu este relevant pentru evaluarea conformității produsului, acesta nefiind solicitat în cadrul documentației de atribuire.

..... S.R.L. susține că produsul ofertat de S.R.L. (produs TP2) nu respectă acest spectru – stabilit de Autoritatea contractantă în urma contestației ..., ci prezintă însă următoarele neconformități:

- Activitatea Bactericidă EN 1276 nu se regăsește în ...), ci doar în avizul Avizul nr. ..., care nu poate fi luat în considerare (produsul oferat nefiind destinat industriei alimentare);

- pentru activitatea Bactericida EN 13697, în Avizul TP2 nr. ...), nu sunt menționate condițiile de murdărie sau, respectiv, de curățenie;

- activitatea Levuricida și Fungicida EN 1650 nu se regăsește în Avizul TP2 (aviz nr. ...). În avizul Avizul nr. ... se regăsește doar activitatea, lipsind cea fungicidă EN 1650 – însă oricum acest Aviz nu poate fi luat în considerare, nefiind aplicabil, după cum am arătat mai sus. În orice caz, activitatea Fungicida EN 1650 lipsește complet din ambele avize.

- activitatea Levuricida și Fungicida EN 13697, din Avizul TP2 (aviz nr. ...), lipsește activitatea Fungicida EN 13697, iar pentru activitatea Levuricida EN 13697 nu sunt menționate condițiile de murdărie sau curățenie;

- activitatea Fungicida EN 13697, lipsește complet din Avizul TP2 (aviz nr. ...), fiind menționată doar în Avizul TP4 pentru industria alimentara (aviz nr. ...), care nu poate fi luat în considerare (produsul oferat nefiind destinat industriei alimentare). Nici pentru această activitate nu se menționează condiții de curățenie sau murdărie;

- activitatea Virucidă EN 14476 nu îndeplinește cerințele standardului EN 14885:2018, aplicabil conform caietului de sarcini, astfel cum a fost cerut chiar de ... – lipsind eficacitatea pe tulpina Poliovirus menționată expres de standardul european;

- activitatea ... lipsește complet. În propunerea tehnică, ... a declarat că aceasta se află în Avizul depus pe TP2 la pagina 12-14, însă în acesta nu se menționează această eficacitate, fiind evident că ... a avut în vedere să inducă în eroare Autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, ... S.R.L. solicită respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 8617/21.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023 în referire la LOTUL 8, ... S.R.L., reprezentată convențional de, solicită următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, în partea ce privește oferta S.R.L., aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declarata conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa; reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1 pentru lotul 8, din perspectiva cantităților și prețul unitar oferat, cu consecința declarării acestei oferte drept neconforme, a refacerii clasamentului final și al declarării ofertei S.R.L., drept câștigătoare;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea Raportului Procedurii pentru Lotul 8 și obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor pentru acest lot, obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă.

..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 82.843 lei.

Prin adresa nr. 2144/27.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9813/27.02.2023, contestatoarea transmite *susțineri* față de punctul de vedere al autorității contractante.

2.1. Contestatoarea observă că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă refuză să-și justifice decizia de a refuza accesul la oferte care nu cuprind informații și date confidențiale, „justificări” nefiind un termen legal utilizat în Legea nr. 98/2016 drept echivalent al dovezilor.

Astfel, contestatoarea reiterează solicitarea privind accesul la dosarul cauzei, inclusiv a ofertelor concurenților săi la loturile 1, 7 și 8 (mai puțin cea depusă de ...), invocând Hotărârea C.J.U.E. - Marea Cameră din 07.09.2021 în cauza C-927/19, interpretarea 6, din care rezultă că, fiind încălcată o normă de drept procesual/administrativ enunțată cu caracter obligatoriu/imperativ, decizia autorității contractante de refuz a accesului la consultarea ofertelor este nulă.

În continuare, contestatoarea face trimitere la art. 66 din Regulamentul UE nr. 528/2012 referitor la confidențialitate.

2.2.1. Luând cunoștință, la 22.02.2023 (data comunicării punctului de vedere) de faptul că ipoteza contestației sale - produsul ofertat de S.R.L. este - contestatoarea susține că, în cazul în care nu se confirmă și că produsul ofertat de acest competitor la Lotul 1 este ..., urmează a formula o nouă contestație.

Sub acest aspect, sunt reiterate criticile din contestație.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia îndeplinirea cerinței este realizată de S.R.L. prin Declarație producător, contestatoarea opinează că asemenea „probă” este inadmisibilă potrivit regulilor de probațiune prevăzute de dreptul civil român, potrivit cărora o parte nu-și poate susține pretențiile prin propria declarație (iar „producătorul” este, de fapt, partea în procedura de atribuire, reprezentat fiind prin ...), declarația producătorului nefiind o „probă obiectivă, precum rapoarte de testare etc”.

2.2.2.1. Referitor la oferta depusă de ..., documentul probator al îndeplinirii cerinței fiind Fișa cu date de securitate, ... S.R.L. consideră că acest document este emis de partea interesată, nefiind totodată un RAPORT DE TESTARE sau o probă obiectivă.

2.2.3. În referire la oferta depusă de ..., documentul probator al îndeplinirii cerinței fiind Fișa cu date de securitate, ... S.R.L. consideră că acest document este emis de partea interesată, nefiind totodată un RAPORT DE TESTARE sau o probă obiectivă.

2.2.4.1. Referitor la oferta depusă de S.R.L., contestatoarea face precizarea că urmează a formula o nouă contestație privind modul în care s-a efectuat evaluarea tehnică a ofertei la lotul 1.

2.2.4.2. În ce privește îndeplinirea cerinței de către S.R.L., documentul probator al îndeplinirii cerinței fiind Fișa cu date de securitate, ... S.R.L. consideră că acest document este emis de partea interesată, nefiind totodată un RAPORT DE TESTARE sau o probă obiectivă.

În raport de informația ambiguă/neclară/incompletă furnizată de autoritatea contractantă și având în vedere că dovada cerinței trebuia să se

facă „conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”, contestatoarea consideră că acest ofertant nu a putut dovedi doar stabilitatea produsului. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, rămânând în discuție dovedirea componentei de siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient.

În legătură cu criticile de la pct. 2.3. și 2.4., contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu-și mai apără deciziile de conformitate, ori din practica CJUE rezultă că o autoritate contractantă are obligația de a-și motiva deciziile - sancțiunea nemotivării oricărui act administrativ fiind nulitatea acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune respingerea apărărilor autorității contractante, iar C.N.S.C. ar trebui să aibă în vedere respectarea principiului disponibilității în soluționarea unui litigiu ce-i este prezentat și să ia act de refuzul acesteia de a-și apăra deciziile luate în evaluarea ofertelor prezentate la loturile 7 și 8.

Prin adresa nr. 2145/27.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9896/27.02.2023, ... S.R.L. a formulat „Întâmpinare” față de cererile de intervenție formulate de S.R.L. în cadrul loturilor 1 și 8, prin care a solicitat, între altele, obligarea intervenientei S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor sale.

Prin adresa nr. 2146/07.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9868/27.02.2023, ... S.R.L. formulează „Întâmpinare” la cererea de intervenție S.R.L.

2.3.1.1.

Contestatoarea consideră incorecte referirile la cerința ce trebuia să îndeplinească produsul, susținând că, în realitate, este vorba de cerința (introdusă prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022) „Acțiune biocida: bactericidă EN 13727, levuricidă EN 13624, fungicidă EN 13624, virucida EN 14476, tuberculocidal EN 14348, microbactericidă EN 14348, sporicidă, Condiții minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 13704, EN 17272; timp de acțiune 5-60 minute; Conform standard EN 17272 pentru următoarele activități: bactericida, levuricidă, fungicidă, virucida, tuberculocidă, microbactericidă, sporicidă”, mica manevră de „ciuntire” a cerinței fiind menită a evita constatarea inevitabilă a neîndeplinirii probării eficacităților BACTERICIDA, LEVURICIDA, FUNGICIDA, VIRUCIDA, TUBERCULOCIDĂ, MICROBACTERICIDA conform standardului EN 17272.

În cererea sa de intervenție, ... recunoaște ca probează doar eficacitatea SPRORICIDA conform standardului ...

2.3.1.2.

Raportându-se la datele oferite de apărarea intervenientei, contestatoarea susține în continuare că oferta nu îndeplinește în mod concludent cerința. Așa cum arată titulatura raportului, acesta privește componenta STABILITATE a cerinței, lipsind dovada celorlalte două componente ale cerinței - VALABILITATEA și SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII.

Restul argumentelor contestatoarei reprezintă reiterări din înscrisurile anterioare.

2.4.1.1.

Contestatoarea observă că, din pasajul extras din avizul C.N.P.B. nr. ... din 17.10.2022 cu referire la critica lipsei dovezii eficacității LEVURICIDĂ conform standardului EN 1650, lipsește tocmai menționarea acestei eficacități:

2.4.1.2.

Din confruntările anterioare, în cursul cărora i-a fost acordat acces de către C.N.S.C. la ofertele, contestatoarea afirmă despre Raportul privind stabilitatea produsului la deschidere că este un act emis de către însuși ofertantul-producător, care face o proprie sinteză a unor rapoarte de testare efectuate de Institutul National de Cercetare Dezvoltare Medico - Militară „Cantacuzino”.

Se mai arată că testările au fost efectuate numai pe tulpini bacteriale AEROBE - ceea ce este nerelevant pentru speța de față, produsul oferat trebuind să dovedească STABILITATE în prezent și a microorganismelor ANAEROBE; fiind vorba de un produs lichid ce se aplică pe piele, simpla sa aplicare taie contactul cu aerul al microorganismelor aerobe de testare, fără a mai fi nevoie de acțiunea dezinfectantă în sine; rămâne așadar nedovedită acțiunea dezinfectantă și stabilitatea produsului oferat asupra microorganismelor ANAEROBE.

Prin urmare, ... S.R.L. apreciază că rapoartele invocate de sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi STABILITATEA și SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII - lipsește dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor ANAEROBE și dovada duratei perioadei solicitată prin caietul de sarcini – 90 zile.

Cât privește mențiunea din avizul C.N.P.B., contestatoarea subliniază lipsa de relevanță a adresei C.N.P.B. nr. 1324/16.11.2022, dar și faptul că - indiferent de discuția „utilizare în folos propriu sau prin comercializare” - constatarea rămâne: „după deschiderea unui recipient (care se poate produce oricând, chiar imediat, și chiar dacă deschiderea se face cu scopul utilizării în folos propriu), eficacitate produsului scade semnificativ”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10595/02.03.2023, ... S.R.L. solicită acces la dosarele cauzei.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13915/15.03.2023, intervenienta S.R.L. formulează concluzii scrise față de „Întâmpinarea” nr. 2145/27.02.2023 formulată de S.R.L.

Prin adresa nr. 2271/03.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11137/03.03.2023, ... S.R.L. solicită admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere de subsidiar din cererile de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11200/06.03.2023, intervenienta S.R.L. formulează susțineri față de cererea de intervenție depusă de S.R.L.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13945/15.03.2023, ... S.R.L. atașează dovada cheltuielilor de judecată, respectiv, Factura fiscală Seria nr. ... în sumă de 4.802,17 lei, însoțită de OP nr. 248/27.02.2023.

..... S.R.L. formulează răspuns, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în referire la excepția inadmisibilității capătului de cerere de subsidiar din cererile de intervenție.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14672/20.03.2023, ... S.R.L. prezintă justificări privind confidențialitatea ofertei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15798/20.03.2023, ... S.R.L. formulează „Note scrise” în referire la punctul de vedere transmis de către ...în data de 03.03.2023.

Prin adresa nr. 2572/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15171/21.03.2023, ... S.R.L. formulează susțineri față de răspunsul S.R.L. la întâmpinarea la cererile de intervenție.

În susținerea contestației formulată de S.R.L., care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, autoarea acesteia aduce critici ofertei depusă de SRL, arătând că aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini pentru acțiunea biocidă.

Contestatoarea susține că, potrivit normelor standardului ..., pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă - EN 14476 solicitată în caietul de sarcini, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc- 2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe).

..... S.R.L. învederează că, în urma evaluării tehnice a produselor oferite, autoritatea contractantă a declarat conform/câștigător produsul oferit de S.R.L., care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite mai sus conform normei virucide și nu deține acțiune biocidă conform cerințelor solicitate.

Totodată, contestatoarea face precizarea că produsul câștigător nu deține eficacitate pe norma sporidică conform standardului EN 17272, cerință introdusă în caietul de sarcini conform Deciziei CNSC nr.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr./20.02.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023, ... S.R.L. solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

Intervenienta arată că propunerea sa tehnică, pentru produsul Bio ActiW 500 R&D, a fost însoțită de o seamă de documente care probează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale, respectiv, Avizul nr. ... emis de C.N.P.B. la data de 20.09.2022 care are descris la Capitolul IX. – Eficacitate, întregul spectru de activitate antimicrobiană al produsului.

Intervenienta face trimitere la pag. 2, 3 și 4 din Aviz, unde sunt enumerate toate testările efectuate pentru produs, iar aceste testări sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, prin urmare, oferta sa fiind una conformă.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, ... S.R.L. aduce la cunoștință că Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 30.01.2023, iar caracterul vătămător pentru interesele sale al acestui act al autorității contractante a devenit perceptibil abia la data de 22.02.2023, când i s-a comunicat că numele produsului oferit de S.R.L. la lotul 1 este

Astfel, contestatoarea susține că acest produs este neconform, întrucât nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate din caietul de sarcini referitoare la „Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018:

- Bactericida EN 1276 și EN 13697
- Levuricida și Fungicida EN 1650 și EN 13697
- Virucida EN 14476
- Sporicida EN 13704”.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /16.03.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023 în referire la LOTUL 1, ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea excepției tardivității contestației S.R.L., iar pe fond respingerea contestației drept netemeinică, cu menținerea, drept temeinice și legale, a actelor atacate; obligarea contestatoarei S.R.L. la plata către S.R.L. a cheltuielilor de judecată.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată de S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, arătând că Raportul procedurii atacat prin contestație a fost publicat în data de 30.01.2023, iar termenul de contestare de 10 zile stabilit la art. 8 din Legea 101/2016 a expirat în data de 09.02.2023.

Prin adresa nr. 2535/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14894/20.03.2023, contestatoarea S.R.L. formulează „Întâmpinare” la cererea de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat procedura prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 39831200-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 8.279.479,32 fără TVA, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 08.08.2023, modificat prin Anunțul de tip erată ..., la data de 24.11.2022.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare din data de 09.02.2023 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 137.809,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare din data de 08.02.2023 eliberată de CEC Bank – Sucursala din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 109.933 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare din data de 28.02.2023 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

23.310,96 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023.

Astfel, Consiliul constată că atât S.R.L., cât și S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestațiilor de către S.R.L. și S.R.L., ... S.R.L. a depus în cadrul Dosarului nr. .../2023 cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr./20.02.2023 pentru Lotul 8, solicitând admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată, iar în cadrul Dosarului nr. .../2023, cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr./20.02.2023 pentru Lotul 7, solicitând admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

De asemenea, după depunerea contestațiilor de către S.R.L., ... S.R.L. a depus în cadrul Dosarului nr. .../2023 cererile de intervenție neînregistrate la emitent și datate 20.02.2023, transmise prin mail la 20.02.2023, înregistrate la Consiliu cu nr./21.02.2023, în referire la Lotul 1 și, respectiv, sub nr. 8617/21.02.2023, în referire la Lotul 8, solicitând următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, în partea ce privește oferta S.R.L., aferentă Lotului 1, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea Raportului Procedurii pentru Lotul 1 și obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor pentru acest lot, obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă;

(iv) obligarea contestatoarei S.R.L. la plata către S.R.L., a cheltuielilor de judecată.

și, respectiv:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată, în partea ce privește oferta S.R.L., aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa; reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1 pentru lotul 8, din perspectiva cantităților și prețul unitar ofertat, cu consecința declarării acestei oferte drept neconforme, a refacerii clasamentului final și al declarării ofertei S.R.L., drept câștigătoare;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea Raportului Procedurii pentru Lotul 8 și obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor pentru acest lot, obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă,

iar în cadrul Dosarului nr. .../2023, cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr./16.03.2023,

solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea excepției tardivității contestației S.R.L., iar pe fond respingerea contestației drept netemeinică, cu menținerea, drept temeinice și legale, a actelor atacate; obligarea contestatoarei S.R.L. la plata către S.R.L. a cheltuielilor de judecată. De asemenea S.R.L. precizează în cuprinsul cererii de intervenție următoarele:

"- învedereăm faptul că prin Cererea de intervenție formulată de subscrisa în dosarul .../2023, dar și prin Răspunsul la întâmpinarea ... transmis de subscrisa în respectivul dosar, am adus apărări de fond cu privire la toate aspectele invocate de

- facem de aceea o respectuoasă trimitere la respectivele argumente, care se mențin în integralitate, pentru a nu încărca rolul CNSC.

- învedereăm doar faptul că, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, ... formulează critici cu privire la oferta subscrisei (critici menționate și în întâmpinarea din dosarul .../2023) în condițiile în care pentru produsul oferat de ... lipsesc complet anumite activități din spectrul solicitat de Autoritatea contractantă. De asemenea, ... invocă faptul că pentru probarea cerinței privind valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp împotriva contaminării subscrisa am inclus în oferta Declarația producătorului, calificând această probă drept inadmisibilă, însă ... probează aceeași cerință tot cu declarația producătorului, fără niciun fel de alt raport de testare. Prin urmare, criticile ... sunt contrazise chiar de propria sa ofertă."

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de S.R.L. în cadrul Dosarelor nr. .../2023 și .../2023, Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare a loturilor 7 și 8, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 3637/30.01.2023, motiv pentru care va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de aceasta și le califică ca fiind accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. și S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestațiilor și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererilor de intervenție în litigiul de față, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de către (Dosar nr. .../2023) și S.R.L. (Dosar nr. .../2023), la data de 10.02.2023, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenții ale ofertantei S.R.L., împreună cu contestațiile formulate de și S.R.L.

Referitor la cererile de intervenție formulate de S.R.L. în cadrul Dosarului nr. .../2023 neînregistrate la emitent și datate 20.02.2023, transmise prin mail la 20.02.2023, înregistrate la Consiliu cu nr./21.02.2023, în referire la Lotul 1 și, respectiv, sub nr. 8617/21.02.2023, în referire la Lotul 8 și în cadrul Dosarului nr. .../2023, cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr./16.03.2023, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în ceea ce privește cele trei cereri de intervenție formulate de S.R.L., Consiliul are în vedere aceleași argumente de mai sus și, reținând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de către (Dosar nr. .../2023) și S.R.L. (Dosar nr. .../2023), la data de 10.02.2023 și contestația formulată de către (Dosar nr. .../2023) la data de 06.03.2023, constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal;

- în ceea ce privește cererile de intervenție formulate de S.R.L., vizavi de petitele care vizează încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție și în principal, admiterea cererilor de intervenție accesorii și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate, cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare pentru Lotul 1 și este clasată pe locul al doilea pentru Lotul 8, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 3637/30.01.2023, motiv pentru care va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de aceasta și le califică ca fiind accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

- în speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestațiilor și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererilor de intervenție în litigiul de față, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere;

- în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenții ale ofertantei S.R.L., împreună cu contestațiile formulate de și S.R.L.;

- în ceea ce privește petitele cuprinse în cele trei cereri de intervenție, care vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 1 și Lotul 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1- S.R.L. pentru Lotul 8, din perspectiva cantităților și prețul unitar ofertat, cu consecința declarării acestei oferte drept neconforme, a refacerii clasamentului final și al declarării ofertei S.R.L., drept câștigătoare,

Consiliul constată inadmisibilitatea acestor petite, din considerentele mai jos expuse:

- Consiliul a avut un rol activ și în aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, Consiliul a pus în discuția părților prin intermediul adreselor nr. 10570, 10572, 10580/.../C7/02.03.2023 (Lotul 1) și a adreselor nr. 1056510568 și 10579/.../C7/02.03.2023 (Lotul 8) *excepția inadmisibilității capătului de cerere vizavi de:*

“Având în vedere capătul de cerere nr. (iii) din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr./21.02.2023, denumită cerere de intervenție voluntară, formulată de S.R.L., care vizează „în subsidiar, în cazul în care veți dispune anularea Raportului procedurii pentru Lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru acest lot, solicităm să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depusă pentru lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă” și respectiv “Având în vedere capătul de cerere nr. (iii) din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8617/21.02.2023, denumită cerere de intervenție voluntară, formulată de S.R.L., care vizează „în subsidiar, în cazul în care veți dispune anularea Raportului procedurii pentru Lotul 8 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor contestate pentru acest lot, solicităm să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depusă pentru lotul 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția inadmisibilității capătului de cerere mai sus amintit, prin raportare la prevederile art. 8, art. 10 și art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”;

- prin adresa nr. 2271/03.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11137/03.03.2023, ... S.R.L. solicită admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere de subsidiar din cererile de intervenție;

- S.R.L. formulează răspuns, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11120/03.03.2023, în referire la excepția inadmisibilității capătului de cerere de subsidiar din cererile de intervenție;

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *“cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*.

- în acest sens, potrivit art. 61 din Codul de procedură Civilă: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a*

cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), *“Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- în speța celor doua loturi, ... S.R.L., apară decizia autorității contractante de poziționare a ofertei sale - catalogată drept admisibilă și câștigătoare - pe locurile 1 (Lotul 1) și, respectiv 2 (Lotul 8);

- pe de altă parte, critica decizia achiziției de conformitate a ofertelor S.R.L. depusă pentru Lotul 1 și Lotul nr. 8 și a S.R.L. pentru Lotul 8;

- din economia susținerilor exprimate de părți, Consiliul constată că în ce privește petitele mai sus amintite, aceasta nu sprijină apărarea niciuneia din părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi modificată decizia de declarare a admisibilității ofertei depuse de S.R.L. depusă pentru Lotul 1 și Lotul nr. 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1- S.R.L. pentru Lotul 8, și nici în interesul contestatoarei S.R.L., interesul acesteia fiind în mod evident păstrarea rezultatului declarării ofertei depuse de aceasta ca fiind admisibilă și eliminarea din competiție a ofertelor depuse de contracandidatele sale pentru Loturile 1 și 8;

- ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (*sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă*). Altminteri, dacă ar formula *cerere de intervenție principală* – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes;

- în mod similar în cazul Lotului nr. 8, autoarea intervenției S.R.L. este clasată pe locul al doilea, astfel că petitele care vizează pe de o parte declararea ca neconforme a ofertelor clasate pe locul 1 și respectiv locul 7 nu sprijină apărarea niciuneia din părți;

- susținerile ofertantei interveniente în favoarea faptului că petitele în discuție din cererea de intervenție formulată îmbracă forma unei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, motivat de faptul că *“cererea de intervenție în interes propriu este asimilată unei pretenții de sine stătătoare, care în cazul procedurilor de atribuire, este similară unei contestații”*, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât pe de o parte sprijină poziția autorității contractante în referire la admisibilitatea/declararea drept câștigătoare a ofertei sale, iar pe de altă parte nu și în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei S.R.L.;

- nici trimiterile ofertantei interveniente în argumentarea încadrării cererii de intervenție voluntară în interes propriu, la dispozițiile art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu sunt judicioase, potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (1) și (2) din actul normativ indicat cererea de intervenție este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, iar în speță dreptul strâns legat de dreptul dedus judecății este constituit de scopul apărării dreptului câștigat, astfel cum susține chiar intervenienta, așadar la încercarea de înlăturare a ofertei depusă

de acesta din procedură, cu consecința firească a pierderii statutului de ofertant câștigător/admisibil, este acela de a-și păstra actualul statut de adjuccatar/ofertant admisibil al contractului;

- dreptul dedus judecării îl reprezintă anularea rezultatului procedurii, cu consecința anulării declarării ofertei depuse de ofertantele clasate pe locul 1 drept câștigătoare, astfel că solicitările vizavi de caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare S.R.L. pentru Lotul 1 și Lotul 8 și de ofertanta clasată pe locul 1- S.R.L. pentru Lotul 8, nu pot reprezenta un drept strâns legat de dreptul dedus judecării, cum este chiar cel identificat de autoarea intervenției, respectiv: scopul apărării dreptului câștigat în procedură;

- abordarea ofertantei interveniente de a sprijini poziția autorității contractante, dar doar parțial, în referire la admisibilitatea/declararea câștigătoare a ofertei sale, și nu și, în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei S.R.L. pentru Lotul 1 și Lotul 8 și de ofertanta clasată pe locul 1- S.R.L. pentru Lotul 8, nu este una judicioasă și nu poate conduce la a considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare al ofertei depusă de autoarea intervenientă;

- ori dacă autoarea intervenției dorea, așa cum precizează în susțineri ca cererea de intervenție formulată în interes propriu să fie asimilată unei pretenții de sine stătătoare (respectiv cererea de intervenție să fie îndreptată, atât împotriva pretențiilor contestatoarei S.R.L., cât și împotriva actelor administrative ale autorității contractante) trebuia să își conserve acest drept în sensul de a nu sprijini poziția autorității contractante, în referire la admisibilitatea/declararea drept câștigătoare a ofertei sale, atâta vreme cât din economia dispozițiilor legale mai sus redată s-a reținut că intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

- în considerarea celor precizate sunt judicioase susținerile contestatoarei S.R.L., potrivit cărora:

"Aparand decizia AC de poziționare a ofertelor sale la loturile 1 și 8, ... a formulat o intervenție în sprijinul AC (accesorie).

Atacarea AC (a deciziilor sale privind conformitatea ofertelor noastre la loturile 1 și 8) depășește cadrul legal al unei intervenții accesorii - astfel încât trebuie respinsă la inadmisibilă (contravine art.67 (2) c.pr.civ.).

Atacarea AC (a deciziilor sale privind conformitatea ofertelor noastre la loturile 1 și 8) nici nu se încadrează în definiția legală a intervenției principale - căci ... nu pretinde, o dată cu acest atac, și atribuirea contractelor loturilor 1 (deja atribuit siesi) și 2 (unde ocupa locul 2 și nu a revendicat în mod regulat procedural poziția 1); ori, pentru ca cererea ... să poată fi considerată drept una principală ar fi trebuit ca aceasta să atace atât pe AC, cât și societatea noastră pentru a obține atribuirea contractelor loturilor 1 și 8 („dreptul dedus judecării” prin contestația noastră) - ceea ce nu este cazul, cum am arătat și cum susține chiar și ... (într-un mod care să escamoteze dura realitate a inadmisibilității cererii sale) (...).

În raport de cele mai sus expuse Consiliul determină inadmisibilitatea petitelor din cuprinsul celor trei cereri de intervenție formulate de S.R.L., care vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru Lotul 1 și Lotul 8 în sensul declarării acesteia drept neconformă, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1- S.R.L. pentru Lotul 8, din perspectiva cantităților și prețul unitar ofertat, cu consecința declarării acestei oferte drept

neconforme, a refacerii clasamentului final și al declarării ofertei S.R.L., drept câștigătoare.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei S.R.L. și a societăților interveniente S.R.L. și S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, ... S.R.L. și S.R.L. prezentându-se la sediul CNSC. S.R.L. nu a dat curs invitației adresate și nu s-a prezentat la studiu.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,

accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Se reține faptul că la prezenta procedură au prezentat declarații de confidențialitate următoarele ofertante, respectiv:

- S.R.L. a declarat confidențiale:

” a. Toate documentele aferente loturilor la care subscria a participat, incarcate in SEAP la secțiunea : "Documente de oferta tehnica"

b. In cadrul ofertei financiare aferenta loturilor la care subscria a participat, consideram confidențial denumirile produselor oferate”

- S.R.L. a declarat confidențiale:

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică LOT 1 de la pag.L la pag..91
1.	Propunere tehnica: Formular nr.7 - pag. 1 -5
2.	Fisa tehnica produs ofertat — pag. 6-7
3.	Fisa securitate produs ofertat - pag. 8-19
5.	Aviz eliberat de Ministerul Sanatatii - pag. 22-25
6.	Rapoarte testare eficacitate - pag. 26-70
7.	Buletin analiza - pag. 71
8.	Declarație substanta activa - pag. 72
9.	Declarație de conformitate produse oferate - pag. 87
10.	Declarație de stabilitate produse oferate — pag. 88
Nr. Crt.	Referința din Propunerea Financiară LOT 1 de la pag. 1 la pag. 2
1.	Formular oferta: Formular nr.2 - pag. 1
3.	Centralizator pret: Formular nr.2A - pag. 2

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică LOT 8 de la pag..1. la pag.1.29
1.	Propunere tehnica: Formular nr.7 - pag. 1 -5
2.	Fisa tehnica produs ofertat - pag. 6-8
3.	Fisa securitate produs ofertat - pag. 9-16
5.	Aviz eliberat de Ministerul Sanatatii - pag. 19-24
6.	Rapoarte testare eficacitate - pag. 25-101
7.	Buletin analiza - pag. 102
8.	Declarație substanta activa - pag. 103

9.	Declarație de conformitate produse oferite - pag. 125
10.	Declarație de stabilitate produse oferite - pag. 126
Nr. Crt.	Referința din Propunerea Financiară LOT 8 de la pag. 1 la pag. 2
1.	Formular oferta: Formular nr.2 - pag. 1
3.	Centralizator pret: Formular nr.2A - pag. 2

..... S.R.L. a atașat declarațiilor de confidențialitate depuse, documentele care dovedesc caracterul de confidențialitate a propunerii tehnice și financiare, după cum urmează: contractul de distribuție cu producătorul ... S.p.A, în cadrul căruia, la art. 7 Obligația secretului, punctul 7.4 este stipulată obligația societății S.R.L. de a nu dezvălui unor terțe parti secrete comerciale cu privire la producător sau alte informații confidențiale care sunt descoperite prin activitatea desfășurată pentru producător și nici să utilizeze aceste secrete sau informații confidențiale pentru obiective străine prezentului contract.

- ... S.R.L. a declarat confidențiale:

"Subscrisa S.C. ... S.R.L., declarăm ca suntem producători de detergenți / dezinfectanți. Informațiile cuprinse în Propunerea tehnică, fișele tehnice ale produselor sunt proprietatea intelectuală a societății noastre, conținând secrete de fabricație înregistrate la OSIM ca marca Propunerea tehnică cuprinde informațiile cuprinse în documentele sus-menționate, deci este tot proprietatea intelectuală a S.C. ... S.R.L. Anexăm Certificatul de înregistrare a mărcii ... la OSIM."

- ... S.R.L. a declarat confidențiale:

- "a. Oferta financiară reprezentant preturi unitare ale produselor.
- b. Denumirea comercială a produselor, precum și specificațiile tehnice ale acestora.
- c. Avizele și fișele tehnice ale produselor oferite."

- S.R.L. a declarat confidențiale:

"1. Propunerea tehnică conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele de confidențialitate:

- Compoziție, Structură, Utilizări speciale/relevante, Compatibilitatea cu alte produse; Propunerea Tehnică conține documente: Avizul, Fișa Tehnică, Fișa cu Date de Securitate, Eticheta, Buletine de analiză, etc., sunt specifice produsului respectiv care a necesitat costuri pentru producător și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor;

- Rapoartele de testare sunt făcute în laboratoare specializate din Uniunea Europeană și pentru care s-au plătit sume considerabile și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor."

În virtutea rolului activ, Consiliul a adresat ofertantelor S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. prin intermediul adreselor nr. ... justificarea caracterului confidențial al documentelor indicate, respectiv:

"Având în vedere „Declarația privind informațiile din Propunerea tehnică și elementele din Propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial”, datată 05.08.2022, depusă de dvs. în cadrul ofertei, precum și faptul că atât S.R.L. (contestatoare), cât și S.R.L. (intervenientă) au solicitat acces la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind confidențiale (...), să justificați/motivați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

De asemenea, vă solicităm indicarea în concret a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale (referințe pagini din oferta dvs.) potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici

din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Se are în vedere că S.R.L. a furnizat, prin adresa nr. 1231/15.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 13957/13.03.2023 următorul răspuns la solicitarea adresate:

"1. In ceea ce privește solicitarea justificării/motivării si dovedirii caracterului confidențial al documentelor societății noastre, respectiv a informațiilor indicate de subcrisa, va menționez faptul ca, acestea dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorului, cat si ale subscrisei ca unic distribuitor in Romania, **în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, confidențialitate stipulata in contractul existent între societatea noastră si ...**

In susținerea celor de mai sus, venim in sprijin si cu legislația aplicabila in Romania, unde se regăsesc urmatoarele acte normative :

Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 : " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 : "în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit si vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 este stipulat faptul ca : "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii."

Precizam faptul ca, societatea noastră depune la prezenta, declarația de confidențialitate emisa de producătorul nostru, ..., cat si declarația de confidențialitate întocmita de subcrisa, ca mijloace de proba pentru a veni in susținerea celor mentionate, respectiv al caracterului confidențial al ofertei noastre, documente depuse de subcrisa si la prezenta procedura."

Ofertanta S.R.L. a atașat Declarația de confidențialitate emisă de producătorul produselor oferite ... nr. 20211008-01/11.10.2021 potrivit căreia se menționează: ... (...) declar că toate documentele privind produsele distribuite de S.R.L., precum, de exemplu rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, etc., sunt strict confidențiale. (...)."

- ofertanta ... S.R.L. a furnizat următorul răspuns, prin intermediul actului neînregistrat datat din 580/15.03.2023 înregistrat la CNSC sub nr. 13798/15.03.2023:

" Urmarea a solicitării dvs. prin prezenta vă comunicăm că societatea noastră nu este de acord cu accesul la documente depuse de subcrisa în cadrul procedurii de atribuire deoarece, conform **certificatului de înregistrare OSIM nr. ... (pe care îl anexăm), produsele oferite dețin marca**

Produsele oferite dețin secrete de fabricație (fișe tehnice, rapoarte de încercări) pe care nu dorim să le divulgăm."

Ofertanta ... S.R.L. a atașat Certificatul de înregistrare OSIM nr. R107443/03.10.2019.

- ofertanta S.R.L. a furnizat următorul răspuns, neînregistrat datat din 15.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 13813/15.03.2023:

" I. Justificarea încadrării documentelor cuprinse în oferta tehnică și financiară ca fiind confidențiale

1. Temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate în cuprinsul ofertei tehnice ca fiind "confidențiale" este: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Ordonanța de urgență nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, coroborată cu Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

2. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care permite operatorilor economici participanți la procedurde achiziție publică să indice acele informații cuprinse în cadrul ofertei prezentate care au caracter confidențial, Societatea S.R.L. a depus declarații de confidențialitate, în care a indicat ce părți din cadrul ofertei sale sunt considerate ca fiind confidențiale, toate aceste informații declarate ca fiind confidențiale fiind concepția sa și nefiind disponibile terților.

3. Încadrarea acestor documente ca fiind "confidențiale" este justificată de de faptul că în cuprinsul Avizului, a Fișei Tehnice, a Fișei cu Date de Securitate și a Buletinelor

de analiză, sunt inserate informații care conduc la aflarea rețetei după care sunt fabricate produsele și a compușilor chimici (inclusiv concentrațiile) care dau eficacitate și stabilizează produsele, făcându-le extrem de competitive.

4. Formularea actuală a produselor este rezultatul unor demersuri efectuate de societatea SRL pe parcursul a peste 10 ani, demersuri care au constatat în numeroase încercări prealabile, însoțite, de fiecare dată, de testări de eficacitate.

5. Față de prevederile legale susmenționate, ne menținem solicitarea de a păstra caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante, în mod special cele referitoare la rapoartele de testare. Societatea S.R.L. produse și comercializează pe teritoriul României produse biocide și alți dezinfectanți. În vederea plasării pe piață pe teritoriul României, au fost obținute pentru produsele biocide, avizele în conformitate cu legislația specifică. Parte integrantă a documentației depuse la C.N.P.B pentru obținerea avizelor BIO o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs. Rapoartele de testare privind activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare sunt efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar rezultatele sunt confidențiale și sunt destinate în exclusivitate persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia.

6. Punerea la dispoziția celorlalți operatori (competitori) a rapoartelor de testare, fără a se asigura protecția datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului SRL. În acest sens, în vederea probării caracterului confidențial al documentelor depuse, vă depunem acordul de confidențialitate încheiat cu laboratorul care efectuează testările.

(...)

14. În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta reprezintă o justificare a prețurilor, în raport de soluțiile propuse prin propunerea tehnică. Detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de ofertant cu furnizorii de produse.

15. Așadar, motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din experiența pe care o deține în domeniul de activitate, a dotării specifice cu personal și experiența profesională de care dispune, ... SRL, solicităm păstrarea confidențialității acestora informații.

16. Mai mult, în cazul în care s-ar permite accesul contestatoarei la astfel de informații, interesele comerciale ale societății S.R.L. ar fi prejudiciate de faptul că aceasta ar avea acces la informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal și utilaje, experiența anterioară,

produsele oferate, consumurile, structura costurilor și a componenței acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat.

17. Astfel, dacă contestatoarea ar avea acces la astfel de informații s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reală de a adjudeca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identic cu al prezentei proceduri, prejudiciind interesele sale economice.

II. Indicarea în concret a documentelor/informațiilor confidențiale.

Întrucât Subscrisa S.R.L. nu a avut încă acces la dosarul achiziției, nu suntem în măsură să vă indicăm referințe la paginile la care se află documentele/informațiile confidențiale, așa cum ne-ați solicitat prin Adresa C.N.S.C. NR.

Însă, vă putem indica în concret, pentru fiecare lot în parte, care sunt aceste documente.

Pentru Lotul nr. 7 - Dezinfectant pentru dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor, societatea a oferat cu produsul

Următoarele documente/informații sunt confidențiale:

- Raport de testare stabilitate pentru produsul ... întocmit de ...
- Fișa cu date de securitate
- Fundamentarea economică a prețului, împreună cu documentele (facturile) anexate
- Documentele justificative solicitate prin Clarificarea nr. 2633/20.01.2023 (în special contractele încheiate de S.R.L. cu alți beneficiari)

Pentru Lotul nr. 8 - Dezinfectant gel pentru igiena mainilor, pe baza de alcool 70 %, societatea a oferat cu produsul ... - Dezinfectant pentru mâini gel.

Următoarele documente/informații sunt confidențiale:

- Raport privind stabilitatea produsului la deschidere
- Fișa cu date de securitate
- Fundamentarea economică a prețului, împreună cu documentele (facturile) anexate
- Documentele justificative solicitate prin Clarificarea nr. 2634/20.01.2023 (în special contractele încheiate de S.R.L. cu alți beneficiari).

Ofertanta S.R.L. a atașat Contractele semnate cu laboratoarele care efectuează testările aferente produselor oferate.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul cauzei se regăsesc declarații de confidențialitate din partea ofertantelor S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... MD S.R.L. privind anumite documente, astfel cum au fost amintite, Consiliul cu ocazia invitării autoarei contestației S.R.L. la studierea dosarului achiziției publice a comunicat prin intermediul adresei nr. ... următoarele:

"Ținând seama de faptul că societățile SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... MD SRL și-au declarat confidențiale informațiile aferente propunerilor tehnice și financiare, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția autoarelor contestațiilor/rintervențiilor, documentele provenind de la operatorii economici S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... MD S.R.L. mai sus amintiți, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarea ... S.R.L. vizavi de pretinsa neprobare a caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale de operatorii economici amintiți și împrejurarea că autoarea contestației nu a dat curs invitației adresate și nu s-a prezentat la studiu, Consiliul apreciază ca fiind relevant de redat demersurile efectuate în acest sens:

- așa cum a fost anterior reținut, ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au declarat anumite documente depuse, indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi (depunând Certificatul de înregistrare OSIM, acorduri/declarații/contracte privind confidențialitatea provenind de la producătorii produselor furnizate);

- Consiliul a invitat ... S.R.L. prin intermediul adresei nr. /.../... la studierea dosarului achizițiile publice, precizându-i următoarele:

" (...)

Ținând seama de faptul că societățile SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL și-au declarat confidențiale informațiile aferente propunerilor tehnice și financiare, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

- ... S.R.L. nu a dat curs invitației adresate și a formulat Cererea de recuzare nr. 2522/17.03.2023", având ca obiect „Cerere de recuzare a membrilor completului 7 al C.N.S.C.", motivat de faptul că "A ne solicita obținerea acordului celorlalți ofertanți (adica a ne inchide in mod practic accesul la posibilitatea de a ne susține criticile privind deciziile.....) inseamna ca deja membrii completului s-au pronuntat asupra soluției ce urmeaza a emite in cauza (datele ofertelor competitorilor noștri fiind considerate confidențiale si neexistand astfel posibilitatea susținerii criticilor noastre prin raportare la datele concrete ale ofertelor, soluția nu poate fi decât de respingere)."

Cererea de recuzare nr. 2522/17.03.2023 având ca obiect „*cerere de recuzare a membrilor completului 7 al C.N.S.C.*” a fost respinsă de Consiliu prin Încheierea nr. ..., soluția pronunțată fiind următoarea:

"Respinge ca nefondată cererea de recuzare a membrilor completului 7 din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulată de SRL în dosarul nr. .../2023."

Din cuprinsul Încheierii nr. ..., sunt relevant de redat următoarele aspecte:

(...)

Împrejurarea că membrii completului 7 au precizat în cuprinsul invitației la studiul dosarului cererea de a prezenta acordul scris din partea SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... MD SRL, în cazul în care dorește studierea documentelor declarate confidențiale, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este de natură a conduce la faptul că a fost refuzat accesul la dosarul cauzei, contrar celor susținute de SRL.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și cu privire la cel de-al doilea argument adus de autoarea cererii de recuzare vizavi de pretinsa antepunere asupra soluției, potrivit căreia deja membrii completului s-au pronunțat asupra soluției ce urmează a emite în cauză (datele ofertelor competitorilor noștri fiind considerate confidențiale și neexistând astfel posibilitatea susținerii criticilor noastre prin raportare la datele concrete ale ofertelor, soluția nu poate fi decât de respingere).

Într-o atare situație, în mod justificat membrii completului 7 au comunicat ofertantei SRL, urmare a solicitării cu privire la punerea la dispoziție a documentelor declarate confidențiale, următoarele: " Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, membrii completului 7 au ținut seama de solicitările formulate de SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, privind respectarea caracterului

confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Din relatările contestatoarei cuprinse în Cererea de recuzare nr. 2522/17.03.2023 nu se desprinde concluzia pretensei antepuneri a membrilor completului 7, prin raportare la dispozițiile legale invocate (art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă) care să atragă admiterea cererii de recuzare, întrucât cererea de asigurare de către Consiliu a accesului la actele ofertantelor concurente nu se confundă cu însăși contestația formulată de SRL, asupra căreia urmează a se pronunța Consiliul, prin membrii Completului

Dispozițiile legale invocate fac trimitere la incompatibilitatea judecătorului când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece”.

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”

În mod similar se rețin și dispozițiile corespondente din Codul de procedură civilă, art. 255, 258 referitoare la admisibilitatea și încuviințarea probelor.

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate se constată că legiuitorul face o **distincție clară** între **cererea de acces la documentele dosarului constituit** (asupra căreia Consiliul se poate pronunța anterior pronunțării fondului cauzei) și **soluția** pronunțată de Consiliu în soluționarea contestației (potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016).

Astfel că cererea de acces la dosarul cauzei, alături de alte cereri incidentale, cum ar fi concluzii orale, expertize, etc. vizează aspecte care țin de administrarea/instrumentarea dosarului achiziției publice, iar nu vizarea aspectelor de fond, pentru a se concluziona, așa cum în mod eronat susține SRL, că membrii completului 7 s-ar fi antepunut cu privire la soluția ce a vizat contestația.

Astfel fiind, față de considerentele expuse mai sus, Consiliul apreciază că nu există motive pentru admiterea Cererii de recuzare nr. 2522/17.03.2023 a membrilor completului 7 în dosarul nr. .../2023.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de recuzare a membrilor completului 7 din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulată de SRL în dosarul nr. .../2023.

Împotriva prezentei încheieri se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 5 zile de la comunicarea deciziei prin care s-a soluționat cauza pentru părțile cauzei, potrivit prevederilor art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Din economia tuturor aspectelor anterior redată, luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei S.R.L. care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatele acesteia, respectiv ofertantele S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. documentele depuse marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale,

Consiliul a comunicat contestatoarei ... S.R.L. că va pune la dispoziție dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de contracandidații acesteia, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile ... S.R.L. precizate, situație în care a comunicat faptul că nu va pune la dispoziția contestatoarei documentele/înscrierile provenind de la ofertantele S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. mai sus amintite, întrucât constituie informații declarate confidențiale.

În ceea ce privește, însă, documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare și restul documentelor care nu au fost declarate confidențiale de ofertantele participante, acestea pot fi puse la dispoziția autoarei contestației. Se are în vedere că, Consiliul a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și autoritatea contractantă.

Pe de altă parte se are în vedere că autoarea contestației a formulat critici concrete vizavi de ofertantele reclamate.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, *Varec SA c. Etat belge*, în prezenta *Diehl Remscheid GmbH & Co*), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în

cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10

și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și

T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28

iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de

reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și

informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au

fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din

Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

„39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar

putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în

cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă

mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților

acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil d'État

că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen

rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16

februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie

1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575, punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994,

X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul 17). În această privință, din jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16

decembrie 1992, série A, nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16

aprilie 2002, Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva

Regatului Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85,

Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p.

I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006,

Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al

unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

„In ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) **sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale** de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea S.C. RER SUD SA - S.C. Rer Ecologic Service Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de pretinsa lipsă a dovedirii caracterului confidențial al informațiilor și datelor propunerilor tehnice și financiare ale ofertantelor S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... MD S.R.L. constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitările formulate de S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale (acestea fiind marcate și indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi) conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 3637/30.01.2023*, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire pentru loturile contestate a ofertanților clasati pe primele locuri este următorul:

Lotul 1 - *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8*

..... **S.R.L. – locul 1**

... S.R.L. – locul 2

... S.R.L. – locul 3

..... S.R.L. – locul 4

... S.R.L. – locul 5

Lotul 7 - *Dezinfectant pentru nebulizare, solutie gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriana a suprafetelor si aeroflorei*

..... S.R.L. – locul 1

... S.R.L. – locul 2

... S.R.L. – locul 3

Lotul 8 - *Dezinfectant gel pentru igiena mainilor, pe baza de alcool 70 %*

..... S.R.L. – locul 1

..... S.R.L. – locul 2

... S.R.L. – locul 3

... S.R.L. – locul 4

... S.R.L. – locul 5

... S.R.L. – locul 6
... S.R.L. – locul 7.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, .. a formulat contestație pentru Lotul nr. 1 - *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8*, Lotul nr. 7 - *Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriana a suprafețelor și aeroflorei* și Lotul nr. 8- *Dezinfectant gel pentru igiena mainilor, pe baza de alcool 70 %*, iar ... pentru Lotul 7 – *Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriana a suprafețelor și aeroflorei*.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare realizată de achizitoare în referire la contracandidatele contestatoarelor, vizavi de loturile ofertate, evaluare care, în opinia contestatoarelor este pretinsă a fi netemeinică.

Trecând la soluționarea primei contestații care face obiectul Dosarului nr. .../2023, se reține faptul că S.R.L., critică ofertele depuse de contracandidatele sale pentru cele trei loturi criticate, respectiv Loturile nr. 1, 7 și 8.

Referitor la Lotul nr. 1 – *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8*, criticile formulate de S.R.L., pentru acest lot vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertelor celor 4 competitori, aflate pe pozițiile 1-4 în clasament, înaintea ofertei sale, clasată pe locul al 5-lea, respectiv

..... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. ale căror oferte sunt în aprecierea contestatoarei neconforme.

Anterior pe rolul Consiliului în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- prin contestația nr. 1480/18.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 35620/18.07.2022, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, în referire la loturile 1, 7 și 8, cod CPV 33631600-8, de către, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1, 7 și 8, ale achiziției în raport de cererile/criticile din contestație;

- Consiliul a pronunțat Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: „În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă la modificarea documentației de atribuire pentru loturile 1, 7 și 8 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 obligă la plata sumei de 3.000 lei conform facturii fiscale seria 1 nr. 604/15.07.2022 către ... S.R.L., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

- prin contestația nr. 2536/26.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 41640/14.09.2022 care modifică documentația de atribuire (caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8), privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 33631600-8, de către, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea adresei nr. 41640/14.09.2022 în raport de prevederile obligatorii ale deciziei CNSC nr. ...;

-suspendarea continuării procedurii pentru loturile 1, 7 și 8 contestate, în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016;

-cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație pe cale separată.

- prin contestația nr. 2595/29.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 48312/30.09.2022, depusă de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 43608/26.09.2022 care modifică documentația de atribuire (caietele de sarcini ale loturilor 1, 7 și 8), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea adresei nr. 43608/26.09.2022 în raport de prevederile obligatorii ale deciziei CNSC nr. ...;

-suspendarea continuării procedurii pentru loturile 1, 7 și 8 contestate, în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016;-cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în suma de 2.200 lei) conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

- Consiliul a pronunțat Decizia nr. ... din data de 01.11.2022 prin care a dispus următoarele:

”În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile nr. 2536/26.09.2022 și nr. 2595/29.09.2022 formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu, privind loturile 1, 7 și 8.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea/completarea adreselor nr. 41640/14.09.2022 și nr. 43608/26.09.2022, conform considerentelor prezentei decizii și publicarea în SEAP a modificărilor/completărilor dispuse în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la loturile 1, 7 și 8, la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor/completărilor dispuse prin prezenta.

Respinge solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor ocazionate de contestația nr. 2595/29.09.2022, întrucât nu au fost prezentate documentele doveditoare în susținerea acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

În speța analizată, referitor la oferta depusă de S.R.L. care s-a clasat pe locul 1 și a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, critica formulată de ... S.R.L. vizează faptul că oferta S.R.L. este neconformă, pentru produsul pe care bănuiește că l-a ofertat ofertat, five supersanitizzante și pentru care apreciază că a depus avizul CNPB nr.2614BIO/02/O9.21 din 04.03.2021, pe care îl anexează contestației.

Argumentele aduse în favoarea neconformității ofertei depuse de S.R.L. vizează următoarele aspecte:

- 2.2.1.1. PRODUSUL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - așa cum a fost modificat prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022 publicată în SEAP la data de 10.11.2022: Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018

- Bactericida EN 1276 și EN 13697
- Levuricida și Fungicida EN 1650 și EN 13697
- Virucida EN 14476
- Sporicida EN 13704

în sensul că următoarele testări sunt efectuate în condiții de curățenie – citam din avizul CNPB menționat:

Fungicida	SR EN 1650 In condiții de curățenie 0,3g/l albumina serica bovina si murdărire 3g/l albumina serica bovina		0,6%	15 min
Fungicida si Levuricidal	EN 13697 In condiții de curățenie		2,5% diluat in apa dura	15min.
			1,2% diluat in apa dura	5 min.
Sporicida	EN 13704 In condiții de curățenie		2,5% diluat in apa dura	60 min

- 2.2.1.2. produsul nu indeplineste cerința din caietul de sarcini - asa cum a fost modificat prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022 publicata in SEAP la data de 10.11.2022

Sa prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranta in timp impotiva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sanataii nr. 1761/2021), in sensul ca nu exista asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din CS lot.

Se rețin și precizările achizitoare, potrivit cărora cu privire la critica (2.2.1.) - LOT 1 construită pe presupunerea că produsul oferat de către S.C. S.R.L., ofertantul clasat pe locul 1, este "...", urmată de o demonstrație laborioasă a neconformității acestui ipotetic produs oferat, dorim să precizăm că S.C. S.R.L., în realitate a oferat produsul denumit "...", care în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare s-a constatat că îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ulterior formulării de către autoritatea contractantă a Punctului de vedere nr. 8214/22.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 9059/22.02.2023, ... S.R.L. a formulat contestația nr. 2156/28.02.2023, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10232/01.03.2023, care formează obiectul Dosarului nr. .../2023.

Referitor la contestația nr. 2156/28.02.2023 formulată de S.R.L. care vizează doar Lotul 1, respectiv ofertanta S.R.L., contestatoarea motivează faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 30.01.2023; caracterul vătămător pentru interesele sale al acestui act al autoritatii contractante a devenit perceptibil pentru contestatoarea abia la data de 22.02.2023, cand autoritatea contractantă a comunicat că denumirea produsului oferat de S.R.L., la Lotul 1 este ... (asa cum indicase cu titlu de ipoteza in contestatia formând obiectul dosarului nr. .../2023 - urmare a refuzului autorității contractante de a ne acorda acces la informațiile ofertei S.R.L., relevante pentru respectarea dreptului nostru la o contestare efectiva si eficienta - art.I (3) Legea nr. 101/2016).

..... S.R.L. invocă în favoarea formulării contestației următoarele aspecte:

- prin punctul de vedere al AC la contestația noastră introductivă – adresa nr. 8213/22.02.2023 (în continuare PDV) - aceasta ne-a comunicat: dorim să precizăm că S.C. S.R.L. în realitate a oferit produsul denumit "...";

- *întrucât am fost împiedicați a exercita în mod efectiv și eficient contestația noastră (art.2 (3) LEGE – „(3) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.”), se impune concluzia ca, pe de o parte, este de înțeles ca nu puteam decât să formulăm o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertei CLD, iar pe de alta parte, după consultarea acestei oferte, ca suntem în drept a formula noi critici de neconformitate a acestei oferte în condițiile art.8 (1) lit.b) LEGE.*

- *În sprijinul concluziilor noastre de mai sus, cităm și următoarele considerente ale HOT.CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20:*

“32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.”

În ceea ce privește contestația nr. 2156/28.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10232/01.03.2023, care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, formulată de către S.R.L., în cadrul cererii de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. /16.03.2023, formulată de S.R.L. în referire la LOTUL 1 în cadrul Dosarului nr. .../2023, autoarea intervenției invocă excepția tardivității formulării contestației de către S.R.L.

Argumentele pe care se bazează autoarea intervenției S.R.L., în favoarea excepției invocate sunt următoarele: raportul procedurii atacat prin această contestație a fost publicat în data de 30.01.2023. Termenul de contestare de 10 zile stabilit la art. 8 din Legea 101/2016 a expirat în data de 09.02.2023. Contestația S.R.L. ce face obiectul acestui dosar a fost formulată în data de 28.02.2023, cu încălcarea termenului de 10 zile impus de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016, astfel se impune de aceea respingerea contestației drept tardiv formulată.

Autoarea intervenției invocă ICCJ nr. 45/2016 și jurisprudența CJUE, cauza C-927/19 și precizează și următoarele argumente în favoarea excepției invocate:

“Raportat la cele invocate de ... în sensul că nu a primit acces din partea Autorității contractante la informațiile noastre declarate confidențiale și, prin urmare, ar fi în termen să formuleze o nouă contestație calculat de la data la care a aflat informațiile privind produsul subscrisei din Punctul de vedere transmis de Autoritatea contractantă, învederăm că, în chiar decizia pronunțată în cauza C-927/19 invocată de ..., GUE a statuat în sensul că: (punctul 111)

“Din considerațiile care precedă rezultă că trebuie să se răspundă la întrebările a cincea-a șaptea că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf, articolul 1 alineatele (3) și (5) și articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 89/665 trebuie interpretate în sensul că decizia unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale care figurează în dosarul de candidatură sau în oferta unui alt operator economic constituie un act care poate face obiectul unei căi de atac și că, în cazul în care statul membru pe teritoriul căruia se

desfășoară procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză a prevăzut că o persoană care dorește să conteste o decizie luată de autoritatea contractantă este obligată, anterior sesizării instanței, să exercite o cale de atac administrativă, acest stat membru poate de asemenea să prevadă că o cale de atac jurisdicțională împotriva acestei decizii trebuie să fie precedată de o astfel de cale de atac administrativă prealabilă." Prin urmare, dacă considera că decizia Autorității contractante de a nu pune la dispoziție informațiile din oferta subscrisei declarate și probate ca fiind confidențiale ar fi nelegală, ... trebuia să formuleze o cale de atac împotriva respectivei decizii.

În lipsa unei astfel de căi de atac, ... și-a asumat faptul că formulează contestația ce face obiectul dosarului nr. .../ în baza informațiilor pe care le avea la dispoziție la acel moment."

Se rețin și argumentele aduse de contestatoarea S.R.L. în replică la cele invocate de intervenienta S.R.L., în cuprinsul documentului nr. 3535/20.03.2023, denumit "Întâmpinare" respectiv:

"Chestiunea în discuție acum nu este remediul procedural pentru atacarea deciziei AC de refuz comunicare informații pretins confidențiale, ci aceea a termenului în care am introdus prezenta contestație.

Pentru ca în cazul acestei contestații am acționat în deplină conformitate cu LEGEA, în interpretarea dată de **HOTARAREA CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20** - adică după ce **AC ne-a comunicat minime informații** despre produsul oferit de CLD (datele sale de identificare), am inițiat procedura de contestare a deciziei AC de conformitate a ofertei CLD.

Si, în acest sens, citam din nou considerentele HOTARARII CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20:

„32 în această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă **termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 în acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 **în speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.**

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți."

A mai argumentat contestatoarea S.R.L. că în speța, nu este vorba de „noi motive de contestare” ce s-ar adauga la cele unei contestații formulate în termen (cea formând obiectul dosarului nr. .../2023), ci de o nouă contestație ce a fost formulată în termen legal, conform prevederilor art. 8 (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, în interpretarea dată de hotărârea CJUE citată în mod repetat în cursul întâmpinării.

Sunt judicioase cele susținute de contestatoarea S.R.L. cu privire la faptul că motivele din contestația nr. 2156/28.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10232/01.03.2023, care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, privesc informații despre conținutul cărora ofertanta a luat la cunoștință despre ele (denumirea produsului oferit de S.R.L. pentru Lotul nr. 1) din cuprinsul Punctului de vedere nr. 8214/22.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 9059/22.02.2023 formulat de autoritatea contractantă, astfel că în mod corect contestația este formulată în interiorul termenului de 10 zile impus de prevederile legale aplicabile, termen care se împlinea la 06.03.2023.

Contestația formulată vizează informațiile noi existente în dosarul achiziției constituit la CNSC, despre care contestatoarea S.R.L. a luat la cunoștință la data de 22.03.2023.

Aceeași abordare se regăsește și în Decizia nr. 2040 pronunțată în data de 02.08.2022 de Curtea de Apel, considerentele reținute fiind următoarele:

„Totodată, urmare a faptului că nu s-a pronunțat asupra cererii de repunere în termenul de formulare a unor motive de contestație după acordarea dreptului de acces la dosarul achiziției, Consiliul a respins ca inadmisibile motivele de contestație dezvoltate de petenta-contestatoare prin intermediul notelor scrise din data de 24.06.2022, aspect ce face obiectul celui de al doilea motiv de critică cu privire la decizia CNSC, în prezenta plângere.

Curtea, constatând că, prealabil invocării de către Consiliu a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 acesta trebuia să analizeze și să se pronunțe cu privire la cererea de repunere în termen, cerere de a cărei corectă soluționare depindea și admisibilitatea analizei cu privire la motivele invocate după expirarea termenului de contestare, urmează să admită plângerea și, analizând aspectele lăsate nesoluționate de Consiliu, reține că:

Asupra cererii de repunere în termen, rezultă, potrivit art. 186 alin. (1) Cpc, că partea care a pierdut un termen procedural, va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În speță, motivele de contestație formulate în cadrul notelor scrise din 24.06.2022 s-au întemeiat pe documentele la care petenta a avut acces numai după acordarea de către Consiliu a acestui drept la dosarul achiziției, respectiv data de 23.06.2022, dată la care termenul de contestație expirase.

Curtea reține însă că petenta formulase cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu prin chiar contestația depusă la data de 03.06.2022, iar copia achiziției ar fi trebuit să ajungă la Consiliu pe 10 iunie, acesta solicitând ...a data de 14.06.2022 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice încadrarea cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora; față de răspunsul ... din data de 17.06.2022 a încuviințat accesul la dosarul cauzei abia la data de 23.06.2022.

Or, în condițiile în care, până la data de 23.06.2022 petenta s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște detaliile din oferta ... - declarată de aceasta ca fiind confidențială - este evident că nu avea cum să formuleze critici cu privire la această ofertă până la data accesului la dosar împrejurare în care repunerea în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta ... era deplin justificată.

Așadar, în situația în care dreptul ofertanților de a avea acces la o cale de atac efectivă intră în coliziune cu un alt drept conferit de lege, acela al declarării ofertei ca fiind confidențial - dat fiind că reglementarea cuprinsă în Legea nr. 101/2016 nu abordează aparte, prin norme speciale, situația acordării dreptului de acces la dosar după expirarea termenului de contestație - revine Consiliului sau, după caz, instanței rolul de a utiliza instituțiile și mijloacele procedurale de drept comun, pentru a stabili echilibrul între valorile sociale ocrotite de fiecare dintre norme, pe baza principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice - concurența între operatorii economici, nediscriminarea, asigurarea transparenței și integrității procedurii de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. În consecință, Curtea va încuviința, în conformitate cu art. 186 Cpc, cererea de repunere în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta ..., urmând ca, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să procedeze la analiza criticilor formulate de petenta contestatoare prin notele scrise din 24.06.2022.”

Și în cauza C-54/21- HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a patra) 17 noiembrie 2022(*) s-au statuat următoarele:

”Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să

conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

Împrejurarea relatată de autoarea intervenției, precum că:

” - pasivitatea de a ataca refuzul așa zis nelegal al Autorității contractante de a pune la dispoziție informațiile confidențiale din oferta subscrisei, nu poate justifica curgerea unui nou termen de a formula contestație, începând de la momentul la care ... obține diverse informații privind oferta subscrisei, de exemplu prin Punctul de vedere transmis de Autoritatea contractantă,

- mai mult, învederăm faptul că .. nu a cerut nici o repunere în termenul de formulare a contestației. Cu toate acestea, chiar și dacă ar fi solicitat o astfel de repunere în termen, pasivitatea sus menționată privind atacarea actului autorității contractante așa-zis nelegal, nu poate să justifice temeinic (raportat la prevederile art. 186 alin 1 Cod Procedură Civilă) faptul că a făcut toate demersurile pentru a obține informațiile din oferta subscrisei. Această pasivitate este așadar de natură a lipsi de justificare orice astfel de solicitare de repunere în termen”,

nu este de natură la a concluziona cu privire la tardivitatea formulării contestației (astfel cum susține intervenienta S.R.L.) atâta vreme cât, în prezenta speță S.R.L. a introdus calea de atac, a cărei termen a început să curgă de la data comunicării acelor „motive pertinente” pe care contestatoarea le-a considerat a fi suficiente spre a ataca actul emis de autoritatea contractantă, fiind aplicabile dispozițiile Hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20

Atât timp cât motivele din contestația nr. contestația nr. 2156/28.02.2023, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10232/01.03.2023, formulată de S.R.L. privesc informații despre conținutul cărora ofertanta a luat la cunoștință (denumirea produsului ofertat de S.R.L. pentru Lotul nr. 1) din cuprinsul Punctului de vedere nr. 8214/22.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 9059/22.02.2023 formulat de autoritatea contractantă, contestația este în mod corect formulată în interiorul termenului de 10 zile impus de prevederile legale aplicabile, termen care se împlinea abia la 06.03.2023.

Luând în considerare cele anterior reținute, excepția tardivității contestației formulate de S.R.L., invocată de intervenienta S.R.L. este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În raport de aspectele mai sus reținute, criticile formulate de ... S.R.L. privind produsul five supersanitizzante sunt nefondate, fiind rămase fără obiect, iar în soluționare Consiliul se va raporta la criticile formulate de S.R.L. în cuprinsul contestației nr. 2156/28.02.2023, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10232/01.03.2023, care formează obiectul Dosarului nr. .../2023.

Referitor la produsul ofertat, ..., societatea contestatoare reclamă că din actele depuse de ofertanta S.R.L. rezultă absența testării eficacității bactericide conform standardului EN 1276 și lipsa testărilor în condiții de murdărie în actele ofertantei reclamate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L., respectiv Formularul 7 –Matricea de conformitate a propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, se constată că acesta a oferit pentru Lotul nr. 1 următorul produs:

"Denumire produs oferit: ... – bidon 5L

Producător: ...

Specificatii tehnice produs oferit - Conform Fisa tehnica nr.1 - atasata propunerii tehnice la pag. 4-5."

Trecând la soluționarea criticilor formulate, se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de pretinsa neîndeplinire de către produsul oferit "... de S.R.L. a unor specificații tehnice din cuprinsul documentației de atribuire.

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 51542/10.11.2022* publicat în SEAP la data de 10.11.2022, autoritatea contractantă, urmare a Deciziei nr. ...din data de 01.11.2022 a modificat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 1, astfel:

"Autoritatea contractantă modifică Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Fișele tehnice pentru Loturile 1, 7 și 8 în urma Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., înregistrată la ... cu nr. 50587/04.11.2022 emisă în urma contestație depusă astfel:

Fișa tehnică - Lotul 1

în loc de: „Acțiune contra bacteriilor, virusilor, eficient contra SARS-CoV-2, care cuprinde activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă etc, standard EN 14885:2018".

A se citi: „Testări efectuate **în condiții de murdărie**, conform standard EN 14885:2018:

- Bactericida EN 1276 și EN 13697
- Levuricida și Fungicida EN 1650 și EN 13697
- Virucida EN 14476
- Sporidică EN 13704",

Denumirea Produsului: Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier Nr. buc.: 16.400 litri Producător:

Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini	DA	NU	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin corespondență pagină pliant/broșură/ catalog
1			2
CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE (...)			
Testări efectuate în condiții de murdărie , conform standard EN 14885:2018 - Bactericida EN 1276 și EN 13697 - Levuricida și Fungicida EN 1650 și EN 13697 - Virucida EN 14476 - Sporidică EN 13704			
(...)			
GARANȚIE/VALABILITATE			
Sa prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)			
Termenul de garanție în ambalajul original sa fie de minimum 2 ani			
SERVICII ASOCIATE INCLUSE:			
Transportul în locația de livrare indicată. Declarație pe propria răspundere			

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 în referire la produsul oferat pentru Lotul 1 de S.R.L. (Anexa tabel ofertant 1 - S.R.L.) autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei S.R.L. satisfac cerințele minime și a concluzionat conformitatea ofertei depusă de S.R.L.

Din examinarea propunerii tehnice de S.R.L. se reține că ofertanta a depus Avizul nr. ... la 17.05.2022 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Din verificarea Avizului nr. ... din data de 17.05.2022 prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul oferat rezultă absența testării eficacității bactericide conform standardului EN 1276 (sunt prevăzute testările EN 13727, EN 13697, EN 14561) și lipsa testărilor în condiții de murdărie pentru testările solicitate:

- Bactericida EN 1276 și EN 13697
- Levuricida și Fungicida EN 1650 și EN 13697
- Virucida EN 14476
- Sporicida EN 13704

protocolul de testare pentru testările efectuate fiind în *condiții de curățenie*.

În mod similar în cuprinsul avizului nu este prevăzută testarea eficacității levuricidă și fungicidă conform standardului EN 1650. Se are în vedere că ofertanta S.R.L. a depus rapoarte de testare a eficacității levuricidă și fungicidă conform standardului EN 1650.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia anterior emisă nr. Decizia nr. 2287/C10/2350, 2376 din data de 01.11.2022 se impunea ca la verificarea conformității produselor oferate să fie avute în vedere și dovada eficacității bactericide conform standardului EN 1276, astfel cum se regăsește în cuprinsul fișei tehnice nr. 1 revizuită și protocolul de testare pentru testările efectuate fiind în *condiții de curățenie*.

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritățile contractate, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din norme.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, efectuarea testelor pentru activitatea bactericidă conform standardului EN 1276, această testare nefiind nici menționată în Avizul nr. ... din data de 17.05.2022 și clarificarea vizavi de necuprinderea în Avizului nr. 4575BIO/02/12.24 din data de 17.05.2022 a testărilor eficacității levuricidă și fungicidă conform standardului EN 1650.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

Prezintă relevanță modul de elaborare a cerinței reclamate astfel cum se regăsește în cuprinsul fișei tehnice mai sus redată:

„Sa prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021).”

Se are în vedere și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit un termen minim privind valabilitatea produselor oferite, respectiv: „3.4 Termen de valabilitate - Produsele vor trebui să aibă valabilitate de cel puțin 12 luni de la data livrării pentru fiecare produs ce face obiectul livrării.”

Din economia cerinței astfel cum este menționată, Consiliul determină că pentru achiziție este de interes proba faptului că operatorii economici pentru produsele oferite fac dovada duratei perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Se are în vedere că nu s-a stabilit faptul că pentru respectiva perioadă solicitată a fi dovedită, trebuiau depuse documente în mod *distinct* vizavi de perioada de valabilitate, perioada de stabilitate și perioada de siguranță în timp împotriva contaminării.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului**

de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu stricte criterii pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Contrar susținerilor contestatoarei, se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva procedură).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În consecință, în raport de cele prezentate, maniera de interpretare a societății contestatoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate se dovedește a fi neîntemeiată.

Din verificarea ofertei depuse de S.R.L. se constată că pentru produsul oferat la Lotul nr. 1 - a depus la pagina 73 din propunerea tehnică Declarația emisă de ..., producătorul produsului oferat în care sunt menționate următoarele aspecte:

"Prin prezenta, noi ...S.P.A., cu sediul în ..., în calitate de producător, declarăm ca dezinfectantul nostru ... **are perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării de 36 de luni**, așa cum este menționat și pe eticheta ambalajului.

Datorită capacului, bidonul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior.

În plus, produsul nu se poate evapora, deci durata de conservare după deschidere este egală cu cea înscrisă pe ambalaj: 36 de luni de la data fabricării.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul ... oferat pentru Lotul 1 de S.R.L. îndeplinește cerința reclamă vizavi de durata perioadei de valabilitate /stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire care a fost ulterior completată prin clarificări nu s-a precizat faptul că pentru Lotul nr. 1, autoritatea contractantă a avut în vedere prezentarea cumulativă a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării și nici nu s-a precizat faptul că prezentarea unei declarații/fișe/înscriș de la producător nu este de natura documentelor/înscrișurilor solicitate respectiv *probe obiective, precum rapoarte de testare etc. pentru durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.*

Atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 1 nu s-a prevăzut **în mod expres** faptul că se solicită dovedirea prin probe obiective a trei perioade/durate, respectiv perioada de valabilitate, perioada de stabilitate și respectiv perioada de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cele reclamate de ... S.R.L., nu sunt întemeiate.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr.

... (Dosar ...) într-o speță similară, considerentele reținute fiind următoarele:

"În analizarea criticii care vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, potrivit căreia, în legătură cu produsul oferat de acesta, nu a fost dovedită „siguranța în timp (minim 30 zile de la data deschiderii flaconului) împotriva contaminării”, Consiliul reține că, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, în legătură cu specificațiile tehnice aferente lotului 2, prin adresa nr. 3404/30.09.2022 (Răspuns parțial la solicitările de clarificări) și adresa nr. 3748/19.10.2022 (Răspuns consolidat la solicitările de clarificări), autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări nr. 3391/30.09.2022, formulată de S ... SRL, de a completa „cerințele caietului de sarcini cu obligativitatea prezentării perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, momentul deschiderii recipientului cu precizarea perioadei de valabilitate/stabilitate solicitate și impunerea obligativității prezentării de rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea la retrocontaminare pentru perioada solicitată sau superioară”, în sensul că a acceptat solicitarea menționând că se va introduce o nouă cerință în caietul de sarcini.

În acest sens, prin „Completarea caietului de sarcini”, publicată în SEAP la data de 04.10.2022, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini aferent lotului 2 cu următoarea cerință:

„Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: minim 30 de zile”.

Această completare a caietului de sarcini nu a fost contestată de potențiali ofertanți, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul definitiv, revenind obligația, pe de o parte, ofertanților să-și elaboreze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, autorității contractante, să evalueze ofertele cu respectarea întocmai a regulilor stabilite prin aceasta.

..... SRL, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, a oferat produsul ..., produs de ..., în legătură cu îndeplinirea specificației tehnice citată anterior indicând paginile 109-111, respectiv „Declarație producător și test de stabilitate”.

Verificând informațiile existente în documentele indicate de ofertant, Consiliul constată că produsul îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește „Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: minim 30 de zile”, dovadă în acest sens fiind informațiile din cadrul Raportului de testare nr. 20/000114342, emis de ... SRL, care vizează stabilitatea substanței active principale a produsului oferat (produsul conține 65 g/100% etanol).

Potrivit Ordinului nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, emis de Ministrul Sănătății, art. 3, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, sunt prevăzute în Anexa nr. 3 la acest ordin.

Astfel, în cadrul Anexei nr. 3 – „Procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc”, sunt precizate criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor, precum și procedurile pentru igiena mâinilor, prevederile acestei anexe nefăcând referire concretă la noțiunile valabilitate, stabilitate sau siguranță în timp a unui produs destinat dezinfecției mâinilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prevederile Anexei 1 la Ordinul nr. 1.761/2021, intitulată „Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021”, invocate de contestatoare, fac referire la perioada de stabilitate a „soluțiilor de lucru” obținute în urma preparării acestora, produs diferit de cel solicitat în prezenta speță (dezinfectant de mâini), care, potrivit caietului de sarcini, este un produs gata de utilizare, ambalat la 1000 ml și dotat cu pomă (dozator). De altfel, potrivit informațiilor din cadrul Anexei nr. 3 „Procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc”, a Ordinului 1.761/2021, în cazul acestui tip de dezinfectant, este interzisă transvazarea în alt flacon.

În aceste condiții, în lipsa definirii concrete în cadrul Anexei nr. 3 „Procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc”, la Ordinul nr. 1761/2021, a termenilor valabilitate, stabilitate, siguranță în timp, coroborat cu informațiile sumare din caietul de sarcini cu privire la această specificație tehnică, Consiliul apreciază că perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, impusă de autoritatea contractantă, vizează perioada de timp după deschiderea flaconului în care este ambalat produsul, în care acesta își păstrează proprietățile inițiale, respectiv stabilitatea acestuia.

De altfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcini ofertanților obligația ca îndeplinirea specificației tehnice/cerinței în discuție să se facă printr-o anumită modalitate de testare a produsului.

În aceste condiții, Consiliul constată ca aspectele criticate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate.”

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 în referire la produsul oferat pentru Lotul 1 de S.R.L. (Anexa 1 tabel ofertant 1 - S.R.L.) autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a consemnat la pagina 4 faptul că ofertanta a prezentat Declarația emisă de producătorul ..., (propunere tehnică pag. 73) și a constatat îndeplinirea de către S.R.L. a cerinței minime vizavi de termenul de valabilitate.

În considerarea celor anterior precizate sunt judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

”De asemenea, cu privire la afirmația de la punctul 2.2.1.2. din contestație cum că ”nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din CS lot”, contestatara referindu-se la

"valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", învedereăm Onorabilului Consiliu să ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv Declarație producător, însoțită de traducere autorizată (Propunere tehnică, pag. 72- 73) documente analizate de către comisia de evaluare."

În mod similar sunt relevante în soluționare și precizările autoarei intervenției S.R.L. potrivit cărora:

"Considerăm că, în lipsa oricăror cerințe concrete la nivel de documentație de atribuire, standarde sau legislație cu privire la modalitatea în care această cerință trebuie demonstrată, declarația producătorului este cea mai în măsură să dovedească în mod obiectiv această cerință, în condițiile în care valabilitatea produsului este stabilită întotdeauna de producător, iar acest lucru nu este pus la îndoială.

Învăderăm că, ... încearcă să extindă nepermis cerințele din Caietul de sarcini prin invocarea faptului că această cerință presupune îndeplinirea unei triple cerințe (respectiv valabilitate + stabilitate + siguranță în timp).

(...)

De asemenea, ... invocă faptul că pentru probarea cerinței privind valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp împotriva contaminării subscrisa am inclus în oferta Declarația producătorului, calificând această probă drept inadmisibilă, **însă ... probează aceeași cerință tot cu declarația producătorului, fără niciun fel de alt raport de testare**. Prin urmare, criticile ... sunt contrazise chiar de propria sa ofertă."

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de conformitate a ofertei depusă de S.R.L. sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței reclamate referitoare la durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În raport de cele anterior reținute constatându-se temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat în cuprinsul fișei tehnice nr. 1, se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 1.

Referitor la oferta depusă de ... MD S.R.L. clasată pe locul al doilea, sunt reclamate aspecte legate de neîndeplinirea anumitor eficacități și aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a cerinței *Testări efectuate în condiții de murdărie, conform standard EN 14885:2018 (...) în sensul ca nu dovedește efectul FUNGICID conform standardului EN 1650, iar efectul VIRUCID (deplin, așa cum rezulta din lipsa oricărei specificări contrarii) este dovedit printr-o testare pe o tulpina de referință (Vaccinia virus) inapta a face dovada efectului VIRUCID deplin - citam din standardul EN 14476, p.9 (...).*

Din examinarea propunerii tehnice ... S.R.L. se reține că ofertanta a depus Avizul nr. ... emis la 14.05.2021 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Din verificarea Avizului nr. ... emis la 14.05.2021 prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă lipsa testărilor pentru efectul virucid EN 14476 pentru tulpinile prevăzute în standardul EN 14885.2018 (sunt prevăzute testările pe *tulpina de referință (Vaccinia virus)*), respectiv: pentru tulpinile adenovirus și murine novirus.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia anterior emisă nr. Decizia nr. 2287/C10/2350, 2376 din data de 01.11.2022 se impunea ca la

verificarea conformității produselor oferite să fie avute în vedere și efectul virucid EN 14476 (pentru tulpinile adenovirus și murine norovirus, prevăzute în standardul EN 14885:2018).

Argumentul adus de achizitoare în favoarea îndeplinirii spectrului de eficacitate solicitat prin trimiterea la avizul Aviz nr. ... emis de Ministerul Sănătății în data de 14.04.2022 nu este judicios, respectivul aviz neputând fi luat în considerare atâta vreme cât domeniul de utilizare indicat la secțiunea VIII vizează produse agroalimentare și hrană pentru animale.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, testărilor pentru efectul virucid EN 14476 pentru tulpinile prevăzute în standardul EN 14885:2018.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

În stabilirea acestei finalități se au în vedere argumentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării aceleiași critici în cazul ofertantei S.R.L., astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 în referire la produsul oferit pentru Lotul 1 de ... S.R.L. (Anexa 1 tabel ofertant 5 - ... S.R.L.) a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei S.R.L. satisfac cerințele minime și a concluzionat conformitatea ofertei depusă de ... S.R.L.

În considerarea celor anterior precizate sunt judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

"De asemenea, cu privire la afirmația de la punctul 2.2.2.2. din contestație cum că "nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din CS lot", contestatoarea referindu-se la "valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", învedereăm Onorabilului Consiliu să ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de S.C. ... MD S.R.L., respectiv FIȘA CU DATE DE SECURITATE Conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH) / Regulamentului (CE) nr. 830/2015 ... PRODUS BIOCID GRUPA 1 TIPUL DE PRODUS 2 Revizia: 01, Data întocmirii: 05.03.2021, (Propunere tehnică, pg. 12 din Documentație dezinfect suprafețe pdf) documente analizate de către comisia de evaluare."

Din verificarea ofertei depuse de ... S.R.L. se constată că pentru produsul oferit la Lotul nr. 1 - a depus la pagina 1-18 din propunerea tehnică FIȘA CU DATE DE SECURITATE Conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH) / Regulamentului (CE) nr. 830/2015 ...PRODUS BIOCID GRUPA 1 TIPUL DE PRODUS 2 Revizia: 01, Data întocmirii: 05.03.2021, unde sunt menționate următoarele:

" Secțiunea 10

Stabilitate și reactivitate

10.1. Stabilitate chimică: Stabil în condiții normale de utilizare și stocare.

10.2. Stabilitate la stocare: Stabil timp de 3 ani de la data fabricației, în condiții normale de stocare. Temperaturile de stocare trebuie să fie sub 400C.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul ... oferat pentru Lotul 1 de ... S.R.L. îndeplinește cerința reclamă vizavi de *durata perioadei de valabilitate /stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.*

Referitor la oferta depusă de ... S.R.L. clasată pe locul al treilea, sunt reclamate aspecte legate de neîndeplinirea anumitor eficacități și aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a cerinței privind valabilitate, respectiv nu există probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini.

Din datele produselor oferate de ... S.R.L., furnizate de autoritatea contractantă, contestatoarea reclamă faptul că oferta depusă nu este conformă, *lipsind dovedirea eficacității BACTERICIDE conform standardului EN 13697 (oricum, nu în condiții de murdărie), respectiv dovedirea eficacităților LEVURICIDA și FUNGICIDA conform standardului EN 1650 și EN 13697, respectiv a eficacității VIRUCIDE conform standardului EN 14476 (există testări pe tulpinile de referință Poliovirus și Adenovirus, lipsind testarea, necesară, împreună cu celelalte, pentru dovedirea efectului deplin - pe tulpina Murine norovirus).*

Din examinarea propunerii tehnice ... S.R.L. se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 3060/02/12.24 emis în data de 07.02.2017, produsul

Din verificarea Avizului nr. 3060/02/12.24 emis în data de 07.02.2017 prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul oferat rezultă lipsa dovedirea eficacității bactericide conform standardului EN 13697 (în condiții de murdărie), respectiv dovedirea eficacităților levuricida conform standardelor EN 1650 și EN 13697, eficacității fungicide EN 13697 și respectiv a eficacității virucide conform standardului EN 14476 (există testări pe tulpinile de referință Poliovirus și Adenovirus, lipsind testarea, necesară, împreună cu celelalte, pentru dovedirea efectului deplin - pe tulpina ...).

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia anterior emisă nr. Decizia nr. ... din data de 01.11.2022 se impunea ca la verificarea conformității produselor oferate să fie avute în vedere și dovezile mai sus constate a fi lipsă din avizul prezentat.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, dovada eficacității bactericide conform standardului EN 13697 (în condiții de murdărie), respectiv dovedirea eficacităților levuricida conform standardelor EN 1650 și EN 13697, eficacității fungicide EN 13697 și respectiv a eficacității virucide conform standardului EN 14476 (există testări pe tulpinile de referință Poliovirus și Adenovirus, lipsind testarea, necesară, împreună cu celelalte, pentru dovedirea efectului deplin - pe tulpina Murine norovirus).

Față de cele reținute, constatând că achizițtoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023* în referire la produsul ofertat pentru Lotul 1 de ... S.R.L. (Anexa 1 tabel ofertant 2 - ... S.R.L.) a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei ... S.R.L. satisfac cerințele minime și a concluzionat conformitatea ofertei depusă de ... S.R.L.

În considerarea celor anterior precizate sunt judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

"De asemenea, cu privire la afirmația cum că *"nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din Caietul de Sarcini"*, contestatoarea referindu-se la "valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", învedereăm Onoratului Consiliu să ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv FIȘA CU DATE DE SECURITATE (Propunere tehnică, pg. 13-19) documente analizate de către comisia de evaluare."

Din verificarea ofertei depuse de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat la Lotul nr. 1 - a depus la pagina 13-19 din propunerea tehnică FIȘA CU DATE DE SECURITATE Conform Regulamentului (UE) 2020/878 al Comisiei de modificare a anexei II la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) MegaSept- Data întocmirii: 14.09.2020.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul MegaSept ofertat pentru Lotul 1 de ... S.R.L. îndeplinește cerința reclamă vizavi de *durata perioadei de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*.

Referitor la oferta depusă de S.R.L. clasată pe locul al patrulea, sunt reclamate aspecte legate de neîndeplinirea anumitor eficacități respectiv dovedirea eficientelor levuricide conform standardului EN 13697, dovedirea eficientei levuricide conform standardului EN 1650, respectiv a eficientei sporicide conform standardului EN 13704 în condiții de murdărie.

Din examinarea propunerii tehnice S.R.L. se reține că ofertanta a depus Avizul nr. ... emis în data de 08.11.2022 de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul

Din verificarea Avizului nr. ... emis în data de 08.11.2022 prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența următoarelor testări: lipsa dovedirii eficientelor levuricide conform standardului EN 13697, respectiv dovedirea eficientei levuricide conform standardului EN 1650, respectiv a eficientei sporicide conform standardului EN 13704, în condiții de murdărie.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia anterior emisă nr. Decizia nr. ... din data de 01.11.2022 se impunea ca la verificarea conformității produselor ofertate să fie avute în vedere și dovezile mai sus constate a fi lipsă din avizul prezentat.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, lipsa dovedirii eficacităților levuricide conform standardului EN 13697, respectiv dovedirea eficacității levuricide conform standardului EN 1650, respectiv a eficacității sporicide conform standardului EN 13704, în condiții de murdărie.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 1, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 în referire la produsul ofertat pentru Lotul 1 de S.R.L. (Anexa 1 tabel ofertant 3 - S.R.L.) a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei S.R.L. satisfac cerințele minime și a concluzionat conformitatea ofertei depusă de S.R.L.

În considerarea celor anterior precizate sunt judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

"De asemenea, cu privire la afirmația cum că "nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din Caietul de Sarcini lot", contestatoarea referindu-se la "valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", învedereăm Onorabilului Consiliu să ia act de existența acestor probe în cadrul ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv RAPOARTE STABILITATE, FIȘA DATE DE SECURITATE (Propunere tehnică) documente analizate de către comisia de evaluare."

Din verificarea ofertei depuse de S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat la Lotul nr. 1 - a depus în propunerea tehnică fișa cu date de securitate unde este precizat: "Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 5 luni de la deschidere" și Raport privind stabilitatea produsului la deschidere.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul ofertat pentru Lotul 1 de S.R.L. îndeplinește cerința reclamă vizavi de durata perioadei de valabilitate /stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Față de ansamblul considerentelor anterior expuse, se impune reluarea procedurii de atribuire și clarificarea cu ofertantele S.R.L., ... S.R.L. ... S.R.L. și S.R.L. a modului de îndeplinire a cerinței privind spectrul de eficacitate solicitat, potrivit considerentelor reținute.

Lotul 7 - Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriana a suprafețelor și aeroflorei

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, ... S.R.L. și ... Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare realizată de achizitoare în referire la contracandidatele contestatoarelor aflate pe locurile clasate înaintea contestatoarelor, evaluare care este pretinsă a fi netemeinică. Referitor la contestația formulată de ... S.R.L. se are în vedere că aspectele reclamate vizavi de ofertanta clasată pe locul 1, ... S.R.L. privesc pretinsa neîndeplinire a spectrului de activitate solicitat a fi dovedit, așa cum a fost modificat prin clarificarea din oficiu nr. 51542/10.11.2022, respectiv: (acțiune biocida; bactericida EN 13727, levuricida EN 13624, fungicida EN 13624, virucida EN 14476, tuberculocida EN 14348, microbactericida EN 14348, sporicida. Condiții minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 13704, EN 17272; timp de acțiune 5 — 60 minute. Conform standard EN 17272 pentru următoarele activități: bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, tuberculocidă, microbactericidă, sporicidă) în sensul că, potrivit avizului menționat, nu sunt dovedite activitățile bactericida și levuricida conform standardului EN 16615, respectiv nu sunt efectuate nici un fel de testări conform standardului EN 17272 pentru dovedirea eficacitatilor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 51542/10.11.2022* publicat în SEAP la data de 10.11.2022, autoritatea contractantă, urmare a Deciziei nr. 2287/C10/2350, 2376 din data de 01.11.2022 a modificat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 7, astfel:

"Autoritatea contractantă modifică Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Fișele tehnice pentru Loturile 1, 7 și 8 în urma Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 53708/2350, 2376/C10/02.11.2022, înregistrată la Registratura Generală a Sectorului 6 cu nr. 50587/04.11.2022 emisă în urma contestației depusă astfel:

Fișa tehnică - Lotul 7

-în loc de: „Acțiune biocida: bactericida EN 13727, levuricida EN 13624, fungicida EN 13624, virucida EN 14476, tuberculocidal EN 14348, microbactericida EN 14348, sporicidă. Condiții minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 13704, EN 17272; timp de acțiune 5-60 minute".

A se citi: „ **Acțiune biocida: bactericida EN 13727, levuricida EN 13624, fungicida EN 13624, virucida EN 14476, tuberculocidal EN 14348, microbactericida EN 14348, sporicidă. Condiții minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 13704, EN 17272; timp de acțiune 5-60 minute. Conform standard EN 17272 pentru următoarele activități: bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucida, tuberculocidă, microbactericidă, sporicidă**".

- Nu se acceptă produse din categoria dispozitivelor medicale.

- Se elimina: „PH valoare concentrat (20°C): maxim 2.5."

Din examinarea propunerii tehnice S.R.L. se reține că ofertanta a depus Avizul nr. 5914BIO/02/06.23 emis în data de 20.09.2022 de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul BIO ACTIW 500 R&D.

Din verificarea Avizului nr. .. emis în data de 20.09.2022 prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul oferit rezultă absența următoarelor testări: eficacitatea pentru activitatea tuberculocidă conform standardului EN 17272.

Restul testărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 7 se regăsesc menționate în cuprinsul Avizului nr. ... emis în data de 20.09.2022, la capitolul IX. - Eficacitate, respectiv: acțiune bactericida EN 13727, levuricida EN 13624, fungicida EN 13624, virucida EN 14476, tuberculocidal EN 14348, microbactericida EN 14348, sporicidă. Condiții minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 17272; timp de acțiune 5-60 minute. Conform standard EN 17272 pentru următoarele activități: bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucida, microbactericidă, sporicidă.

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 7, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, respectiv eficacitatea pentru activitatea tuberculocidă conform standardului EN 17272.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sanatații nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestora fiind incidente considerentele reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate pentru Lotul nr. 1.

Așa cum a fost anterior reținut Consiliul a constatat că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire care a fost ulterior completată prin clarificări nu s-a precizat faptul că pentru Lotul nr. 7, autoritatea contractantă a avut în vedere prezentarea cumulativă a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și nici nu s-a precizat faptul că prezentarea unei declarații /fișe/înscriș de la producător nu este de natura documentelor/înscrișurilor solicitate respectiv *probe obiective, precum rapoarte de testare etc. pentru durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*.

Atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 7 nu s-a prevăzut **în mod expres** faptul că se solicită dovedirea prin probe obiective a trei perioade/durate, respectiv perioada de valabilitate, perioada de stabilitate și respectiv perioada de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cele reclamate de ... S.R.L., nu sunt întemeiate.

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 în referire la produsul ofertat pentru Lotul 1 de S.R.L. (Anexa 2 tabel ofertant 3 - S.R.L.) a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei S.R.L. satisfac cerințele minime și a concluzionat conformitatea ofertei depusă de S.R.L.

Din verificarea ofertei depuse de S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat la Lotul nr. 7 a depus în propunerea tehnică Raportul de testare a stabilității unui produs biocid nr. RB/6947/06/22 din data de 10.06.2022 emis de Ekolabos Laboratory unde este precizat termenul de stabilitate produs. A fost depusă și fișa tehnică a produsului în cuprinsul căreia se precizează un termen de valabilitate de 2 ani de la data fabricației și 3 luni de la data deschiderii ambalajului.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul BIO ACTIW 500 R&D ofertat pentru Lotul 7 de S.R.L. îndeplinește cerința reclamă vizavi de durata perioadei de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Referitor la ofertanta clasată pe locul al doilea, ... S.R.L., autoarea contestației reclamă aspecte legate de prrtinsa neîndeplinire a cerinței vizavi de spectru de eficacitate solicitat, *în sensul ca în avizul ... emis în 09.08.2022*

nu este inclusa testarea pe tulpina ... norovirus, testare obligatorie pentru dovedirea activitatii ... conform standardului EN 17272.

Din examinarea propunerii tehnice ... S.R.L., se reține că ofertanta a depus Avizul nr. ... emis în 09.08.2022 de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul ... *b.* A fost depus și avizul de prelungire nr. .. din 14.09.2022

Din verificarea Avizului nr. ... emis în 09.08.2022 prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența testării obligatorii pentru dovedirea activității virucide conform standardului EN 17272 pentru tulpina murine norovirus (este prevăzută în aviz testarea pentru tulpina adenovirus).

Restul testărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 7 se regăsesc menționate în cuprinsul Avizului nr. ... emis în 09.08.2022 la capitolul IX. – Eficacitate.

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., pentru Lotul nr. 7, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, respectiv testarea obligatorie pentru dovedirea activității virucide conform standardului EN 17272, pentru tulpina murine norovirus.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestora fiind incidente considerentele reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate pentru Lotul nr. 1.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023* în referire la produsul ofertat pentru Lotul 7 de ..., (Anexa 2 tabel ofertant 3 – S.R.L.) a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei .. satisfac cerințele minime și a concluzionat conformitatea ofertei depuse de ... S.R.L.

Din verificarea ofertei depuse de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat la Lotul nr. 7 a depus în propunerea tehnică declarația de la producătorul ,... în cuprinsul căreia se precizează un termen de valabilitate de 2 ani de la data fabricației.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 7, se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de că ofertanta clasată pe locul 1, ... S.R.L. nu deține spectru de eficacitate antimicrobiană pe normele solicitate în caietul de sarcini EN 13704.

Din verificarea Avizului nr. ... emis în data de 20.09.2022 prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat nu este consemnată eficacitatea sporicidă potrivit EN 13704.

Restul testărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 7 se regăsesc menționate în cuprinsul Avizului nr. 5914BIO/02/06.23 emis în data de 20.09.2022, la capitolul IX. - Eficacitate, respectiv: acțiune bactericidă EN 13727, levuricidă EN 13624, fungicidă EN 13624, virucidă EN 14476, tuberculocidă EN 14348, microbactericidă EN 14348, sporicidă. Condiții

minime: EN 13697, EN 16615, EN 14348, EN 17272; timp de acțiune 5-60 minute. Conform standard EN 17272 pentru următoarele activități: bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucida, microbactericidă, sporicidă.

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 7, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, respectiv eficacitatea pentru activitatea tuberculocidă conform standardului EN 17272 și a eficacității sporicide potrivit EN 13704.

Luând în considerare cele anterior expuse, se impune reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 7 și clarificarea cu ofertantele S.R.L. și a modului de îndeplinire a cerinței privind spectrul de eficacitate solicitat, potrivit considerentelor reținute.

Lotul 8- Dezinfectant gel pentru igiena mainilor, pe baza de alcool 70 %

..... S.R.L. – locul 1

..... S.R.L. – locul 2

... S.R.L. – locul 3

... S.R.L. – locul 4

... S.R.L. - locul 5

... S.R.L. - locul 6

... S.R.L. - locul 7.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia criticilor formulate de S.R.L. în referire la Loturile 1 și 7 este incident și în cazul Lotului nr.8.

Este relevant de redat specificațiile tehnice a căror neîndeplinire este reclamată de ... S.R.L. vizavi de contracandidatele acesteia clasate pe locurile 1-6, înaintea ofertei sale clasată pe locul al 7 lea.

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 51542/10.11.2022* publicat în SEAP la data de 10.11.2022, autoritatea contractantă, urmare a Deciziei nr. ... din data de 01.11.2022 a modificat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 7, astfel:

"Autoritatea contractantă modifică Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Fișele tehnice pentru Loturile 1, 7 și 8 în urma Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 53708/2350, 2376/C10/02.11.2022, înregistrată la Registratura Generală a Sectorului 6 cu nr. 50587/04.11.2022 emisă în urma contestației depusă astfel:

Fișa tehnică -Lotul 8

- în loc de: „Acțiune biocida: bactericida si virucida; condiții minime EN 1276, EN 1500,EN14476, EN 14885:2018"

A se citi: „Testări efectuate în condiții de curățenie, conform standard EN 14885:2018

- **Bactericida EN 1276 și EN 1500**

- **Levuricida EN 1650**

- **Virucida EN 14476".**

- în loc de: „Sa prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sanatații nr. 1761/2021)"

A se citi: „Să prezinte prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, 90 de zile din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sanatații nr. 1761/2021)".

Consiliul va prezenta succint fără a mai relua considerentele anterior expuse, concluziile verificărilor efectuate vizavi de criticile formulate în referire la spectrul de activitate solicitat a fi dovedit prin testări astfel:

- referitor la oferta clasată pe primul loc S.R.L.

Potrivit propunerii tehnice a oferat produsul ... pentru care a depus Avizul nr. C.N.P.B. nr. ...

Din verificarea Avizului nr. ... prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența următoarelor testări: eficacitatea pentru activitatea levuricădă dovedita conform standardului EN 1650.

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, anterior precizat.

- referitor la ofertanta clasată pe al doilea loc, ... S.R.L.

Potrivit propunerii tehnice a ofertat produsul ... pentru care a depus Avizul nr. C.N.P.B. nr. ... emis în 22.06.2022, cu aviz de extindere din 18.11.2022.

Din verificarea Avizului nr. de extindere din 18.11.2022 prezentat de S.R.L. se constată că sunt menționate pentru produsul ofertat următoarelor testări: eficacitățile bactericida dovedita conform standardului EN 1276 și levuricădă dovedita conform standardului EN 1650, în condiții de curățenie.

Față de cele reținute, nu se impune reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, anterior precizat.

- referitor la ofertanta clasată pe al treilea loc, ... MD S.R.L.

Potrivit propunerii tehnice a ofertat produsul ... gel dezinfectant de mâini pentru care a depus Avizul nr. C.N.P.B. nr. ... din 03.03.2021, cu aviz de extindere din 08.06.2021.

Din verificarea Avizului nr.... din 03.03.2021, prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența următoarelor testări: dovedirea efectului virucid este dovedit prin testări pe tulpinile Poliovirus, Vaccinia virus și Coronavirus, înaptea a face dovada efectului virucid deplin, respectiv lipsesc testările pe tulpinile

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, anterior precizat.

- referitor la ofertanta clasată pe al patrulea loc, ... S.R.L.

Potrivit propunerii tehnice a ofertat produsul ... gel dezinfectant mâini pentru care a depus Avizul nr. ... din 03.03.2022.

Din verificarea Avizului nr. ... din 03.03.2022. prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența următoarelor testări: eficacitățile bactericida dovedita conform standardului EN 1276 și levuricădă dovedita conform standardului EN 1650

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse ... S.R.L. pentru Lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, anterior precizat.

- referitor la ofertanta clasată pe al cincilea loc, ... S.R.L.

Potrivit propunerii tehnice a ofertat produsul gel dezinfectant hidroalcoolic pentru care a depus Avizul nr. ... din 25.05.2020.

Din verificarea Avizului nr. ... din 25.05.2020 prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat sunt consemnate în aviz toate testările solicitate: testări efectuate în condiții de curățenie, conform standard EN 14885:2018: bactericida EN 1276 și EN 1500, levuricădă EN 1650 și virucida EN 14476.

Față de cele reținute, nu se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, anterior precizat.

- referitor la ofertanta clasată pe al șaselea loc, ... S.R.L.

Potrivit propunerii tehnice a ofertat produsul ... pentru care a depus Avizul nr. ... din 06.10.2021.

Din verificarea Avizului nr. ... din 06.10.2021 prezentat de ... S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat rezultă absența următoarelor testări: eficacitatea levuricida dovedita conform standardului EN 1650.

Față de cele reținute, se impune reevaluarea ofertei depuse ... S.R.L. pentru Lotul nr. 8, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectru de activitate solicitat, anterior precizat.

Referitor la cea de-a doua critică vizavi de pretinsa nedepunere a unor probe obiective, precum rapoarte de testare etc. durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sanatații nr. 1761/2021), în sensul că *nu există asemenea probe obiective doveditoare ale îndeplinirii triplei cerințe din caietul de sarcini*, Consiliul constată netemeinicia acestuia fiind incidente considerentele reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate pentru Lotul nr. 1.

Așa cum a fost anterior reținut Consiliul a constatat că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire care a fost ulterior completată prin clarificări nu s-a precizat faptul că pentru Lotul nr. 8, autoritatea contractantă a avut în vedere prezentarea cumulativă a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării și nici nu s-a precizat faptul că prezentarea unei declarații /fișe/înscriș de la producător nu este de natura documentelor/înscrișurilor solicitate respectiv *probe obiective, precum rapoarte de testare etc. pentru durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*.

Atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 8 nu s-a prevăzut **în mod expres** faptul că se solicită dovedirea prin probe obiective a trei perioade/durate, respectiv perioada de valabilitate, perioada de stabilitate și respectiv perioada de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cele reclamate de ... S.R.L., nu sunt întemeiate.

Din examinarea *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023* se constată că membrii comisiei de evaluare în referire la produsele oferite pentru Lotul 8 de ... S.R.L., (Anexa 3) a identificat înscrișurile depuse de cele 6 ofertante reclamate în dovedirea duratei perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului și a reținut că informațiile prezentate în cuprinsul propunerilor tehnice satisfac cerințele minime și a determinat conformitatea ofertelor prezentate vizavi de cerința reclamată.

Din verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertantele pentru Lotul nr. 8 se constată că ofertantele au depus documente/înscrișuri privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului astfel:

- S.R.L. a depus Raportul privind stabilitatea produsului la deschidere prin care se dovedeste că produsul ... – Dezinfecant pentru mâini gel "își păstrează caracteristicile microbiologice inițiale timp de 6 luni de la momentul deschiderii recipientului, fără a exista riscul de contaminare a produsului din recipient".

- S.R.L. a depus în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 104-111 următoarele înscrisuri: declarația producătorului din data de 12.12.2018 (care precizează valabilitatea produsului) și Raportul de testare stabilitate nr. ...;

- ... S.R.L. a depus în cuprinsul propunerii tehnice următoarele înscrisuri: fișa tehnică și fișa de securitate potrivit căroră termenul de valabilitate al produselor livrate va fi de 36 luni de la data fabricației. Este prezentat și iraportul pentru valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016);

- ... S.R.L. a depus în cuprinsul propunerii tehnice următoarele înscrisuri: fișa tehnică și fișa de securitate unde este precizat termenul de valabilitate de 24 de luni din momentul deschiderii recipientului;

- ... S.R.L. a depus în cuprinsul propunerii tehnice următoarele înscrisuri: fișa tehnică de la producător, declarație de la producător, fișa tehnică de securitate- termenul de valabilitate de 24 de luni din momentul deschiderii recipientului;

- ... S.R.L. a depus în cuprinsul propunerii tehnice următoarele înscrisuri: următoarele înscrisuri: fișa tehnică de la producător, declarație de la producător, fișa tehnică de securitate fiind precizate: Termen de garanție în ambalajul original: 24 luni. Perioada de valabilitate/ siguranța/stabilitate împotriva contaminării din momentul desigilării flacoanelor conform ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021: 3 luni (180 zile).

Luând în considerare cele anterior expuse, se impune reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 8 și clarificarea cu ofertantele ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. a modului de îndeplinire a cerinței privind spectrul de eficacitate solicitat, potrivit considerentelor reținute.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.R.L., care formează obiectul Dosarului nr. .../2023 și Dosarului nr. .../2023 pentru Lotul 1 – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8” , Lotul 7 – „Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei” și Lotul 8 – „Dezinfectant gel pentru igiena mâinilor, pe baza de alcool 70 % și admite contestația formulată de S.R.L., pentru Lotul 7 – „Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei” care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, în contradictoriu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 3637/30.01.2023, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L. ...

S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 1, a propunerilor tehnice depuse de S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 7 și a propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 8, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 7 și 8.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L. ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 1, a propunerilor tehnice depuse de S.R.L. și ... pentru Lotul 7 și a propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 8, sub aspectele reclamate, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 1, 7 și 8, potrivit legislației achizițiilor publice.

Având în vedere soluțiile pronunțate pe fondul cauzei, de admitere a contestațiilor formulate de S.R.L. și ... S.R.L., pe cale de consecință respinge, ca nefondate, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată de S.R.L., în cadrul Dosarului nr. ... /2023, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /21.02.2023, formulată de S.R.L., în referire la Lotul 1, în cadrul Dosarului nr. ... /2023, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ... /21.02.2023, formulată de S.R.L., în referire la Lotul 8, în cadrul Dosarului nr. ... /2023, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată de S.R.L., pentru Loturile 1 și 7 în cadrul Dosarului nr. ... /2023 și cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /16.03.2023, formulată de S.R.L., în referire la Lotul 1, în cadrul Dosarului nr. ... /2023.

În ceea ce privește cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele înscrisuri pentru dovada efectuării acestora:

- Factura seria 1 nr. 642/07.02.2023, în valoare de 8.000 lei, emisă de către - CABINET DE AVOCAT, reprezentând „Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC rez.atrib. loturi 1, 7 și 8 achiz. .. organizată de” și extrasul de transfer bancar efectuat de către BRD la data de 09.02.2023.

- Factura seria 1 nr. 657/27.02.2023, în valoare de 2.200 lei, emisă de către - CABINET DE AVOCAT, reprezentând „Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC evaluare tehnică oferta S. ”.....” SRL lot 1 achiziția ... organizată de” și extrasul de transfer bancar efectuat de către BRD la data de 27.02.2023.

Având în vedere admiterea contestațiilor în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, fiind întemeiate o parte din criticile contestatoarei, va fi redus onorariu avocat până la suma de 5.000 lei, astfel Consiliul admite cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă să plătească suma de 5.000 lei către ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea ... S.R.L. de obligare a societății interveniente S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor sale (formulate în cadrul cererilor de intervenție menționate), Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv Factura seria 1 nr. 656/27.02.2023, în valoare de 4.000 lei, emisă de către – CABINET DE AVOCAT, reprezentând „Onorariu asistare și /sau reprezentare întâmpinare contestații CNSC și intervenții accesorii operator economic S. "....." SRL rezultat atribuire loturi 1 și 8 achiziția ... organizată de” și extrasul de transfer bancar efectuat de către BRD la data de 27.02.2023.

Referitor la cererea adresată de către ... S.R.L. de obligare a societății interveniente S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor sale, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... S.R.L. nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către intervenient i-a cauzat prejudicii , care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de caracter nelegal al deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei S.R.L. îi sunt imputabile autorității contractante care a efectuat evaluarea ofertelor, iar nu intervenientului, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererile S.R.L. de obligare a contestatoarei ... S.R.L. la plata către societatea sa a cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat Factura seria nr. 1118/21.02.2023, în valoare de 4.802,17 lei, emisă de către, reprezentând „Servicii asistență juridică conform contract asistență juridică nr. ... – redactare, depunere cereri de intervenție dosar nr. .../... și extrasul de transfer bancar efectuat de către BANCA la data de 27.02.2022 și Factura seria nr. 1131/20.03.2023, în valoare de 1.309 lei, emisă de către ..., reprezentând „Servicii asistență juridică conform contract asistență juridică nr. /16.03.2023 – Primăria Sectorului 6” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 27.03.2022.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de admitere a contestațiilor formulate de S.R.L. și pe cale de consecință de respingere a cererilor de intervenție formulate de S.R.L., solicitările S.R.L. de obligare a contestatoarei ... S.R.L. la plata către societatea sa a cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.R.L., care formează obiectul Dosarului nr. .../2023 și Dosarului nr. .../2023 pentru Lotul 1 – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru:pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8” , Lotul 7 – „Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriana a suprafețelor si aeroflorei” și Lotul 8 – „Dezinfectant gel pentru

igiena mainilor, pe baza de alcool 70 % și admite contestația formulată de S.R.L., pentru Lotul 7 – „Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei” care formează obiectul Dosarului nr. .../2023, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 85/10.01.2023 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 3637/30.01.2023, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L. ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 1, a propunerilor tehnice depuse de S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 7 și a propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 8, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 7 și 8.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L. ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 1, a propunerilor tehnice depuse de S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 7 și a propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 8, sub aspectele reclamate, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 1, 7 și 8, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată de S.R.L., în cadrul Dosarului nr. .../2023.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /21.02.2023, formulată de S.R.L., în referire la Lotul 1, în cadrul Dosarului nr. .../2023.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...7/21.02.2023, formulată de S.R.L., în referire la Lotul 8, în cadrul osarului nr. .../2023.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /20.02.2023, formulată de S.R.L., pentru Loturile 1 și 7 în cadrul Dosarului nr. .../2023

Respinge ca nefondată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /16.03.2023, formulată de S.R.L., în referire la Lotul 1, în cadrul Dosarului nr. .../2023.

Admite cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă să plătească suma de 5.000 lei către ... S.R.L.

Respinge cererea ... S.R.L. de obligare a societății interveniente S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor sale.

Respinge cererile S.R.L. de obligare a contestatoarei ... S.R.L. la plata către societatea sa a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...