

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de avocat ..., având sediul profesional în ..., ales în vederea comunicării actelor procedurale, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de servicii: „...”, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 14.09.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea actelor de admitere a ofertelor ... SRL, ...SRL și asocierii ... SRL - ... SRL, la ambele loturi, cu obligarea autorității la reevaluarea acestora și la plata cheltuielilor aferente contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ...de admitere a ofertelor ... SRL, ...SRL și asocierii ... SRL - ... SRL la ambele loturi ale procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma finalizării evaluării ofertelor, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. ..., prin care toate au fost admise și clasate astfel:

a) la lotul 1:

locul I - asocierea ... SRL - ... SRL;
locul II - ... SRL;
locul III - ... SRL;
locul IV - ...SRL;

b) la lotul 2:

locul I - asocierea ... SRL - ... SRL;
locul II - ...SRL;
locul III - ... SRL;
locul IV - ... SRL.

A solicitat acces la toate documentele procedurii, însă i-a fost permis doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale. În atare condiții, nu a putut extrage nimic relevant din documentele studiate, deoarece toți ofertanții și-au declarat ca fiind confidențiale atât propunerile financiare, cât și cele tehnice.

Structura contestației are în vedere vicii comune tuturor ofertelor, vicii pe care ... SRL le poate doar intui, neavând acces la propunerile financiare sau tehnice ale concurenților, precum și vicii particulare anumitor oferte.

Concurenții nu au făcut dovada deținerii personalului calificat necesar pentru a putea duce la bun sfârșit contractele subsecvente, respectiv nu au făcut dovada atestatelor profesionale ale angajaților conform Legii nr. 333/2003, împreună cu cazierile judiciare ale acestora, și nici dovada deținerii permiselor de conducere de cel puțin un an de zile, conform caietului de sarcini.

Totodată, nu au făcut dovada experienței similare a personalului cheie cu privire la modul de îndeplinire a contractelor în care aceștia au fost implicați. Autoritatea nu a evaluat în mod temeinic „eventuala” experiență prezentată de fiecare dintre ofertanți, nefăcând diferența dintre servicii de pază a obiectivelor fixe și/sau servicii de pază prin patrulare.

În cadrul propunerilor tehnice trebuia făcută diferența între mașinile de intervenție alocate pentru asigurarea intervenției în caz de eveniment în zona protejată și mașinile aferente patrulării pe tronsoanele de drum stabilite. Contestatoarea consideră că nu se poate face o confuzie între cele două operațiuni distincte, respectiv patrularea 24 h/24 h și intervenția punctuală în caz de eveniment. Fiecare dintre ofertanți ar fi trebuit să facă dovada faptului că dețin un număr suficient de autoturisme astfel încât, în caz de apariție a unui eveniment ce necesită intervenția echipajului de pază, să nu fie realocată o mașină de patrulare pentru efectuarea intervenției.

Pct. 6.2 din caietul de sarcini solicită deținerea a trei autoturisme, două active și unul de rezervă, pentru fiecare din cele două loturi, rezultând minimum șase autoturisme pentru derularea contractelor.

Aceste vicii atrag respingerea, ca neconforme, a ofertelor.

De asemenea, concurenții nu au făcut dovada, în mod corect și concret, a modalității de calcul al tuturor elementelor financiare ce intră în tarif. Ei dispun de forță de muncă relocată din alte zone ale țării, ceea ce înseamnă cheltuieli suplimentare cu deplasarea la locul de muncă, respectiv cu plata unei diurne pentru mutarea agenților de pază. Prin ascunderea acestor cheltuieli, ceilalți trei participanți, pentru ambele loturi, au putut coborî prețul ofertat, acesta neavând cum să coreleze propunerea tehnică cu propunerea financiară.

Ar fi trebuit să prevadă costurile cu salariații cu care sunt înlocuiți cei care intră în concediu de odihnă, ceea ce nu s-a întâmplat.

Niciunul dintre ceilalți trei ofertanți nu a cuprins în ofertă costurile agenților de pază necesari pentru prestarea serviciilor de pază în zilele libere.

La momentul elaborării propunerilor financiare, nu aveau angajate persoane cu handicap și nici nu au prevăzut valoarea fondului de handicap echivalentă cu 4% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006.

S-au folosit, pentru scăderea tarifului orar, de ajutoare de stat acordate conform Legii nr. 76/2002, pentru care autoritatea a indicat că personalul pentru care se acordă subvenția trebuie să fie același atât în ofertă, cât și în derularea acordului-cadru, urmând ca ofertanții să prezinte două tarife orare, unul constituit în baza ajutoarelor de stat pentru primul an al acordului și celălalt fără ajutorul de stat, pentru anul secund, ceea ce nu s-a putut identifica în privința celor trei oferte concurente.

În cazul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, declarată câștigătoare, deși în contractul de asociere se prevede că fiecare asociat va contribui cu 50% din resurse în vederea derulării contractului, urmând să suporte 50% din pierderi, propunerea tehnică și cea financiară nu disting în acest sens. Ar fi fost necesar ca jumătate din personalul necesar pentru derularea activității să provină de la unul dintre membrii asociați, iar cealaltă jumătate de la celălalt, urmând ca acest raționament să se aplice și cu privire la echipamentele necesare pentru derularea contractului - autoturismele deținute de către asociere să fie împărțite în mod egal între cei doi membri asociați.

O altă observație este legată de existența poliței de asigurare nr. ..., emisă de către ..., pentru care nu rezultă că ar acoperi în mod solidar ambii membri.

Polițele de asigurare aparținând ... SRL și ...SRL au fost emise în mod necorespunzător, ele fiind luate ca atare de către autoritatea contractantă. Cele două societăți au depus câte o singură poliță ce acoperă valoarea integrală a garanției de participare și nu două polițe diferite, câte una pentru fiecare lot, cum se solicită în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că și-a îndeplinit obligațiile și responsabilitățile de evaluare a ofertelor. În acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. ..., și anexele nr. 1 și 2, folosind modelul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. Potrivit caietului de sarcini:

Prestatorul trebuie să dispună de agenți de pază al căror număr va fi calculat astfel încât să fie asigurată permanența 24h din 24h pentru 365 zile/an conform legislației în vigoare, care trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- agenți de pază atestați conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale;

- să facă dovada că nu au antecedente penale, prezentând certificatele de cazier judiciar valabile la data limită de depunere a ofertelor;

- conducătorii auto să dețină permis auto de cel puțin 1 an. Ofertantul va prezenta, în copie „conform cu originalul”, permisele auto pentru agenții respectivi,

iar ofertanții au făcut dovada personalului calificat, prezentând în acest sens atestatele impuse de Legea nr. 333/2003 pentru tot personalul propus, certificatele de cazier judiciar valabile la data-limită de depunere a ofertelor și permisele auto valabile.

Presupunerile și criticile contestatoarei sunt nefondate, întrucât nu sunt probate sau demonstrate prin niciun argument sau dovadă.

Cu privire la experiența similară a personalului-cheie, autoritatea precizează că unul dintre factorii de evaluare a fost experiența profesională a managerului de securitate. În anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 58750/03.10.2023, comisia de evaluare a evidențiat punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare, trecând toate contractele și recomandările aferente din CV-urile prezentate pentru managerii de securitate propuși. Toți ofertanții au obținut punctajul maxim. Critica conform căreia comisia de evaluare nu a evaluat în mod temeinic, întrucât nu a făcut diferența dintre servicii de pază a obiectivelor fixe și/sau servicii de pază prin patrulare, este nefondată și nesusținută de niciun argument, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat pentru managerul de securitate „experiența profesională în implementarea unor activități de pază în cadrul contractelor încheiate”, nefăcându-se nicio diferență între mai multe tipuri de servicii de pază.

A fost solicitată și *„deținerea la data limită de depunere a ofertelor pe fiecare lot în parte a unui număr minim de 3 autoturisme (2 autoturisme active + 1 autoturism rezervă), autovehicule concepute pentru transportul de personal, dotate corespunzător pentru transportul personalului între obiectivele fixe de paza și patrularea pe tot sectorul care urmează a fi păzit. Pentru autovehiculele oferite, prestatorul va prezenta dovada că este proprietar sau utilizator leasing sau închiriate (se vor prezenta copii ale certificatelor de înmatriculare/cărți de identitate).”* Din cerința citată nu rezultă diferențierea între mașinile de intervenție alocate pentru asigurarea intervenției în caz de eveniment în zona protejată și mașinile aferente patrulării pe tronsoanele de drum stabilite, cum în mod greșit a presupus contestatoarea, criticile ei nebazându-se pe solicitările din documentația de atribuire sau pe documente din cadrul ofertelor.

În procesul-verbal nr. 58750/03.10.2023, este consemnat că toți ofertanții îndeplinesc cerința privind deținerea numărului de autovehicule solicitate, cu documente în susținere.

Cu privire la faptul că ceilalți ofertanți nu au făcut dovada modalității de calcul a tuturor elementelor financiare ce intră în calculul

tarifului, autoritatea precizează că a solicitat pentru propunerea financiară următoarele: „1) Formularul de oferta nr. 12; 2) Centralizator de preturi: Formular nr. 13. 3) Tarif orar - 2023 - Program: 24/24 Ore, 7/7 Zile (permanent) - Anexa 3 - Formular nr. 14. Se vor introduce toate sporurile solicitate, iar tariful lei/oră nu se va rotunji indiferent de numărul de zecimale. 4) TARIF ORAR AUTOTURISM PATRULARE FĂRĂ ȘOFER - Anexa 4 - Formular nr. 15. 5) Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale - Formular nr. 16.”

În procesul-verbal nr. 61924/18.10.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice este consemnat că ofertanții au depus toate documentele solicitate prin fișa de date. Aceștia au depus documentele care conțin toate costurile necesare formării prețului. Pentru o evaluare aprofundată a componentelor tarifului orar a autoturismului de patrulare fără șofer, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări privind justificarea acestora, acționând într-o manieră transparentă și proporțională, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ofertanții au inclus toate cheltuielile cu personalul și autoturismele necesare realizării contractelor. De asemenea, ... SRL și ...SRL au făcut dovada privind cheltuielile cu fondul de handicap, depunând documente relevante în acest sens.

Niciun ofertant nu a folosit pentru constituirea tarifului orar ajutoare de stat în baza Legii nr. 76/2002.

Cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare, autoritatea arată că asocierea ... SRL - ... SRL a depus acordul de asociere întocmit în conformitate cu prevederile legale. Comisia a luat în considerare pentru îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și situația economică și financiară, resursele tuturor membrilor grupului.

Aportul de resurse tehnice al unei asocieri prezentat în cadrul propunerii tehnice care în opinia contestatoarei ar trebui făcut în funcție de cotele trecute în acordul de asociere nu este reglementat în această manieră în legislația achizițiilor publice, fiind o simplă presupunere a contestatoarei. Nicidecum o asociere care răspunde solidar în fata beneficiarului nu este ținută să își împartă conform procentelor din acordul de asociere îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. În cazul de față, unde procentul este 50% per membru asociere s-ar ajunge, aplicându-se o astfel de logică, să se înjumătățească o cerință tehnică de genul trei autoturisme la prezentarea unui autoturism și jumătate/membru al asocierii.

Cu privire la polița de asigurare emisă de ... SA cu nr. ..., constituită în numele ambilor membri ai asocierii, autoritatea menționează că este întocmită în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele documentației, situație valabilă și pentru polițele depuse de ... SRL și ...SRL, ele cuprinzând toate elementele solicitate:

Elementele	... S.R.L.	Asocierea ... SRL - ... SRL	...SRL
-------------------	-------------------	------------------------------------	---------------

principale ale ofertei și lista documentelor depuse	Loturile 1-2	Loturile 1-2		Loturile 1-2
		... SRL lider	... SRL asociat	
Garanția de participare la licitație 1. In cuantum total de 33.956,10 lei: Lot 1: 15.887,40 lei, Lot 2: 18.068,70 lei, 2. Perioada de valabilitate: 4 luni; 3. Forma: să fie irevocabilă; 4. Să prevadă că plata se va executa neconditionat.	Polița de asigurare nr. ... din 14.09.2023 emisă de ... SA cu valoarea de 33.956,10 lei, valabilă până la data de 14.01.2024, prima de asigurare de 500 lei, plătită prin OP - semnată cu semnătură electronică extinsă. Ofertantul se obligă în mod irevocabil și necondiționat.	Polița de asigurare nr. ... din 11.09.2023 emisă de ... SA cu valoarea de 15.887,40 lei, valabilă până la data de 14.01.2024, prima de asigurare de 300 lei, plătită prin OP - semnata cu semnătură electronică extinsă. Polița de Asigurare nr. ... din 11.09.2023 emisă de ... SA cu valoarea de 18.068,70 lei, valabilă până la data de 14.01.2024, prima de asigurare de 300 lei, plătită prin OP - semnata cu semnătură electronică extinsă. Ofertantul se obliga în mod irevocabil și necondiționat.	Polița de asigurare nr. ... din 13.09.2023 emisă de ... SA cu valoarea de 33.956,10 lei, valabilă până la data de 16.01.2024, prima de asigurare de 400 lei, plătită prin OP - semnată cu semnătură electronică extinsă. Ofertantul se obligă în mod irevocabil și necondiționat	

Ofertanții au posibilitatea să depună aceeași poliță de asigurare care să cuprindă valoarea garanțiilor de participare însumate, neexistând în lege o prevedere contrară. Garanțiile au fost încărcate la ambele loturi, semnate cu semnătură electronică extinsă în baza unui certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Toate criticile contestatorului au caracter general, iar autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale. Îndoielile sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de drept și de fapt în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Prevederile art. 249 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin furnizarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a adus la cunoștință ... SRL prevederile art. 61¹ alin. (1), (2) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, îi revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (31.10.2023), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi (prin raportare la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare dintre loturile contestate). I-a fost solicitată transmiterea, în interiorul acestui termen, a originalului dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației. De asemenea, i-a fost solicitată, în interiorul aceluiași termen, motivarea concretă a contestației pentru fiecare dintre ofertele la care se referă, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină.

Cu toate că adresa a fost explicită, inclusiv în privința temeiurilor de drept, numita ... SRL, prin avocat ..., a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., o cauțiune doar pentru lotul 2, în

valoare de 72.275 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. .. emisă de ..., la data de În acest context, în care numita ... SRL, prin avocat ..., a eşuat să îşi îndeplinească în întregime obligaţia legală, pusă anterior în vedere în mod expres, prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit precizându-i că, pentru lotul 1, cauţiunea datorată este 63.549,95 lei (1.588.748,64 lei x 2 x 2%), pe care a solicitat din nou contestatoarei să o constituie şi să îi transmită originalul recipisei de constituire până la data de 09.11.2023.

De asemenea, Consiliul a revenit şi la solicitarea de a i se comunica, în interiorul aceluiaşi termen, motivarea concretă a contestaţiei pentru fiecare dintre ofertele la care se referă contestatoarea, atrăgându-i atenţia că motivarea concretă nu înseamnă să repete în altă formă ceea ce deja a scris în contestaţie.

La 09.11.2023, ... SRL, sub semnătura aceluiaşi avocat ..., a transmis recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank SA, Sucursala Timişoara, la data de ..., pentru suma de ... lei, aferentă lotului 1.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, sub semnătura aceluiaşi avocat ..., a răspuns că a motivat contestaţia în concret, în opinia contestatoarei fiind aduse critici punctuale la toate celelalte trei oferte depuse pentru fiecare din cele două loturi, de către ceilalţi participanţi la procedură. Criticile vizează chestiuni punctuale ce sunt eronat descrise/indicate în fiecare dintre ofertele în discuţie, urmând ca ele să fie analizate pe fond de către completul ce urmează să soluţioneze contestaţia. Reaminteşte Consiliului că nu a primit acces la documentele care reprezintă ofertele formulate de competitori, dar are certitudinea că toate criticile sunt temeinice şi pertinente şi trebuie să conducă la admiterea contestaţiei. Adaugă că nu are alte probe de administrat.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenţei generale, materiale şi teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., şi după deliberare, Consiliul reţine că, prin anunţul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice – SEAP la 09.08.2023, autoritatea contractantă ..., a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă în vederea procurării de servicii de pază pentru o perioadă de doi ani, grupate în două loturi şi estimate valoric la 6.791.242,56 lei, fără TVA. Documentaţia de atribuire a fost postată în SEAP la 09.08.2023, alături de anunţul de invitare la competiţie.

La procedură, la fiecare dintre loturi, au fost primite patru oferte, între care şi ale ... SRL, care la lotul 1 a fost clasată pe locul secund, iar la lotul 2 pe locul terţ, iar câştigătoare a fost desemnată oferta asocierii ... SRL - ... SRL la ambele loturi. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele de ordin general evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluţionarea contestaţiei care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-

jurisdicțional. După cum a fost reținut mai sus, inițial, contestatoarea a prezentat cauțiunea doar pentru lotul 2 (recipisa de consemnare nr. ...), ulterior fiind adusă și recipisa pentru lotul 1 (nr. ...).

Cu titlu preliminar, forul administrativ de jurisdicție observă că autoarea contestației recunoaște că nu are cunoștință despre conținutul ofertelor concurente, pe care însă nu ezită să le reclame drept neconforme și inacceptabile („[...] *subscrisa nu a putut extrage nimic relevant din documentația studiată, deoarece toți ceilalți ofertanți au declarat ca fiind confidențiale, atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică*” – pag. 2 din contestație). Viciile sunt doar „intuite” de către contestatoare, după cum ea însăși se exprimă. O contestație întemeiată pe simple presupuneri ale autoarei, în care sunt înșirate la modul general critici împotriva tuturor ofertelor, și prin care organul jurisdicțional să fie investit cu realizarea unui control de ansamblu al evaluării respectivelor oferte, cu speranța ca unele critici vor fi găsite întemeiate, constituie un veritabil abuz de drept procesual din partea contestatoarei.

Curtea Constituțională a constatat că drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Din această perspectivă, exercitarea cu rea-credință a unui drept procesual sau procedural poate avea consecințe negative prin perturbarea bunei desfășurări a procesului, prin prejudicierea unui drept procesual al altuia sau într-o altă modalitate (Decizia nr. 675 din 6 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018). Totuși, este de observat că legiuitorul român nu a optat pentru sancționarea abuzului de drept cu respingerea cererii formulate abuziv (Decizia nr. 24 din 19 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 11 februarie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii).

Organul jurisdicțional observă și că societatea ... SRL **nu** aduce vreo critică specifică și punctuală limitării accesului ei la documentele ce formează ofertele concurente (... SRL - ... SRL, ...SRL și ... SRL), declarate de participanți a fi confidențiale. Nu schițează niciun argument care să răstoarne confidențialitatea declarată. De asemenea, autoarea contestației nu solicită Consiliului nici dispunerea vreunei măsuri în sarcina companiei pârâte vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Așadar, societatea ... SRL nu aduce critici legate de eventuala restricționare nelegală a accesului la documente și nici nu solicită ceva Consiliului pe marginea ei, în acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., *„[j]udecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot **ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției**, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”*, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA la asigurarea accesului contestatoarei la documentele ofertelor adverse, *câtă vreme obiectul contestației **nu include un asemenea capăt de cerere***.

Mai mult, față de solicitarea din finalul contestației, de acces la dosarul cauzei aflate pe rol și de fotocopiere a înscrisurilor pe care le conține, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și fotocopia respectivul dosar (exceptând documentele confidențiale ale ofertanților) la data de 09.11.2023, la care s-a prezentat domnul avocat ..., cu delegație de substituie, căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarații prin care ... SRL, ...SRL și asocierea ... SRL - ... SRL au motivat caracterul confidențial al informațiilor pe care le-au cuprins în propriile oferte (formularele nr. 11, reunite în fișierul electronic denumit *„8. Declaratii privind confidentialitatea ofertelor.pdf”* transmis Consiliului de autoritate). Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis. A nu se omite că **inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale**, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Criticile aduse de reclamantă, evident neînsoțite de nicio argumentare concretă și cu atât mai puțin de vreun mijloc de probă, vor fi abordate sistematic de către Consiliu, începând cu situația ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, desemnată câștigătoare, întrucât dacă respectiva situație rămâne neschimbată, cercetarea evaluării celorlalte oferte devine de prisos, neafectând cu nimic rezultatul licitației (se menține actuala câștigătoare).

Prima critică vizează dovedirea deținerii personalului calificat, dovada atestatelor profesionale, cazierelor judiciare, deținerea permiselor de conducere de cel puțin un an de zile. ... SRL, prin avocat ..., contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu indică nicio specificație a caietului de sarcini care să impună aceste cerințe.

Asocierea câștigătoare a prezentat, pentru fiecare lot, lista cu personalul propus (aprox. 30 persoane), la filele 24 și 25 din fișierele „PROPUNERE TEHNICA LOT 1 + LISTE + DOCUMENTE SUPORT.pdf” și „PROPUNERE TEHNICA LOT 2 + LISTE + DOCUMENTE SUPORT.pdf”, extrase REVISAL, atestate profesionale, caziere judiciare, permise de conducere emise cu mai mult de un an înainte, lista autoturismelor disponibile, cărțile lor de identitate, contracte de leasing, procese-verbale de predare a autoturismelor – filele 26-125 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA LOT 1 + LISTE + DOCUMENTE SUPORT.pdf” și filele 26-115 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA LOT 2 + LISTE + DOCUMENTE SUPORT.pdf”.

Asocierea câștigătoare a dovedit și experiența similară necesară obținerii punctajului maxim, managerul de securitate propus fiind implicat în derularea a mai mult de opt contracte.

Asocierea câștigătoare a probat că deține minimum 6 autoturisme ..., ... și ... (filele 93-125 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA

LOT 1 + LISTE + DOCUMENTE SUPORT.pdf” și filele 101-115 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA LOT 2 + LISTE + DOCUMENTE SUPORT.pdf”), câte pretinde contestatoarea.

Se vădese a fi neîntemeiate și criticile reclamantei legate de prețul asocierii câștigătoare, întrucât, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale criticilor contestatoarei. În plus, asocierea și-a asumat în centralizatorul financiar anexat formularului de ofertă: „* *Declaram ca tariful orar include costurile aferente activităților solicitate prin Caietul de sarcini, precum și orice alte costuri ce deriva din realizarea acestui contract în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire (menționez că și exemplu: costurile aferente cu diurna, cazarea, transportul personalului în scopul contractului, costurile cu asigurările de răspundere profesională, profitul, costurile administrative ce deriva din executarea prezentului Contract/acord-cadru, precum și orice alte costuri ce pot apărea în executarea Contractului/acord-cadru.)*”

... SRL critică ofertele concurente că nu au inclus fondul de handicap, însă trece cu vederea că ea însăși a indicat 0 lei în propriul centralizator, adăugând că „societatea este scutită la obligația de plată”.

În ceea ce privește eventualele ajutoare de stat, asocierea, precum și ceilalți ofertanți, nu au apelat la subvenții în baza Legii nr. 76/2002.

Mai susține contestatoarea că, raportat la acordul de asociere încheiat de ... SRL și ... SRL, ar fi fost necesar ca jumătate din personalul necesar pentru derularea activității să provină de la unul dintre membrii asociați, iar cealaltă jumătate de la celălalt, raționament valabil și pentru echipamente/ autoturisme. Față de această obiecțiune, Consiliul observă că nu se indică nicio prevedere legală sau documentară încălcată, încălcare sancționată cu respingerea ofertei. Contestatoarea se află în eroare, întrucât procentele sunt valabile pentru contribuția financiară a asociaților și repartizarea beneficiilor sau pierderilor. Activitățile contractuale care se executa de fiecare asociat figurează la art. I din acordul de asociere și nu implică procente egale. În plus, la art. VII se arată că „Părțile vor răspunde **solidar** și individual în fața beneficiarului în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor și responsabilităților decurgând din sau în legătură cu contractul.”

Nefondată este și observația că polița de asigurare nr. .../11.09.2023, emisă de către ... SA, nu ar acoperi situația ambilor membri. Supoziția contestatoarei este contrazisă de conținutul poliței de asigurare, care se referă la asocierea ofertantă ... SRL - ... SRL, iar faptele asigurate privesc comportamentul ofertantei, indiferent de membrul care s-ar afla în culpă.

În considerarea celor evocate, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii ...

SRL - ... SRL, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (contestatoarea nefiind partea care a câștigat procesul). Cercetarea situației celorlalte ofertante este de prisos, întrucât câștigătoare ar rămâne actuala asociere, respectiv nu ar conduce la obținerea vreunui folos de către ... SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține paisprezece pagini.