CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../.../....
Data: ....

Prin contestaţia nr. ..../16.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ..../16.08.2016, formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul în ...., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., atribut fiscal ...., reprezentată legal prin ing. Cîrstoiu Ovidiu-Mihai – Director General, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..../05.08.2016, emisă de ...., cu sediul în ...., ..., județul ...., având ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de consolidare și modernizare la Detașamentul de Pompieri Moreni - pavilion bloc alimentar”, cod CPV 45216121-8 – Lucrări de construcții de unități de pompieri (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...../05.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul .... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ...../05.08.2016, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul afirmă că, prin Notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante reevaluarea rezultatului procedurii motivând că societatea declarată câștigătoare S.C. ....S.R.L. a întocmit "Expertiza

tehnică nr. 25" care a stat la baza constituirii documentaţiei prin indicaţiile și recomandările din conținutul său.

Mai mult, contestatorul susține că S.C. ....S.R.L. a încălcat și formularul nr. 2 din documentaţia de atribuire - Declaraţie privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016, întrucât acest ofertant a participat anterior la pregătirea procedurii de atribuire care a condus la distorsionarea concurenței, deoarece expertiza, ce a stat la baza întocmirii documentaţiei de atribuire, a fost întocmită chiar de ofertantul câștigător.

Contestatorul menționează că prin răspunsul la Notificarea nr. ...../10.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat cu adresa nr. ..../12.08.2016, faptul că realizarea expertizei tehnice de către S.C. ....S.R.L., la obiectivul ce a constituit atribuirea contractului, nu poate fi considerată o participare anterioară a acestui operator economic la pregătirea procedurii de atribuire a contractului de lucrări în cauză.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 139 din Legea nr. 98/2016, contestatorul o apreciază nelegală, întrucât aceste reglementări vorbesc de experţi independenţi care pregătesc achiziţia, organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, ori în prezenta cauză cel ce a elaborat expertiza tehnică care a stat la baza ofertelor depuse este chiar ofertantul declarat câștigător.

Totodată, ofertantul contestator opinează că prin *„Expertiza tehnică nr. 25”*, întocmită de către S.C. ....S.R.L., societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a condus la distorsionarea concurenței, solicitând în consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin eliminarea ofertei declarate câștigătoare și atribuirea contractului ofertantului a cărui ofertă s-a încadrat în criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin adresa nr. ..../22.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../23.08.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că în data de 28.06.2016, ofertantul ....S.R.L. a transmis o clarificare privind posibilitatea sa de a depune oferta în calitate de executant (constructor), având în vedere că în anul 2007 a realizat expertiza tehnică pentru construcția in cauză.

În răspuns la solicitarea ofertantului S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că un operator economic poate participa la procedura de achiziție în dezbatere dacă îndeplinește următoarele condiții: *„nu se regăsește în nicio situație cu privire la motivele de excludere și conflictul de interese așa cum s-a precizat în documentaţia de atribuire, respectiv își dovedește capacitățile solicitate prin documentaţia de atribuire în legătură cu obiectul contractului”*.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că niciun ofertant nu a procedat la depunerea unei contestații cu privire la răspunsul său vizavi de clarificarea solicitată, astfel că se consideră că aceştia au acceptat acest punct de vedere și, în consecință, orice solicitare

ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor prin care se ataca acest punct de vedere al autorității contractante este tardivă.

În urma procesului de evaluare a ofertelor desfășurat în perioada 11.07.2016-05.08.2016, autoritatea contractantă precizează că a fost stabilită câștigătoare oferta S.C. ....S.R.L. cu o valoare totală a ofertei de 226.57,17 lei comparativ cu 245.457,57 lei cât a fost valoarea totală a ofertei S.C. .... S.R.L.

Ulterior, în data de 10.08.2016, autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. ...../10.08.2016 notificarea prealabilă nr. ..../10.08.2016, transmisă de S.C. .... S.R.L., prin care se solicita reanalizarea rezultatului evaluării și descalificarea societății ....S.R.L. pe considerentul că au fost încălcate prevederile art. 167 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În data de 12.08.2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului punctul său de vedere la notificarea prealabilă a acestuia, fiind înregistrat sub nr. ..../12.08.2016, iar în data de 16.08.2016 a informat S.C. ....S.R.L. despre notificarea prealabilă formulată de S.C. .... S.R.L., precum și despre suspendarea dreptului autorității de semnare a contractului, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă opinează că efectuarea expertizei tehnice nr. 25 din anul 2007 de către S.C. ....S.R.L., ofertantul desemnat câștigător, nu poate fi considerată *"participare anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire"* și nici nu se poate considera că a fost distorsionată concurența, deoarece prin această expertiză s-a analizat starea tehnică a construcţiei, au fost propuse măsuri pentru asigurarea rezistenței și stabilității clădirii, iar pe baza expertizei s-a întocmit o documentaţie tehnică de specialitate de către S.C. ..... S.R.L .....

Se menționează că, prin prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a permis tuturor ofertanţilor care intenționau să participe la procedura de achiziţii, să viziteze amplasamentul unde se vor executa lucrările și astfel să poată avea cunoștință de starea tehnică reală a clădirii, sens în care remarca contestatorului că *„prin elaborarea lucrării de expertiză ofertantul declarat câștigător a avut posibilitatea verificării faptice în teren a construcţiei supuse consolidării și modernizării (...)"* nu este justificată deoarece și acesta a avut acest drept.

În considerarea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Dosarul achiziţiei publice cuprinzând documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...../23.08.2016.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de consolidare și modernizare la Detașamentul de Pompieri Moreni - pavilion bloc alimentar”, cod CPV 45216121-8 – Lucrări de construcții de unități de pompieri (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../23.06.2016, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 285.421 lei, criteriul de atribuire ales fiind *„preţul cel mai scăzut”.*

Potrivit Raportului procedurii nr. ...../05.08.2016, până la termenul limită au depus ofertă 5 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, 2 oferte au fost declarate admisbile, iar oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de S.C. .... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. .... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de S.C. .... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de declarare drept câștigătoare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că sunt încălcate dispozițiile art. 167 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Aşadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă prin desemnarea ofertantului câștigător S.C. ....S.R.L. care a elaborat expertiza tehnică pentru obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză, sunt încălcate dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă participarea anterioară a operatorului economic economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la distorsionarea concurenței.

Anterior soluționării aspectelor semnalate în cuprinsul contestației se impune expunerea următoarelor considerente:

Obiectul contractului, supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuţia lucrarilor de consolidare si modernizare la Detașamentul de Pompieri Moreni - pavilion bloc alimentar. Potrivit memoriului tehnic, lucrările de consolidare a structurii de rezistență a clădirii presupun executarea de subfundări la colțurile clădirii, cămășuiri la pereți, stâlpi, centuri și planșeu din beton armat.

Prin executarea lucrărilor de reabilitare termică se doreşte asigurarea condiţiilor corespunzătoare de confort termic a spaţiilor administrative. în acest sens se va realiza termosistemul care să respecte cerinţele Normativului C107-2010 privind izolarea termică a faţadelor. Pentru executarea termosistemului faţadelor, se vor realiza lucrări de desfacere a finisajelor existente ale pereţilor şi soclului până la stratul de cărămidă şi a burlanelor de pe faţade, în vederea înlocuiri acestora şi a jgheaburilor.

În vederea realizării obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP o serie de documente, printre care:

- memoriu arhitectura;
- memoriu instalatie încălzire;
- memoriu instalații electrice interioare;
- caiet da sarcini lucrări;
- memoriu instalații sanitare apă canalizare;
- caiet de sarcini soluții tehnologice;
- memoriu rezistență,
- planuri, etc.

În cadrul memoriului tehnic arhitectură și memoriului tehnic rezistență este menționat faptul că documentația a fost întocmită în urma indicațiilor din Expertiza Tehnică nr. 25, elaborată de societatea S.C. ....S.R.L. din ...., în calitate de proiectant, expert tehnic în construcții Ionescu Mircea-atestat MLPAT nr. 04572.

Din examinarea conținutului expertizei tehnice, Consiliul reține că în cadrul acesteia s-au identificat ca fiind necesare următoarele intervenții pentru mansardarea clădirii, astfel:

1. Demolarea învelitorii din tablă, a şarpantei din lemn și a planseului din lemn;
2. Verificarea și înlocuirea la toate golurile de uși și ferestre a buiandrugilor din lemn sau metal cu buiandrugi din beton armat;
3. Se va camașui parţial peretele din axul B in conformitate cu planşa PL5 si prevederile din fișa tehnologica nr. 1 anexată;
4. Se vor consolida colțurile clădirii cu stâlpi de colț - detaliați în planşa PL7 - care au fundaţii proprii izolate și cu adâncime suficientă să întâlnească stratul de fundare al clădirii. În acest sens la elaborarea proiectului de execuţie se impune realizarea unui studiu geotehnic al terenului și în funcţie de acesta se va stabili soluţia definitivă;
5. Pereţii zidiţi în stil *„american"* din placi (conform anexei 3) vor deveni autoportanți deoarece planșeul peste parter, şarpanta și invelitoarea se descarcă prin intermediul grinzilor de beton armat pe elementele verticale :
   - Contraforți - buc.3
   - Zone de pereţi cămasuiti -buc 3
   - Stâlpii de colț de consolidare - buc 4;
6. Realizarea planșeu din beton armat peste parter care prin intermediul grinzilor din beton armat se vor descărca pe elementele verticale indicate la punctul 5;
7. Repararea tuturor fisurilor existente;
8. Verificarea și înlocuirea la toate golurile de uși și ferestre a buiandrugilor din lemn sau metal cu buiandrugi din beton armat;
9. Toate intervenţiile se vor realiza pe baza unui proiect de execuţie verificat și aprobat conform legilor in vigoare.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- *„Art. 139. - (1) Înainte de iniţierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieţei în vederea pregătirii achiziţiei, prin raportare la obiectul contractului de achiziţie publică, şi pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziţie şi cerinţele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum şi prin orice alte mijloace.*

*(2) În cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a invita **experţi independenţi, autorităţi publice sau operatori economici**, inclusiv organizaţii reprezentative ale acestora.*

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziţiei şi pentru organizarea şi desfăşurarea procedurii de atribuire, cu condiţia ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenţei şi/sau încălcarea principiilor nediscriminării şi transparenţei.

(...);

- *Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:*

a) a încălcat obligaţiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităţilor competente prin care se constată încălcarea acestor obligaţii;

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;

(...)

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, ***a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant."***

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia expertiza tehnică nr. 25, întocmită de societatea S.C. ....S.R.L., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a condus la distorsionarea concurenței nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- efectuarea expertizei tehnice nr. 25 din anul 2007 de către S.C. ....S.R.L., ofertantul desemnat câștigător, nu poate fi considerată *"participare anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire"* și nici nu se poate considera că a fost distorsionată concurența, deoarece prin această expertiză s-a analizat starea tehnică a construcţiei, au fost propuse măsuri pentru asigurarea rezistenței și stabilități clădirii, iar pe baza expertizei s-a întocmit o documentaţie tehnică de specialitate de către S.C. ....S.R.L ...., în calitate de proiectant, urmând ca ulterior toate intervenţiile să se realizeze pe baza unui proiect de execuţie verificat și aprobat conform legilor în vigoare;

- documentația aferentă expertizei tehnice se regăsește în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, fiind astfel pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați;

- expertiza tehnică construcții, reprezintă acea documentație tehnică realizată de un expert tehnic autorizat în urma căreia se stabilesc evaluări de natură tehnică asupra unei construcții și se fac recomandări pentru îmbunătățirea acesteia;

- așadar, în speța de față S.C. ....S.R.L., a elaborat expertiza tehnică, document care, potrivit Hotărârii nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, este parte integrantă din cadrul proiectării lucrărilor construcţii pentru intervenţii la construcţii existente, inclusiv instalaţiile aferente, astfel cum este prevăzut la art. 5 alin. (3), respectiv:

„(3) Proiectarea lucrărilor de construcţii pentru intervenţii la construcţii existente, inclusiv instalaţiile aferente, se elaborează în următoarele faze:

a) expertiză tehnică şi, după caz, audit energetic;
b) documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii;
c) proiect tehnic;
d) detalii de execuţie";

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a permis tuturor ofertanţilor care intenționau să participe la procedura de achiziţii să viziteze amplasamentul unde se vor executa lucrările și astfel să poată avea cunoștință de starea tehnică reală a clădirii, sens în care susținerea contestatorului potrivit căreia *„prin elaborarea lucrării de expertiză, ofertantul declarat câștigător a avut posibilitatea verificării faptice în teren a construcţiei supuse consolidării și modernizării (...)"* nu este justificată deoarece și acesta a avut această posibilitate;

- S.C. ....S.R.L. a depus în cadrul ofertei Formularul nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în prevedrile art. 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia a declarat la pct. f): *„nu am participat anterior la pregătirea procedurii de atribuire";*

- potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul face referire la dreptul autorității contractante de a organiza consultări inclusiv cu operatori economici, înainte de inițierea procedurii de atribuire și să pună la dispoziție opiniile, sugestiile sau recomandările primite, cu condiţia ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenţei şi/sau încălcarea principiilor nediscriminării şi transparenţei;

- chiar dacă s-ar putea aprecia că S.C. ....S.R.L., care a elaborat expertiza tehnică pentru obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu putea să excludă ofertantul de la procedura de atribuire, întrucât s-ar încălca dispozițiile art. 171 alin. (5) din același act normativ care prevede următoarele:

- *„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, ***a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant";***

- nu pot fi reținute ca fiind relevante susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare care i-au permis *„să introducă ca lucrări necesare unele*

lucrări care în realitate nu erau necesare, să le cuprindă în oferta financiară la o valoare minimală, pentru ca în această modalitate să coboare prețul final al ofertei”, atâta vreme cât expertiza tehnică elaborată de acesta a fost anterioară elaborării **proiectului tehnic** care a stat la baza elaborării listelor de cantități în vederea ofertării propunerii financiare, iar la momentul inițierii procedurii de achiziție, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat și documentația aferentă expertizei tehnice;

- S.C. ....S.R.L. nu a beneficiat de informații suplimentare în raport de ceilalți operatori economici participanți la procedură, în concordanță cu principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar scopul iniţierii acestei pocedurii constă în atribuirea unui contract de lucrări, având ca obiect executarea unor lucrări în baza proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, și nu elaborarea unei documentații de proiectare.

Este demn de reținut în soluționare și faptul că S.C. ....S.R.L., în data de 28.06.2016 a transmis autorității contractante o solicitare de clarificare privind posibilitatea de a depune ofertă în calitate de ofertant în condițiile în care a realizat în anul 2007 expertiza tehnică pentru construcția în cauză. Răspunsul autorității contractante a fost că operatorul economic poate participa la procedura de atribuire daca:

- „nu se regăsește în nicio situație cu privire la motivele de excludere și conflictul de interese așa cum s-a precizat în documentaţia de atribuire;

- își dovedeşte capacitățile solicitate prin documentaţia de atribuire în legătură cu obiectul contractului”.

Niciun operator economic nu a formulat contestație cu privire la răspunsul său vizavi de clarificarea solicitată, astfel că se consideră că aceştia au acceptat acest punct de vedere și, în consecință, orice solicitare ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor prin care se aduc critici cu privire la acest punct de vedere al autorității contractante este tardivă.

Consiliul reţine faptul că în speţă, societatea contestatoare nu a făcut dovada că S.C. ....S.R.L., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, prin elaborarea expertizei tehnice, a condus la distorsionarea concurenței .

În concluzie, Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare nu a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice, motiv pentru care va respinge critica formulată de S.C. .... S.R.L., referitoare la nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de desemnare a ofertantului declarat câștigător.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. .... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în ..... exemplare, conţine ..... pagini