

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul de corespondență în ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 967/....., emisă de către COMUNA, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de ofertă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea ca netemeinică și abuzivă a comunicării nr. 967/..... și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 967/....., emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de ofertă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea ca netemeinică și abuzivă a comunicării nr. 967/..... și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul arată că, în urma postării în SEAP a anunțului de participare nr./..... de către Primăria Comunei, a procedat la întocmirea documentației necesare participării la procedură, respectiv documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară și consideră că în mod abuziv și nelegal, în urma evaluării comisiei de licitație, autoritatea contractantă prin adresa nr. 967 din comunică faptul că oferta este respinsă fiind declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 deoarece nu satisface cerințele de calificare stabilite în fișa de date, deoarece:

a) Referitor la afirmația autorității contractante că, *„Ofertantul nu prezintă Formularul 8- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 341/2006”* contestatorul arată că acest Formular nr. 8 se regăsește în Documentele de calificare la pagina 2.

b) Pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date punctul III.2.2) Capacitate economică și financiară Cerința 2 în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 919.595 LEI. Contestatorul susține că a depus Scrisoarea de bonitate nr. 5304365 din 11.01....., unde este specificat faptul că are acces la linie de credit în valoare de 2.000.000 lei, dar autoritatea contractantă o consideră neconcludentă și specifică faptul că, din documentul prezentat, nu rezultă îndeplinirea cerinței din fișa de date punctul III.2.2) Capacitate economică și financiară Cerința 2 în sensul că, ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace

financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.178.878.20 lei.

Contestatorul consideră că este descalificat pentru o cerință care nu a fost impusă în fișa de date, respectiv , „....alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878.20 lei”, această cerință fiind solicitată la o altă licitație de aceeași natură organizată de COMUNA DANEASA, unde a participat în calitate de ofertant.

Contestatorul, în dovedirea celor afirmate mai sus, anexează situația financiară la o dată arbitrară cu o sumă disponibilă în conturi și consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume: principiul tratamentului egal și al transparenței.

Referitor la punctele c), d) autoritatea contractantă consideră că nu îndeplinește Cerințele din fișa de date, Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară Cerința 1: Cifra medie de afaceri globală, calculată pe ultimii 3 ani să fie cel puțin egală cu 7.300.000 lei și Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 1 - Experiența similară ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 3.600.000 lei deoarece contestatorul prezintă susținerea pentru îndeplinirea cerințelor mai sus menționate de la un terț susținător SC ...SRL, societate aflată în insolvență.

Contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, a prezentat angajamente privind susținerea cifrei de afaceri și experienței similare ale terțului susținător SC ...SRL, acestea regăsindu-se la paginile 73, 74, 146 și 147-....., dar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și procedează la descalificarea societății, motivând faptul că, SC ...SRL SLATINA este societate în insolvență și nu poate garanta îndeplinirea obligațiilor asumate în angajamentele ferme de susținere, în cazul în care, SC SRL ar întâmpina greutăți la executarea contractului. Contestatorul precizează că, în prezent SC ...SRL (schimbat denumirea din SC ...SRL) are în derulare lucrări de construcții drumuri cum sunt:

- Modernizare DC 93 Schitu Lisa, județul

- Lucrări de Modernizare drum comuna Rusănești, județul

Contestatorul susține că terțul susținător poate să mobilizeze forța de muncă și utilajele necesare, în cazul în care SC SRL are nevoie de acestea. Totodată prin documentele depuse, contestatorul consideră că a demonstrat că are în dotare utilajele necesare îndeplinirii contractului, deoarece la paginile 377-378 a prezentat contractul de închiriere nr. 100/.....01..... încheiat cu SC ...SRL pentru asigurarea unor utilaje.

Contestatorul precizează că SC ...SRL se află în procedura insolvenței și conform art. 95 din Legea 85/2006 a depus un plan de reorganizare care a fost aprobat de creditori și confirmat de către

judecătorul sindic, iar executarea acestuia se va derula pe o perioadă de 3 ani.

De asemenea, contestatorul arată că activitatea SC ...SRL nu a încetat, aceasta are contracte în derulare și nici nu va înceta în perioada reorganizării, fapt dovedit și de cifra de afaceri din bilanțurile contabile pe anii 2012, 2013 și 2014 care a fost în creștere, respectiva societate nu parcurge o procedură de faliment și nici nu a solicitat deschiderea acestei proceduri. Față de SC ...SRL s-a deschis la cerere procedura generală de insolvență, aspect ce nu poate fi confundat cu falimentul.

Contestatorul susține, de asemenea, că SC ...SRL SLATINA, nu trebuie considerată din niciun punct de vedere o înlocuitoare a ofertantului, SC SRL, ci doar o susține legal conform art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, pentru numai o parte din criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date în vederea participării la licitație.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu îndeplinește cerința din fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 5: Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru domnul Fera Ion, nominalizat ca responsabil calitate la prezenta procedura, contestatorul arată că, conform cerinței din fișa de date a achiziției a depus pentru îndeplinirea acesteia următoarele documente: CV, diploma, cartea de muncă, contractul individual de muncă nr. 18 din 01.04.2011 încheiat cu SC SRL însoțit de fișa postului și decizia de numire a domnului ...ca responsabil cu calitatea la lucrările de construcții drumuri ale societății. În ceea ce privește înscrisurile autorității contractante de la acest punct, comisia de evaluare voit nu ia în considerare documentele pe care le-a depus pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la experiența profesională similară a domnului ...nominalizat ca responsabil calitate și anume: - contractul de prestări servicii nr. 162/02.05.2011 încheiat cu SC ...SRL SLATINA (schimbat denumirea în SC ...SRL), unde conform cv-ului depus se pot observa lucrările unde domnul ...a fost nominalizat ca și responsabil calitate, respectiv:

- „Modernizare DC 133, comuna Ianca, județul”;
- „Proiect Integrat: Modernizare drumuri de interes local, înființare centru de asistență după programul de tip After School în comuna Obârșia, județul- Execuție drum comunal”;

- *„Reabilitarea și Reamenajarea cartierului Orașul Nou din localitatea Balș - sistem rutier, pavaje, alei , trotuare, marcaje rutiere, semnalizare rutieră, fântâni arteziene, racorduri electrice, spații verzi, canalizare, apă”.*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste documente prezentate și omite să coreleze formularul nr. 15 al susținătorului, SC ...SRL (SC ...SRL SLATINA) cu CV-ul domnului ..., unde se pot observa perioadele de derulare a lucrărilor mai sus enumerate.

Contestatorul consideră că, în mod abuziv și nelegal oferta lui, în urma evaluării comisiei de licitație, a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

a) referitor proceduri tehnice de execuție Terasamente și Semnalizare rutieră - indicatoare, chiar dacă autoritatea contractantă susține că nu sunt prezentate, contestatorul afirmă că terasamentele se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 1-....., precum și PTE-01- Execuția lucrărilor de săpături și umpluturi (pag. 81-86) care reprezintă tot terasamente și se regăsesc la pag. 81-86;

- Semnalizare rutieră - indicatoare (Siguranța circulației) - PTE-SIGC-01 privind indicatoarele și marcajele rutiere, precum și parapeții pentru siguranța circulației sunt descrise în procedura mai sus menționată la pag. 131-133.

b) Graficul fizic de execuție al lucrării se regăsește la pag. 52-52 din cadrul propunerii financiare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încalcă procedura de atribuire deoarece la data prezentei contestații, licitația a fost efectuată prin procedura on line, iar pe site-ul SEAP aceasta apare ca fiind în faza evaluării financiare, cu toate că s-a primit comunicarea rezultatului în data de, nefiind comunicat încă un câștigător.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7700/.....-...../18.03....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, documentele de calificare și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1196/....., înregistrată la CNSC cu nr. 8102/22.03....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, la data de a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică denumit, Cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. La această procedură au participat și au depus ofertă un număr de doi operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal de descărcare a ofertelor depuse în SEAP nr. 160/15.01.....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost contestate de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Față de acestea, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile,

sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 - ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

A. Privitor la capătul de cerere prin care oferta prezentată de SC SRL a fost declarată inacceptabilă.

1. În ceea ce privește prima critică pe care o aduce reclamanta, este de observat că atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat cerința de calificare: Fișa de date punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința Ofertantul nu se afla în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, iar documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare sunt precizat clar: Se va completa și depune Declarația - Formular nr. 8.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a înțeles să depună în oferta sa Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că acest Formular nr. 8 se regăsește în Documentele de calificare la pagina 2, autoritatea contractantă arată că, la pagina nr. 2 din oferta depusă de contestator în SEAP se regăsește „Certificat de atestare fiscală eliberat de AJFP nr. OT424/08.01.....”.

Referitor la cea de-a doua critică pe care o aduce reclamanta, autoritatea contractantă susține că este de observat că, atât în invitația de participare la procedură, cât și în Fișa de date a achiziției, s-a specificat cerința de calificare: (Fișa de date punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară Cerința Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 919.595,00 lei, iar documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare este precizat clar: Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă a formulat solicitarea îndeplinirii Cash Flow-ului în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011. În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, contestatorul a depus în oferta sa scrisoarea de bonitate nr. 5304365/11.01..... care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din data de 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data de 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 2.000.000 de lei deschis la data de 29.06.2015).

Întrucât din documentul prezentat nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă a considerat cerința menționată anterior neîndeplinită.

În plus, arată autoritatea contractantă, s-au constatat neconcordanțe între scrisoare de bonitate nr. 5304365/11.01..... care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din data de 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data de 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 2.000.000 de lei deschis la data de 29.06.2015” prezentat în cadrul acestei proceduri și scrisoarea de bonitate nr. 5304355/07.01..... care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din data de 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data de 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 1.200.000 de lei deschis la data de 29.06.2015” prezentată la o altă procedură derulată de Primăria drept pentru care au fost solicitate clarificări către ING Bank.

ING Bank prin adresa nr. 10835 CM/CI/1120 din înregistrată la Primăria sub nr. 960/..... transmite următoarele: Scrisoarea de bonitate nr. 5304365/11.01..... și Scrisoarea de bonitate nr. 5304355/07.01..... nu au fost emise de către ING Bank.

Mai mult, ING Bank menționează că singurul document emis este Scrisoare de bonitate nr. 5304355/07.01..... care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din data de 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data de 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 450.000 de lei deschis la data de 29.06.2015”.

În ceea ce privește critica contestatorului privind „*cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878,20 lei*” dintr-o eroare de tehnoredactare, arată autoritatea contractantă, a completat greșit comunicarea privind rezultatul procedurii în sensul că în loc de „*în suma de 919.595,00 lei*” în comunicare apare „*în suma de 1.178.878,20 lei*”.

În ceea ce privește cea de-a treia critică pe care o aduce reclamanta, autoritatea contractantă arată că este de observat că, atât în invitația de participare la procedură, cât și în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat cerința de calificare: (Fișa de date punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară Cerința Cifra medie de afaceri globală, calculată pe ultimii trei ani să fie cel puțin egală cu 7.300.000 lei, iar documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare sunt enumerate clar: Se va completa și se va depune: - Declarația privind cifra de afaceri - Formular nr. 11, pentru conversia în RON, dacă situațiile financiare sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu de referință publicat de Banca Centrala Europeana pentru anul respectiv.

Extras din situațiile financiare depuse la organul fiscal competent, din care să rezulte cifra de afaceri globală.

Pentru îndeplinirea cerinței contestatorul prezintă angajament privind susținerea cifrei de afaceri terț susținător financiar SC ...SRL, operator aflat în insolvență potrivit hotărârii nr. 36/15.04.2013

pronunțată în dosarul nr. 2348/104/2013 de către Tribunalului Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal iar toate documentele prezentate inclusiv Formular nr 12A - Angajament Terț Susținător Financiar, Formular nr. 7- Declarație privind eligibilitatea operatorului economic, Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Formular nr. 10, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt semnate de către

Cum însuși contestatorul afirmă, prin încheierea nr. 36 din data de 15.04.2013, pronunțată de către Tribunalul în dosarul nr. 2348/104/2013, s-a deschis procedura insolvenței împotriva SC ...SRL și numește administrator judiciar CII Iacobescu Diana cu atribuțiile prev. de art. 20 din legea 85/2006. Analizând prevederile art. 20 din legea 85/2006 alin. (1) lit. f) - conducerea integrală, respectiv în parte, a activității debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului și, având în vedere părțile din dosar respectiv SC ...SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENTA ..., autoritatea contractantă consideră că acordarea susținerii financiare era condiționată de semnarea documentelor de către administratorul judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENTA

Suplimentar celor arătate anterior, Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precizează la „Art. 103. - (1) *în urma confirmării unui plan de reorganizare, debitorul își va conduce activitatea sub supravegherea administratorului judiciar și în conformitate cu planul confirmat, până când judecătorul-sindic va dispune, motivat, fie încheierea procedurii insolvenței și luarea tuturor măsurilor pentru reinsertia debitorului în activitatea comercială, fie încetarea reorganizării și trecerea la faliment, în condițiile art. 107 și următoarele.*

(2) *Pe parcursul reorganizării, debitorul va fi condus de administratorul special, sub supravegherea administratorului judiciar. Acționarii, asociații și membrii cu răspundere limitată nu au dreptul de a interveni în conducerea activității ori în administrarea averii debitorului, cu excepția și în limita cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege și în planul de reorganizare*”.

Potrivit aceluiași act normativ „Art. 45. - (1) *După rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, in insolvency, en procedure collective*”, mențiune care, susține autoritatea contractantă, nu se regăsește pe niciunul din documentele prezentate de terțul susținător în cuprinsul ofertei.

De asemenea, luând în considerare dispozițiile instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită să se constate că angajamentul ferm de susținere, pe lângă faptul că terțul susținător se află în insolvență motivat de imposibilitatea respectării obligațiilor de plată, nu conține elemente care să garanteze Autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului potrivit art. 3) alin. (2) din instrucțiunea amintită anterior și prevederilor Fișei de date punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară.

Referitor la cea de-a patra critică pe care o aduce contestatorul, autoritatea contractantă susține că, atât în invitația de participare la procedură, cât și în Fișa de date a achiziției, a specificat cerința de calificare: (Fișa de date punctul III.2.3.a) Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoarea de cel puțin 3.600.000,00 lei.

Pentru îndeplinirea cerinței, contestatorul prezintă un angajament privind susținerea experienței similare de către terțul susținător tehnic SC ...SRL, operator aflat în insolvență potrivit hotărârii nr. 36/15.04.2013 pronunțată în dosarul nr. 2348/104/ 2013 de către Tribunalului Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal iar toate documentele prezentate inclusiv Formular nr. - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, Formular nr. 7 - Declarație privind eligibilitatea operatorului economic, Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Formular nr. 10 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt semnate de către

Cum însuși contestatorul afirmă, prin încheierea nr. 36 din data de 15.04.2013, pronunțată de către Tribunalul în dosarul nr. 2348/104/2013, s-a deschis procedura insolvenței împotriva SC ...SRL și numește administrator judiciar CII Iacobescu Diana cu atribuțiile prev. de art. 20 din legea 85/2006, și având în vedere părțile din dosar respectiv SC ...SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ ... comisia de evaluare consideră că acordarea susținerii tehnice era condiționată de semnarea documentelor de către administratorul judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENTA

De asemenea, luând în considerare dispozițiile instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, angajamentul ferm de susținere, pe lângă faptul că terțul susținător se află în insolvență motivat de imposibilitatea respectării obligațiilor de plată, nu conține elemente care să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în

care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului potrivit art. 3 alin. (3) din instrucțiunea amintită anterior. În cadrul ofertei prezentate nu se regăsește nici un document prin care ofertantul/candidatul să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va/vor putea mobiliza terțul/terții susținător(i) și să arate modul în care acesta/aceștia și-a(u) asumat că va/vor interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului

În ceea ce privește cea de-a cincea critică pe care o aduce contestatorul, autoritatea contractantă susține că este de observat că atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, în pofida prevederilor clare și obligatorii, contestatorul a înțeles să depună în ofertă ca documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat dl. ...următoarele documente:

- CV datat și semnat;
- Diploma nr. 141/21.04.1982 Facultatea de Construcții Civile, industriale și agricole specializarea Construcții Civile, industriale și agricole;
- CIM nr. 18/01.04.2011;
- Fișa post Subinginer construcții responsabil calitate;
- Decizia nr. 38/31.05.2013 Responsabil calitate - Refacere drum comunal Comuna Izvoarele, județul;
- Decizia nr. /15.11.2011 - Responsabil calitate -Îmbrăcăminți bituminoase ușoare pe DJ657D, Km 3+200-4+780, Negreni, județul;
- Decizia nr. 162/24.11.2012 - Responsabil calitate Asfaltare strada Crinilor, Orașul Bals;
- Contract prestări servicii nr. 162/02.05.2011 cu SC ...SRL SLATINA;
- Carnet muncă Seria BD nr. 0508530;
- Decizia nr. 46/.....01..... Responsabil control tehnic de calitate la lucrarea în cauză;
- Declarație disponibilitate datată și semnată.

Urmare a analizării documentelor prezentate pentru dl. ...în scopul dovedirii experienței specifice pe care expertul nominalizat o deține, respectiv decizie nr. 38/31.05.2012; decizie nr. /15.11.2011; decizie nr. 162/24.11.2012 corelat cu Formular nr. 13 - Lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani prezentat de contestator, la pag. 145, rezultă fără echivoc, în opinia autorității contractante, că persoana desemnată responsabil tehnic de calitatea nu face dovada în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani conform cerinței din Fișa de Date.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat clarificări întrucât documentele prezentate au fost clare și nu au existat neclarități în această privință și, mai mult, a avut în vedere să nu creeze un „*avantaj evident în favoarea*” contestatorului. La fel cum nu se poate veni ulterior

datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte documente de calificare, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele de calificare ar fi bucuroși să depună ulterior susțineri din partea altor firme pentru a îndeplini respectivele cerințe.

În susținerea celor de mai sus este de interes și faptul că în jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că contestatorul a înțeles să nu prezinte toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertei prezentate.

Referitor la cea de-a șasea critică pe care o aduce contestatorul, autoritatea contractantă arată că, atât în invitația de participare la procedură, cât și în Fișa de date a achiziției, a specificat cerința de calificare: (Fișa de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este precizat foarte clar „*Propunerea tehnică va conține și: - Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori)*”; în pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, contestatorul a înțeles să nu depună în cadrul propunerii tehnice Grafic fizic de execuție a lucrărilor.

Mențiunea făcută de contestator cum că „*Graficul fizic de execuție a lucrărilor*” se regăsește în propunerea financiară nu poate fi acceptată, deoarece, procedura în cauză este o procedură on line și propunerea financiară prezentată de operatorul economic este criptată în SEAP și nu se poate vedea de către comisia de evaluare decât în situația în care oferta prezentată de operatorul economic este acceptabilă și conformă.

Întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „*în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, completate cu răspunsul la solicitările de clarificări motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG

nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește obligația prezentării procedurilor tehnice autoritatea contractantă arată că:

Potrivit prevederilor Fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și deoarece contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „*în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, rezultă, în opinia autorității contractante, că toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor documentațiilor menționate anterior, prin urmare și obligațiile de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări menționate, implicit pentru:

- Executarea lucrărilor de terasamente:
- Fundații de balast:
- Fundații de piatră spartă
- Strat de bază din macadam penetrat;
- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață.
- Podețe tubulare:
- Semnalizări rutiere(indicatoare)

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, completate cu răspunsul la solicitările de clarificări motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind „terasamentele se regăsesc în propunerea tehnica pag.1-....., precum și PTE-01-Execuția lucrărilor de săpături și umpluturi (pag. 81-86) care reprezintă tot terasamente și se regăsesc la pag. 81-86" aceste justificări nu pot fi luate în considerare întrucât în cuprinsul procedurii menționate de contestator este menționat la pag. 83 Săpăturile vor fi executate în funcție de prevederile proiectului și normativul C169, normativ care conține prevederi pentru executarea lucrărilor de terasamente constând din săparea, încărcarea în mijlocul de transport, transportul, împrăștierea, nivelarea și compactarea pământului pentru realizarea fundațiilor și a instalațiilor subterane din interiorul clădirilor civile și industriale și a zonei aferente din jurul lor, care influențează condițiile de rezistență, stabilitate și exploatare ale acestor construcții, și nu se aplică la executarea terasamentelor pentru modernizarea, construcția și

reconstrucția drumurilor publice conform prevederilor caietului de sarcini întocmit de proiectant drept pentru care comisia de evaluare, a procedat la declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatorului „*Semnalizare rutieră - indicatoare (Siguranța circulației) - PTE- SIGC-01 privind indicatoarele și marcajele rutiere, precum și parapeții pentru siguranța circulației sunt descrise în procedura mai sus menționată de la pag.131-133*” este nefondată, în opinia autorității contractante deoarece, așa cum reiese din cuprinsul procedurii Siguranța circulației prezentată de contestator, aceasta este o procedură pentru asigurarea siguranței circulației pe timpul lucrărilor și nicidecum o procedură tehnică de execuție pentru montarea de indicatoare rutiere conform prevederilor caietului de sarcini întocmit de proiectant drept pentru care comisia de evaluare, a procedat la declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului „comisia de evaluare încalcă procedura de atribuire deoarece la data prezentei contestații, licitația a fost efectuată prin procedura on line, pe site-ul SEAP aceasta apare ca fiind în faza evaluării financiare, cu toate că societatea noastră a primit comunicarea rezultat de procedura în data de, nefiind comunicat încă un câștigător” autoritatea contractantă precizează că acest lucru este o simplă formalitate pe care a remediat-o.

Deoarece în cuprinsul adresei nr. 741/23.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 8197/23.03....., SC SRL solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 8500/...../...../24.03....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 30.03.2016.

Prin adresa nr. 848/01.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 9625/04.04....., SC SRL transmite concluzii scrise.

În ceea ce privește descalificarea ofertei contestatorului, pentru faptul că „Ofertantul nu prezintă Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 deoarece nu se regăsește în Documentele de calificare”, deși comisia de evaluare invocă în punctul de vedere că la pagina nr. 2 din ofertă se regăsește Certificatul de atestare fiscală emis de AJFP nr. OT424/08.01....., ceea ce nu este adevărat deoarece conform Opisului pe care l-a anexat în susținerea contestației se poate observa clar că, la pagina nr. 2 se regăsește Formularul nr. 8.

Dacă autoritatea contractantă din anumite motive tehnice nu îl regăsea în documentele de calificare postate pe SEAP, contestatorul consideră că putea solicita clarificări conform art. 35 din HG nr. 925/2006 prin repostarea acestuia, având în vedere că, potrivit opisului și a numerotării paginilor, Formularul nr. 8 se regăsea la pagina nr. 2 și nicidecum să procedeze la descalificarea ofertei ca inacceptabilă din acest motiv.

Referitor la descalificarea ofertei pe motiv că Scrisoarea de bonitate nr. 5304365/11.01..... nu îndeplinește cerința de calificare, contestatorul precizează că nu aduce critici noi dar, în vederea demonstrării faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, arată că autoritatea contractantă a solicitat adresa de la bancă pentru confirmarea resurselor financiare numai pentru el cu toate că, conform documentului depus de ofertantul câștigător, respectiv adresa nr. 08/05.01..... emisă de Raiffeisen Bank Sucursala Crișan, Slatina, județul nu conține datele de identificare ale clientului, denumirea completă, situația financiară, și nu are menționată data.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere, că, dintr-o eroare de tehnoredactare, pe care și-o asumă, a completat greșit comunicarea privind rezultatul procedurii în sensul că în loc de « în sumă de 919.595 lei » apare « în sumă de 1.178.878,20 lei », contestatorul arată că și în Raportul procedurii, paginile 24 și 25, la punctul c) Evaluarea propunerilor financiare, este înscrisă o societate cu o propunere financiară care nu a participat la prezenta procedura și anume, SC ... SRL.

Referitor la faptul că, contestatorul nu îndeplinește cerința din fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și /sau profesională Cerința 5: Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri pentru domnul Fera Ion, nominalizat ca responsabil calitate la prezenta procedura, acesta susține că, în punctul de vedere nr. 1196/....., autoritatea contractantă, menționează că, nu au fost solicitate clarificări în această privință, deoarece a avut în vedere să nu creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator, precum și „evitarea transformării ofertei noastre din inacceptabilă în una acceptabilă”.

Contestatorul precizează că, pentru ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 672 din 26.02....., autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la îndeplinirea de către acesta a experienței specifice de minim 3 ani pentru persoana nominalizată, responsabil cu calitatea, Nedelcu Ion, la care câștigătorul, răspunde prin adresa nr. 223/29.02..... cu privire la acest aspect. Conform documentelor depuse inițial, domnul Nedelcu Ion nu îndeplinea cerința solicitată în fișa de date, dar autoritatea contractantă îi permite să aducă alte documente pentru îndeplinirea acesteia, ceea ce pentru el nu a fost posibil, cu toate că, în CV -ul domnului ...au fost înscrise la fel ca și în cel al domnului Nedelcu Ion mai multe lucrări de drumuri la care a participat în calitate de responsabil cu calitatea.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect, cod CPV 45233120-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.969.119,00 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 39.691,10 lei.

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că oferta acestuia a fost respinsă prin adresa nr. 967/..... ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 având în vedere considerentele ce urmează.

Ca un prim motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a invocat lipsa prezentării în cadrul documentelor de calificare a Formularului 8 – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că această cerință de calificare a fost menționată atât în invitația de participare nr. din cât și în Fișa de date achiziției la pct.III.2.1.a) - Condiții de participare - Situația personală a candidatului sau ofertantului „Ofertantul nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006”, iar documentul ce trebuia prezentat pentru îndeplinirea cerinței de calificare este precizat: „Se va completa și depune Declarația - Formular nr. 8”.

Raportat la această cerință, Consiliul constată din analiza documentelor de calificare aparținând contestatorului, transmise și asumate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1184 din 22.03....., că acest formular lipsește iar contestatorul nu a fost în măsură să facă proba încărcării lui în SEAP, făcând trimitere la menționarea acestuia doar în cadrul opisului care precede oferta, ori simpla menționare a documentului în cauză în conținutul opisului nu reprezintă proba certă că acest act a fost descărcat în SEAP.

Mai mult, convigerea Consiliului, privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către SC SRL este întărită de nerespectarea cerinței referitoare la demonstrarea realizării cash-flow de execuție a lucrării.

La secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: *„Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în suma de 919.595,00*

lei”, modalitatea de dovedire aferentă fiind: „Se va depune orice document care atestă îndeplinirea cerinței”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că prin impunerea cerinței autoritatea contractantă dorește evitarea apariției unor stări conflictuale în derularea contractului, asigurându-se astfel că operatorul economic dispune de sursele financiare necesare derulării contractului până la realizarea decontării de către autoritatea contractantă, respectiv pe perioada primelor 3 luni de la momentul începerii derulării executării contractului.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului în primele 3 luni, având în vedere faptul că sursa de finanțare potrivit pct. VI. 1) din anunțul de participare o reprezintă fondurile bugetare.

Scopul impunerii anumitor cerințe de calificare este ca autoritatea contractantă să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din HG nr. 925/2006).

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, SC SRL a depus scrisoarea de bonitate nr. 5304365/ 11.01....., emisă de Banca ING sucursala, Bd. Iancu de Hunedoara nr. 48 (pag. 72 din setul de documente de calificare, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) din care rezultă că societatea SC are un „produs de creditare 9999121435 în valoare de 2.000.000 de lei deschis la data de 29.06.2015”. De asemenea se menționează că, la data emiterii ofertantului nu înregistrează întârzieri în achitarea obligațiilor de plată provenite din conturi curente /credite asumate față de bancă.

Având în vedere conținutul acestui înscris, autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare nr.510/12.02..... (paginile 000208-000221) din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că SC SRL a prezentat „scrisoare de bonitate nr. 5304365/.....01....., care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 2.000.000 lei deschis în data de 29.06.2015” – din documentul prezentat nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare în sensul că ofertantul nu face dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 919.595,00 lei”. În plus a constatat „neconcordanțe între scrisoarea de bonitate nr. 5304365/11.01..... care menționează că deține un produs de creditare 9999121435 în valoare de 2.000.000 lei și scrisoarea de bonitate nr. 5304355/07.01..... emisă de aceeași bancă, care

menționează că deține un produs de creditare 9999121435 în valoare de 1.200.000 deschis la data 29.06.2015 și care a fost prezentată la o altă procedură derulată de Primăria Gostovatu”.

Având în vedere aceste discordanțe între cele două scrisori de bonitate, autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat lămuriri de la emitent prin adresa nr.672/26.02....., înregistrată la ING BANK NV Amsterdam Sucursala sub numărul CM /LG/1269/01.03....., fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Conform adresei nr. CM/...../1120/....., ING BANK arată faptul că, cele două scrisori de bonitate în discuție nu au fost emise de această instituție, singura scrisoare de bonitate emisă pentru societatea SC SRL fiind cea cu nr. 5304355/07.01....., având o valoare a liniei de credit de 450,000,00 lei (vezi fila 000165 din dosarul achiziției).

Față de această situație de fapt și de drept, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a sesiza organele de urmărire penală competente de a cerceta dacă fapta operatorului economic este sau nu infracțiune conform legii penale.

Făcând abstracție de la natura îndoielnică a acestor documente, asupra cărora Consiliul nu este competent a se pronunța se reține faptul că, deși contestatorul a depus documentul emis de ING, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, acesta ar fi trebuit să fie expres și angajant pentru bancă.

Prin depunerea acestui înscris, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține acces la finanțare în suma de 919.595,00 lei pentru o perioadă de minim 3 luni, SC SRL dovedind doar că are un produs de creditare aprobat din 29.06.2015, documentul în cauză neputând fi considerat relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție deoarece:

- pe de o parte, respectiva scrisoare de bonitate atestă situația contestatorului la data emiterii, 11.01....., și nu „la momentul semnării contractului”;
- pe de altă parte, din scrisoarea de bonitate nu reiese că suma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date (919.595,00 lei) ar fi fost blocată/rezervată de contestator pentru derularea contractului de face obiectul prezentei

proceduri de atribuire pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării contractului.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare scrisoarea de bonitate depusă de contestator, având în vedere că, din conținutul acesteia, banca nu garantează că *„la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 919.595,00 lei”* ci, doar, atestă existența unui produs de creditare de 2.000.000 lei aprobat în data de 29.06.2015, fără alte detalii prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă fondurile comunitare potrivit pct. VI.1.1. din invitația de participare și pct. VI.2) Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operational/program national de dezvoltare rurala din fișa de date a achiziției unde este menționată ca sursă de finanțare *„Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”*.

Consiliul apreciază că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate temeinic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, ambiguu formulate sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG nr. 34/2006, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, putea formula notificare în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, procedură gratuită sau putea contesta respectivele cerințe, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției cu privire la cerința ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 919.595,00 lei”*.

Mai mult, ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că îndeplinește cerința privind cash-flow-ul, având în vedere faptul că societatea contestatoare a acceptat cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, prin necontestarea acestora în termenul legal și depunerea ulterioară a ofertelor, cerințe cunoscute încă din data de (data postării în SEAP) în condițiile în care cunoștea faptul că va trebui ca, prin

oferta depusă, să demonstreze că accesul la „resurse reale, de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 919.595,00 lei” trebuie să fie cert la momentul semnării contractului, asumându-și implicit toate riscurile.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere că SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare impuse în Fișa de date a achiziției, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de acesta, fără a mai analiza și celelalte critici, deoarece rezultatul final rămâne același, respectiv de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În final, Consiliul va respinge ca tardive criticile privind modalitatea de evaluare a ofertei SC ... SRL, formulate de SC SRL în cuprinsul adresei nr. 848/01.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 9625/04.04....., deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 967/....., au fost transmise către CNSC, prin e-mail, la 01.04.2015, după expirarea termenului limită prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....