



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 35/27.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63713/27.12.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal de .., în calitate de administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii, referitor la lotul 9 și raportul procedurii nr. 15296/20.12.2022, elaborate în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract servicii de exploatare masă lemnoasă O.S. Vălenii de Munte, Ploiești, Câmpina - D.S. Prahova*”, cu referire la lotul nr. 9 – „*Servicii de exploatare forestieră în cadrul Ocolului Silvic Câmpina, partida 900 Valea Seacă*”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat anularea raportului procedurii privind lotul 9 – „*Servicii de exploatare forestieră în cadrul Ocolului Silvic Câmpina, partida 900 Valea Seacă*”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul acestui lot și anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia necesar.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... se arată nemulțumită de faptul că în cadrul lotului 9 al acestei proceduri, autoritatea contractantă a considerat conforme ofertele depuse de ceilalți ofertanți, în condițiile în care acestea nu sunt altceva decât reiterări ale unor puncte din cuprinsul caietului de sarcini.

Potrivit contestatoarei, în propunerea sa tehnică, a menționat faptul că se obligă să respecte toate prevederile caietului de sarcini astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă, fără a mai reitera punctele cuprinse în acesta, menționând, totodată, că pune la dispoziția autorității contractante orice documente și informații solicitate în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice.

Cu privire la oferta sa, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea legală ca, în baza prevederilor art. 209 din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări. Or, aceasta a dispus descalificarea ofertei în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai arată contestatoarea că, prin raportul procedurii, ofertantul .. a fost declarat câștigător pentru Lotul 2 – *„Servicii de exploatare forestieră în cadrul Ocolului silvic Slănic, partida 144, Goruna”*, lot inexistent în cadrul acestei proceduri, nicidecum pentru Lotul 9 – *„Servicii de exploatare forestieră în cadrul Ocolului Silvic Câmpina, partida 900 Valea Seacă”*.

În consecință, contestatoarea apreciază că raportul procedurii încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă trebuie anulat, acesta nereflectând realitatea, conținând greșeli și nefăcând referire la această procedură.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../03.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.290,9 lei, contestația în original precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 5659/03.02.2023, .. a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208702422 din 27.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 3.290,9 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 64462/30.12.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 15639/DGC/ 29.12.2022, însoțit de o copie a dosarului achiziției, solicitând respingerea contestației formulate de .., motivat de următoarele aspecte:

- propunerea tehnică depusă de ... nu a răspuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și a fost respinsă ca neconformă în baza art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu tratează capitolul I „Reguli silvice de exploatare”, capitolul II „Dotarea parchetului cu instalații de scos - apropiat și transport”, capitolul III „Organizarea activității în parchet”, capitolul IV „Volumul de exploatat” și capitolul V „Măsuri necesare pentru evitarea deteriorării drumurilor județene”;

- cele cinci capitole care nu sunt tratate în propunerea tehnică depusă de .. reprezintă caietul de sarcini în integralitate. Prin urmare afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 este

nejustificată și neîntemeiată, având în vedere că operatorul economic nu a tratat niciun capitol din conținutul caietului de sarcini în „așa zisa propunere tehnică” depusă în cadrul procedurii. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă prin transmiterea unei solicitări de clarificări ar fi creat un avantaj față de ceilalți doi operatori economici admiși în cadrul evaluării propunerilor tehnice, încălcând în acest mod principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și totodată i-ar fi oferit posibilitatea contestatorului să-și schimbe conținutul propunerii tehnice;

- mențiunea contestatorului privind denumirea lotului, din finalul raportului procedurii, vizează, în fapt, o eroare de redactare. În urma analizării documentelor ce stau la baza evaluării ofertei, precum și a comunicărilor rezultatului procedurii se poate observa că ofertele și evaluarea sunt pentru „Contract servicii de exploatare masa lemnoasă O.S. Vălenii de Munte, Ploiești, Câmpina - D.S. Prahova - Lot 9 Servicii de exploatare forestieră în cadrul Ocolului Silvic Câmpina, partida 900 Valea Seacă”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 2904/3188/C5/18.01.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă în cuprinsul Raportului procedurii nr. 15296/DGC/20.12.2022, la pct. 4 – Concluzii și semnături, a fost făcută vreo corectură, în ce a constatat aceasta, persoana din instituție care și-a însușit-o, precum și temeiul legal în baza căruia această modificare a fost făcută.

Răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 728/DGC/18.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3007/18.01.2023, prin care a precizat că, așa cum a fost menționat și în punctul de vedere cu privire la contestație, este vorba de o eroare materială, însușită și corectată prin semnătură olografă de către responsabilul cu achizițiile din cadrul Direcției Silvice Prahova și președinte cu drept de vot în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, referent Manea Aida, deoarece Ocolul Silvic Slănic nu făcea obiectul contractului menționat în procedură, corect fiind Ocolul Silvic Câmpina. În opinia autorității contractante, această eroare materială nu influențează cu nimic rezultatul procedurii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract servicii de exploatare masă lemnoasă O.S. Vălenii de Munte, Ploiești, Câmpina - D.S. Prahova”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.12.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată, fără TVA, a întregii proceduri de 533.440,76 lei, iar valoarea estimată, fără TVA, a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul Lotului 9, care face obiectul prezentei contestații, de 164.544,75 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 14741/07.12.2022 al ședinței de deschidere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, consemnat în Raportul procedurii nr. 15296/DGC/20.12.2022, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind ERICOM FOREST SRL, pe locul 2 în clasamentul final aflându-se oferta depusă de ALEGAB INTER FOREST SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208702422/1 din 27.12.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 3.290,9 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de ceilalți ofertanți.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 15300/DGC/20.12.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece: *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv a fost redactată într-un mod superficial fără descrierea propriu-zisă a serviciilor prestate și anume: reguli silvice de exploatare, organizarea activității în parchet, organizarea lucrării și a tehnologiei de exploatare, respectarea condițiilor de PSI NTSM și mediu pentru recoltarea și scosul lemnului din pădure, menționare în Pv dacă este identificat și materializat LEMN MORT, amplasare panou cf. Ordinului MAP nr. 1540/2011, protecția solului și a apelor, respectarea cerințelor impuse la terminarea lucrărilor, etc.”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele documentației de atribuire necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

*1. Se va prezenta o **descriere detaliată** a serviciilor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini .*

2. Odată cu propunerea tehnică, se va prezenta o declarație prin care ofertantul va declara ce volum a contractat la zi pentru exploatare la data efectuării procedurii. Volumul contractat plus cel oferit trebuie să fie mai mic decât volumul maxim atribuit conform certificatului de exploatare.

3. Propunerea tehnică va ține cont de toată documentația aferentă Caietului de sarcini, documentație încărcată integral în SEAP”.

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele capitole:

- capitolul I: Reguli silvice de exploatare;
- capitolul II: Dotarea parchetului cu instalații de scos - apropiat și transport;
- capitolul III: Organizarea activității în parchet;
- capitolul IV: Volumul de exploatat;
- capitolul V: Măsuri necesare pentru evitarea deteriorării drumurilor județene.

La caietul de sarcini autoritatea contractantă a anexat formularul 1 – **Declarație pe propria răspundere în care ofertantul trebuie să prezinte informații despre atestatul de exploatare și despre cazierul tehnic de exploatare.** În cazul în care atestatul de exploatare nu este completat la zi, ofertantul trebuie să prezinte un tabel (anexă la formularul 1) denumit „SITUATIA ACTUALIZATĂ a volumului de masă lemnoasă pe picior adjudecată și neoperată în anexa atestatului”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta conține o singură pagină în care se menționează următoarele: „Subsemnatul CORDOSI CRISTIAN, administrator al ... SRL, (...), **declar pe propria răspundere** că mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului menționat și mă angajez să execut serviciile în conformitate cu aceste cerințe.

Lucrările de exploatare vor fi efectuate cu utilajele din dotare (TAF, tractor, motofierăstraie, echipamente specific pentru lucrări de exploatare), de către personalul calificat, angajat al societății, prin respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la toate punctele și subpunctele acestuia.

La solicitarea autorității contractante, vom pune la dispoziție listele cu echipamentele tehnice din dotare, documentele care certifica calificarea personalului și orice alte documente referitoare la îndeplinirea cerințelor tehnice așa cum au fost ele prevăzute în caietul de sarcini”.

Totodată, Consiliul constată că cele cinci capitole din caietul de sarcini nu sunt tratate în propunerea tehnică depusă de ..., deși prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților să prezinte o descriere detaliată a serviciilor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă nu poate accepta declarația pe proprie răspundere a contestatoarei de însușire a condițiilor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire deoarece ar încălca propria documentație de atribuire și principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul transparenței și al tratamentului egal.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat nici declarația pe propria răspundere în care trebuia să menționeze informații despre atestatul de exploatare și despre cazierul tehnic de exploatare, astfel cum s-a solicitat prin anexa 1 a caietului de sarcini.

Consiliul va reține ca relevante în soluționarea contestației, argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv: „afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 este nejustificată și neîntemeiată, având în vedere că operatorul economic nu a tratat niciun capitol din conținutul caietului de sarcini în așa zisa propunere tehnică depusă în cadrul procedurii, și, mai mult decât atât, autoritatea contractantă prin transmiterea unei solicitări de clarificări ar fi creat un avantaj față de ceilalți doi operatori economici admiși în cadrul evaluării propunerilor tehnice, încălcând în acest mod principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și totodată i-ar fi oferit posibilitatea contestatorului să-și schimbe conținutul propunerii tehnice”.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de

clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința fișei de date a achiziției de la pct. IV.4.1, anterior menționată, este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei contestatoare, Consiliul constată că prin aceasta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016[*„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”*] și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016[*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*].

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea **corespund cerințelor minime din caietul de sarcini**.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini. Solicitarea unor clarificări prin care să se permită contestatoarei completarea propunerii tehnice ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ..., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivul analizat, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Preliminar analizării criticii cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauza, ... a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.*

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri

de atribuire a unui contract de achiziții publice. În acest context, Consiliul constată că unul din capetele de cerere formulate de contestatoare vizează anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la copierea caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În Caietul de sarcini, așa cum s-a arătat și mai sus, sunt menționate 5 capitole și 2 anexe.

Din modul cum a fost formulată cerința, rezultă că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat o descriere detaliată a serviciilor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, ofertanții trebuiau să prezinte o declarație prin care să precizeze ce volum a contractat la zi pentru exploatare la data efectuării procedurii.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că aceasta conține 19 pagini în care a prezentat o metodologie de prestare a serviciilor, cum se respectă regulile silvice de exploatare, volumul de exploatat, modul de efectuare a recepției serviciilor, cum se face curățarea parchetelor de exploatare, asumarea răspunderii în activitatea de exploatare (accidente, incendii etc.). Totodată, a anexat declarația pe proprie răspundere ce conține informații privind atestatul de exploatare și cazierul tehnic de exploatare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din verificările efectuate de Consiliu rezultă că aceasta și-a îndeplinit obligațiile legale anterior menționate.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul consideră că se impune respingerea acestora ca lipsite de interes, deoarece menținându-se decizia de declarare câștigătoare a ofertei Ericom Forest SRL, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei clasate pe locul 2, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și clasarea pe locul 2 a ofertei aparținând Alegab Inter Forest S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului Bitu Wood Forest SRL (ofertant respins prin raportul procedurii), Consiliu o apreciază ca fiind lipsită de interes, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. (3) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului privind denumirea greșită a lotului din finalul raportului procedurii, Consiliul reține că, în fapt, este o eroare de redactare. În urma analizării documentelor ce stau la baza evaluării ofertei, precum și a comunicărilor rezultatului procedurii se poate observa că ofertele și evaluarea sunt pentru „Contract servicii de exploatare masa lemnoasă O.S. Vălenii de Munte, Ploiești, Câmpina - D.S. Prahova - Lot 9 Servicii de exploatare forestieră în cadrul Ocolului Silvic Câmpina, partida 900 Valea Seacă”.

Afirmația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă solicitării acestuia de studiere a dosarului achiziției în termen de maxim o zi lucrătoare, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece acesta nu a suferit un prejudiciu dacă a primit răspuns favorabil în a doua zi de la solicitare, contestația fiind formulată în cadrul termenului legal.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.