CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către....., cu sediul social în ....., b-dul....., nr....., sector ..... şi cu adresa de corespondenţă în ....., ..., nr....., ..., etaj ....., sector ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei nr. 13497/22.11....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în ....., ..., nr....., judeţul....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Retehnologizare Staţia 220 Kv Oţelărie Hunedoara”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea adresei nr. 13497/22.11....., privind rezultatul procedurii de atribuire;
- Reevaluarea ofertei....., ca fiind acceptabilă şi conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .....critică adresa nr. 13497/22.11....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către entitatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând, în motivare, că omisiunea încărcării în D.U.A.E. aferent subcontractantului .....S.R.L. reprezintă o ”eroare, un viciu de formă”, în sensul art. 141 alin. (1) din H.G. nr. 394/.....

Concluzionând, ...solicită Consiliului admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi obligarea entităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, însrisuri.

Prin adresele nr. 54495/.....-...../20.12..... şi nr. 54500/.....-...../20.12....., Consiliul le-a solicitat contestatorului .....și autorității contractante ..... să formuleze puncte de vedere cu privire la tardivitatea notificării prealabile nr. 2239/04.12....., raportat la adresa nr. 13497/22.11....., care reprezintă „actul atacat", având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, până la data de 21.12....., ora 12:00.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entităţii contractante nr. 14815/20.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 54554/20.12....., referitor la contestaţia formulată de către....., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, fără a se face vreo referire cu privire la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 54500/.....-...../20.12.....

.....a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2440/21.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54686/21.12....., precizând următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 13497/22.11....., entitatea contractantă..... i-a comunicat că oferta depusă de către societatea sa, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, a fost respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, prin adresa menţionată anterior, entitatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului că, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, „solicitările de remediere printr-o notificare prealabilă se pot formula în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a comunicării, adică până la data de 04.12....., inclusiv", ceea ce denotă faptul că, în prezenta speţă, sunt incidente prevederile art. 6), lit.a) din Legea nr. 101/2016.

În cazul în care entitatea contractantă a făcut o încadrare juridică eronată sau din necunoaşterea legii, cu privire la termenul de la care începe să curgă obligaţia societăţii sale de a formula o notficare prealabilă, contestatorul consideră că nu i se poate reţine vreo culpă în acest sens.

De asemenea, ...învederează faptul că a luat la cunoştinţă de comunicarea nr. 13497/22.11..... la data de 22.11....., ceea ce înseamnă că termenul legal de 10 zile pentru depunerea notificării prealabile a început să curgă de la data de 23.11..... şi s-a împlinit într-o zi nelucrătoare, respectiv la data de 03.12..... (duminica), termenul prelungindu-se până în prima zi lucrătoare care urmează, potrivit art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, notificarea prealabilă nr. 2239/04.12....., formulată de către .....a fost transmisă şi înregistrată la..... la data de 04.12....., cu nr. 46371/04.12....., în termenul legal de 10 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că a înaintat notificarea prealabilă entităţii contractante în termenul de 10 zile, aşa cum a fost acesta menţionat chiar de către..... în comunicarea nr. 13497/22.11....., prin raportare la art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată excepţia tardivităţii notificării prealabile.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată, din oficiu, de Consiliu, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale*

administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:* (...) *b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) *Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea nr. 13497/22.11....., trebuie să înainteze entității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Consiliul constată că adresa nr. 13497/22.11....., privind rezultatul procedurii de atribuire, care constituie „actul atacat" prin prezenta contestație, a fost comunicat....., de către .....la data de 22.11.....

În aceste condiții, formularea de către .....a unei notificări prealabile către entitatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva

adresei nr. 13497/22.11....., raportat la data la care contestatorul a luat la cunoştinţă despre conţinutul acesteia, trebuia efectuată până la data de 27.11....., inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că .....nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult a depus la dosarul cauzei dovada că a transmis notificarea prealabilă la data de 04.12.....

Un argument în plus îl reprezintă şi faptul că însuşi contestatorul confirmă, în cuprinsul contestaţiei formulate, transmiterea notificării prealabile către entitatea contractantă la data 04.12....., care a fost înregistrată la sediul acesteia cu nr. 46371/04.12.....

Transmiterea notificării prealabile în afara termenului legal constituie în fapt neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

În prezenta cauză autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării notificării către autoritatea în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauze. Nici ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 6 antecitat.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv dovada transmiterii notificării către entitatea contractantă în termen de 5 zile, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”*, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către .....ca inadmisibilă.

Raportat la susţinerile contestatorului din cuprinsul adresei nr. 2440/21.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54686/21.12....., Consiliul reţine faptul că entitatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „solicitările de remediere printr-o notificare prealabilă se pot formula în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a comunicării, adică până la data de 04.12....., inclusiv”.

Având în vedere că dispoziţia legii privind termenul în care actele autorităţii contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoaşterea legii (nemo censetur ignorarem legem), deşi prin adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat, în mod eronat, ofertanţii cu privire la termenul în care aceştia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligaţia de a cunoaşte dispoziţiile legale, precum şi limitele impuse prin acestea.

În acelaşi sens, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia civilă nr. .....2012 a reţinut că „în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data executării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1), lit. b) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de....., în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către....., invocată din oficiu.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către....., cu sediul în social în ....., b-dul....., nr. ....., sector ..... şi cu adresa de corespondenţă în ....., ..., nr. ....., ..., etaj ....., sector ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., ..., nr. ....., judeţul.....,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7(şapte) pagini.