CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 234/25.10.2017, transmisă consecutiv prin mijloace electronice (e-mail), fax și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45150/25.10.2017, nr. 45186/25.10.2017 și, respectiv, sub nr. 45593/27.10.2017, precizată prin adresa nr. 243/31.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46021/31.10.2017, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..../1991, având CIF RO ..., reprezentată legal de ...., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 497/13.10.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție contoare de energie termică (395 buc), contoare apă caldă (34 buc) și dispozitive de citire contori la distanță (4 buc), de diverse diametre", cod CPV: 38421100-3 (Rev.2), inițiată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul Pitești, Calea București, bloc U4, mezanin, județul Argeș, s-au solicitat următoarele:

- „anularea comunicării 512/20.10.2017", reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- „anularea procesului-verbal de anulare a raportului procedurii nr. 6459 din data de 12.10.2017;
- anularea comunicării nr. 497/13.10.2017 (...);
- menținerea ofertei sale ca fiind câștigătoare;
- reluarea procedurii din faza semnării contractului".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că, prin raportul procedurii întocmit la data de 02.10.2017, oferta sa a fost declarată admisibilă iar prin adresa nr. 482/06.10.2017, a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 510.510 lei.

Împotriva acestui rezultat un alt ofertant, respectiv SC .....SRL, a transmis o notificare prealabilă la data de 11.10.2017. Prin procesul-verbal încheiat la data de 12.10.2017, entitatea contractantă a procedat la verificarea temeiniciei notificării prealabile și constatând că aceasta este întemeiată, a dispus anularea comunicării privind rezultatul procedurii prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii, suspendarea procedurii și reanalizarea ofertelor de la stadiul de „evaluare tehnică", aspect comunicat contestatoarei la data de 13.10.2017, prin adresa nr. 497/13.10.2017.

Considerând nelegală măsura luată de către entitatea contractantă S.C. ...S.R.L. a formulat o notificare prealabilă care a fost respinsă, prin adresa nr. 512/20.10.2017, entitatea contractantă considerând tardivă observația sa referitoare la faptul că „debitul de pornire (de tăiere) nu reprezintă conform normelor legale un parametru care trebuie impus iar valoarea acestuia nu trebuie desigur să fie mai mare decât debitul minim".

În acest context, contestatoarea susține că neconformitățile constatate de entitatea contractantă cu privire la anumite valori date de S.C. ...S.R.L., respectiv de producător, sunt greșeli materiale care nu pot influența rezultatul final al procedurii, atâta timp cât astfel de valori nu trebuiau incluse în criteriile de evaluare ab initio.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a oferit un răspuns pertinent cu privire la faptul că SC .....SRL s-a folosit de informații din propunerea tehnică la care nu trebuia să aibă acces.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

În dovedire S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 27.10.2017, entitatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), „Punctul de vedere din oficiu" nr. 525/27.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 45801/30.10.2017, la care a atașat un set de documente.

Același punct de vedere al autorității contractante a fost depus, în original, prin adresa nr. 6913/01.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46768/03.11.2017, acesta fiind însoțit de o parte a dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă prezintă în detaliu modul de desfășurare a procedurii de achiziției publică și răspunde punctual criticilor formulate.

Astfel, entitatea contractantă susține că, dând curs notificării prealabile formulate de SC .....SRL, în care se arată că „La întocmirea ofertei, ofertantul SC ...SRL nu a respectat în totalitate cerințele din

Fișele tehnice aferente Caietului de Sarcini, motiv pentru care aceasta trebuia declarată ca fiind neconformă de către Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (3) din HG nr. 394/2016", a procedat la verificarea temeiniciei notificării prealabile, prin analiza fișelor tehnice, documentelor tehnice ale producătorului înregistrate în SEAP de către S.C. ...S.R.L. comparativ cu documentele tehnice postate de producătorul contorilor AB „AXIS Industries" Lituania pe site-ul www.axis.lt., consemnând în Procesul verbal nr. 6459/12.10.2017, aspectele de neconformitate cu privire la cerințele fișelor tehnice nr. 3, nr. 7 și nr. 8 din Caietul de Sarcini precum și faptul că propunerea tehnică prezentată de contestatoare a fost modificată în sensul respectării cerințelor din fișele tehnice aferente Caietului de Sarcini, această ofertă fiind respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă susține (așa cum a menționat și contestatoarea în notificarea prealabilă) că, debitul de pornire (debitul de tăiere solicitat în fișele tehnice) nu reprezintă conform normelor legale un parametru care trebuie impus iar valoarea acestuia nu trebuie desigur să fie mai mare decât debitul minim, însă, aceste debite, atât cel nominal cât şi cel de pornire (tăiere), sunt prezentate şi în fișele tehnice ale producătorului oficial, au valori diferite şi acestea constituie informații despre calitatea traductorului de debit, considerând că, ofertantul nu avea dreptul să modifice parametrii din fișele tehnice prezentate în SEAP față de parametrii din fișele tehnice oficiale ale producătorului.

Pe de altă parte, referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „parametrul de debit pornire (tăiere)" nu reprezintă un parametru legal de respingere a propunerii tehnice, entitatea contractantă susține că, acestea sunt tardive şi trebuiau solicitate înainte de depunerea ofertei, însă SC ...SRL nu a uzat, în termenul legal, de dreptul de a cere lămuriri cu privire la detaliile din fișele tehnice aferente Caietului de Sarcini, sens în care invocă excepția tardivității.

Entitatea contractantă susține, de asemenea, că a stabilit că oferta depusă în SEAP de SC .....SRL este conformă și a fost declarată admisă urmare a analizei propunerilor tehnice, publicate în SEAP de către ofertanți, raportate la fișele tehnice ale producătorilor, publicate pe site-ul oficial, iar propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL intră sub incidența art. 140 alin. (5) și (8) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare contoare de energie termică (395 buc.), contoare de apă caldă (34 buc.) și dispozitive de citire contori la distanță (4 buc.), de diverse diametre", cod CPV 38421100-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../29.08.2017, stabilind data

limită de depunere a ofertelor la 14.09.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 598.890 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ...SRL și SC .....SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5831/14.09.2017.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 6192/02.10.2017, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, oferta depusă de SC .....SRL fiind declarată admisă și situată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SC .....SRL a transmis autorității contractante, la data de 09.10.2017, notificarea prealabilă nr. 2665/09.10.2017, în cadrul căreia a solicitat reanalizarea ofertelor postate în SEAP și declararea ca neconformă a ofertei SC ...SRL având în vedere că aceasta nu respectă cerințele din fișele tehnice conform caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice nr. 3, 4, 7 și 8 în ceea ce privește debitul minim de tăiere impus prin documentația de atribuire.

Ca urmarea a acestei notificări prealabile, entitatea contractantă a întocmit „procesul verbal de anulare raport procedură nr. 6192/02.10.2017”, înregistrat sub nr. 6459/12.10.2017, stabilind luarea următoarelor măsuri de remediere: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii simplificate (...)”, „anularea raportului de procedură nr. 6192/02.10.2017” și „suspendarea procedurii și reanalizarea ofertelor postate în SEAP de la stadiul de «evaluare tehnică»”.

Prin adresa nr. 497/13.10.2017, entitatea contractantă, precizând că „în urma verificării temeiniciei notificării prealabile postată de ... în SEAP în data de 11.10.2017, în urma analizării fișelor tehnice completate de SC ...SRL cu documentele tehnice oficiale ale producătorului, comisia de evaluare admite ca întemeiată notificarea prealabilă”, a comunicat ofertantului SC ...SRL măsurile de remediere citate anterior.

Nemulțumit de aceste măsuri de remediere, ofertantul SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 224/18.10.2017 și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 512/20.10.2017, prin care entitatea contractantă comunică consideră neîntemeiată această notificare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritatea excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva măsurilor de remediere luate de entitatea contractantă ca urmare a depunerii unei notificări prealabile (respectiv a adresei nr. 497/13.10.2017) și nu împotriva prevederilor documentației de atribuire (publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat nr. 412176/29.08.2017), așa cum susține entitatea contractantă în invocarea acestei excepții. Ori, în referire la adresa nr. 497/13.10.2017,

Consiliul a reținut în paragrafele anterioare, că autoarea prezentei contestații a parcurs în termen legal etapele prevăzute de legiuitor pentru depunerea contestației, astfel că această excepție este nefondată.

Pe fondul cauzei, analizând criticile autoarei contestației referitoare la nelegalitatea măsurilor de remediere luate de autoritate contractantă, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

„d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire";

- art. 6 alin. (3) și (4) din același act normativ, potrivit căruia:

„(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)".

În speță, măsurile de remediere contestate în prezenta cauză au fost luate de entitatea contractantă ca urmare a primirii unei notificări prealabile care viza oferta declarată câștigătoare.

Din conținutul „procesului verbal de anulare raport procedură nr. 6192 din data de 02.10.2017", înregistrat sub nr. 6459/12.10.2017, rezultă că, motivele care au determinat entitatea contractantă să adopte măsurile de remediere criticate în prezenta contestație au fost următoarele:

„Urmare analizei notificării prealabile, a documentelor justificative anexate notificării, a documentelor tehnice oficiale ale producătorului descărcate de pe site-ul www.axis.lt și a documentelor tehnice depuse de SC ...SRL în SEAP, comisia de evaluare a constatat neconformități între fișele tehnice solicitate în caietul de sarcini și documentația tehnică a producătorului postate pe site-ul oficial al firmei, comparativ cu fișele tehnice completate de SC ...SRL și fișele tehnice ale producătorului transmise în SEAP de SC ...SRL astfel:

- în fișa tehnică nr. 3 din caietul de sarcini s-a solicitat traductor de debit DN 25mm, Qnominal = 3,5 mc/h, debit de tăiere = 7 L/h, iar în fișa tehnică prezentată de SC ...SRL este debit de tăiere = 7 L/h, în documentația tehnică a producătorului din SEAP debitul minim de tăiere = 17 L/h și în documentația tehnică oficială a producătorului din site-ul www.axis.lt se specifică debitul minim de tăiere = 17 L/h rezultând o neconformitate;

- în fișa tehnică nr. 7 din caietul de sarcini s-a solicitat traductor de debit DN 65mm, Qnominal = 25 mc/h, debit de tăiere = 50 L/h, iar în fișa tehnică prezentată de SC ...SRL este debit de tăiere = 50 L/h, în documentația tehnică a producătorului din SEAP debitul minim de tăiere = 50 L/h și în documentația tehnică oficială a producătorului din site-ul www.axis.lt se specifică debitul minim de tăiere = 120 L/h rezultând o neconformitate;

- în fișa tehnică nr. 8 din caietul de sarcini s-a solicitat traductor de debit DN 80mm, Qnominal = 40 mc/h, debit de tăiere = 80 L/h, iar în fișa tehnică prezentată de SC ...SRL este debit de tăiere = 80 L/h, în documentația tehnică a producătorului din SEAP debitul minim de tăiere = 80 L/h și în documentația tehnică oficială a producătorului din site-ul www.axis.lt se specifică debitul minim de tăiere = 200 L/h rezultând o neconformitate;

Având în vedere aceste neconcordanțe (neconformități) ale cerințelor prezentate în fișele tehnice, așa cum rezultă din analiza documentelor producătorului oficial la care se face referire în analiză, considerăm întemeiată notificarea prealabilă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 coroborat cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, sens în care oferta tehnică prezentată de SC ...SRL Craiova nu a respectat cerințele din fișele tehnice aferente caietului de sarcini".

Verificând legalitatea măsurilor de remediere luate/dispuse de entitatea contractantă, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată că decizia de adoptare a măsurilor de remediere prin care entitatea contractantă a anulat rezultatul procedurii care stabilea câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL (contestatoarea din prezenta cauză) a avut la bază analiza, de către membrii comisiei de evaluare, a informațiilor din „documentele tehnice oficiale ale producătorului descărcate de pe site-ul www.axis.lt", necombătute prin niciun argument/mijloc de proba de autoarea contestației, care vizau debitele de tăiere ale unora dintre echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Rezultă, astfel, că adoptarea măsurilor de remediere de către membrii comisiei de evaluare a fost una documentată, iar față de dispozițiile legale citate anterior, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la debitele de tăiere (formulate la data de 25.10.2017), Consiliul constată că acestea sunt formulate tardiv, în condițiile în care documentația de atribuie a fost publicată în SEAP la data de 29.08.2017.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care ofertatul SC .....SRL a avut acces la propunerea sa tehnică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, din analiza conținutul dosarului achiziției publice, rezultă că acest ofertant nu a solicitat studiul dosarului achiziției la autoritatea

contractantă, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, autoarea contestației nu a făcut dovada că aflarea informațiilor în discuție ar fi prejudiciat-o, situație în care ar fi fost incidente dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.