

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1605/C1/1610**

**Data: 12.07.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31606/13.06.2023, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ....., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ....., ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12936/ 30.05.2023, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ....., județul ....., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție aferent obiectivului: «Varianta Ocolitoare ...»”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 12936/30.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta SC ..... SRL a fost respinsă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12927/VIA1/ 30.05.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, cu consecința constatării caracterului admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;
- accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g)

și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12936/30.05.2023 și a raportului procedurii nr. 12927/VIA1/30.05.2023, este nelegală și abuzivă, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Precizează că prin DUAE depus a dezvăluit în secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat [DA] și a inclus detalii și informații privind circumstanțele emiterii Documentului constatator nr. 2600 din 14.09.2021 emis de DRDP

Craiova în ceea ce privește executarea Contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010 având ca obiect: Prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul: „Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200”, încheiat între Asocierea Delta ACM 92 SRL, ..... AG, ..... SRL, C&I Euroconstruct SRL și CNAIR SA - DRDP Craiova.

De asemenea, precizează că în DUAE depus a bifat [DA] în secțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?”, iar în acest context a descris măsurile întreprinse față de situația dată. A depus odată cu DUAE și documente relevante în vederea demonstrării credibilității de care se bucură .....

Menționează că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind aspectele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei .....

Cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

Prin Adresa nr. 12936/30.05.2023, autoritatea contractantă a comunicat motivele respingerii ofertei ..... după cum urmează:

„1. Documentele constatatoare emise de .. SA - .. Craiova sub nr. 2599/14.09.2021 și nr. 2600/14.09.2021 aferente contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010 având ca obiect prestare servicii de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și execuție de lucrări la obiectivul Modernizare DN67B Scoarța- Pitești Km0+000 - Km 188+200 prin care atât JV ..... AG cât și SC ..... SRL nu au îndeplinit în mod corespunzător contractul, acesta fiind reziliat autoritatea contractantă stabilind prejudicii în cuantum de 371.649,13 lei ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate;

7. Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor emisă sub nr. 2236/C8/2287, 2290, 2291,2292, 2303, 2304 din data de 26.10.2022 unde între pag.42-47 CNSC precizează că atât timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

8. Hotărârea nr. 318/07.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel .....

9. Hotărârea nr. 578/2022 emisă de Tribunalul ..... în dosarul 33578/3/2021\* prin care „Respinge cererea de suspendare executării Documentului constatator nr 2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiate”;

10. Hotărârea nr. 6130/2022 emisă de Tribunalul ..... în dosarul 15563/3/2019/a100 prin care: „Respinge solicitarea reclamantei de

constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr. 775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei. Respinge cererea reconvențională ca neîntemeiată. Respinge cererile de intervenție accesorie ca neîntemeiate”.

11. Precizările din DUAЕ - litera C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - secțiunea „Încetare anticipată, daune- interese sau alte sancțiuni comparabile.

Sunt incidente prevederile art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care comisia de evaluare respingere oferta depusă de SC ..... SRL”.

Așadar, arată că ignorând cele menționate în DUAЕ și documentele depuse, autoritatea contractantă a reținut incidența unui motiv de excludere fără a realiza o minimă evaluare, evaluarea realizată fiind una complet superficială.

Referitor la neîndeplinirea condițiilor legale în ceea ce privește excluderea ofertei ..... în temeiul art. 167 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că pentru a fi incident acest caz de excludere, ar fi fost necesar a fi îndeplinite două condiții cumulative:

- (i) ..... să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții;
- (ii) încălcarea să fi condus la rezilierea contractului, la plata de daune interese sau la o sancțiune similară.

Arată însă că, niciuna dintre aceste două condiții legale nu este îndeplinită în speță.

Astfel, în ceea ce privește prima condiție (încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale), contestatorul menționează că DRDP Craiova a emis Documentul constatator pe motivul că: „nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele / acordurile aferente”.

Contestatorul arată că documentul constatator a fost emis pentru toate societățile care făceau parte din Asocierie, fără ca DRDP Craiova să țină cont căru contractant asociat îi revenea efectiv obligația mai sus menționată.

Or, conform celor detaliate pe larg în DUAЕ depus în cadrul procedurii și astfel cum rezultă din documentele ce țin de executarea Contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, obligațiile în materie de proiectare pentru a căror neîndeplinire a fost emis Documentul constatator nu erau în sarcina ....., ci în sarcina Delta ACM 93, în calitate de lider a Asocierii.

Arată că prin Actul adițional la Acordul de Asocierie încheiat între societățile ..... AG, ..... SRL, Delta ACM 93 SA și C&I Euroconstruct SRL, ratificat de beneficiarul CNAIR- DRDP Craiova prin Actul Adițional nr. 4/2017 la Contract s-a convenit:

(i) modificarea liderului Asocierii, calitate care a fost preluată de DELTA ACM 93 SA de la ..... AG;

(ii) modificarea procentelor în care fiecare dintre asociați participă la executarea Contractului de lucrări nr. 775/2010 încheiat cu DRDP

Craiova, ..... AG și ..... SRL asumându-și fiecare o cotă de doar 0,005% din valoarea Contractului.

Ca atare, prin Actul adițional la Acordul de Asociere, noul lider al Asocierii, DELTA ACM 93 a preluat oricare și toate obligațiile fostului lider (..... AG), precum și întreaga răspundere conform Contractului și legii, ce revine liderului asocierii. În mod expres, conform art. 4.2 din Actul adițional la Acordul de Asociere, DELTA ACM 93 SA garantează că deține toate capacitățile necesare (inclusiv financiară) și echipamentele pentru a își îndeplini obligațiile de lider al asocierii, inclusiv, dar fără a se limita

la, capacitatea de a asigura proiectarea și execuția lucrărilor de construire ce fac obiectul Contractului. Mai mult, în Anexa 1 la Actul adițional la Acordul de Asociere, au fost stabilite în mod expres obligațiile ce revin fiecărui membru al Asocierii. În acest sens, ..... AG și ..... SRL și-au asumat responsabilitatea execuției exclusiv a următoarelor lucrări de reabilitare:

- art. 1 lista nr. 9 Dispozitive de colectare și evacuare a apelor - Șanțuri noi neprotejate -1480 m

- art. 47 lista de cantități nr. 61 - Pod peste valea Răchita la km 175+822 - Demolare pod - lungimea suprastructurii L, 12,00m.

Prin urmare, consideră că nu se poate pune problema unei încălcări grave a unor obligații, câtă vreme obligațiile în legătură cu care a fost emis Documentul constatator de către DRDP Craiova nu erau în sarcina .....

Contestatorul susține că este relevantă în acest sens inclusiv Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

..... SRL apreciază că nu îi reveneau obligațiile pentru încălcarea căroră a fost dispusă rezilierea Contractului și, respectiv emis Documentul constatator și nu ar trebui să fie exclusă din procedura de atribuire, aspect susținut și de practica foarte recentă a CJUE în cauza C-682/21.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție prevăzută de lege (încălcarea să fi condus la rezilierea contractului, la plata de daune interese sau la o sancțiune similară), contestatorul precizează că nici aceasta nu este îndeplinită în speță.

Astfel, arată că, contractul nu este, în prezent, reziliat, față de ..... Prin decizia nr. 6130/2022 din 29.12.2022 pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. 15563/3/2019/al00 (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe Delta ACM 93 SRL) având ca obiect cererea formulată de DRDP Craiova privind rezilierea judiciară a Contractului s-a dispus: „Respinge solicitarea reclamantei de constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr. 775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei”.

Prin urmare, consideră că, în condițiile în care, pe de o parte, Tribunalul ..... a respins solicitarea CNAIR- DRDP Craiova de constatare a intervenirii rezilierii de drept a Contractului, reziliere ce a stat la baza emiterii Documentului Constatator de către CNAIR-DRDP Craiova, și a dispus rezilierea judiciară a contractului din culpa debitoarei DELTA ACM (și nu a ..... SRL), iar pe de altă parte hotărârea privind rezilierea Contractului nu este încă definitivă, emiterea Documentului

Constatator, care menționează ca motivație/cauză: „rezilierea Contractului”, este prematură și nelegală.

Pe cale de consecință, apreciază că în condițiile în care, nu s-a pronunțat de către instanța de judecată o hotărâre privind rezilierea contractului din culpa ....., emiterea Documentului Constatator care menționează ca motivație/cauză - „rezilierea Contractului” este nelegală, iar condiția prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) pentru incidența cazului de excludere nu este îndeplinită.

Nu în ultimul rând, stabilirea prin Documentul constatator (pct. 9) a sumei de 371.649,13 lei, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului” este lipsită de orice temei legal sau contractual, câtă vreme nu există o faptă culpabilă a ..... constând în neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.

Astfel reiterează faptul că obligațiile privind serviciile de proiectare nu reveneau SC ..... SRL, ci asociatului Delta ACM 93, lider al Asocierii. Prin urmare, susține că prin Documentul constatator s-au aplicat penalități, ca sancțiune contractuală, pentru o pretinsă faptă ilicită a ..... care, în realitate, nu există.

În concluzie, susține că la data prezentei, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu sunt îndeplinite în privința ....., iar excluderea decisă de autoritatea contractantă pentru simplul motiv al existenței unui document constatator negativ nu se încadrează în ipoteza prevăzută de textul de lege menționat.

Consideră că neexistând absolut niciun motiv de excludere din procedura de atribuire, autoritatea contractantă a acționat pur subiectiv motivându-și decizia pe simpla existență a documentului constatator și a unor hotărâri judecătorești nedefinitive, fără a realiza o minimă evaluare a acestora, subliniind că în speță, sunt relevante în contextul dat și aspectele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție în Hotărârea nr. 2504/2022 din 05/05/2022.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a realizat nicio analiză asupra credibilității ..... SRL prin raportare la pretinsul motiv de excludere, încălcând astfel prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În susținere face trimitere la Hotărârea nr. 239/2021 a Curții de Apel Iași.

Consideră de asemenea că autoritatea contractantă a decis excluderea ..... din procedura de atribuire într-o manieră extrem de superficială în condițiile în care, dacă ar fi întreprins o minimă analiză a credibilității de care se bucură ..... în execuția lucrărilor de construcții infrastructură, ar fi putut reține că de la momentul semnării contractului cu DRDP Craiova s-au scurs mai mult de 12 ani, timp în care ..... a derulat cu succes contracte în valoare de peste 9 miliarde de lei fără a înregistra vreun document constatator negativ, compania noastră afirmându-se prin seriozitatea și profesionalismul ce o recomandă ca un partener veritabil atât pe piața națională cât și cea europeană.

Contestatorul precizează că în adresa de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat următoarele:

Pct. 1 - Documentele constatatoare emise atât pentru ..... SRL, cât și pentru ..... AG deși acest din urmă operator economic nu are nicio calitate în prezenta Procedură de atribuire;

Pct. 7 - decizia CNSC nr. 2236/C8/2287,2290, 2291, 2292, 2303, 2304 din 26.10.2022 - decizie emisă în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurată chiar de către DRDP Craiova, emitentul Documentului constatator;

Pct. 8 - Hotărârea nr. 318/07.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel ..... (față de plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr.

2236/C8/2287,2290, 2291, 2292, 2303, 2304 din 26.10.2022). Această hotărâre nu a fost redactată și comunicată până la data prezentei, autoritatea contractantă necunoscând conținutul acesteia;

Pct. 9 - Hotărârea nr. 578/2022 emisă de Tribunalul ..... în dosarul 33578/3/2021\*. Conform celor arătate mai sus, această hotărâre nu este definitivă, fiind formulat recurs, iar primul termen de judecată stabilit de Curtea de Apel ..... este în data de 15.06.2023.

Pct. 10 - Hotărârea nr. 6.130/2022 emisă de Tribunalul ..... în dosarul nr. 15563/3/2019/a100. Nici această hotărâre nu este definitivă, nu a fost redactată și comunicată. Hotărârea este oricum favorabilă ....., fiind dispusă rezilierea Contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei Delta ACM 93.

Pct. 11 - precizările din DUAЕ - litera C. Comisia de evaluare nu a ținut cont de și nu a analizat oricum aceste precizări.

În opinia contestatorului, aspectele mai sus menționate relevă absența oricărei evaluări sau analize din partea autorității contractante. Contestatorul precizează că practica de la nivelul instanțelor naționale este în sensul că Documentul Constatator din speță nu poate atrage excluderea ..... din alte proceduri de atribuire, problema existenței Documentului constatator fiind ridicată în două dosare soluționate în mod definitiv de Curtea de Apei Craiova în favoarea ....., respectiv:

- dosarul nr. 1345/54/2022 - prin Hotărârea nr. 2480/2022, Curtea de Apel Craiova a respins plângerea formulată de un ofertant competitor împotriva deciziei CNSC prin care a fost menținut ..... ca și câștigător al procedurii de atribuire; în această speță, autoritatea contractantă a analizat Documentul constatator și a concluzionat că acesta nu este de natură să justifice excluderea ..... din procedură, decizie validată de CNSC, și ulterior de Curtea de Apel Craiova;

- dosarul nr. 1562/54/2022 - prin Hotărârea nr. 2560/2022, Curtea de Apel Craiova a respins plângerea autorității contractante împotriva deciziei CNSC prin care a fost anulat rezultatul procedurii de atribuire prin care ..... a fost exclus din procedură strict prin raportare la existența Documentului constatator; în această speță, autoritatea contractantă a interpretat că simpla existență a Documentului constatator ar atrage excluderea ..... din procedură, însă această decizie a fost invalidată de CNSC, iar decizia CNSC a fost ulterior menținută de Curtea de Apel Craiova.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1179/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33312/20.06.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că ..... SRL a declarat prin DUAЕ depus, în secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - secțiunea încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile- existența documentul constatator nr. 2600 din 14.09.2021 emis de DRDP Craiova în ceea ce privește executarea Contractului de execuție de lucrări și prestări de servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul Modernizare DN67B Scoarța-

Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200, încheiat între Asocieria Delta ACM 92 SRL, ..... AG, ..... SRL, C&I Eurocontract SRL și CNAIR SA-DRDP Craiova.

Totodată, arată că în DUAE, ..... a completat și secțiunea măsurilor de autocorectare.

Menționează de asemenea că, în urma verificării DUAE și a documentelor asociate, precum și a garanțiilor de participare de către comisia de evaluare au fost întocmite procesul verbal intermediar nr. 6959 din 21.03.2023 și Procesul verbal final nr. 1000 din 26.04.2023 prin care a fost detaliat procesul de verificare privind garanția de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării, oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă, motivat de faptul că operatorul economic se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare regăsindu-se atât în cadrul Procesul verbal nr.1000/26.04.2023, cât și în cadrul adresei nr.12936/30.05.2023 transmise ofertantului .....

Astfel, prin adresa nr.12936/30.05.2023, ..... SRL a fost informată cu privire la respingerea ofertei sale, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind precizate în mod clar motivele pentru care, în urma evaluării efectuate, oferta a fost respinsă, astfel:

„Având în vedere:

1. Documentele constatatoare emise de CNAIR SA - DRDP Craiova sub nr. 2599/14.09.202 si 2600/14.09.2021 aferente contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010 având ca obiect prestare servicii de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) si execuție de lucrări la obiectivul Modernizare DN67B Scoarța- Pitești Km0+000 - Km 188+200 prin care atât JV ..... AG cât si SC ..... SRL, nu au îndeplinit în mod corespunzător contractul, acesta fiind reziliat autoritatea contractantă stabilind prejudicii in cuantum de 371.649,13 lei ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate;

7. Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor emisa sub nr. 2236/C8/2287, 2290, 2291, 2292, 2303, 2304 din data de 26.10.2022 unde între pag.42-47 CNSC precizează că atât timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art.14 si 15 din Legea nr. 554/2004, acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. G) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

8. Hotărârea nr. 318/07.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel .....

9. Hotărârea nr. 578/2022 emisa de Tribunalul ..... în dosarul 33578/3/2021\* prin care: „Respinge cererea de suspendare executării Documentului constatator nr.2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiate”;

10. Hotărârea nr. 6130/2022 emisa de Tribunalul ..... în dosarul 15563/3/2019/a100 prin care: „Respinge solicitarea reclamantei de constatare a interveniri rezilierii de drept a contractului nr. 775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei. Respinge cererea

reconvențională ca neîntemeiata. Respinge cererile de intervenție accesorie ca neîntemeiate.”

11. Precizările din DUAE - litera C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - secțiunea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Față de criticile formulate de ..... SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

În ceea ce privește pretinsa lipsă a evaluării a cazului de excludere a ofertei depuse de ..... raportat la informațiile și documentele furnizate, autoritatea contractantă precizează că afirmația ..... SRL este contrazisă de conținutul Raportului procedurii de atribuire, de procesul verbal nr.1000/26.04.2023 ce stă la baza acestuia, precum și de adresa de comunicare nr. 12936/30.05.2023, documente care conțin motivarea corespunzătoare și detaliată a deciziei de respingere a ofertei ..... adoptată de autoritatea contractantă în urma analizei situației acestuia și includ următoarele informații de fapt și de drept relevante:

- Existența Documentului constatator nr. 2600 din 14.09.2021 privind neîndeplinirea în mod corespunzător de către contestator a obligațiilor aferente Contractului de achiziție nr. 775/19.05.2010 având același obiect/ similar (proiectare și lucrări) cu cel ce face obiectul prezentei procedurii de atribuire;
- Aplicarea sancțiunilor pentru neîndeplinirea obligațiilor - rezilierea contractului și daune-interese în cuantum de 371.649,13 lei penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate;
- Efectele juridice ale documentelor constatatoare nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acestea fiind valabile și producând efecte juridice;
- Hotărârile judecătorești din dosarele nr. 15563/3/2019/a100 și nr. 33578/3/2021\* confirmă cele de mai sus precizate, respectiv rezilierea Contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor asumate și menținerea efectelor documentelor constatatoare prin respingerea cererii de suspendare a efectelor acestora.

Autoritatea contractantă susține că toate aspectele mai sus învederate fac dovada verificării și evaluării situației ofertantului ....., acestea reprezentând chiar motivele și concluziile la care s-a ajuns în urma analizei efectuate în concret asupra situației operatorului economic.

Referitor la documentul constatator negativ emis pe numele ..... SRL, în calitate de membru al asocierii, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), art. 171 din

Legea nr. 98/2016, precum și la considerentele art. 101 din Directiva 2014/24/UE.

Astfel, susține că din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile reprezintă un motiv de excludere din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a

elimina operatorul economic aflat într-o astfel de situație care nu își poate demonstra fiabilitatea. Caracteristicile acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

Or, arată că, în speță raportat la normele legale incidente și la informațiile și documentele prezentate de către ..... SRL, tocmai în urma exercitării dreptului de apreciere și evaluării situației de fapt și juridice a ofertantului ....., autoritatea contractantă a apreciat incident în cauză motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dovezile aduse de către ofertant nefiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, deoarece, aceasta nu demonstrează nimic altceva decât contestarea pe cale judiciară a documentului constatator, urmată de solicitarea de suspendare a efectelor, precum și de existența dosarului având ca obiect rezilierea contractului.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă face trimitere la Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C-395/18, punctul 41, Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza Meca.

Prin urmare, în ipoteza în care operatorul economic a informat prin intermediul DUAЕ cu privire la existența unui potențial motiv de excludere, dreptul de a aprecia faptele și decide fiabilitatea unui ofertant reprezintă atribuțiile exclusive ale autorității contractante, în cauză analizând informațiile în mod diligent și imparțial, cu respectarea principiului proporționalității.

Având în vedere considerentele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la respingerea ofertei ..... SRL apreciind ca fiind incidente prevederile art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta ....., autoritatea contractantă precizează că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile legale prevăzute prin art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016.

Astfel, deși ..... SRL subliniază faptul că aceasta a indicat în cadrul DUAЕ existența documentelor constatatoare și a prezentat situația sa privind contractul de achiziție anterior nr. 775/19.05.2010, autoritatea contractantă arată că faptul că precizarea în DAUE a acestor informații reprezintă de fapt o obligație legală ce revine contestatorului, respectiv aceea de a furniza autorității contractante informații transparente privind potențiala incidență a motivelor de excludere prevăzut de art. 167 din

Legea nr. 98/2016, lipsa indicării informațiilor putând conduce la aplicarea unui alt motiv de excludere conform prevederilor lit. h) din același text de lege.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic cu privire la care a fost emis un document constatator negativ nu este în măsură să decidă dacă declară sau nu această situație în DUAE, chiar dacă acesta consideră că aspectele consemnate în cuprinsul documentului nu corespund realității sau că încălcarea săvârșită nu este gravă. Atunci când au intervenit „încetarea anticipată, daune-interese

sau alte sancțiuni comparabile” în cursul executării unui alt contract de achiziție publică, ofertantul este obligat să menționeze documentul constatator în DUAЕ, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze cu privire la încadrarea în situația de excludere.

Prin urmare, consideră că revine autorității contractante dreptul de apreciere a informațiilor și dovezilor referitoare la credibilitatea operatorului economic, decizia asupra incidenței motivului de excludere aparținând acesteia cu respectarea prevederilor legale.

Apreciază ca fiind relevante în speță considerentele din Hotărârea pronunțată de CJUE la 3 octombrie 2019 în Cauza Delta.

Autoritatea contractantă menționează că din verificarea informațiilor publicate pe portalul instanțelor de judecată, documentul constatator emis în defavoarea ..... nu a fost suspendat/anulat de către instanțele competente, motiv pentru care acesta este valabil, se bucură de prezumția de legalitate și își produce efectele, în sensul că în cuprinsul acestui document este consemnată neîndeplinirea unui contract de achiziție publică și aplicarea de daune-interese.

Astfel, în ceea ce privește Documentul constatator nr. 2600/14.09.2021 emis de CNAIR SA- DRDP Craiova pe numele ..... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în cuprinsul acestui înscris la pct. 8 Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător , se consemnează NU și se detaliază motivele - respectiv în ce a constatat încălcarea obligațiilor contractuale - nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele/acordurile aferente, acest fapt echivalând cu neexecutarea contractului. De asemenea, la pct. 9 al Documentului constatator se menționează în mod clar perceperea de penalități de pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate în cuantum de 371.649,13 lei.

În lipsa unei hotărâri judecătorești prin care să fi fost suspendat și/sau a unei hotărâri judecătorești definitive prin care să fi fost anulat, un document constatator se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce la acest moment toate efectele juridice în vederea cărora a fost emis, efectele sale juridice neputând fi înlăturate sau ignorate de comisia de evaluare.

Învederează Consiliului totodată faptul că în cadrul dosarului având ca obiect recursul formulat de ..... împotriva sentinței de respingere a suspendării executării Documentului constatator nr. 2600/14.09.2021, în dosarul nr. 33578/3/2021\* în data de 15.06.2023 Curtea de Apei ..... a respins ca inadmisibil recursul, fiind astfel confirmată respingerea

definitivă a cererii de suspendare a documentului, actul fiind valabil și producând efecte juridice.

În acest context, raportat la constatarea unor încălcări culpabile grave de către ..... a obligațiilor contractuale anterioare care au determinat rezilierea și aplicarea de penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate din culpa, autoritatea contractantă susține că în mod evident a analizat situația și fiabilitatea ..... raportat la încadrarea în motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin.(1) lit. g) cu respectarea

dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 și a decis în mod temeinic și legal respingerea ofertei .....

În ceea ce privește:

- a) Susținerile potrivit cărora obligațiile contractuale pentru a căror neîndeplinire a fost emis Documentul constatator nr. 2600/14.09.2021 nu erau în sarcina STARBAG, ci în sarcina altui membru al Asocierii,

autoritatea contractantă precizează că, documentul constatator nr. 2600/ 14.09.2021 a fost în mod corect emis pe numele acesteia, având în vedere calitatea de membru al Asocierii Delta ACM 93, JV ..... AG, ..... SRL și C&I Euroconstruct SRL, asocierie ce deținea calitatea de Contractant în cadrul Contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010, precum și prin raportare la dispozițiile art.1954 C.civ. Clauzele de limitare a răspunderii dintre asociați sunt inopozabile terților, ele fiind valabile și opozabile doar între asociați

- b) Susținerea că nu ar fi operat rezilierea contractului de lucrări nr. 775/2010 față de ..... și că astfel nu ar fi îndeplinită ca cea de a doua condiție prevăzută de art. 167 alin.(l) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

autoritatea contractantă precizează că liderul asocierii este reprezentantul acesteia și a membrilor asociați în fața terților. Acesta încheie contractul de achiziție publică în numele asocierii, inclusiv în numele celorlalți asociați, angajând astfel răspunderea solidară a asociaților. Prin urmare, conform principiului simetriei și încetarea contractului urmează a se efectua tot în contradictoriu cu reprezentantul asocierii- liderul. Încetarea contractului cu liderul Asocierii indiferent de motivul încetării, chiar și prin reziliere, conduce la încetarea contractului pentru Asocierie, respectiv pentru toți asociații, contractul neputând fi menținut cu privire la anumite societăți și reziliat cu privire la altele.

Totodată, arată că prin Sentința nr. 6130/29.12.2022 în dosarul nr. 15563/3/2019/a100 Tribunalul ..... confirmă faptul ca neîndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contractului nr. 775/19.05.2010 este una gravă, fapt pentru care dispune rezilierea contractului față de Asocierie prin liderul acesteia și implicit față de fiecare asociat

În opinia autorității contractante, faptul ca rezilierea ar fi fost dispusă prin instanță ulterior emiterii documentul constatator negativ nr. 2600/14.09.2021, nu este în măsură să înlăture cazul de excludere al ofertantului ..... din procedura de atribuire, întrucât pe de o parte, această reziliere era dispusă de instanță la data elaborării DUAE, precum și la data evaluării efectuate de autoritate, iar pe de altă parte, încălcarea obligațiilor contractuale este preexistentă fiind reținută prin documentul constatator nr. 2600/14.09.2021 - nepredarea

documentației tehnice, pentru acesta fiind stabilit și prejudiciul suferit de autoritatea contractantă.

Referitor la faptul că ..... a contestat documentul constatator în cadrul dosarului nr.33788/3/2021\*, autoritatea contractantă consideră că nu este relevant, întrucât, atât timp cât nu au fost suspendate efectele acestui act administrativ, iar acțiunea în anulare îndreptată împotriva acestuia nu a fost soluționată, documentul constatator produce efecte juridice.

De altfel, faptul că atât prima instanță, cât și instanța de recurs au respins ambele, cererea de suspendare formulată de ..... cu privire la efectele documentului constatator nr. 2600/14.09.2021, în opinia autorității contractante, aceasta reprezintă un argument suplimentar în sensul în care conținutul acestui document corespunde realității.

Prin urmare, consideră că ambele condiții prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt îndeplinite în cauză raportat la ofertantul STARBAG.

c) susținerile privind presupusa lipsa a culpei ..... în ceea ce privește abaterea și sancțiunea penalităților,

Referitor la încercarea contestatorului de a exclude o eventuală culpă a ..... în derularea Contractului nr. 775/19.05.2010 încheiat cu CNAIR- DRDP Craiova pe considerentul că asociatul Delta ACM 93 SRL ar fi avut sarcina proiectării lucrărilor, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate ignorarea voită a principiului solidarității care reglementează relația dintre achizitor și membrii unei asocieri care derulează în comun un contract de achiziție publică. Astfel, arată că în temeiul art. 1168 Cod Civil coroborat cu art. 1953 alin. (2) Cod Civil, asociații răspund solidar față de terți pentru actele încheiate de oricare dintre ei, răspundere solidară pe care nici nu ar fi putut-o înlătura prin acordul lor, conform art. 1953 alin. (4) Cod Civil. Deși membrii asocierii își păstrează individualitatea ca subiecți de drept, aceștia sunt obligați să răspundă solidar față de autoritatea contractantă pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, acordul de asociere angajând răspunderea solidară a tuturor asociaților care urmează să răspundă împreună pentru orice consecințe ale viitorului contract.

Prin urmare, consideră că ..... nu poate exclude propria culpă în ceea ce privește executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate în solidar.

În acest context, raportat la gravitatea abaterii consemnate în cuprinsul documentului constatator și la consecințele negative ale abaterii, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

d) Jurisprudența invocată de Contestatoare cu privire la Documentul constatator nr.2600/14.09.2021,

autoritatea contractantă arată că inclusiv din jurisprudența CJUE rezultă în mod neechivoc că dreptul de apreciere asupra incidenței cazului de excludere, implicând și dreptul de apreciere asupra fiabilității măsurilor corective, se analizează de către fiecare autoritate în cadrul fiecărui caz în parte.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că eventuale solicitări de clarificări - invocate de către contestator ca fiind necesară, nu era obligatorie, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește dacă

anumite situații de neîndeplinire a acordurilor/contractelor angajate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 14442/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33094/20.06.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 35274/1610/C1/30.06.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia,

termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.07.2023

SC ..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36540/05.07.2023, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată.

Prin concluziile scrise depuse, contestatorul reiterează argumentele expuse și dezvoltate în cuprinsul contestației, subliniind încă o dată faptul că SC ..... SRL nu se încadrează în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neanalizând îndeplinirea acestor condiții, limitându-se doar la invocarea unei decizii anterioare în care s-a validat excluderea, conduită care, în opinia contestatorului este nelegală și abuzivă, impunându-se sancționarea acesteia prin admiterea contestației depuse.

Prin adresa nr. 1342/12.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 38009/12.07.2023, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Reiterează faptul că a analizat și verificat temeinic oferta contestatorului, motivat asupra incidenței cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g), justificându-și decizia de respingere a ofertei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În susținere face trimitere la jurisprudența CJUE.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32965/19.06.2023 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 13.06.2023, eliberată de Raiffeisen Bank, în cuantum de 2.000.000 lei.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

... ..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție aferent obiectivului: «Varianta Ocolitoare ..»”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 25.12.2023 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 134.935.319 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SC ..... SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, motivul invocat potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 12936/30.05.2023, fiind incidența situației de excludere reglementate de

dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, respectiv existența documentelor constatatoare nr. 2599 / 14.09.2021 și nr. 2600/ 14.09.2021 emise de CNAIR SA –DRDP Craiova în cadrul Contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010, având ca obiect servicii de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH DDE, AT) și execuție de lucrări la obiectivul: „Modernizare DN67B Scoarța – Pitești Km0-Km 188+200” în care respectivul operator economic și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată (rezilierea) a respectivului contract, plata de daune-

interese sau alte sancțiuni comparabile, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[CN1050723/00016] FisaDate\_DF1167852.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la Secțiunea III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.*

*Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:*

*Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.*

*Se vor depune odată cu DUAE, de către toți participanții, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care va rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz, precum și Declarația conform art.60 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.*

SC ..... SRL a depus în cadrul procedurii în discuție DUAE, (vol. 1 al dosarului cauzei), în conținutul căruia, la Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale a bifat NU la rubrica – Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave iar la rubrica – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile a oferit precizări cu privire la:

- documentul constatator cu nr. 2600/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova referitor la prestația SC ..... SRL din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010, în cuprinsul căruia, la pct. 8, sunt mențiuni despre neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului, motivul fiind „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele/acordurile aferente”, și, totodată, despre rezilierea contractului iar, la pct. 9, sunt mențiuni, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”, cu privire la valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca

penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asociera cu care a fost încheiat contractul nr. 775/19.05.2010, din care a făcut parte și SC ..... SRL;

- documentul constatator nr. 2599/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova referitor la prestația SC ..... AG tot din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010, cu aceleași mențiuni la pct. 8 și 9, și acest operator economic făcând parte din Asociera cu care a fost încheiat contractul precizat anterior.

De asemenea, la aceeași rubrică din DUAE se arată că:

*„La data prezentei, dosarele aflate pe rolul instanțelor, privind documentul constatator nr. 2600 emis în data de 14.09.2021 cu privire la ..... SRL (precum și documentul constatator nr. 2599 emis în data de 14.09.2021 cu privire la ..... AG), se află în următoarele stadii procesuale:*

*- dosarul nr. 33578/3/2021\* având ca obiect suspendarea executării documentelor constatatoare anterior menționate. În acest dosar, instanța a pronunțat hotărârea nr. 587 din 28.03.2022 prin care a dispus respingerea cererii de suspendare a executării Documentului constatator nr 2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiată. Hotărârea nu este definitivă, ea este supusa recursului care va fi formulat în termen de 5 zile de la data comunicării hotărârii. (În data de 15.06.2023 Curtea de Apel ..... a respins ca inadmisibil recursul având ca obiect suspendarea executării documentelor constatatoare).*

*- dosarul nr. 15563/3/2019/a100 pe rolul Tribunalului ..... - Secția a VII - a Civilă (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe Delta ACM 93 SRL) având ca obiect acțiunea formulată de DRDP Craiova în contradictoriu cu DELTA ACM 93 SRL, prin care se solicită să dispună rezilierea Contractului din culpa contractantului DELTA ACM 93 privind neexecutarea obligațiilor contractuale. În cadrul acestui dosar, ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulate de CNAIR — DRDP Craiova ca neîntemeiată. În acest dosar instanța a pronunțat decizia nr.6130/2022 din 29.12.2022 prin care a dispus: „Respinge solicitarea reclamantei de constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr.775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei ( SC DELTA ACM 93 SRL). Respinge cererea reconvențională ca neîntemeiată. Respinge cererile de intervenție accesorie ca neîntemeiate”.*

De asemenea sunt relevante în soluționare, faptul că SC ..... SRL în cadrul DUAЕ, la rubrica: Ați luat măsuri de pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?, a răspuns cu „DA” cu următoarele mențiuni: „..... SRL monitorizează constant și în detaliu execuția contractelor și deține resursele umane, tehnice și financiare necesare pentru îndeplinirea conformă și la timp a obligațiilor contractuale care îi revin. Orice situație precum cea mai sus descrisă este tratată cu o atenție deosebită, iar în eventualitatea în care, prin absurd instanța de judecată ar urma să stabilească o eventuală culpă sau prejudiciu în sarcina SC SRTABAG SRL, operatorul economic este pregătit să îndeplinească orice acțiune pentru acoperirea prejudiciului și să adopte măsurile de remediere necesare la nivel organizațional”.

Analizând motivul de excludere a contestatorului, coroborat cu cerințele din Fișa de date, sus citate, precum și DUAЕ depus de

respectivul ofertant, un prim aspect pe care îl reține Consiliul, este că la procedura în discuție a depus ofertă și, implicit, DUAE operatorul economic SC ..... SRL și nu SC ..... AG.

Rezultă astfel că justificarea autorității contractante legată de documentul constatator cu nr. 2599/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova referitor la prestația SC ..... AG din cadrul contractului nr. 775/19.05.2010 anterior precizat, este fără fundament întrucât este evident că, este un document constatator care nu a fost emis pentru SC ..... SRL, operatorul economic care a depus oferta la procedura în

discuție, spre deosebire de SC ..... AG, un alt operator economic, care nu participă în nici o calitate la această procedură.

Referitor la incidența, în cazul ofertei SC ..... SRL, a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, la procedura în cauză, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante legate de acest aspect având în vedere condițiile de aplicare ale prevederilor anterior citate, coroborate cu prevederile alin. (8) ale aceluiași articol.

Mai precis, conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*(...)*

*g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

*(...)*

*(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”*

Mai mult, potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: *„(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”*

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale mai sus iterate, rezultă că, reprezintă un motiv de excludere din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, din interpretarea acestor prevederi care transpun în dreptul intern legislația U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului

interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.

În cauza **C-267/18 - CJUE** s-a statuat că: „*25 Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, C41/1Q, EU:C:2019:507, punctul 34).*

26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, ..., C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, ..., C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. (...)

37. În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că

*măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.”*

Considerentele **CJUE din Cauza C-267/18**, au fost amintite și de **Curtea Constituțională a României în considerentele deciziei 602/30.09.2021**, prin care a fost respinsă excepția de

neconstituționalitate a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și ale art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice .

Concluzionând, în ipoteza existenței unui motiv de excludere, existența unui document constatator, negativ la adresa unui participant la o procedură de atribuire, nu conduce, în mod automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să facă propriile aprecieri cu privire la gravitatea încălcării constatate.

Pe de altă parte, prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să facă propriile aprecieri cu privire la gravitatea încălcării constatate, existența unui document constatator, negativ la adresa unui participant la o procedură de atribuire, neconducând, în mod automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016; în cazul dedus judecății, Consiliul fiind învestit de a verifica și a se pronunța dacă autoritatea contractantă a apreciat sau nu corect incidența în cauză a prevederilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fără a se pronunța asupra legalității documentelor constatatoare.

Astfel cum rezultă din documentul constatator nr. 2600/14.09.2021 la pct. 8 se menționează neîndeplinirea în mod corespunzător a Contractului, motivul fiind *„nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpa: **nu a fost predată documentația tehnică** (Proiect tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019), împreună cu toate avizele/acordurile aferente”,* fiind menționată la punctul f) rezilierea Contractului.

Totodată, la punctul 9 din același document se menționează, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului; valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asocieria Delta ACM 92 SRL, JV ..... AG, ..... SRL și EuroConstruct SRL”.

Contrar susținerii autorității contractante, contractul de lucrări nr. 775/19.05.2010, menționat în documentul constatator nr. 2600/14.09.2021, nu a fost încă reziliat definitiv, iar în Dosarul nr. 15563/3/2019/a100, Tribunalul ..... - Secția a VII - a Civilă (având ca obiect acțiunea formulată de DRDP Craiova în contradictoriu cu DELTA ACM 93 SRL, prin care s-a solicitat să se dispună rezilierea Contractului

din culpa contractantului DELTA ACM 93 privind neexecutarea obligațiilor contractuale) a pronunțat Hotărârea nr.6 130/2022, în sensul: „Respinge solicitarea reclamantei de constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr.775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei (SC DELTA ACM 93 SRL).

Prin urmare, câtă vreme contractul sus menționat nu a fost reziliat definitiv iar prin hotărârea pronunțată de Tribunalul ..... s-a statuat că rezilierea este din culpa debitoarei SC DELTA ACM 93 SRL, nu se poate

stabili cu, certitudine că, neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului cu nr. 775/19.05.2010 este imputabilă contestatoarei.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a demonstrat, cu certitudine că, SC ..... SRL a cauzat prejudicii, sau că a fost obligată la plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile, toate decurgând din contractul nr. 775/19.05.2010.

Jurisprudența constantă a CJUE a statuat că este greșită modalitatea de interpretare de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ..... a prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform căreia existența unui document emis de o autoritate publică, care constată încetarea anticipată a unui alt contract de achiziții publice la care prezentul ofertant a participat ar impune constatarea situației de excludere prevăzută de acest text de lege și în prezenta achiziție.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în cauza Vossioh Laeis GmbH, C-124/17, Hotărârea din 24 octombrie 2018, a stabilit că 1) Art. 80 din Directiva 2014/25/UE coroborat cu art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei dispoziții din dreptul național care impune unui operator economic care dorește să își demonstreze fiabilitatea în ciuda existenței unui motiv de excludere relevant să clarifice pe deplin faptele și împrejurările care au legătură cu infracțiunea sau cu abaterea săvârșită, cooperând în mod activ nu numai cu autoritatea însărcinată cu investigația, ci și cu autoritatea contractantă. În cadrul rolului propriu al acesteia din urmă, pentru a aduce dovada restabilirii fiabilității sale, cu condiția ca această cooperare să fie limitată la măsurile strict necesare acestei examinări.

De asemenea, în Cauza C-267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 – S.A. împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A., prin care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că: *„(i) o autoritate contractantă are dreptul, în principiu, să excludă de la o procedură de achiziție de lucrări publice un operator economic cu privire la care s-a dispus încetarea anticipată a unui contract de achiziții publice anterior; (ii) revine instanței naționale sarcina de a determina, având în vedere împrejurările specifice ale litigiului și cu aplicarea principiului proporționalității, dacă încetarea anticipată a unui (prim) contract de achiziții publice a fost cauzată de o deficiență semnificativă la îndeplinirea unei cerințe esențiale impuse în cadrul contractului menționat, suficientă pentru a exclude operatorul economic de la un (al doilea) contract; (iii) este de competența instanței naționale să aprecieze, în lumina principiului proporționalității, gravitatea acestor fapte”.*

În speță, deși ofertantul a prezentat din proprie inițiativă emiterea documentelor constatatoare în defavoarea sa și și-a asumat să colaboreze cu autoritatea contractantă în vederea furnizării tuturor

informațiilor necesare corectei analize a bonității sale, concluziile autorității publice nu au fost luate în lumina principiului legal al proporționalității, având în vedere gravitatea acestor fapte.

Din această perspectivă, se reține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care a transpus parțial dispozițiile art. 56 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE *„Orice operator economic (care se află în una dintre situațiile de excludere privind săvârșirea de infracțiuni sau bonitatea ori integritatea) poate*

*furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție”.*

În plus, art. 57 alin. (6) din Directivă prevede că „Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii”, iar prin decizia pronunțată în cauza C-387/19, Hotărârea din 14 ianuarie 2021 (ECLI:EU:C:2021:13), CJUE a stabilit că art. 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2015/2170, trebuie interpretat în sensul că produce efect direct.

Statuările CJUE prin Cauza C-267/18 au fost amintite de CCR în considerentele Deciziei nr. 602/30.09.2021, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și ale art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În aceleași considerente Curtea, observând că excepția de neconstituționalitate a fost formulată într-un litigiu ce avea ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicita anularea Documentului constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, document care, ulterior întocmirii, poate produce efecte asupra participării operatorului economic la anumite proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică/acorduri-cadru viitoare, în sensul excluderii operatorului economic în discuție din aceste proceduri, a arătat că „Aceleste documente constatatoare pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 1,154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, dacă partea interesată recurge la serviciile justiției, instanța de judecată este cea care verifică conținutul documentelor constatatoare și stabilește în ce măsură cele înscrise în acestea se circumscriu dispozițiilor legale, în sensul prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) și la art. 169 din Legea nr. 98/2016, respectiv în ce măsură operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

19. În acest context, dispozițiile art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 prevăd faptul că, în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/ executarea

*unor produse/servicii/lucrări ce prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.*

*20. Prin urmare, aceste norme, coroborate, sunt conforme cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta privind calitatea legii, fiind suficient de clare, precise și previzibile. De altfel, cu privire la sfera de cuprindere a unor situații ipotetice într-o lege, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de*

reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație (de exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Cantoni împotriva Franței, paragraful 31). De altfel, interpretarea legilor este o operațiune rațională utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea în mod necesar în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite. În acest sens, interpretarea este faza indispensabilă a procesului de aplicare a legii. Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, „oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale, în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare juridică” (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza C.R. împotriva Regatului Unit)

21. Totodată, având în vedere considerentele mai sus prezentate, Curtea constată că sunt respectate și principiul separației și echilibrului puterilor în stat, principiul egalității, accesului liber la justiție și dreptului la apărare, coroborate cu normele privitoare la instanțele de judecată, întrucât verificarea documentului constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant este supusă controlului de legalitate, context în care părțile își pot realiza apărările necesare”.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova în considerentele Deciziei nr. 2480/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1345/54/2022 cu privire la modalitatea de evaluare a aceluiași documente constatatoare.

Relativ la răspunderea solidară a membrilor asocierii față de autoritatea contractantă, Consiliul constată, pe de o parte, că prezenta cauză nu are ca obiect stabilirea răspunderii membrilor asocierii din contractul nr. 775/19.05.2010 decurgând din neîndeplinirea condițiilor contractuale, astfel că, orice referire la răspunderea solidară excedează obiectului litigiului dedus judecății; aceste aspecte putând fi stabilite, eventual în litigiul având ca obiect rezilierea contractului nr. 775/19.05.2010 iar, pe de altă parte, reține că problema răspunderii individuale a membrilor unei asocieri a fost analizată de CJUE în considerentele Hotărârii pronunțată în cauza C-682/21, relevant fiind considerentul 66 potrivit căruia „atunci când contractul reziliat a fost atribuit unui grup de operatori economici, fiecare membru al acestui grup trebuie să fie în măsură să introducă o cale de atac împotriva înscrierii sale pe lista de furnizori nefiabli, din care decurge excluderea

*sa, în principiu, din procedurile viitoare de atribuire a contractelor de achiziții publice”.*

Sunt relevante în prezenta cauză și prevederilor art. 171 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispun că :

*„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(...)

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1)-(3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În subsidiar, Consiliul reține că, deși, în cazul de față, nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, din motivele prezentate anterior, SC ..... SRL a prezentat în mod transparent, în DUAЕ, la secțiunea aferentă, toate informațiile lămuritoare cu privire la aspectele în discuție, furnizând inclusiv informații pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, precizând că: „Orice situație precum cea mai sus descrisă este tratată cu o atenție deosebită, iar în eventualitatea în care, prin absurd, instanța de judecată ar urma să stabilească, în primul rând, încetarea Contractului, iar, în subsidiar o eventuală culpă sau prejudiciu în sarcina ..... SRL, operatorul economic este pregătit să îndeplinească orice acțiune pentru acoperirea prejudiciului și să adopte măsurile de remediere necesare la nivel organizațional”.

Astfel, raportat la precizările exprese din Fișa de date, privind DUAЕ, precum și la prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că în cazul SC ..... SRL nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va admite contestația formulată de acesta, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu  
... .., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă  
autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL conform

celor dispuse în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la data comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini