

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ... - Director general și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, *lotul nr. 2 – ...*, s-au solicitat:

„-în principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Lotului 2 al procedurii, criticate prin prezenta contestație;

-în subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispuneți anularea Lotului 2 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, aferentă lotului nr. 2, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii de atribuire, cu referire la următoarele cerințe:

1. „Reactiv pentru determinarea Timpului de Protombină (PT) tromboplastină sau echivalent: [...] - Reconstituirea flaconului liofilizat: cu apă distilată”,

2. „Reactiv pentru determinarea Fibrinogenului:- Reactiv liofilizat pentru determinarea fibrinogenului în plasmă conform unei metode ce nu presupune o diluție preliminară a plasmei. [...]”,

3. „Calibrator PT

- set de calibratori liofilizați pentru trasarea curbei de calibrare pentru activitatea protrombinică (AP) și raportul internațional normalizat (INR),
-fiecare lot de calibratori să fie însoțit de un tabel de valori pentru PT, AP, INR, pentru fiecare din calibratorii utilizați, pe categorii de reactivi (de tromboplastina sau echivalent) și echipamentul oferit,

-stabilitate și stocare după reconstituire: min 4 săptămâni la $\leq -20^{\circ} \text{C}$ ”.

4. cerințele pentru Plasma Control Normal și Plasma Control Patologic (anormal) „-stabilitate și stocare după reconstituire: min 4 săptămâni la $< -20^{\circ} \text{C}$ ”,

5. cerința impusă pentru analizorul ce urmează a fi pus la dispoziție prin închiriere „Analizorul să poată utiliza cuve de reacție unice, negrupate în stripuri”.

Apreciind cerințele menționate ca fiind disproporționate și nelegale, contestatorul solicită eliminarea lor.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 155 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere în ceea ce privește cerințele criticate de contestator, solicitând respingerea contestației.

Ca răspuns la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6642/08.02.2022, ... menționează că renunță la soluționarea criticilor de la punctele 1, 2, 4, 5 din contestație.

În ceea ce privește cerința criticată la punctul 3, ... apreciază că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, motiv pentru care își menține criticile cu privire la cerința de stabilitate pentru calibratorul Fibrinogen și solicită, în continuare, eliminarea acesteia.

Față de acest răspuns al contestatorului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă confirmă eliminarea cerinței de stabilitate și stocare după reconstituire: min. 4 săptămâni la $\leq -20^{\circ} \text{C}$ și pentru Calibratorul Fibrinogen din caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., invocând dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a transmis o cerere de

renunțare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. .., obiect al dosarului nr. ../C2/2022.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini