CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 840/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18661/15.05.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertei financiare nr. 2944/02.05.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- să constate că oferta sa îndeplinește cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale;
- să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și declararea conformității acesteia.

Prin contestația nr. 1065/16.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19148/17.05.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 2943/02.05.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;
- anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei sale ca admisibilă;

- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire transmis de ... prin adresele nr. 2944/02.05.2017 și 2943/02.05.2017.

Prin contestația nr. 840/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18661/15.05.2017, SC ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei financiare nr. 2944/ 02.05.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un istoric amplu al modalității de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că a respectat procedura de notificare prealabilă, iar în contextul în care autoritatea contractantă nu a răspuns, refuzând astfel să dispună măsurile de remediere solicitate, a formulat prezenta contestație în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL amintește că, în data de 23.02.2017, CNSC a comunicat Decizia nr. 409/C8/242,274, prin care a dispus:
„... obligă Autoritatea Contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.", subliniind câteva din precizările pe care le consideră esențiale pentru această procedură de achiziție:

- *„...*înainte de a concluziona că SC ... SRL are calitatea de subcontractant, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita către SC ... SRL lămuriri pe aceasta temă."
- *„...*Consiliul va obliga Autoritatea Contractantă să ceară punctual lămuriri societății contestatoare și asupra informațiilor conținute de Contractul de închiriere utilaje nr. 84/31.10.2016, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, raportat la conținutul Documentației de atribuire."
- „Prin urmare, va cere punctual lămuriri asupra aspectelor considerate neconcludente”.
- „Consiliul va obliga Autoritatea Contractantă ,..., să solicite concret clarificări contestatoarei raportat la conținutul documentației de atribuire, asupra consumurilor de ore de funcționare pentru utilaje, consumurile privind transportul respectiv, să indice operațiile/procesele tehnologice din Caietul de sarcini care necesită a fi executate de un

anumit tip de personal specializat care nu se regăsește în oferta prezentată, etc.”.

- „Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu s-au solicitat anumite categorii de personal, Autoritatea Contractantă avea obligația să ceară punctual informații legate de personalul care va fi implicat în executarea anumitor categorii de lucrări”.

Prin adresa nr. 1479/07.03.2017, arată că autoritatea contractantă i-a cerut următoarea clarificare: *„2.* Vă rugăm să prezentați Comisiei de evaluare spre analiză *rețetele normelor folosite la elaborarea ofertei dvs.".* În opinia sa, autoritatea contractantă nu a solicitat punctual lămuriri asupra aspectelor considerate neconcludente, raportat la conținutul documentației de atribuire, respectiv nu a avut nelămuriri concrete legate de compoziția unor anumite articole (norme), ci a solicitat toate rețetele, încercând astfel să caute pretexte pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, nerespectând Decizia CNSC nr. ....

SC ... SRL menționează că a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 469/ 10.03.2017, criticând totuși modul de formulare și conținutul ei.

În opinia sa, autoritatea contractantă a cerut prin adresa nr. 1857/21.03.2017, simulând respectarea Deciziei CNSC nr. 409/C8/ 242, 274, următoarele: „Revenim la Solicitarea de clarificări nr. 109/ 09.01.2017” (după mai mult de 2 luni).

Rezumativ, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. Referitor la Contractul nr. 84/31.10.2016 (încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL):

- *registrul de inventar al SC ... SRL*
- *extras REVISAL SC ... SRL*
- *Certificat constatator al SC ... SRL (din care să rezulte că SC ... SRL este autorizată să efectueze închiriere de mașini și echipamente pentru construcții)*

2. Referitor la Contractul nr. 41/07.11.2016 (încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL)

- *extras REVISAL pentru SC ... SRL*
- *Certificat Constatator pentru CAEN 7820*.”

Prin adresa nr. 578/24.03.2017, SC ... SRL susține că a răspuns detaliat fiecărei solicitări, prezentând toate înscrisurile si motivările necesare, dar autoritatea contractantă a revinit cu o nouă solicitare de clarificări nr. 2381/10.04.2017, prin care cere explicații privind diferite articole de deviz din ofertă.

Contestatoarea menționează că, de acum, solicitările autorității contractante devin punctuale (încercând să simuleze respectarea Deciziei CNSC nr. ...).

Prin adresa nr. 693/13.04.2017, a răspuns scurt și la obiect fiecărei întrebări. Cu toate acestea, prin comunicarea nr. 2944/02.05.2017,

autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, conform art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea opinează că, într-un amalgam greu de urmărit, de afirmații gratuite, nefondate, incomplete și incorecte (uneori jignitoare la adresa SC ... SRL) autoritatea contractantă încearcă să justifice caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Din acest motiv, SC ... SRL afirmă că va încerca să sistematizeze informațiile pentru o mai bună urmărire și înțelegere:

A. Considerații referitoare la Contractul nr. 41/07.11.2016

Acest contract de prestări servicii a fost încheiat în data de 07.11.2016, între SC ... SRL și SC ... SRL.

A.1 Specificul de contract de prestări de servicii

a) SC ... SRL consideră că a demonstrat convingător acest lucru, bazându-se pe următoarele argumente:

- Contractul este declarat și asumat de către SC ... SRL drept contract de prestări servicii (cu respectarea legislației în vigoare și a libertății agenților economici de a încheia orice contract doresc);

- În contract se specifică foarte clar:

*) - Cap I - " *..., în calitate de prestator servicii."*

**) - Cap III, art.2 - *"Tarifele pentru lucrările executate sunt cuprinse în Anexă"*

- Din punctele a) și b) rezultă că decontările se vor face pe bază de tarife, vezi Anexa la contract și nu pe bază de subantrepriză (vezi art. 1852 - Cod Civil).

Încălcând Decizia nr. ..., autoritatea contractantă nu a solicitat nicio lămurire privind caracterul (prestări sau subantrepriză) al Contractului nr. 41/07.11.2016, concluzionând totuși că aceasta este un contract de subantrepriză și că SC ... SRL a încălcat prevederile documentației de atribuire nedeclarând subantreprenorul.

Contestatoarea consideră suficient acest motiv pentru ca CNSC să respingă concluzia autorității contractante privitoare la acest aspect.

b) Autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei în baza art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016.

SC ... SRL consideră ca nu poate exista nicio legătură intre specificul contractului și prețul ofertei, acest motiv fiind la rândul lui suficient pentru respingerea concluziei autorității contractante privitoare la acest aspect.

A.2 Considerații privind personalul SC ... SRL

La solicitarea de clarificări (nr. 1857/21.03.2017) referitoare la demonstrarea faptului că SC ... SRL deține categoriile de personal declarate, SC ... SRL a specificat:

- Conform Ordin 509/2011 este considerată restrictivă cerința *"Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent",* ori prin solicitarea extrasului de REVISAL, autoritatea contractantă solicită exact acest lucru;

- Conform art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016 se pot solicita informații numai despre tehnicieni (personal semnificativ) și în special despre cei care răspund de controlul calității, același lucru fiind evidențiat și la art. 32 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- Contestatoarea apreciază că nu există nicio legătură între această solicitare și motivul de excludere a SC ... SRL. Cu alte cuvinte, SC ... SRL poate angaja orice muncitor fie și cu o zi înainte de începerea lucrărilor și apoi să-l pună la dispoziția SC ... SRL la tariful deja negociat și specificat in Contractul nr. 41/07.11.2016, prețul lucrărilor nefiind influențat cu nimic.

Fie și numai din acest motiv, contestatoarea opinează că pot fi respinse concluziile autorității contractante pe acest subiect.

- Cu toate acestea, contestatoarea a pus dispoziția autorității contractante extrasele REVISAL (per salariat), din care reies principalele categorii de personal muncitor (conform caietelor de sarcini și memoriului tehnic)

Încă o dată, contestatoarea subliniază că a depus extras de REVISAL (și nu o listă completă) din care reies calificările solicitate prin documentația de atribuire și nu numărul total de personal și consideră inacceptabilă și nefondată concluzia autorității contractante precum că: "Comisia de evaluare consideră că nu este suficient acest personal pentru ducerea la bun sfârșit a lucrării în condiții de calitate corespunzătoare."

Potrivit Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă trebuia să ceară (de exemplu) certificate de calificare pentru sudor PE, fierar betonist, etc.

A.3 Alte cerințe referitoare la SC ... SRL

Prin adresa nr. 1857/21.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Certificatului emis de ORC din care să reiasă că SC ... SRL are autorizație pentru COD CAEN 7820 - Activități de contractare, pe baze temporare

Răspunsul SC ... SRL a fost următorul:

- Codul CAEN 7820 se referă la activitatea firmelor de recrutare și plasare de personal (deci solicitarea nu are nicio legătură cu situația care face obiectul prezentei licitații);
- SC ... SRL trebuie să aibă în Certificat obiectul de activitate COD CAEN 4221 (specific lucrărilor de alimentare cu apă);
- În Comunicarea nr. 2944/02.05.2017, autoritatea contractantă reține: ”Se prezintă Certificatul Constatator nr. 69461/14.01.2016 - Certificat care nici măcar nu e în termen și pentru care s-a șters data de pe prima pagină - prin care nu se atestă că SC ... SRL este autorizată să furnizeze personal specializat pentru executarea lucrărilor."

De asemenea menționăm că nu am șters nici o dată de pe nici un act, Certificatul Constatator fiind, fără nici un dubiu, corect si valabil.

Concluziile formulate de contestatoare pentru capitolul A: Contractul nr. 41/07.11.2016 este unul de prestări de servicii; felul acestui contract (prestări sau subantrepriză) nu aduce niciun avantaj

SC ... SRL. S-a ales această modalitate de colaborare (prestări servicii) pentru o mai bună urmărire și executare a lucrărilor. Contractul de prestări servicii asigură un mai bun control al cheltuielilor și deci o scădere a lor, SC ... SRL subliniind că a prezentat în mod clar și concludent toate explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, dovedind că SC ... SRL dispune de toate categoriile de personal necesare pentru executarea lucrărilor.

B. Considerații referitoare la Contractul nr. 84/31.10.2016, încheiat cu SC ... SRL.

B.1 Specificul de contract de prestări de servicii.

SC ... SRL invocă aceeași argumentație de principiu ca și la pct. A.1 cu sublinierea aspectului ca, și în acest caz, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. ..., necerând punctual lămuriri contestatoarei asupra informațiilor conținute de contractul de închiriere utilaje nr. 84/31.10.2016.

B.2 Alte considerații privind Contractul nr. 84/31.10.2016

Prin adresa nr. 1857/21.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Certificatului constatator, al extrasului de REVISAL și Registrul de inventar al mijloacelor fixe al SC ... SRL.

Atașat răspunsului nr. 578/24.03.2017, SC ... SRL a transmis aceste înscrisuri și Registrul de inventar al mijloacelor fixe și extras REVISAL pentru firma SC ... SRL, pentru a demonstra dincolo de orice dubiu că necesarul de utilaje și mijloace de transport este asigurat.

Din aceste înscrisuri autoritatea contractantă a tras concluzia că *„se prezintă registrul de inventar al mijloacelor fixe pentru firma SC ... SRL dar și pentru o altă firmă SC ... SRL - reiese deci că SC ... SRL nu are toate utilajele pe care se angajează să le pună la dispoziție și nici deservenți, prezentând extras REVISAL pentru firma SC ... SRL. Ca si concluzie: Acest lanț de furnizori prezentați..., nu poate constitui un argument serios în sprijinul ofertantului*". Și mai departe, *„nu mai are rost să detaliem argumentația, prestatorul de servicii la rândul lui ia utilaje și personal din altă parte, deci același lanț..."*.

Contestatoarea reamintește autorității contractante că, la procedura de achiziție publică participă Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, deci:

- "lanțul" este constituit din ofertant și 2 (doi) prestatori de servicii;
- înscrisurile prezentate întăresc oferta prezentată, SC ... SRL deținând toate resursele declarate;
- personalul deservent este mai mult decât suficient;
- Certificatul constatator prezentat pentru SC ... SRL este perfect valabil si legal;
- domeniul de activitate specific lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este COD CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;

- contractul de închiriere guvernează relațiile dintre SC ... SRL și SC ... SRL și se supune prevederilor Noului Cod Civil și ale Legislației specifice în vigoare, neavând nicio legătură cu codificarea CAEN.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să respingă declararea ca inacceptabilă a ofertei sale cu referire la orice aspect legat de Contractul nr. 84/31.10.2016 încheiat cu SC ... SRL.

C. Considerații referitoare la compoziția articolelor de deviz folosite la elaborarea ofertei.

C.1 Considerații generale

Contestatoarea amintește că la cererea ofertanților de a publica rețetele articolelor de deviz folosite, autoritatea contractantă a răspuns:

„Conform indicativ P91/1-02 (Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice). Ofertanții își vor întocmi propriile oferte conform următorului paragraf:

2.2.2 Executanții (ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în Ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare sau reglementează execuția lucrărilor".

În această situație, în opinia sa, orice referire a autorității contractante la normele de timp, de materiale și utilaje rămâne fără niciun fel de relevanță.

Refuzând să comunice compoziția articolelor asimilate autoritatea contractantă "obligă" ofertanții să utilizeze articole proprii, care evident vor fi diferite de la ofertant la ofertant, neputând fi comparate nici între ele, nici cu alte articole de deviz existente în colecțiile de devize, situația fiind aplicabilă și articolelor de deviz care nu se regăsesc în anumite programe de devize.

Prin publicarea rețetelor, autoritatea contractantă ar fi dat posibilitatea tuturor operatorilor economici să oferteze același lucru, astfel că, dacă s-ar fi dorit o ofertare unitară, listele de cantități publicate în SEAP ar fi trebuit să arate cu totul altfel.

Contestatoarea subliniază că, pe parcursul întregii motivări din Comunicarea nr. 2944/02.05.2017, autoritatea contractantă nu a prezentat niciodată și în niciun caz o singură cerință a Caietului de sarcini pe care a încălcat-o.

C.2 Analiza pe articole de deviz.

La solicitarea de clarificări nr. 6014/27.10.2016, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 693/13.04.2017, după cum urmează:

Solicitare 1 - "La norma DC04B1 - cum justificați timpul de funcționare a mașinii de tăiat rosturi și a deserventului pe metrul liniar de tăietură"

Răspuns 1

Facem precizarea că în documentația de atribuire pentru tăiere asfalt este utilizat articolul DC04BH, iar solicitarea autorității

contractante se referă la articolul DC04B1 inexistent în listele de cantități.

În răspunsul nr. 693/13.04.2017 - pct. 1), SC ... SRL a oferit o fundamentare tehnico-economică completă pentru acest articol, în care a folosit atât specificațiile tehnice ale producătorului (care este și distribuitor) cât și precizările acestuia privind randamentul mașinilor de tăiat asfaltul.

În această fundamentare contestatoarea a optat pentru singurul criteriu care poate fi elocvent și anume cel valoric. Adică, a plecat de la componenta art. DC04B1, a explicat ce modificări vor interveni (conform tehnologiilor proprii) și s-a ajuns la componenta reală (de lucru) a acestui articol.

Aplicând prețurile din ofertă acestor resurse rezultă un preț unitar de 11,7926 lei/mc de tăiere. La acest preț se aplică un procent de aprox. 5% aferent pierderilor tehnologice, rezultând prețul ofertat de 25,9388 lei.

Contestatoarea menționează că, pentru a nu complica în mod inutil configurația articolului, a păstrat configurația inițială aplicând prețurile rezultate din analiză.

De asemenea, subliniază că pentru 1 m de tăietură se folosesc aproximativ 0,5l apă. Acest consum introdus ca resurse este de 0,0005mc/m. În momentul tipăririi rapoartelor se observă că în dreptul acestei resurse apare "0", deoarece programul nu rulează decât cu 2 zecimale pentru resurse. Pentru a evita confuzii de acest fel, contestatoarea a apelat la această configurație (valorică) a articolelor.

Întrucât, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a înțeles nimic din această analiza tehnico-economică, SC ... SRL răspunde mai scurt, conform Solicitării 1:

- Deservent: 8 ore:60ml = 0,1334 ore/ml (rotunjit 0,15 ore/ml)
- Mașina: 8 ore:60ml = 0,1334 ore/ml (rotunjit 0,15 ore/ml)

Întrucât se estimează consumuri de combustibil și lubrifianți mai mari decât cele din Cartea Tehnică, contestatoarea a hotărât să dubleze norma de timp pentru mașina de tăiat asfalt (pentru acoperirea acestor cheltuieli suplimentare).

Rezultă o normă de 0,15 ore/ml x 2 = 0,30 ore/ml

Solicitare 2 - "La norma RPCT09A1 cum justificați reducerea timpului de lucru pe metrul cub de la 8,855 ore/mc, la 2,5 ore/mc."

Răspuns 2

SC ... SRL arată că utilajul (PICON) sparge placa dată drept exemplu în 0,15 ore iar evacuarea (manuală) se efectuează în 2,5 ore. Nu este adevărat că în cele 0,15 ore *"se demolează și betonul se ridică și spărturile se transportă la locul de încărcare".* În cele 0,15 ore utilajul aplică 4-5 lovituri pentru spargerea plăcii în bucăți mici care pot fi evacuate apoi.

De altfel, și în Caietul de Sarcini (Cap 2, pag. 8) se specifică *"Desfacerea sistemului rutier se va face mecanizat (cu pickamerul)"* - deci nu neapărat manual, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Solicitare 3 - "Cum justificați reducerea orelor de manoperă la art. RPIXF06A".

Răspuns 3

SC ... SRL a explicat că săpătura se face în proporție de 90% mecanic și 10% manual, indicând și articolele folosite la elaborarea acestei norme proprii (TSA02E1 si TSC02C1).

Contestatoarea opinează că situația de față este reprezentativă pentru atitudinea autorității contractante manifestată pe parcursul întregii perioade de desfășurare a procedurii.

Articolul RPIXF06A nu există în toate programele de devize (nici în Windev, programul folosit de SC ... SRL);

Aceeași dificultate au întâmpinat-o și alți ofertanți care au solicitat clarificări cu privire la acest articol;

În loc să publice rețeta, autoritatea contractantă indică soluția *„chiar dacă nu a primit rețeta normei, fiind constructor poate găsi o multitudine de corespondențe în cataloage"* (Comunicarea nr. 2944/ 02.05.2017).

În opinia sa, autoritatea contractantă face un calcul fantezist din care rezultă că ar săpa manual 78% din cantitatea de săpătură și susține că explicațiile sale nu sunt acceptabile pentru că *„s-a solicitat săpătură manuală".* Legat de acest aspect, Caietul de sarcini specifică: *„Executarea săpăturilor se va face atât manual, cât și mecanizat, săpătură manuală folosindu-se obligatoriu în zona intersecțiilor cu alte rețele îngropate cât și la finisarea patului conductei de ultimii 15 cm*."

Referitor la calculul săpătură furnizat, contestatoarea argumentează diferența de 11.158 mc invocată de autoritatea contractantă, subliniind că a respectat în totalitate Caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Solicitare 4 – "Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru norma TSA14F1"

Răspuns 4 – Situație similară răspunsului 3.

Solicitare 5 - "Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru norma ACE08A1"

Răspuns 5

Contestatoarea remarcă aceleași afirmații jignitoare ale autorității contractante la adresa sa ("*ofertantul nu cunoaște tehnologia").*

Autoritatea contractantă interpretează tendențios și nefondat afirmațiile SC ... SRL.

Contestatoarea a afirmat că 70% din manipularea de material granular se face mecanic. Asta înseamnă că încărcarea, transportul, descărcarea nisipului se fac mecanic (70%), iar așezarea și compactarea nisipului în șanț se fac manual.

Solicitare 6 - "Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru metrul cub de compactare la norma TSD04C1".

Răspuns 6

Contestatoarea precizează că am explicat clar că, în baza Ghidului P91/1-02 și a Caietului de sarcini va folosi compactare mecanică (placă vibratoare) - în proporție de cca. 75%.

Autoritatea contractantă nu este mulțumită susținând că *"oricum placa vibrantă nu se poate folosi pentru compactarea pământului"*

Contestatoarea reamintește prevederile Caietului de sarcini, Cap "Executarea umpluturii șanțului" (pag 11)*:*

"În etapa l-a, tranșeea se umple până la 0,15m deasupra țevii cu nisip granulație 2-7, compactat manual ...

În etala a-ll-a se realizează umplutura finală deasupra conductei în straturi succesive de 20- 30cm, cu compactare mecanică, cu maiul..."

Solicitare 7 – „Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru semnalizarea rutieră - art. DF24A1?".

Răspuns 7

Contestatoarea nu înțelege "obiecția" autorității contractante referitoare la răspunsul său (vezi pct. 8 din Comunicarea nr. 2944/02.05.2017)

Solicitare 8 - "Cum justificați înlocuirea normei RPCXE02C cu norma RCSR01A?"

Răspuns 8

Și în acest caz autoritatea contractantă trage "concluzia" că ofertantul nu cunoaște tehnologia.

Contestatoarea precizează că și în acest caz articolul RPCXE02C nu face parte din colecția de devize a programului Windev.

Tocmai de aceea s-a solicitat în clarificări componența acestor articole (pe care autoritatea contractantă nu a oferit-o).

Cu toate acestea, SC ... SRL a folosit articolul indicat RCSE01A cu respectarea cerințelor caietului de sarcini:

„ ... Interiorul căminelor se va tencui, iar la exterior se va aplica o hidroizolație prin DUBLĂ SPOIALĂ CU BITUM" (pct. c) cămin de vane, pag. 4 Caiet de sarcini).

Solicitare 9 - "Cum justificați reducerea timpului de manopera pentru art. CF12A1" *Răspuns 9*

Contestatoarea a explicat că se va folosi un material net superior calitativ - Mortar SIKA TOP SEAL - 107.

Solicitare 10 - "Cum justificați eliminarea materialelor de lucru accesorii și reducerea normei de timp pentru art. ACD01L1"

Răspuns 10

La punctul 10 din Clarificarea nr. 2944/02.05.2017, autoritatea contractantă stabilește că: "După cum se observă, capacul și piesa suport se procură împreună. Celelalte materiale nu sunt pentru placa din beton armat ci pentru a îngloba placa + capacul în îmbrăcămintea drumului și a sigila montajul astfel întrucât să nu existe infiltrații între placa suport și îmbrăcămintea din beton/asfalt a drumului.

Încă o dată constructorul dovedește că *"nu cunoaște tehnologia de lucru".*

Contestatoarea arată că, în extrasul articolului indicat de autoritatea contractantă se observă clar:

- 4203765 - Capac + ramă fontă ...
- 6420771 - Piesa BA250 suport...

Chiar dacă cele 2 repere se procură împreună ele nu sunt montate. Deci, cimentul și nisipul se vor folosi pentru a etanșa rama + capacul (cod 4203765) de placa de beton (cod 6420771).

SC ... SRL a explicat clar *"capacul și rama* se *procură deja montate în placa de beton armat",* deci nu mai este nevoie de materialele în cauză (ciment, nisip etc).

Mai mult, în Proiectul Tehnic se specifică: *"de-a lungul drumurilor județene ce străbat comuna, tronsoanele de conducte se vor monta în spațiul verde, pe ambele loturi ale drumurilor. De-a lungul drumurilor locale se vor monta pe o singură parte a acestora".*

Deci, dacă tuburile de PE se montează în spațiul verde, atunci și căminele se montează tot în spațiul verde.

Solicitare 11 – „Cum justificați eliminarea accesoriilor de montaj și a normei de timp pentru articolele GB01A1, B1, C1, E1, SA35A1, B1, C1... etc."

Răspuns 11

Pentru art. SA35A1, față de susținerea autorității contractante că un teu cu flanșe cântărește cca 12kg și că acesta trebuie sprijinit, contestatoarea demonstrează că această afirmație este falsă și că aceste fitinguri nu trebuie sprijinite (deci materialele solicitate de autoritatea contractantă nu sunt necesare).

Contestatoarea afirmă că, calculele prezentate sunt valabile și pentru celelalte articole solicitate.

Solicitare 12 - "Cum justificați reducerea timpului alocat la art. RPSXF08"

Răspuns 12

Contestatoarea arată că răspunsul său se regăsește la punctul 12 din adresa nr. 693/13.04.2017.

Prin contestația nr. 1065/16.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19148/17.05.2017, înaintată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 2943/02.05.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016.

În motivarea comunicării, autoritatea contractantă a reținut că Asocierea:

- subcontractează lucrări, iar oferta de închiriere nu are valoare juridică;
- nu ar avea acces la utilaje, nerezultând că vreuna din societăți deține mijloacele de transport necesare;

- nu ar fi folosit norme proprii cu consumurile de forță de muncă, ci ar fi înjumătățit orele alocate manoperei;
- raportat la complexitatea lucrării nu ar garanta autorității contractante că va respecta cerințele din contract si cerințele aplicabile activităților desfășurate;
- oferta financiară nu ar fi în măsură să asigure calitatea necesară a lucrărilor în raport cu complexitatea acestora și nu asigură consolidarea încrederii autorității contractante în capacitățile și disponibilitățile acesteia pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții administrative și tehnice a contractului de execuție;
- nu poate duce la bun sfârșit contractul, întrucât are un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la contractul ce urmează a fi executat.

Contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante notificarea pentru măsurile de remediere, însă aceasta nu a răspuns.

Totodată, amintește că, prin Decizia nr. ..., Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările necesare, aceasta invocând pentru prima dată motive de respingere în procedura, în fața CNSC, împiedicând-o astfel să-și formuleze notificarea și contestația în mod corespunzător.

Urmare deciziei CNSC, cu adresa nr. 1480/07.03.2017, autoritatea contractanta a solicitat clarificări, cerând prezentarea rețelelor normelor folosite la elaborarea ofertei.

Contestatoarea susține că a răspuns în mod concludent, în termenul stabilit, însă autoritatea contractantă a considerat răspunsul needificator, solicitând o clarificare suplimentară prin adresa nr. 2382/10.04.2017, privitor la modul de alocare a resurselor folosite în elaborarea normelor ofertei, pentru o serie de articole de deviz folosite.

În acest sens, precizează că a răspuns și solicitării suplimentare într-un mod complet, fundamentat și concludent, însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a declarat oferta inadmisibilă.

În opinia sa, atât în comunicarea anterior anulată de Consiliu, cât și în cea contestată prin prezenta, concluziile comisiei de evaluare sunt identice. Autoritatea contractantă a acționat în aceeași manieră subiectivă, opinia sa în sensul că oferta Asocierii este inacceptabilă fiind deja formată chiar înainte de a solicita clarificări în baza deciziei CNSC și de a primi răspunsurile contestatoarei.

Contestatoarea afirmă că va demonstra punctual că afirmațiile și concluziile autorității contractante sunt total greșite și lipsite de fundament faptic și legal.

Un prim aspect vizează împrejurarea că, prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă a reținut, în baza raportului expertului cooptat, că Asocierea nu ar fi prezentat fomularele C7, C8 și C9.

Contestatoarea arată că în propunerea financiara a prezentat formularul C7 (pag. 62-66), formularul C8 (pag. 67-68) și formularul C9 (pag. 69).

Un al doilea aspect vizează afirmația autorității contractante că Asocierea ar fi redus cu mai mult de jumătate consumul de ore cu mâna de lucru, mână de lucru care, în opinia autorității contractante, din datele prezentate, nu ar fi nici calificată pentru astfel de lucrări.

Contestatoarea consideră că această afirmație este complet nefondată și nefundamentată. Prin solicitarea de clarificări nr. 108/ 09.01.2017, autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea de extrase REVISAL pentru diferite categorii de personal muncitor, cu titlu exemplificativ, la care a depus extrasele REVISAL, tot cu caracter exemplificativ, autoritatea contractantă neputând concluziona că Asocierea sa nu ar deține mână de lucru calificată.

Oricum, normele aplicabile nu impun ofertanților obligația de a deține tot personalul necesar executării lucrărilor încă din faza de ofertare, iar aspectul invocat de autoritatea contractantă la analiza propunerii financiare ține, în realitate, de propunerea tehnică.

Or, autoritatea contractantă a luat la cunoștința de extrasele C6, C7, C8 și C9 încă din propunerea tehnică, pe care a considerat-o conformă, fără a avea vreo obiecțiune în privința orelor de manoperă, materialelor mărunte sau a orelor de funcționare a utilajelor.

SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă propunerea tehnică și, ulterior, la analiza propunerii financiare, să repună în discuție probleme ce vizează strict propunerea tehnică, indiferent de prețul ofertat și de motivația autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut ca normele de deviz elaborate în anul 1981 nu sunt depășite, oferind drept contraargument faptul că Normativul pentru Verificarea Calității și Recepția Lucrărilor C 56-85 care datează din aceeași perioadă este în vigoare și în prezent.

În opinia sa, argumentul este fals, întrucât cele două normative nu pot fi comparate: în timp ce normele de deviz elaborate la nivelul anului 1981 au avut la bază utilaje și echipamente etalon cu productivități scăzute, bazate pe tehnologii vechi de lucru care nici nu se mai folosesc, Indicativul C56-1985 se refera la activitățile de verificare a calității și de recepție a lucrărilor, activități care există și în prezent și vor exista întotdeauna, indiferent de avansul tehnologiei în materie de execuție a lucrărilor.

Pentru o mai buna cuprindere a cauzei, contestatoarea analizează punctual afirmațiile din comunicarea contestată. Astfel, referitor la:

1. Norma DC04B1 - autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei „este evaziv și nu argumentează nimic", fără a justifica această afirmație și fără a o fundamenta

Autoritatea contractantă a considerat că, într-un interval de o oră, nu poate executa 13,7 ml de tăietură în asfalt, prezentând comparativ conținutul normei proprii comparativ cu normele republicane „care nu s-au anulat niciodată". - .

Prin solicitarea de clarificări nr. 2382/10.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice timpul de funcționare a mașinii de tăiat rosturi și a deserventului pe metrul liniar de tăietură, Norma DC04B1.

Contestatoarea a răspuns arătând că, prin răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea nr. 6014/27.10.2016, autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

De asemenea, contestatoarea a arătat că reducerea normei de timp s-a făcut pe baza experienței în acest tip de lucrări, fiindu-i cunoscută productivitatea angajaților și a dotărilor tehnice folosite în acest tip de activitate.

În ceea ce privește mașina de tăiat rosturi, a precizat că, în prezent, se folosesc mașini de tăiat cu o productivitate mult mai mare decât cele avute în vedere la stabilirea normei din anul 1982, că nu se mai folosește autocisterna, mașina actuală având incorporat sistem de stropire/lubrifiere a iscului, respectiv că 4,41 minute sunt arhisuficiente pentru tăierea unui metru liniar de asfalt.

Totodată, a arătat că productivitatea mare a mașinii de tăiat a condus și la reducerea normei de timp a deserventului, aceasta din urmă fiind în mod logic mai mare decât a mașinii, întrucât deserventul asigură și alimentarea cu apă și cu combustibil a mașinii, schimbă discul, trasează suprafața de tăiat și îndeplinește șl alte activități necesare.

În fine, a atras atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a luat cunoștință despre aceste consumuri din propunerea tehnică - extrasele C6, C7, C8 și C9, alături de necesarul de materiale, necesarul de resurse umane, necesarul de utilaje și necesarul de mijloace de transport, astfel că prin clarificările astfel solicitate autoritatea contractantă își contrazice propria decizie de a declara conformă propunerea tehnică.

În ceea ce privește „anularea nomelor republicane" menționată în comunicarea contestată, SC ... SRL subliniază că nu a afirmat că s-ar fi anulat vreo normă, ci a arătat numai că normele de timp sunt depășite, ca urmare a evoluției tehnologice.

Contestatoarea apreciază că aceeași manieră se păstrează în privința tuturor articolelor pentru care s-au solicitat clarificări.

Asocierea a răspuns concret și concludent, iar prin comunicarea contestată autoritatea contractantă a afirmat, fără a motiva și demonstra în vreun fel că răspunsul nu este clar/că nu este de natură a clarifica solicitarea.

2. Norma RPC&09A1 - demolarea betonului simplu și armat cu mijloace manuale

Autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul contestatoarei la clarificări nu a fost clar, fără să motiveze și fără să-și fundamenteze afirmația că nu se poate executa operațiunea de demolare a elementelor de beton în 4.42 ore/mc.

Contestatoarea arată că manopera a fost redusă proporțional funcție de gradul redus de dificultate a operațiunii, apreciind că 4,42 ore sunt arhisuficiente la operațiunea de față.

3. Norma TSC02A1 - săpătură cu excavator pe pneuri.

Contestatoarea consideră că răspunsul său a fost cât se poate de clar, autoritatea contractantă limitându-se doar la a aprecia că nu a fost un răspuns clar, fără să motiveze de ce și pe baza căror dovezi.

Contestatoarea prezintă calculul prin care a ajuns la oferta de 21,6 ore la 100 mc săpați, conform rețetei.

4. Norma GA08A1, B1, C1 - eliminarea materialelor accesorii și reducerea la jumătate a timpilor de lucru

Autoritatea contractantă a susținut că răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea, fără a motiva această afirmație.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării arătând că autoritatea a permis propriile consumuri și că rețetele acestor articole sunt depășite, nemaiputându-se pune în discuție acum riglele de lemn, oxigenul, banda de protecție, carbura de calciu și cârpele de șters, iar benzina și motorina sunt incluse în prețul utilajelor.

5. Norma din formularul F3 - RPIXF06A

Autoritatea contractantă a afirmat că articolul de deviz săpătură de pământ manuală în șanț de 1 m lățime și 1,50 m adâncime există în anumite programe de devize, dovada fiind că evaluatorul l-a găsit explicitat clar.

SC ... SRL apreciază afirmația autorității contractante lipsită de profesionalist și de suport faptic și legal.

S-a considerat implicit că fiecare ofertant ar trebui să bănuiască ce soft deține autoritatea contractantă sau ce soft va folosi pentru a analiza ofertele și, ca atare, ofertanții trebuiau să achiziționeze acest soft.

În răspunsul la acest punct, contestatoarea a precizat clar că acest articol nu există în normele de deviz elaborate de COCC, arătând că deține și a folosit un soft de devize profesional, cu licență care conține numai norme de deviz elaborate de COCC, iar unele softuri prezente pe piață au norme de deviz care nu există în Nomenclatorul de devize elaborat de COCC, softuri neprofesionale.

Afirmația conform căreia *„pe piața construcțiilor un metru de tranșee pentru montarea conductei de apă nu se realizează sub 50 lei/ml*" este lipsită de orice fundamentare faptică și legală, iar termenul „metru de tranșee pe piața construcțiilor" este total necunoscut.

6. Norma TSA14F1

Și în acest caz, autoritatea contractantă a concluzionat că nu se poate executa această operațiune în timpul ofertat, fără a oferi vreo motivație sau vreun fundament tehnic sau legal.x

7. Normele pentru articolele de deviz ACE08A1, B1, E1

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a explicat reducerea normei de lucru, arătând totodată și faptul că ACE08C1 nu există în documentația de atribuire, aspect omis de autoritate prin comunicarea contestată.

Conform indicatoarelor de norme de deviz elaborate de COCC Ediția 1981-Pentru lucrări de alimentări cu apă și canalizare-Ac, aceste 3 articole cuprind împrăștierea în straturi a umpluturii și baterea cu maiul de mână.

Având in vedere că în cadrul listelor de cantități apare și articolul TSD04C1 - compactarea cu mai de mână a umpluturilor executate pe strat cu udarea fiecărui strat de 20 cm gros necoeziv, contestatoarea a înjumătățit numărul de ore în prealabil, întrucât ar fi însemnat dublarea manoperei.

8. Norma TSD04C1

Autoritatea contractantă a opinat că nu se poate executa această operațiune în timpul ofertat, fără să argumenteze în vreun fel, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări fiind concludent. .

9. Norma TSD05A1

Autoritatea contractantă a afirmat că nu se pot compacta 3 ml de șanț în 22 de minute și că nu are importanță faptul că un muncitor bate mai tare cu maiul. Din contră, cu cât un muncitor are mai multă forță să bată mai des cu maiul cu atât productivitatea este mai crescută, fiind logic ca numărul de bătăi sa fie direct proporțional cu forța muncitorului și cu greutatea maiului, iar cu cât numărul de bătăi/minut este mai mare cu atât productivitatea crește.

Corelând cele prezentate la punctul 7, unde s-a redus manopera aferentă compactării cu maiul de mănă, contestatoarea oferă un exemplu simplu de calcul că 250 ml de șanț cu grosime totală de 50 cm vor fi compsctști în 2,76 ore.

Or, contestatoarea a ofertat 3,5 ore pe 250 ml de șanț, astfel că afirmația „puțin probabil" este nejustificată și netemeinică.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a precizat că, la compactare, va folosi utilaje de ultimă generație, cu productivitate foarte ridicată.

Totodată, a precizat că reducerea acestor norme s-a făcut în corelare cu productivitatea echipamentului, contrar afirmației autorității contractante că nu ar fi adus argumente tehnice, fișe de utilaje care să justifice productivitatea.

10. Norma din formularul F3 – RPCXC01A

Autoritatea contractantă a afirmat fără temei că SC ... SRL ar fi schimbat încadrarea din cofraje din cherestea, în cofraje din panouri refolosibile.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a arătat că acest articol nu există în nomenclatoarele de norme de deviz întocmite de COCC, astfel că s-a folosit codul RPCC01A, în formularele F3 fiind in realitate ASIMILAT RPCXC01A.

Din rețeta transmisă prin adresa nr. 533/10.03.2017 se observă că nu este ofertat articolul RPCC01A 1 – Indicativ 1982, ci RPCC01A – 1991, lucru care se constată atât în rețetă, cât și în listele de cantități din propunerea financiară (pag. 13), apărând și codul RPCC01A și indicativul 91.

11. Norma DA14A1

Autoritatea contractanta s-a aflat din nou în eroare, întrucât stratul de drenaj a infrastructurii unui drum este balastul și nu nisipul, cum greșit s-a afirmat, nisipul având rol izolator.

Articolul poarta denumirea de Fundație beton ciment la străzi, astfel că se înțelege clar că betonul este un strat de fundație (strat intermediar), urmând ca stratul final să fie constituit de asfalt.

În documentația de atribuire există și articole de umplutură cu balast, dar și de umplutură cu pietriș.

În urma refuzului autorității contractante de a prezenta toate planșele componente ale structurii rutiere (clarificările nr. 6155/04.11.2016 și 6157/04.11.2016), s-a considerat că structura va fi alcătuită din balast-beton-asfalt.

Tehnologia actuală nu mai folosește carton bitumat (ca în anul 1982), ci utilizează hârtie kraft.

De asemenea, betonul B300 care este aferent acestui articol nu este beton rutier, cum greșit a afirmat autoritatea contractantă.

Betonul rutier este reprezentat de BCR 350, BCR 400, BCR 450.

De asemenea, plăcile PFL sunt prezente în rețetă, nu au fost eliminate.

Afirmația că „cealaltă latură trebuia cofrată cu longrina" este lipsită de orice suport tehnic. Longrina este data ca și utilaj și are lungimea de 3 metri (conform articolului). Cum ar putea fi introdusă ca și cofraj în lățimea șanțului de numai 0,8 m.

Autoritatea contractantă a susținut și o altă falsă ipoteză: „acceptăm că pe o latură se elimină longrina, structura rutieră rămasă -stratul de beton - ținând loc de cofraj. Dar cealaltă latură trebuie cofrată cu longrina. Tăierea betonului nu se face în mijlocul drumului ci, de regulă, pe una dintre părți.”

Or, după cum se poate observa facil, săpătura nu se face în marginea drumului, cum în mod eronat a susținut autoritatea contractantă, ci la 0,5 m de bordură sau rigolă, astfel că, în mod logic, va rămâne în ambele părți strat de beton și nu mai este necesară longrina.

12. Norma pentru articolul DF24A1

Contestatoarea afirmă că a precizat motivele pentru care a redus norma de timp și acestea sunt deosebit de clare și de logice.

În rețetă se regăsesc șurub, stâlp, cleme, folie reflectorizantă, indicatoare etc.

Contestatoarea a arătat că aceste indicatoare se vor procura gata confecționate, în momentul de față acesta nu se mai fabrică pe șantier, reducându-se astfel norma de timp la manoperă, aceasta constând doar în simpla lor instalare în teren. Oricum, numai societățile autorizate au dreptul de a confecționa indicatoare rutiere, cu sisteme de management certificate și cu respectarea normelor legale în vigoare. .

14. Norma de timp aferentă articolului CF12A1

SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a analizat oferta sa și răspunsurile la solicitarea de clarificări într-un mod tendențios, solicitând inițial justificarea reducerii normei de timp de manoperă, pentru ca apoi să invoce faptul că nu s-au modificat materialele gata preparate în prealabil.

Autoritatea nu a justificat și nu poate justifica afirmația că pentru un metru pătrat de tencuială se poate prepara materialul și tencui în 4,38 ore, așa cum reiese din normă.

Consumul de 1,752 ore pentru prepararea mortarului special și pentru tencuirea unui metru pătrat este suficient de mare. Un metru pătrat de tencuială se execută în maxim 10 minute, iar prepararea clasică a unui metru cub de material se execută în maxim o oră, contestatoarea ofertând 1,752 ore/mp.

15. Norma de timp pentru art. ACD01L1

Autoritatea contractantă a afirmat că cimentul, nisipul și apa sunt folosite la „sigilare" pentru a nu exista infiltrații între placa suport și îmbrăcămintea din beton/asfalt a drumului.

Autoritatea și-a exprimat și îndoiala ăa operațiile de montaj se pot face într-o oră, îndoială pe care nu a dorit s-o clarifice sau s-o motiveze, hotărând în schimb să declare oferta ca inacceptabilă fără vreo justificare tehnică.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, cimentul, nisipul și apa nu sunt materiale hidroizolante, putând fi astfel de materiale numai în cazul unui mortar preparat cu ciment special.

„Sigilarea" împotriva infiltrațiilor, astfel cum o numește autoritatea contractantă, nu se face niciodată cu mortar normal, ci cu bitum.

Contestatoarea susține că nu folosește și nu va folosi aceste materiale (nisip, ciment, apă) nici în ipoteza furnizată de autoritate, întrucât căminele nu se vor monta după repararea suprafeței carosabile.

Refacerea suprafeței rutiere se va efectua numai după montarea tuturor căminelor, hidranților, umpluturilor aferente etc, astfel că materialele la care se face referire nu se folosesc în tehnologia actuală, modernă și niciodată nu se vor folosi la sigilare.

16. Norma pentru articolele GB01F1, TFD01A1, SA35A1

Pentru montarea manometrului autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, astfel că nu putea respinge oferta ca inacceptabilă sub acest motiv.

Autoritatea acontractantă a solicitat clarificări doar pentru presupusa eliminare a accesoriilor de montaj și presupusa eliminare a normei de timp pentru montaj.

Prin adresa nr.533/10.03.2017, contestatoarea a transmis rețetele, iar aceste accesorii de montaj (piulițe, șaibe, șuruburi) se regăsesc în acestea.

Totodată, contrar celor afirmate, norma de timp pentru manopera de montaj nu a fost eliminată, aceasta găsindu-se tot în rețetele transmise.

De altfel, contestatoarea susține că a precizat că materialele vor fi procurate cu toate accesoriile incluse, în acest sens atașând adresa furnizorului nostru prin care se certifică acest fapt.

Este evident că vanele nu se pot monta fără suporți, însă autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că aceștia, în cazul de față, vor fi cumpărați cu tot cu vane (lucru specificat în răspuns), prinderea lor făcându-se mecanic sau înglobat pe fundul căminului, cămin care de altfel, în unele cazuri, poate fi prefabricat.

Referitor la hidrant, s-a precizat clar că toate accesoriile sunt incluse în prețul hidrantului suprateran identificat cu codul 7611721.

Autoritatea contractantă a afirmat că Asocierea a redus norma de timp aferentă manoperei pentru toate articolele de la punctul 16, însă în solicitarea de clarificări, a cerut clarificări privind eliminarea normei de manoperă, nicidecum privind reducerea normei de manoperă.

17. Înlocuirea normei de deviz și reducerea timpului alocat probelor de presiune și spălării conductelor, eliminarea cloraminei

Autoritatea contractantă a afirmat că Asocierea nu va folosi forță de muncă calificată, or, în rețetă, s-a menționat în mod expres „muncitor calificat".

Autoritatea contractantă a mai afirmat că nu se va folosi cloramină, fără să ia în considerare răspunsul contestatoarei din clarificare, în sensul că nu folosește cloramina sub formă pulverulentă cum este prevăzut în rețeta din 1982, ci soluție de clor activ, conform solicitărilor din caietul de sarcini, cu proprietăți mult mai bune, al cărui cost va fi suportat din cheltuielile indirecte, cap.12 Cheltuieli in legătură cu predarea lucrărilor - indicativ P91/1-02- Anexa 6.

Este lesne de înțeles că nu se poate da în folosință și nu se poate recepționa lucrarea fără spălarea conductelor și fără a avea avizul sanitar. Afirmația că SC ... SRL va invoca la execuție că nu a ofertat cloramină este absurdă, întrucât și clarificările devin parte integrantă a contractului de lucrări după semnarea lui, deci angajamentul luat că va executa dezinfectarea conductei este încă o dată confirmat.

Cat despre reducerea manoperei, contestatoarea prezintă un calcul din care reiese că în 138 de minute este timp arhisuficient și pentru a se executa proba de etanșeitate la presiune care durează circa 20 de minute, timp în care oricum nu este necesară asistență continuă din partea muncitorului calificat în acest sens. Restul de 118 minute rămân pentru spălarea conductei, timp în care de asemenea nu trebuie „păzită" conducta.

Conform normativelor in vigoare, acestea probe și spălări pot fi efectuate pe tronsoane mai mari, cu o eficiență sporită. Conform Normativelor actuale *„tronsonul de probă nu va depăși 500m. Lungimea acestuia poate fi mai mare la propunerea antemăsurătorului, cu acordul beneficiarului".*

18. Norma de timp pentru articolul TRI1AA01F1

Autoritatea contractantă a ignorat din nou răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări și a afirmat din nou fără nicio motivare sau vreun argument că răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea.

„ 8,4 minute/tonă transportată la 10, puțin probabil" nu reprezintă argument nici tehnic și nici legal.

SC ... SRL consideră că a demonstrat punctual că afirmațiile autorității contractante sunt nemotivate ori lipsite de temei faptic, legal și tehnic.

În opinia contestatoarei, concluziile autorității contractante din comunicarea contestată sunt în egală masură nefundamentate și neîntemeiate.

Cu referire la Punctul 8, contestatoarea apreciază că afirmația autorității că-și menține părerea exprimată în fața CNSC este lipsită de sens și de temei legal, întrucât Consiliul a decis că SC ... SRL nu este subcontractant.

Autoritatea contractantă a afirmat că ar fi ofertate și consumuri „exagerate" la mașina de tăiat rosturi, instalația de foraj orizontal (este prima oară când se face această afirmație), autocisternă (este prima dată când se afirmă).

La fel, se menționează consumuri insuficiente pentru macara, grup termic sudură, placă vibratoare în condițiile în care nu a a solicitat nicio clarificare și este prima oară când le aduce în discuție și se raportează doar la niște norme de deviz întocmite în 1982 cu utilaje etalon extrem de vechi față de tehnologia actuală.

Autoritatea contractantă a mai afirmat că, contestatoarea ar închiria doar câte un utilaj care va fi folosit la toată lucrarea, or în propunerea tehnică toate resursele au fost dimensionate pe volumul lucrărilor, apărând atât cantitativ, cât și ca număr de ore.

Ofertele de preț de la furnizori au fost întocmite pe ore, numărul de bucăți putând fi suplimentat la cererea contestatoarei funcție de necesar lucru dovedit și de art.2.4 din contractul dintre SC ... SRL și SC ... SRL.

Concluzia autorității în sensul că oferta contestatoarei este neconformă sub motiv că nu s-a ofertat longrina metalică pentru turnarea betonului rutier la străzi este absurdă, ținând cont că i s-a răspuns că longrina metalică de 3 m (cum conținea articolul respectiv de deviz) nu se poate folosi la betonarea unui șanț cu o lățime de 0,8 m maxim 1 m. Și concluzia că „cealaltă latură trebuia cofrată cu longrina" este absurdă.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca SC ... SRL să dețină un anumit cod CAEN și a arătat că certificatul „ONRC nu era valabil, fără a solicita unul valabil.

SC BRIAL BET SRL nu a dat un avans pentru achiziționarea macaralei, ci este o factură care atestă achiziționarea acesteia. Afirmația că ar fi fost necesară susținere tehnică din partea altui operator economic este nefondată.

Referitor la Punctul 9, contestatoarea arată că autoritatea contractanta a efectuat un calcul pentru transportul cu autobetoniera la 30 de km și a afirmat că prețul ofertat pe tona transportată este foarte mic, fără a motiva în vreun fel.

În fine, împrejurarea că SC ... SRL nu deține utilaje proprii, ci le procură de la alt operator economic nu prezintă niciun fel de relevanță, atât timp cât nu are o obligație legală în acest sens.

În concluzie, contestatoarea apreciază că a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări, iar autoritatea contractantă i-a respins în mod netemeinic oferta întrucât aspectele menționate în comunicarea contestată nu sunt fundamentate, dar și într-un mod nelegal, deoarece absolut toate problemele puse în discuție vizau propunerea tehnică, pe care autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă.

Prin adresa nr. 3463/19.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19836/19.05.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că oferta SC ... SRL a fost declarată în mod corect ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit.g) din HG nr. 395/2016 din cauza neîndeplinirii mai multor solicitări de clarificări din timpul perioadei de evaluare a ofertelor, respectiv:

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 109/09.01.2017, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus următoarele:

- Oferte de la furnizori pentru anumite categorii de materiale, respectiv țevi, fitinguri, armături, betoane etc. - la acest punct nefiind obiecțiuni privind răspunsul solicitat
- Prezentarea, pentru justificarea valorii forței de muncă ce intră în componența ofertei, a extraselor REVISAL pentru diferite categorii de personal muncitor angajat al Asocierii ofertante, cu caracter exemplificativ.

În cadrul acestei justificări, Asocierea a prezentat contractul de execuție lucrări nr. 41/07.11.2017, încheiat cu SC ... SRL, contract denumit „de prestări servicii".

Autoritatea contractantă amintește că în punctul de vedere referitor la contestația nr. 174/27.01.2017, a precizat că, în opinia sa, acest contract este unul de execuție lucrări și nu unul de servicii, prestatorul SC ... SRL având calitatea de executant de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca personalul minim de care dispune operatorul să fie angajatul permanent al ofertantului ci să justifice tariful orei de manoperă, pentru care a prezentat „Contractul de execuție lucrări” nr. 41/07.11.2016 dintre SC ... SRL și SC ... SRL precum și extrase REVISAL pentru operatorul economic menționat.

Prin acest contract, SC ... SRL se obligă să pună la dispoziție următoarele categorii de personal: asfaltator, lăcătuș mecanic, muncitor

necalificat, montator conducte, sudor electric, sudor PE, sudor autogen, dulgher, instalator apă, fierar betonist (tarif 7,5 lei/h).

Autoritatea contractantă precizează că în extrasele de REVISAL, apar în mod exemplificativ, următoarele categorii de salariați: sudor, lăcătuș, muncitor necalificat.

În opinia contestatoarei, aceste categorii sunt suficiente (nu se face referire la numărul salariaților) pentru realizarea unor lucrări de tipul celor din ofertă.

Contestatoarea a afirmat și că dispune și de alte resurse umane, pe care nu le-a prezentat nefiind solicitate (nici nu puteau fi solicitate, conform Ordinului 509/2011), reieșind că, din punctul acesteia de vedere, meseriile sudor, lăcătuș și muncitor necalificat sunt suficiente pentru realizarea unor lucrări de tipul celor care fac obiectul contractului de execuție.

În urma acestor afirmații, Comisia de evaluare și-a pus problema dacă SC ... SRL cunoaște natura lucrărilor pentru care a ofertat și complexitatea acestora. Din acest punct de vedere meseriile invocate de contestatoare nu sunt suficiente, deoarece un muncitor necalificat, un lăcătuș mecanic sau un muncitor calificat ar putea suplini funcția de instalator apă, montator conducte, sudor PEID care nu e similar cu sudor, fierar betonist etc. conform extrasului de forță de muncă rezultată din normele pe categorii de lucrări din formularul C7.

Analizând categoriile de personal „închiriat", acestea, ca și categorii de meserii, corespund naturii lucrărilor ce urmează a se executa însă, conform extrasului de forță de muncă SC ... SRL nu deține acest personal, punctul de vedere al ofertantului, că *„următoarele categorii de salariați: sudor, lăcătuș, muncitor necalificat [...] sunt suficiente pentru realizarea unor lucrări de tipul celor din Ofertă*", nefiind acceptat de autoritatea contractantă.

Din punctul de vedere al autorității contractante aceste categorii de forță de muncă nu sunt suficiente pentru a garanta execuția lucrărilor la o calitate ridicată.

Nu în ultimul rând, conform înțelesului art.3 alin. (1) lit.yy) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că și contractul de servicii este asimilat subcontractării și, în consecință, în cadrul ofertei, SC ... SRL trebuia declarată ca subcontractant sau terț susținător pentru care trebuia depus DUAE.

Din informațiile conținute în acest contract, reiese că SC ... SRL pune la dispoziție toată forța de muncă necesară execuției contractului pentru care a fost depusă oferta.

Referitor la forța de muncă ce urmează a fi folosită în cadrul contractului de execuție lucrări, conform formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, se observă faptul că Asocierea a redus substanțial orele de manoperă aferente normelor categoriilor de deviz, ofertând 100.755,416 ore, cu o valoare totală de 755.665,62 lei.

Din analiza categoriilor de personal rezultă necesarul de forță de muncă și specializările acestuia. Spre exemplu, specializarea săpător, care nu există în lista categoriilor de personal pus la dispoziție de SC ... SRL, are nevoie de 19.415,463 ore (împreună cu muncitor necalificat) fiind nevoie de minim 10 persoane pentru perioada de execuție declarată.

Specializarea muncitor calificat (nu se precizează ce calificare are - în construcții există specialitatea muncitor deservire construcții montaj care ar fi asimilată cu muncitorul calificat/sau necalificat în funcție de categoria acestuia) are o pondere de 28.058,86 ore, fiind necesare minimum 10 persoane etc.

Autoritatea contractantă consideră că, prin contractul prezentat, SC ... SRL nu face dovada accesului la personal de specialitate pentru executarea contractului, firma prestatoare neavând forță de muncă calificată pentru acest contract de execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ASOCIEREA SC ... SRL – SC ... SRL a redus cu minim 70% consumul de ore cu mâna de lucru care, din datele prezentate, nefiind nici calificată pentru astfel de lucrări.

În urma deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 1479/07.03.2017, s-a solicitat prezentarea spre analiză a rețetelor normelor folosite la elaborarea ofertei.

Deoarece răspunsul primit nu a fost edificator comisia de evaluare a solicitat o clarificare suplimentară (nr. 2381/10.04.2017) privind modul de alocare a resurselor folosite în elaborarea normelor ofertei pentru o serie de articole de deviz folosite.

Din experiența expertului cooptat normele de deviz elaborate în anul 1981 aveau la bază o culegere impresionantă de norme de producție din toate categoriile de activități care au fost centralizate în volumul „Norme de muncă unificate pe economie în construcții'" folosind ca bază de normare categoriile de personal calificat.

Aceste norme cuprind întregul consum de forță de muncă calificată necesar efectuării tuturor operațiilor care intervin în procesul tehnologic de execuție a lucrărilor începând de la preluarea materialelor și prefabricatelor din punctul de descărcare din mijloacele de transport până la includerea lor în lucrări.

În paralel, prin adresa nr. 1479/07.03.2017, s-a solicitat prezentarea dovezii că SC ... SRL deține personalul specializat necesar execuției lucrării deoarece din extrasul REVISAL nu rezultă că deține categoriile de personal pe care se angajează să le furnizeze, precum și Certificatul constatator de la ORC din care să reiasă că este autorizată să furnizeze personal specializat, respectiv are autorizație pentru codul CAEN 7820 - Activități de contractare, pe baze temporare, a personalului care include activități de furnizare de muncitori pentru întreprinderile clienților pe perioade de timp limitate, pentru a înlocui sau suplimenta

temporar forța de muncă a clientului, unde persoanele plasate sunt angajați ai unității care furnizează servicii de asistență temporară.

În răspunsul nr. 2381/10.04.2017, contestatoarea a prezentat Certificatul constatator nr. 69461/14.01.2016, certificat care nu este în termen și pentru care s-a șters data de pe prima pagină - prin care nu se atestă că SC ... SRL este autorizată să furnizeze personal specializat pentru executarea lucrărilor.

Din punctul de vedere al Comisiei de evaluare, dacă este solicitat, Certificatul constatator trebuie prezentat în termen, respectiv emis cu cel 30 zile înainte.

Comisia de evaluare concluzionează că dacă acest contract nu se referă la închirierea forței de muncă atunci este de execuție lucrări, motiv pentru care se adresează Consiliului solicitându-i să admită că, așa cum a fost încheiat, acest contract este de subcontractare, prin urmare acest subcontractant trebuia declarat.

În plus, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL prezintă CMI pentru 11 salariați, dintre care majoritatea fiind calificați abia în data de 05.03.2017. Deci, la data încheierii contractului de „prestări servicii", operatorul economic în cauză nu deținea personal calificat.

Acceptând acest contract, așa cum este încheiat, practic orice operator economic fie și numai cu un salariat, poate participa la o licitație de lucrări prezentând ca dovadă a deținerii forței de muncă un contract de "prestări servicii" cu o altă firmă care deține doar un salariat, cu argumentarea că poate să angajeze personal ulterior.

Revenind la solicitarea nr. 109/09.01.2017, completată de adresa suplimentară nr. 2381/10.04.2017 prin care se cer clarificări privind normele de deviz folosite în ofertă, autoritatea contractantă menționează că a cerut modul de alcătuire al consumurilor proprii.

În analiza răspunsurilor, Comisia de evaluare, prin expertul cooptat, a folosit ca bază de comparație cataloagele cu indicatoarele de norme de deviz ediția 1981 și ulterioare, existente în acest moment în uzul firmelor de construcții pentru a permite ofertarea sau calculul valorii unei lucrări de investiții.

Autoritatea contractantă admite că se pot folosi norme proprii pentru execuția unei operațiuni tehnologice, însă aceste norme trebuie să fie explicite, simpla reducere a orelor de manoperă nefiind o normă proprie.

1. La norma: DC04B1 - cum justificați timpul de funcționare a mașinii de tăiat rosturi și a deserventului pe metrul liniar de tăietură

Răspunsul la această întrebare face referire la faptul că indicativul P91/1-02 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate prin fonduri publice specifică faptul că "2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare

care reglementează execuția lucrărilor." precum și la faptul că toate calculele economice sunt responsabilitatea ofertantului.

DC04B1# - Tăierea cu mașina cu discuri diamantate asfalt strat de uzură la drumuri - are corespondent în catalogul normelor de deviz "TAIEREA CU MAȘ. CU DISC DIAMANT ROST CONTRACTIE ȘI DILATAȚIE BETON UZURĂ LA DRUMURI".

Raportat la norma din catalog, autoritatea arată că 0,294 ore înseamnă 17.64 minute/ml = 3,40 ml/oră, iar ofertantul pretinde că face 7,50 ml/oră ceea ce i se pare supraevaluat. Totuși acceptă acest lucru.

Dar, din analiza prezentată, rezultă că folosește utilaj - autocisternă - 8 ore : 60 m x 88,40 lei/oră = 11,7926 lei/m.

Analizând însă extrasul de ore de funcționare utilaje, la poz. 25, se observă autocisternă = 0,3075 ore în total lucrare și un preț total de 88,40 lei. Din calculul contestatoarei rezultă 11,7926 lei/ml x 1.830 ml = 21.580,458 lei net care, în mod evident, nu se regăsesc în ofertă.

2. La norma RPCT09A1 - DEMOLAREA ELEMENTELOR DE BETON SIMPLU ȘI ARMAT CU MIJLOACE MANUALE CU DOZAJ SUB 150 KG CIM. LA MC cum justificați reducerea timpului de lucru pe metrul cub de la 8,855 ore/mc la 2,5 ore/mc.

Răspunsul la această întrebare demonstrează calitatea pe care ofertantul intenționează să o ofere acestei lucrări: **"**Pentru creșterea productivității și pentru optimizarea costurilor SC ... SRL va executa lucrarea atât manual cât și mecanic".

Fără a mai ține cont de răspunsul dat, acest lucru este inacceptabil. Dacă proiectantul dorea o demolare mecanizată avea la dispoziție o multitudine de încadrări în indicatorul de norme de deviz pentru ca ofertanții să poată cota acest articol. Prin urmare, această operațiune trebuie efectuată cu mijloace manuale sau de mică mecanizare.

Norma estimează 8,85 ore/mc, iar contestatoarea pretinde că realizează această operațiune în 2,5 ore/mc. În analiza prezentată reduce norma betonistului la 1,95 ore, restul fiind mecanizare 0,15 ore/mc pentru ciocan pneumatic și motocompresor, realizând, după afirmațiile din clarificare, demolarea unui mc de beton în 2,25 ore. Acest lucru se poate face folosind un picon pentru care există corespondent în cataloagele cu norme de deviz deci proiectantul ar fi putut să-l folosească dacă ar fi acceptat desfacerea mecanică a betonului.

3. Cum justificață reducerea orelor de manopera pe metrul cub de săpătură manuală de la 7,22 ore/mc, la 0,50 ore/mc - la art. RPIXF06A - Săpătură de pământ manuală în șanț sub 1 m lățime și 1,50 m adâncime.

Acest articol de deviz există în anumite programe de devize, dovadă fiind că evaluatorul l-a găsit explicitat clar. Norma a fost înțeleasă eronat, nu este RP1XF06A, ci RPICF06A. Încă o dată contestatoarea tratează superficial răspunsul la solicitarea de clarificări. În catalogul de terasamente există destule norme pe care le putea folosi întrucât, chiar dacă nu a primit rețeta normei, fiind constructor poate găsi o multitudine de corespondențe în cataloage.

Argumentația se referă din nou la folosirea mijloacelor mecanice în realizarea lucrărilor ceea ce nu este acceptabil, solicitarea fiind de săpătură manuală.

Responsabilitatea calculelor cade în sarcina proiectantului iar ofertantul nu are calitatea de a analiza corectitudinea măsurătorilor în această fază. Putea semnala o eroare de calcul în faza de ofertare și nu în faza de evaluare a ofertelor. Prin urmare trebuia ofertat exact ceea ce a fost cerut în lista cu cantități.

Din explicația furnizată rezultă că intenționează ca ultimii 25 cm să fie executați manual și restul mecanizat. La un calcul sumar, rezultă 20% manual și 80% mecanizat, dar ofertantul a calculat că de fapt face 10% manual și 90% mecanizat.

4. Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru norma TSA14F1 - SAP. MAN. IN GROPI CU LARG. 1,5-6M CU SPRIJ. EVAC. MAN. IN PAM. CU UMID. NAT. ADINC. 2,01- 4M.T.TARE la jumătate, respectiv de la 5,52999 ore/mc, la 2,3 ore/mc

Clarificarea are din nou în vedere folosirea mijloacelor mecanice. De data aceasta calculul este pentru 62% mecanizat și 38% manual, cerința fiind clara: săpătură manuală.

5. Idem pentru normele articolelor de deviz ACE08A1- UMPLUTURA IN SANT LA COND. DE ALIM. CU APA ȘI CANALIZARE CU: NISIP

Argumentația contestatoarei dovedește că nu se cunoaște tehnologia de execuție și montajul conductelor de polietilenă. Nisipul nu se aruncă pur și simplu în șanț, ci se așează manual și se compactează normal. Această operațiune se poate face doar manual și nu mecanizat. Din nou explicația oferită este contradictorie: Manoperă = 0,61 ore/mc săpător și 0,19 ore/mc buldoexcavator (eroare totală în folosirea utilajului) iar în ofertă manopera folosită este de 0,15 ore/mc pentru săpător și atât.

6. Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru metrul cub compactat la norma TSD04C1 - COMPACTAREA CU MAI DE MÂNA A UMPLUT. EXECUT. PE STRAT CU UDAREA FIEC. STRAT DE 20 CM GROS.T.NECOEZIV

Autoritatea contractantă precizează că articolul de deviz se referă la un metru cub de umplutură. Ceea ce ofertantul asimilează și explică în răspunsul la solicitarea de clarificări se referă la 100 mc.

Ceea ce a argumentat contestatoarea nu are nici o legătură cu norma de deviz pentru care se solicită clarificarea. Oricum, placa mecanică nu se poate folosi pentru compactarea pământului de deasupra conductelor.

Se poate observa în listele de cantități și compactarea cu mai mecanic.

Dacă s-ar fi putut face totul mecanizat, atunci proiectantul lucrărilor ar fi dat toată compactarea mecanizat. Prin urmare, compactarea manuală se impune.

7. Cum justificați reducerea timpului pentru semnalizarea rutieră – art. DF24A1 – de la 26,51 ore/punct de semnalizare, la 3,64649 ore/punct de semnalizare.

Contestatoarea afirmă că indicatoarele sunt gata confecționate, explicația nefiind susținută cu argumente.

8. Cum justificați înlocuirea normei din formularul F3 - RPCXE02C - HIDROIZOLATII ORIZ. SI VERT. DIN UN STRAT DE BITUM TOPIT APLICAT CU PERIA SAU GLETUITOR, cu norma RCSE01A - AMORSAREA SUPRAFEȚELOR.

Acest articol de deviz există în anumite programe de devize, dovadă fiind că evaluatorul l-a găsit.

Autoritatea contractantă susține că sub niciun argument nu se pot asimila norme de hidroizolație cu norme de amorsarea suprafețelor. O dovadă în plus că ofertantul nu cunoaște tehnologia de execuție a hidroizolațiilor.

Prezentând în ce constă norma ce va fi utilizată de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă afirmă că diferența dintre aceste două norme, pe care ofertantul nu a înțeles-o, este că amorsarea suprafețelor este o spoială cu bitum, dovadă și consumul de 0,155 kg/mp, premergătoare hidroizolației, spre deosebire de hidroizolația propriu-zisă care înseamnă un consum de 1,7 kg/mp de bitum care se amestecă cu filer de calcar pentru mărirea vâscozității. Nu se cunoaște tehnologia, nu s-a înțeles că prin clarificările solicitate Comisia de evaluare nu dorește prețurile, ci materialele care vor fi puse în operă de către personal de specialitate.

Dacă ar fi folosit o soluție de impermeabilizare modernă sau mai eficientă ca bitumul atunci trebuia s-o specifice în cadrul normei proprii, să dea furnizorul etc. Ori în ofertă folosește o altă tehnologie - amorsare în loc de hidroizolație - iar materialul folosit nu există in extrasul de resurse.

9. Cum justificați reducerea timpului de manoperă pentru metrul pătrat de tencuieli aferente art. CF12A1 - Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine, rezervoare, castele de apă etc, la care presiunea apei nu depășește 2daN/cm2, respectiv de la 4,38 ore/mp, la 1,35 ore/mp și reducerea cantității de materiale folosite pe mp de tencuială.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că s-a folosit o altă normă - RPCJ36A1. Teoretic, autoritatea contractantă acceptă explicația, dar atunci de ce s-a mai cotat nisipul, cimentul, apa dacă aceste materiale nu intră în componența normei folosite ?

Folosirea unui material superior de tencuială trebuia să apară cu cantitate, normă de timp etc. Așa cum a fost prezentată oferta reiese și este calculată în cadrul cantităților de lucrări o cantitate de ciment, nisip care practic nu va fi pusă în operă, ci va fi înlocuită cu alt material. Nu este acceptabil.

10. Cum justificați eliminarea materialelor de lucru accesorii și reducerea normei de timp pentru art. ACD01L1 - CAPAC SI RAMA STAS 2308-81 PENTRU CĂMINE CU PIESA SUPORT CAROSABIL IV.

Contestatoarea a afirmat că, capacul și piesa suport se procură împreună. Celelalte materiale nu sunt pentru placa din beton armat ci pentru a îngloba placa + capacul în îmbrăcămintea drumului și a sigila montajul astfel încât să nu existe infiltrații între placa suport și îmbrăcămintea din beton/ asfalt a drumului. Încă o dată, constructorul dovedește că nu cunoaște tehnologia de lucru. Afirmația că acest cămin va fi montat în iarbă nu se susține ținând cont că se solicită folosirea unui capac carosabil.

11. Cum justificați eliminarea accesoriilor de montaj și a normei de timp de montaj pentru articolele:

- GB01A1, B1, C1, E1 - ROBINET CU FLANSE PN 10-16 AVIND DN= 50 MM. 80 MM, 100 MM și 150 MM,
- SA35A1, B1, C1, D1, F1 - TEU CU FLANSE, DIN FONTA ,PT.CONDUCTE DE PRESIUNE, TUBUL PRINCIPAL AVIND D= 50MM, 65MM, 80 MM, 100 MM și 150 MM,
- SA38A1, B1, C1, E1 - REDUCȚIE CU FLANSA. DIN FONTA. PT.COND. DE PRESIUNE MONTATA PE ZIDURI, TUBUL PRINCIPAL AVÂND D= 65MM, 80MM, 100MM și 150MM

SA37C1, D1 - CURBA CU FLANSA. DIN FONTA, PT. COND. DE PRES. MONTATA PE ZIDURI, DE 11 1/4;22 1/2;30; 45GRADE SI D = 80 MM și 100 MM

Un teu cu flanșe cântărește cca. 12 kg, prin urmare este necesară montarea de suporți de susținere care protejează instalația la eforturi dinamice si statice. Resursele din cadrul normei conțin și acești suporți. Suporții se confecționează pe șantier, la punctul de lucru în cadrul căminului. Pentru acest motiv este cornierul, platbanda - pe care se așază cotul. Cimentul și nisipul + apa folosesc la fixarea prin cimentare a suportului în fundația căminului. Nu se cunoaște acest aspect de către ofertant.

Toate articolele privind vane, coturi, teuri, reducții sunt cotate fără suporți deci în exploatare vor sta în aer. O vană cu Dn 150 mm are cca. 35 kg. Calculele de rezistență și stabilitate prezentate de ofertant sunt valabile, însă în condiții de exploatare este necesară sprijinirea lor pentru protejarea îmbinărilor.

12. Cum justificați reducerea timpului alocat probelor de presiune de la 0,23 ore/ml de conductă, la 013 ore/ml de conductă, la art. RPSXF08 - Efectuare probe etanșeitate la presiune și spălare conducte apa țevi oțel, pvc, fontă, azbociment, armături

Clarificarea pentru această problemă este, de asemenea, în afara oricăror argumente: Contestatoarea precizează că articolul RPSF23G1 nu există în programul de devize și a folosit o normă proprie PPSXF08, însă în listele cu cantități proiectantul a utilizat articolul normă de deviz RPSXF08 care există în cataloage, dovadă că expertul cooptat l-a găsit.

Concluzii:

Autoritatea contractantă consideră, din cele arătate, că SC ... SRL nu cunoaște tehnologia de execuție. Exemplele date, în cadrul raportului, sunt elocvente, prin urmare manopera propusă nu este acceptabilă.

În ceea ce privește Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții - Formular C8 - au fost solicitate clarificări privind justificarea valorii orei de funcționare a principalelor utilaje folosite la elaborarea ofertei.

Pentru justificările solicitate, contestatoarea a prezentat contractul de prestări servicii nr. 84/31.10.2016, prin care arată că are acces la aceste utilaje la prețurile declarate în ofertă. Analizând consumurile de ore de funcționare pentru utilaje se observă următoarele:

- instalație de foraj orizontal - norma GA09A1 care prevede pentru instalația de foraj 1,08 ore/m, rezultând pentru 122 m de foraj 131,76 ore de utilizare a instalației, față de 65,66 ore cuprinse în ofertă adică jumătate din orele normate;
- deși toate operațiunile de compactare ale terasamentelor, cele privind tăierea cu disc abraziv a betoanelor au o componentă de normă aferentă autocisternei care transportă apă pentru compactarea terasamentelor, consumul alocat în ofertă acestui utilaj este de 0,308 ore. Numai în componența normei DC04B1 sunt 0,294 ore/m pentru autocisternă însemnând la 9.800 m, un consum de 2881,20 ore. Pentru compactarea terasamentelor alocarea normată pentru autocisternă este de 0,1 ore/mc de terasament, ceea ce înseamnă pentru articolul TSD05A1 – 291,60 sute mc (29.160 mc) un număr de ore de funcționare de 2.916 ore, departe de cantitatea ofertată de 0,308 ore.

Și pentru utilaje, la solicitarea de clarificări, se prezintă un contract de prestări servicii care, juridic, este asimilat subcontractării, în valoare de 521.786,782 lei însemnând 9,11% din valoarea contractului de construcții.

În urma deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 1480/07.03.2017, comisia a solicitat următoarea clarificare: Dacă firma ... SRL închiriază utilajele solicitate și deserveții pentru aceste utilaje, să se prezinte ca anexă la contractul nr. 84/31.10.2016, pentru firma precizată mai sus, dovada că deține aceste utilaje și categoriile de personal deservent care fac obiectul ofertei comerciale prezentate ca justificare în solicitarea de clarificări, întrucât prețul de închiriere al acestor utilajele a fost folosit la elaborarea prețului aferent propunerii financiare. În acest sens trebuie să se prezinte comisiei de evaluare registrul inventar al mijloacelor fixe al societății ... SRL prin care să dovedească posesia utilajelor pe care se angajează să le pună la dispoziție precum și extrasul REVISAL din care să rezulte categoriile de personal deservent pentru aceste utilaje. De asemenea, se solicită prezentarea Certificatului constatator de la ORC pentru firma ... SRL care să ateste că aceasta este autorizată să efectueze "Activități de închiriere mașini și echipamente pentru construcții" cu și fără personal specializat.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea prezintă :

- Certificat constatator de la ORC pentru firma ... - depășit - din data de 07.04.2015 - nu se poate accepta. Din acesta nu rezultă că societatea poate efectua : "Activități de închiriere mașini și echipamente pentru construcții" cod CAEN 7732.
- registrul inventar al mijloacelor fixe pentru firma ... dar și pentru o altă firmă ... – reieșind că ... nu are toate utilajele pe care se angajează să le pună la dispoziție și nici deservenți, prezentând extras REVISAL pentru firma ....

Ca și concluzie: acest lanț de furnizori, prezentați ca dovadă de seriozitate pentru execuția unei lucrări de asemenea importanță, fără contracte clare care să ateste că în cazul în care această licitație va fi câștigată se vor pune la dispoziție utilajele de care este nevoie pentru ducerea la bun sfârșit și în condiții de calitate a contractului, nu poate constitui un argument serios în sprijinul ofertantului.

Privind lista cuprinzând costurile privind transporturile - Formular C9 au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului care intră în componența tarifului de transport pentru următoarele categorii de vehicule ce intră în componența ofertei:

a) Transport cu autobasculanta pe 30 km
b) Transport cu autocamionul pe 30 km
c) Transport beton/mortar cu autobetoniera pe 30 km

Și pentru consumurile privind transporturile se prezintă contractul de prestări servicii cu nr. 84/31.10.2016 care, juridic, este asimilat subcontractării, în valoare de 269.013,98 lei, însemnând 4,70% din valoarea contractului de construcții.

Autoritatea contractantă susține că nu mai are rost să detalieze argumentația, prestatorul de servicii la rândul lui ia utilaje și personal din altă parte, deci același lanț de care s-a vorbit la punctul anterior.

Concluziile autorității contractante privind evaluarea financiară:

- își menține părerea că SC ... SRL subcontractează lucrările de execuție neavând nici personal, nici mijloace tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, prin urmare, așa cum se arată în documentele prezentate la clarificări, aceasta va subcontracta o parte substanțială din lucrări;
- din niciunul dintre contractele de „prestări servicii" prezentate nu rezultă că societățile prestatoare posedă forța de muncă sau utilajele declarate în contract. După cum a arătat la capitolele privind manopera (7), utilajele (8) și transporturile (9) personalul nu este suficient și nu este calificat, operatorul economic care pune la dispoziție utilajele nu este autorizat să închirieze utilaje, nu deține toate utilajele pe care ar trebui sa le pună la dispoziție, nu are deservenți, conducători auto pe care îi ia de la altă societate;
- se constată că SC ... SRL nu deține nici forță de muncă, nici utilaje, nici mijloace de transport. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu poate să-i încredințeze spre execuție o lucrare publică

importantă, de infrastructură subterană care are o perioadă mare de exploatare (amortizarea investiției se face în peste 30 de ani).

- își menține părerea că, Asocierea nu a justificat tariful de transport sau ora de funcționare a utilajului, transferând unor "furnizori" această răspundere. Acești furnizori, nefiind subcontractanți declarați în ofertă - după cum se arată mai sus, nu au nicio răspundere contractuală față de ....
- își menține părerea că, din analiza ofertei privind consumurile cu forța de muncă, rezultă că Asocierea nu dovedește că are acces la forță de muncă calificată.

În opinia sa, din analiza răspunsului privind modul de alcătuire a normelor de lucru care stau la baza elaborării ofertei rezultă că societatea contestatoare are grave deficiențe privind înțelegerea tipului de lucrare pentru care a prezentat ofertă, nu respectă impunerile tehnologice; afirmației că Indicatoarele cu Normele de deviz elaborate în anul 1981 sunt depășite, autoritatea contractantă îi prezintă ca și contra-argument faptul că Normativul Pentru Verificarea Calității și Recepția Lucrărilor - Indicativ C 56-85 este în vigoare și datează din aceeași perioadă.

Raportat la complexitatea lucrării, oferta financiară prezentată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu garantează că pe parcursul activităților desfășurate se vor respecta cerințele specificate în contract precum și cerințele aplicabile activităților specifice desfășurate. De asemenea, prin categoriile de personal puse la dispoziție (fie și printr-un contract de prestări servicii), contestatoarea nu face dovada că măsurile adoptate de către furnizorii de forță de muncă, utilaje și transport în vederea asigurării calității lucrărilor de execuție a obiectivului ce ar urma să fie contractat sunt acceptabile și prezintă capacitățile/disponibilitățile care pot fi dezvoltate de către societate pentru a realiza servicii conforme cu cerințele autorității contractante cu privire la legislația în vigoare aplicabilă în proiect, în conformitate cu profilul activității desfășurate.

Autoritatea contractantă consideră că, raportat la informațiile furnizate de contestatoare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceasta nu poate duce la bun sfârșit contractul, astfel cum se afirmă în art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 359/2016, respectiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3473/22.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 20076/22.05.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, apreciind că oferta acesteia a fost declarată, în mod correct, ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, din cauza neîndeplinirii mai multor cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 1480/07.03.2017 a solicitat prezentarea spre analiză a rețetelor normelor folosite la elaborarea ofertei. Deoarece răspunsul primit nu a fost edificator, comisia de evaluare a solicitat o clarificare suplimentară prin adresa nr. 2382/10.04.2017, privind modul de alocare a resurselor folosite în elaborarea normelor ofertei pentru o serie de articole de deviz folosite.

Referindu-se la afirmația contestatoarei că Indicatoarele cu Normele de Deviz elaborate în anul 1981 sunt depășite, autoritatea contractantă prezintă ca și contra-argument faptul că Normativul Pentru Verificarea Calității și Recepția Lucrărilor - Indicativ C 56-85 este în vigoare și datează din aceeași perioadă.

Totodatp, susține că toate răspunsurile la solicitările de clarificări se raportează la faptul că indicativul P91/1-02 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate prin fonduri publice specifică faptul că "2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

În argumentația sa, autoritatea contractantă prezintă răspunsurile primite la solicitarea de clarificări și analiza acestora.

1. La norma: DC04BI - TAIEREA CU MAȘINA CU DISC DIAMANT ROST CONTRACTIE SI D1LATATIE BETON UZURA LA DRUMURI - cum justificați timpul de funcționare a mașinii de tăiat rosturi și a deserventului pe metrul liniar de tăietură

Contestatoarea consideră că poate executa într-o oră 13,7 m de tăietură în asfalt.

Autoritatea contractantă prezintă spre exemplificare conținutul rețetei normei proprii, în raport cu normele orientative republicane care nu s-au anulat niciodată, ca dovadă că încă se folosesc și se îmbunătățesc cu materiale și tehnologii noi.

Răspunsul primit este evaziv și nu argumentează nimic.

2. La norma RPCT09A1 - DEMOLAREA ELEMENTELOR DE BETON SIMPLU SI ARMAT. CU MIJLOACE MANUALE CU DOZAJ SUB 150 KG CIM. LA MC - cum justificați reducerea timpului de lucru pe metrul cub de la 8,855 ore/mc, la 4,427495 ore/mc.

Nici la această solicitare nu se oferă un răspuns clar.

Autoritatea contractantă arată că normele au fost înjumătățite. Argumentele contestatoarei privind pregătirea personalului și productivitatea utilajului nu reprezintă o justificare de natură a lămuri înjumătățirea fără excepție a normelor de timp.

3. La norma TSC02A1 - Săpătură cu excavator pe pneuri - cum justificați norma de timp alocată pentru 100 mc de săpătură, respectiv 21.538428 ore/100 mc, de la 3,72 ore/100 mc.

Răspunsul nu a fost de natură a clarifica solicitarea.

De fapt, la acest articol, evaluatorul a considerat că norma de timp este prea mare și nu prea mică.

4. La norma GA08A1, B1, C1 - cum justificați eliminarea materialelor de lucru accesorii și reducerea la jumătate a normei de timp

Răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea.

Toate alocările de timp sunt reduse la jumătate.

5. Cum justificați înlocuirea noimei din formularul F3 - RPIXF06A - Săpătură de pământ manuală în șanț sub 1 m lățime și 1,50m adâncime cu norma RPIF06A și reducerea orelor de manoperă pe metrul cub de săpătură manuală cu 60%, respectiv de la 7,22 ore/mc, la 2,249752 ore/mc.

Acest articol de deviz există în anumite programe de devize, dovadă fiind că evaluatorul l-a găsit explicitat clar.

Răspunsul contestatoarei nu este de natură a clarifica solicitarea, aceasta cotând 18 lei/ml de șanț. Pe piața construcțiilor un metru de tranșee pentru montarea conductei de apă nu se realizează sub 50 lei/ml.

Autoritatea contractantă admite că acest timp se poate face prin săpătură mixtă, manual și mecanizat. Totuși, dacă contestatoareal pretinde că realizează mecanizat 1 mc de săpătură în 0,215 ore (a se vedea răspunsul la pct. 3) se poate ca productivitatea muncitorului necalificat să fie doar de 10 ori mai redusă ca a utilajului folosit ? Și în acest caz, săpătorul face mai multe operațiuni: sapă, încarcă în lopată și aruncă pe marginea tranșeei.

6. Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru norma TSA14F1 - SAP. MAN. IN GROPI CU LARG. 1,5 – 6 M CU SPRIJ. EVAC. MAN. IN PAM. CU UMID. NAT. ADINC. 2,01 -4M,T.TARE la jumătate, respectiv de la 5,52999 ore/mc, la 2,765 ore/mc

Răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea.

Se poate observa cu ușurință că normele proprii folosite constau de fapt în înjumătățirea timpilor alocați din normele republicane.

Pe când la articolul anterior, unde contestatoarea a redus sprijinirile a alocat o normă de manoperă de 2,25 ore/mc - insuficientă după părerea expertului cooptat, la acest articol unde se sapă la adâncimi între 2 și 4 m, în teren tare, având și sprijiniri, se alocă o normă de timp cu doar 0,51 ore mai mare.

După cum se poate observa norma proprie a contestatoarei constă în a înjumătăți timpul din norma republicană.

7. Idem pentru normele articolelor de deviz ACE08A1, ACE08B1, ACE08C1 = ACE08E1

8. Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru metrul cub compactat la norma TSD04C1 - COMPACTAREA CU MAI. DE MINA A

UMPLUT. EXECUT. PE STRAT. CU UDAREA FIEC. STRAT DE 20 CM GROS.T.NECOEZIV

Se poate observa că normele folosite constau de fapt în înjumătățirea timpilor alocați din normele republicane.

Dacă pentru un utilaj se poate admite că ar putea avea productivitate mai ridicată, că e mai modern etc., pentru productivitatea unui om nu se pot lua în calcul norme de timp mai scăzute. Normele republicane sunt rezultatul procedurilor de normare efectivă a unui muncitor calificat săpător.

9. Cum justificați reducerea timpului de lucru pentru suta de metri cubi compactați la norma TSD05A1 - COMPACTARE CU MAI. MEC. DE 150 – 200 KG A UMPLUTURILOR IN STRAT. DE 20 – 30 CM EXCLUSIV UDARE STRAT DIN PAM. NECOEZIV, atât pentru utilaj cât și pentru muncitori, respectiv de la 8,82 ore/100 mc, la 3,528 ore/100mc pentru manoperă și de la 10,39 ore/100 mc, la 5,195 ore/100 mc pentru utilaj - mai mecanic.

Răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea.

Se poate observa că normele proprii folosite constau de fapt în înjumătățirea timpilor alocați din normele republicane. Nu se aduc argumente tehnice, fișe de utilaje care să justifice o asemenea productivitate.

Din norma proprie a contestatoarei nu rezultă ce utilaj va folosi, iar din contractul de închiriere utilaje rezultă că va închiria mai mecanic cu motor termic de 6 CP 150-200 kgF care, conform normelor republicane, are norma de timp alocată de 10,39 ore/100 mc. Compactarea în 3,53 ore se poate face doar superficial, nicidecum 98%, adică aproape de terenul natural. Acest lucru se face prin treceri succesive într-un timp alocat. Contestatoarea face anumite calcule dar nu specifică ce grad de compactare va avea terenul după operațiunile efectuate în jumătate din timpul normat.

10. Cum justificați înlocuirea normei din formularul F3 – RPCXCO1A - CONFECȚIONAT SI MONTAT COFRAJE OBIȘNUITE DIN CHERESTEA RASINOASE cu norma RPCC01A1 - COF. MIXTE DIN PANOURI REFOLOS. DIN PLACAJ DE 8 SI SCIND. INCL SPRIJ. PT. SUBFUNDARI

Autoritatea contractantă acceptă că aceasta este o normă proprie, panoul de cofraj se înlocuiește cu scândură, contestatoarea însă nu a clarificat nimic. A mărit norma de lucru, normal, a introdus un utilaj de mică mecanizare să taie scândura la dimensiune, dar toate elementele cofrajului nu sunt îmbinate, fiind eliminate cuiele, sârma etc.

11. Cum justificați eliminarea din norma DA14A1 - Fundație beton ciment la străzi – a materialelor accesorii – longrina, carton, nisip.

... precizează că pe străzi sunt două categorii de îmbrăcăminte: asfaltică și din beton rutier. Nu există îmbrăcăminte asfaltică peste betonul rutier.

Umplutura compactată nu se face cu nisip, nisipul s-a folosit la patul de pozare al conductei. După pozare, se procedează la umplerea tranșeei cu nisip compactat manual, 30 cm deasupra generatoarei

conductei apoi, după caz, se fac umpluturi conform structurii rutiere a drumului.

Nisipul care a fost eliminat este stratul de drenaj de sub suprastructura din beton iar cartonul este stratul izolator între nisip și beton ca la turnare să nu se piardă laptele de ciment care se poate infiltra în nisip / pământ.

Placa PFL nu este pentru cofraj ci pentru rosturile de turnare.

Nu se cunoaște tehnologia de execuție.

Autoritatea contractantă acceptă că pe o latură se elimină longrina, structura rutieră rămasă - stratul de beton - ținând loc de cofraj, dar cealaltă latură trebuie cofrată cu longrina, iar tăierea betonului nu se face în mijlocul drumului ci, de regulă, pe una dintre părți.

Față de argumentația contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că pe străzile comunei sunt doar două tipuri de îmbrăcăminte rutieră: beton rutier și asfalt, susținând că în nicio tehnologie de execuție nu se folosește peste beton rutier un strat de asfalt din motive tehnice, de comportare în trafic, de rezistență la îngheț-dezgheț etc.

Betonul rutier are rol de fundație a drumurilor, acestea fiind străzi rurale, prin urmare nu mai necesită încă un strat de uzură care, de regulă, se face tot din beton pentru acest tip de îmbrăcăminte, și nu din asfalt. Stratul de drenaj în puține cazuri este balast, de regulă este nisip pilonat (compactat) peste care se așază folie sau hârtie kraft și se toarnă betonul în cofraje (longrine metalice).

12. Cum justificati reducerea timpului pentru semnalizarea rutieră - art. DF24A1 - de la 26,51 ore/punct de semnalizare, la 10,60 ore/ punct dc semnalizare.

Răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea.

13. Cum justificați înlocuirea normei din formularul F3 - RPCXE02C - HIDROIZOLATII ORIZ. SI VERT. DIN UN STRAT DE BITUM TOPIT APLICAT CU PERIA SAU GLETUITOR, cu norma RPCE02C - AMORS SUPRAF STRAT BAZA SAU ÎMBRAC EXIST IN VEDER APLIC STRAT UZ MIX ASF CU EMULSIE CATIONICA

Articolul există în cataloagele normelor de deviz.

Aici într-adevăr s-au folosit norme proprii care sunt acceptate.

14. Cum justificați reducerea timpului de manoperă pentru metrul pătrat de tencuieli aferente art. CF12A1 - Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine, rezervoare, castele de apa etc, la care presiunea apei nu depășește 2daN/cm2, respectiv de la 4,38 ore/mp, la 1,752 ore/mp.

Argumentația contestatoarei, respectiv folosirea materialelor gata preparate, ar fi corectă în condițiile în care nu ar mai fi fost cotate materialele ciment, nisip, apă. Astfel, contestatoarea spune că va achiziționa mortar gata preparat dar nu-l trece ca material. Logic ar fi fost ca norma proprie să conțină tipul de mortar gata preparat folosit, cu furnizorul acestuia (Sika, Mapei sau similare), cantitatea în funcție de norma de consum din fișa tehnică a materialului, manopera normată intern. Contestatoarea reduce manopera cu 60%, după o logică doar de

el știută, dar lasă materialele din norma inițială. Și atunci unde este norma proprie?

15. Cum justificați eliminarea materialelor de lucru accesorii și reducerea la jumătate a normei de timp pentru art. ACD01L1 - CAPAC SI RAMA STAS 2308-81 PENTRU CAMINE CU PIESA SUPORT CAROSABIL IV.

Capacul și piesa suport se procură împreună. Celelalte materiale nu sunt pentru montarea ramei în placa din beton armat ci pentru a îngloba placa + capacul în îmbrăcămintea drumului și a sigila montajul astfel încât să nu existe infiltrații între placa suport și îmbrăcămintea din beton/asfalt a drumului.

Constructorul dovedește că nu cunoaște tehnologia de lucru.

Norma proprie este de fapt înjumătățirea timpilor de manoperă și reducerea aleatorie din cadrul elementelor componente din care este constituită norma ne lucru este de natură nu a crește calitatea ci înseamnă o execuție defectuoasă, de slabă calitate.

Aceste elemente - capacul și piesa suport - trebuie să fie perfect aliniate cu suprafața drumului și solidarizate cu acesta. Autoritatea contractantă nu crede că toate operațiunile de montaj se pot face într-o oră.

16. Cum justificați eliminarea accesoriilor de montaj și a normei de timp de montaj pentru articolele:

a) GB01 A1, B1, C1, E1 - ROBINET CU FLANSE PN 10-16 AVIND DN= 50 MM, 80 MM, 100 MM și 150 MM,

b) SA35A1, B1, C1, D1, F1 - TEU CU FLANSE,D1N FONTA,PT.CONDUCTE DE PRESIUNE, TUBUL PRINCIPAL AVIND D= 50MM, 65MM, 80 MM, 100 MM și 150 MM,

c) SA38A1, B1, C1, E1 - REDUCȚIE CU FLANSA, DIN FONTA, PT. COND. DE PRESIUNE MONTATA PE ZIDURI,TUBUL PRINCIPAL AVIND D= 65MM, 80MM, 100MM și 150MM

d) SA37C1, D1 - CURBA CU FLANSA, DIN FONTA, PT. COND. DE PRES. MONTATA PE ZIDURI,DE 11 1/4; 22 1/2; 30; 45 GRADE SI D= 80 MM și 100 MM

e) SA23D1 - TUB FONTA CU FLANSA PT. COND. PRESIUNE MONTAT PE PEREȚI LA CONSTR. IND.+ LOC + SOC. CULT. CU D=100 MM

f) ACE01B1 - HIDRANT SUPRATERAN DN 80 MM

Un exemplu pentru care nu s-au cerut clarificări (toate normele folosite au probleme) dar care pune în evidență același algoritm de reducere aleatorie a materialelor accesorii este montajul manometrului.

Aici ofertantul reduce materialele de montaj pierzând din vedere că acest aparat se montează printr-un by-pass din țeavă și implică o serie de operațiuni manuale care nu se pot realiza în 47 minute.

Un teu cu flanșe cântărește cca. 12 kg, prin urmare este necesara montarea de suporți de susținere care protejează instalația la eforturi dinamice si statice. Resursele din cadrul normei conțin si acești suporți. Suporții se confecționează pe șantier, la punctul de lucru și la poziție în cadrul căminului. Pentru acest motiv este cornierul, platbanda - pe care

se așază cotul. Cimentul și nisipul + apa folosesc la fixarea prin cimentare a suportului în fundația căminului. Nu se cunoaște acest aspect de către contestatoare.

Toate articolele privind vane, coturi, teuri, reducții sunt cotate fără suporți deci în exploatare vor sta în aer. O vană cu Dn 150 mm are cca. 35 kg.

Șurub, piuliță, șaibă - nu sunt suficiente. Toate îmbinările au de suferit, în exploatare se produc vibrații, în plus greutatea piesei afectează static îmbinarea.

Pentru articolul ACE01B contestatoarea afirmă că accesoriile de montaj sunt incluse în poziția 7611721 - hidrant suprateran 1 rac tip A și 2 RAC tip B DN80.

Pentru informare, autoritatea contractantă precizează că racordurile tip A și tip B sunt accesorii pentru montarea rapidă a furtunului de pompieri la corpul hidrantului și se află în partea de sus a hidrantului. În articolul prezent, se solicită procurarea unui hidrant suprateran cu 3 ieșiri, una cu racord tip A și două cu racord tip B.

Cotul cu picior (6) folosește la așezarea hidrantului pe placa din beton (7) care a fost eliminată din articol, deci cotul ar sta așezat pe pământ. Cotul se montează de cutia ventilului (5) cu șuruburi, între cot și flanșa cutiei ventilului punându-se o garnitură de etanșare, altfel se pierde apă pe la îmbinări. Cotul și îmbinarea cu racordul acestuia (ansamblul 6+8+11) la conducta de distribuție este înglobat într-un strat de pietriș (18) pentru ca montajul să fie ușor accesibil la intervenții.

Autoritatea contractantă precizează că a prezentat acest exemplu pentru a demonstra că ofertantul a redus normele după o regulă ce nu ține cont de niște elemente tehnice de execuție de bază. Sunt cunoștințe elementare de instalații și siguranță în exploatare care au fost astfel eliminate din ofertă.

Același comentariu și pentru suporții de montaj a vanelor și fitingurilor în cămine, care au fost eliminați din ofertă. Vanele nu vin nici cu suporți, nici cu accesorii de montaj, garnituri de etanșare între vană și flanșă sau capătul de flanșă.

Robineții montați prin înșurubare au nevoie de elemente de etanșare (câlți sau bandă teflon sau alt material accesoriu), lubrefianți, pentru ca montajul să fie îngrijit se curăță corpul robinetului de unsoare și praf sau pământ etc.

17. Cum justificați înlocuirea normei de deviz (încadrarea) și reducerea timpului alocat probelor de presiune de la 0.23 ore/ml de conductă la 0,046 ore/ml de conductă (de la 13,8 minute, la 2,76 minute) la art. RPSXF08 (ați folosit RPSF08 (?)) - Efectuare probe etanșeitate la presiune și spălare conducte apă, țevi oțel, pvc, fontă azbociment, armături. În plus, justificați de ce ați scos cloramina care folosește la dezinfectarea conductelor.

Folosirea de muncă necalificată, fără cloramină - dacă se foloseau norme proprii atunci clorul activ - sub ce formă se procură? Acesta este tot sub formă de tablete sau se folosește hipoclorit de sodiu - ar fi

trebuit prins în normă. Astfel, nu se ofertează soluția de clor iar în execuție se va argumenta că nu s-a prins în ofertă. Nu se poate accepta.

Dacă nu s-ar fi cerut clarificări referitoare la dezinfectarea rețelelor și lipsa cloraminei/soluției de clor din ofertă atunci aceasta nu s-ar fi ofertat deci nu s-ar fi dezinfectat rețelele. Din această procedură de lucru foarte importantă - dezinfectarea conductelor - a fost eliminată la ofertare tocmai soluția care dezinfectează conductele; 1 kg de cloramină pulbere este de cca. 25 lei x 1.243 kg (0,017 kg/m x 73.122 m)= 31.075 lei.

În plus, 2,76 minute pentru spălarea unui metru de conductă față de 13,8 în norme. Probele de etanșeitate se fac între cămine, pe tronsoane, au o anumită tehnologie de execuție și anumite operațiuni care sunt specificate în caietele de sarcini. Oricât de productiv ar fi un muncitor există niște timpi de lucru minimi de care ofertantul nu are cunoștință. S-a redus norma de timp de 5 ori.

18. Cum justificați reducerea timpului de manoperă pentru art. TRI1AA01F1 - INCARCAREA MATERIALELOR, GRUPA A - GRELE SI MĂRUNTE, PRIN TRANSPORT PINA LA 10M RAMPA SAU TEREN-AUTO, respectiv de la 0,45 ore/tona încărcată, la 0,18 ore (10,8 minute)/tona transportată. Aceeași întrebare pentru art. TRI1AA08F1 - DESCARCAREA MATERIALELOR, GRUPA A- GRELE SI MĂRUNTE PRIN TRANSPORT PINA LA 10M AUTO-RAMPA de la 0,35 ore/tona la 0,14 ore/tona (8,4 minute).

Răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea.

Probabil, calculul s-a făcut pentru încărcarea mecanizată și descărcarea prin basculare - 8,4 minute/tona transportată la 10 m, puțin probabil.

Concluzii:

Din cele arătate mai sus, se poate observa cu ușurință că SC ... SRL nu a folosit propriile consumuri (cu câteva excepții) ci doar a înjumătățit normele de timp republicane.

Exemplele arătate în cadrul raportului sunt elocvente, prin urmare prețul pentru manopera arătată nu este acceptabil.

În ceea ce privește Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții - Formular C8 - au fost solicitate clarificări privind justificarea valorii orei de funcționare a principalelor utilaje folosite la elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă își păstrează părerea exprimată în punctul de vedere transmis către CNSC, astfel:

- consumurile ofertate pentru anumite utilaje sunt exagerate, în raport cu productivitatea utilajului (mașina de tăiat rosturi, instalația de foraj orizontal, autocisternă etc.)
- aceeași discuție privind alocarea insuficientă de resurse se observă pentru ora de funcționare pentru macara, grup termic de sudură, placă vibratoare - la jumătate față de consumul normat cu argumentația că normele de deviz sunt depășite, utilajele folosite sunt cele mai productive - deși ofertantul le închiriază nu le deține, și în plus, închiriază doar câte un singur utilaj care va fi folosit la toată lucrarea.

- oferta de prestări servicii închiriere utilaje a SC ... SRL reprezintă subcontractare.
- nu s-a ofertat longrina metalică necesară turnării betoanelor rutiere pe străzi la refacerea acestora. Argumentația ofertantului este că „nu încap că au 3 m lungime".

În paralel, s-a solicitat, prin adresa nr. 1858/21.03.2017, prezentarea dovezii că firma SC ... SRL, care pune la dispoziție utilajele solicitate și deservenții pentru aceste utilaje, deține aceste utilaje și categoriile de personal deservent care fac obiectul ofertei comerciale prezentate ca justificare în solicitarea de clarificări, întrucât s-a folosit această ofertă de utilaje și transport la elaborarea prețului aferent propunerii financiare prezentate.

În acest sens societatea ... SRL a trebuit să prezinte comisiei registrul inventar al mijloacelor fixe prin care să dovedească posesia utilajelor pe care se angajează să le închirieze precum și extrasul REVISAL pentru categoriile de personal deservent pentru aceste utilaje.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea Certificatul constatator de la ORC din care să reiasă că aceasta este autorizată să efectueze "Activități de închiriere mașini și echipamente pentru construcții" cu și fără personal specializat.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1480/07.03.2017 se prezintă Certificatul constatator nr. 11881/16.01.2017 - certificat care nu e în termen - prin care nu se atestă că SC ... SRL este autorizată să efectueze Activități de închiriere mașini și echipamente pentru construcții - cod CAEN 7732.

Autoritatea contractantă apreciază că, fiind o solicitare de clarificare la o procedură de achiziții publice, trebuia prezentat un Certificat constatator în termen. Se observă că de la data Certificatului prezentat inițial, până la data prezentării Certificatului în termen au avut loc modificări în obiectul de activitate autorizat pentru SC ... SRL, la data licitației aceasta nefiind autorizată să închirieze mașini și echipamente pentru construcții.

Cât privește dovada deținerii utilajelor, SC ... SRL vine la rândul ei cu un contract de închiriere utilaje cu firma SC ... SRL care prezintă registrul inventar de mijloace fixe și lista de personal deservent.

Pentru macaraua pe pneuri SC ... SRL aduce încă un contract de închiriere cu firma SC BRIALBET SRL care arată că nu are macaraua dar că ar fi dat un avans pentru achiziționarea acesteia.

Contrar afirmațiilor făcute de contestatoare, pe factura prezentată, deși nu este tradusă, nu apare o sumă clară ci o specificație că se facturează 50% din valoarea de 65.000 euro ca avans. Din punctul de vedere al comisiei de evaluare, acest fapt are o importanță redusă întrucât nu este vorba de un utilaj al contestatoarei și nici al SC ... SRL care, după cum se observă, nu deține utilaje ci le ia de la alt operator economic.

Părerea comisiei de evaluare este că acceptarea unor astfel de practici în procedurile de achiziție pentru construcții de investiții publice

este de natură a prejudicia grav calitatea rezultatului procedurii de achiziție.

Privind lista cuprinzând costurile privind transporturile - Formular C9, au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului care intră în componența tarifului de transport pentru următoarele categorii de vehicule ce intră în componența ofertei:

- transport cu autobasculanta pe 30 km,
- transport cu autocamionul pe 30 km,
- transport beton/mortar cu autobetoniera pe 30 km.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1858/21.03.2017, autoritatea contractantă a precizat că este necesară prezentarea dovezii că SC ... SRL, care pune la dispoziție utilajele solicitate și deserventii pentru aceste utilaje, deține aceste utilaje și categoriile de personal deservent care fac obiectul ofertei comerciale prezentate ca justificare în solicitarea de clarificări, întrucât s-a folosit această ofertă de utilaje și transport la elaborarea prețului aferent propunerii financiare.

Pentru utilaje au fost prezentate contracte de închiriere între SC ... SRL și alte două societăți, dar în nicio listă nu se justifică existența mijloacelor de transport - autobasculante, autocamioane etc., după cum s-a văzut SC ... SRL neavând utilaje pe care să le închirieze către contestatoare.

Concluzii autorității contractante privind evaluarea financiară sunt:

- își menține părerea că Asocierea subcontractează lucrări. Oferta de închiriere nu are valoare juridică, nu este înregistrată, nu ține loc de promisiune de contractare sau de act juridic legal și nu poate fi luat în considerare;
- din solicitările de clarificări nu reiese că Asocierea are acces la utilaje, contractul de închiriere fiind unul formal, după cum s-a arătat nici operatorul economic care închiriază utilajele nu le deține ci le închiriază la rândul ei din altă parte;
- de nicăieri nu rezultă că vreuna din societăți deține mijloacele de transport necesare;
- din analiza ofertei privind consumurile cu forță de muncă reiese că Asocierea nu a folosit norme proprii ci doar a redus la jumătate orele alocate manoperei, pe motiv că are experiență și are personal calificat. Nici un mod de formare a prețului sau a componenței normei nu a fost prezentat;
- normele proprii ar trebui să fie argumentate și nu folosite aleatoriu ca sa iasă valoarea lucrării, simpla reducere la jumătate a orelor alocate manoperei neînsemnând o normă proprie;
- raportat la complexitatea lucrării, oferta financiară prezentată de Asocierea ... nu garantează autorității contractante că pe parcursul activităților desfășurate se vor respecta cerințele specificate în contract precum și cerințele aplicabile activităților specifice desfășurate. De asemenea, Asociera analizată, nu face dovada că măsurile adoptate în vederea asigurării calității lucrărilor de execuție a obiectivului ce ar urma să fie contractat sunt acceptabile și prezintă capacitățile/disponibilitățile

care pot fi dezvoltate pentru a realiza servicii conforme cu cerințele autorității contractante, cu privire la legislația în vigoare aplicabilă în proiect, în conformitate cu profilul activității desfășurate;

- își menține punctul de vedere că, raportat la complexitatea lucrării, oferta financiară prezentată de ASOCIEREA ... nu garantează autorității contractante că pe parcursul activităților desfășurate va respecta cerințele specificate în contract precum și cerințele aplicabile activităților specifice desfășurate.
- își menține punctul de vedere că, raportat la informațiile puse la dispoziție de contestatoare prin răspunsurile la solicitările de clarificare formulate Asocierea nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.
- își menține părerea că raportat la informațiile puse la dispoziție de contestatoare prin răspunsurile la solicitările de clarificare formulate, aceasta nu poate duce la bun sfârșit contractul astfel cum se afirmă în art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 924/24.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 20664/24.05.2017, SC ... SRL a transmis o completare la contestația nr. 840/12.05.2017.

Contestatoarea arată că, în „Punctul de vedere” nr. 3463/ 19.05.2017, autoritatea contractantă face vorbire despre aspecte și criterii care nu au fost comunicate către SC ... SRL nici prin solicitarea de clarificări nr. 2381/10.04.2017, nici prin comunicarea nr. 2944/02.05.2017, - motiv pentru care aceasta din urmă nu a putut prezenta o argumentare completă în contestația nr. 840/12.05.2017.

Față de noile aspecte prezentate de autoritatea contractantă, SC ... SRL precizează:

- la pag. 6, se specifică: „Din punctul de vedere al Comisiei de evaluare, Certificatul constatator de la Oficiul Registrului Comerțului se prezintă, atunci când este solicitat un astfel de document, în termen, respectiv are valabilitatea de 30 de zile de la emitere".

Contestatoarea arată că legea nu instituie în mod expres un termen de valabilitate pentru Certificatele constatatoare eliberate in temeiul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Un atare termen nu poate fi reținut, având în vedere celeritatea efectuării înregistrărilor în Registrul Comerțului.

Având în vedere acest fapt, contestatoarea reiterează faptul că Certificatele constatatoare pe care le-a prezentat sunt perfect valabile.

- tot la pag. 6, autoritatea contractantă arată ca s-a precizat: „Prin urmare, acesta este tot personalul pus la dispoziție...".

Deși în repetate rânduri autoritatea contractantă a afirmat că nu a solicitat personal angajat permanent - solicitând în acest sens extras

exemplificativ de REVISAL, acum trage această concluzie (nefondată de astfel).

- la pag. 8 (Referitor la art. RPIXF09A).

Deși SC ... SRL a prezentat în cadrul contestației (pag. 18-19) toate clarificările legate de acest articol, cu trimiteri clare către textele din Caietul de sarcini care-i susțin fundamentarea, autoritatea contractantă concluzionează *"Responsabilitatea calculelor cade în sarcina proiectantului iar Ofertantul nu are calitatea de a analiza măsurătorile în aceasta fază. Putea semnala o eroare de calcul în faza de ofertare și nu în faza de evaluare a ofertelor."*

Prin aceasta dezinformare autoritatea contractantă încearcă să arate că SC ... SRL a verificat calculele proiectantului și că nu este de acord cu ele.

Contestatoarea afirmă că este în totalitate de acord cu datele prezentate de proiectant în Caietul de sarcini și le-a respectat întocmai la întocmirea ofertei sale.

- la pag. 12, pct. 10 - Referitor compoziție art. ACD01L1.

SC ... SRL susține că, în contestație a prezentat în mod clar compoziția art. ACD01L1 (vezi "Răspuns 10" - Comentariu pag. 21) cât și faptul că documentația tehnică arată fără dublu că rețeaua (deci și căminele) se amplasează în spațiul verde *"De-a lungul drumurilor județene ce străbat comuna tronsoanele de conductă se vor monta în spațiul verde, pe ambele laturi ale drumurilor. De-a lungul drumurilor locale, conductele se vor monta pe o singură parte a acestora."* - Memoriu Tehnic pag. 11-12 Cap. I Rețea de distribuție și branșamente.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține: „Afirmaţia că acest cămin va fi montat în iarbă nu se susține ținând cont că se solicită folosirea unui capac carosabil.”

Pentru a încheia controversele legate de acest articol, contestatoarea arată că materialele în cauză (ciment, nisip, apă) se folosesc atât în cazul capacelor carosabile, cât și în cazul celor necarosabile, deci, scopul acestor materiale este de a fixa capacul pe placa de beton și nu etanșarea în iarbă cum eronat insistă să afirme autoritatea contractantă.

Contestatoarea prezintă resursele pentru următoarele articole:

- ACD01L1 (pentru capac carosabil);
- ACD01I1 (pentru capac necarosabil).

- la pag. 12-13 - Referitor la articolele GB01A1, B1, C1,... etc

Autoritatea contractantă susține "Calculele de rezistență și stabilitate prezentate de ofertant sunt valabile. Însă în condiții de exploatare este necesară sprijinirea lor pentru protejarea îmbinărilor.”

În opinia contestatoarei, afirmațiile autorității contractante sunt false, deoarece, în exploatare nu apar sarcini dinamice, singurele forțe care acționează sunt cele pe care SC ... SRL le-a luat în calcul. Deci, concluzia sa (și anume că fitingurile nu trebuie sprijinite) este cea corectă - și dovedită matematic.

Prin adresa nr. 1156/26.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 20823/26.05.2017, SC ... SRL a transmis note scrise referitoare la punctul de vedere exprimat de ..., solicitând Consiliului să constate că este netemeinic și nejustificat și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Analizând punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă se constată că aceasta și-a reluat integral argumentele din comunicarea privind rezultatul procedurii, bazate pe aceleași opinii subiective și neîntemeiate și fără o argumentație rațională.

Contestatoarea arată că din modul în care a înțeles să gestioneze aceasta procedură de achiziție reiese cu claritate că autoritatea contractantă nu intenționează să aplice criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, ci alte criterii, neprevăzute în aceasta, care nu răspund rigorilor și principiilor care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție și să răspundă necesității utilizării cât mai eficiente a fondurilor publice.

În acest context, menționează că CNSC a sancționat deja autoritatea contractantă, în aceeași procedură, prin Decizia nr. ..., Consiliul constatând că, prin comunicarea inițială privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat hotărârea de respingere a ofertei sale și nici nu i-a adus la cunoștință aspectele consemnate în punctul de vedere exprimat în fața CNSC.

În opinia sa, autoritatea contractantă s-a conformat aparent deciziei Consiliului, iar sub aparența unor aspecte cu caracter tehnic și-a desprins concluziile tot pe baza unor opinii și presupuneri fără legătură cu criteriile de evaluare a propunerii tehnice, făcând referire la „slaba experiență a personalului muncitor", concluzionând că „ofertantul nu este pregătit pentru o asemenea lucrare", respectiv că Asocierea „a redus cu mai mult de jumătate consumul de ore cu mâna de lucru care, din datele prezentate, nu este nici calificată pentru astfel de lucrări". Aceste constatări/concluzii nu au niciun suport real, nu sunt însoțite de argumente sau dovezi și, mai mult, nu au nicio legătură cu modul de evaluare a propunerii tehnice.

Capacitatea unui ofertant de a executa o lucrare nu se stabilește la evaluarea propunerii tehnice, ci vizează cerințele minime de calificare care au fost create de legiuitor și aplicate de autoritatea contractantă tocmai pentru a se asigura că în procedură se înscriu numai ofertanți care au capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul.

Or, autoritatea contractantă nu a respins oferta sa pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, săvârșind o confuzie nepermisă între aceste cerințe, criteriile de evaluare a propunerii tehnice și criteriile de atribuire.

De altfel, în concluziile punctului de vedere, autoritatea contractantă a dat și măsura acestei confuzii, făcând referire la „capacitățile/disponibilitățile care pot fi dezvoltate de societate pentru a realiza servicii conforme cu cerințele, autorității contractante".

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a realizat o adevărată apologie a normelor de deviz elaborate în anul 1981, subliniind că, din anul 1981 și până în prezent, au evoluat extrem de mult materialele, echipamentele și tehnologiile de lucru, iar evoluția constantă pe această piață timp de peste 30 de ani este tocmai în sensul de a creste productivitatea - prin scurtarea timpilor de lucru și creșterea calității și lucrabilității materialelor.

În plus, timpii de lucru alocați prin normele de deviz din anul 1981 pentru *„curățirea și întreținerea mijloacelor de muncă"* și pentru *„degajarea la terminarea lucrărilor",* fără a desconsidera în vreun fel aceste activități, nu au o pondere atât de însemnată în manoperă încât să fie enumerate în mod distinct.

În ceea ce privește restul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea afirmă că nu are posibilitatea de a combate cu contraargumente opinii sau păreri ale autorității contractante, ale comisiei de evaluare ori ale expertului cooptat.

Expresii de genul "răspunsul primit este evaziv și nu argumentează nimic", "normele au fost înjumătățite", "răspunsul nu este de natură a clarifica solicitarea", "avem îndoieli că toate operațiunile de montaj se pot realiza într-o oră", "puțin probabil", "prețul ofertat pentru tona transportată este foarte mic" (fără niciun termen de comparație) nu au nicio legătură cu o procedură de achiziție și cu atât mai puțin cu o decizie de respingere a unei oferte.

Concluziile din punctul de vedere sunt identice cu cele din comunicarea contestată și sunt la fel de neîntemeiate și de neargumentate, reprezentând într-o proporție covârșitoare afirmații pompoase, dar lipsite din păcate de conținut.

"Complexitatea lucrărilor" a reprezentat leitmotivul comunicării contestate și al punctului de vedere exprimat, iar nuanțele au fost date de "garanția autorității că pe parcursul activităților desfășurate societatea va respecta cerințele specificate in contract", "ofertantul analizat nu face dovada că măsurile adoptate în vederea asigurării calității lucrărilor de execuție a obiectivului ce ar urma să fie contractat, sunt acceptabile"; "nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Toate aceste împrejurări ridică mari semne de întrebare cu privire la echidistanța autorității contractante și a comisiei de evaluare, dar și cu privire la profesionalismul expertului desemnat.

Contestatoarea susține că a constatat cu îngrijorare că același expert cooptat a acționat într-o manieră similară în mai multe proceduri în care CNSC a fost deja sau va fi sesizat, iar lipsa unor argumente solide și abundența părerilor personale însoțite de desemnarea drept câștigătoare a unor oferte depuse de anumiți ofertanți, cu prețuri considerabil mai mari decât cele situate pe primele locuri, nu fac decât să creeze suspiciuni suplimentare cu privire la imparțialitatea persoanelor cu atribuții în procedura de atribuire.

În realitate, contestatoarea consideră că obiectivul de investiții, care urmează a fi executat, implică un volum de muncă considerabil și o mobilizare importantă a resurselor, însă prezintă un grad mediu de dificultate din punct de vedere tehnic.

Fără a nega în vreun fel importanța acestui obiectiv de investiții pentru comunitatea locală, lucrarea nu prezintă complexitatea pe care invocat-o atât de frecvent autoritatea contractantă pentru a-și justifica temerile că SC ... SRL nu ar fi capabilă să execute lucrările la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți.

Prin concluziile scrise nr. 986/09.06.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 22841/09.06.2017, SC ... SRL a precizat că își menține întocmai poziția exprimată în cadrul contestației și în completarea la aceasta.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a prezentat nici măcar o situație în care oferta sa nu a respectat documentația tehnică. Astfel conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost încadrată la art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, considerându-se că a avut un preț neobișnuit de scăzut. În opinia sa, în baza art. 120 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, obiectul solicitărilor de clarificări trebuia să fie prețul și nu natura juridică a contractelor încheiate cu SC ... SRL și SC ... SRL. Cu toate acestea, respectivele contracte au fost asumate ca fiind contracte de prestări-servicii și nu de subcontractare.

Referitor la aspectele dezbătute în cadrul audierilor desfășurate în acest dosar, la sediul Consiliului, SC ... SRL precizează următoarele:

- ANAP a procedat în mod corect atunci când nu a acceptat introducerea în cadrul documentației de atribuire a cerințelor nelegale ale autorității contractante, astfel că autoritatea contractantă încearcă să impună în mod subiectiv și chiar nelegal aceste criterii;

- este falsă afirmația conform căreia neacceptarea săpăturilor mecanice este determinata de cerințele documentației de atribuire, deoarece, la pct. 3.5 din caietul de sarcini, se precizează că executarea săpăturilor se va face atât manual cât și mecanizat, săpătura manuală fiind obligatorie doar în zona intersecțiilor cu alte rețele îngropate cât și la finisarea patului conductei pe ultimii 15 cm;

- referirile la necesitatea de a nu se produce distrugeri infrastructurii deja existente sunt eronate, deoarece problema protejării infrastructurii existente poate fi rezolvată în conformitate cu prevederile Memoriului Tehnic;

- afirmația conform căreia autoritatea contractantă a prezentat încadrările în normele de deviz este parțial adevărată, în sensul că, în răspunsul 6014/27.10.2016 a fost indicată folosirea Ghidului P91/1-02 pentru constituirea articolelor de deviz, dar necunoscând rețetele articolelor respective, SC ... SRL a folosit propriile variante tehnologice.

Contestatoarea mai precizează că, în cadrul unei proceduri simplificate, ordinea de importanță a documentelor este următoarea:

1. planșele desenate;
2. caietele de sarcini și Memoriile tehnice;
3. alte documente și formulare (liste de cantități, fișe tehnice etc.).

Prin urmare, în opinia sa, în cazul unor neconcordanțe între listele de cantități și caietul de sarcini (sau Memoriul tehnic) prevalează prevederile caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 3971/09.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 22842.09.06.2017, autoritatea contractantă face o serie de precizări suplimentare referitoare la oferta SC ... SRL.

Astfel, în legătură cu afirmația contestatoarei conform căreia aceasta va asigura supravegherea și managementul lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, din art. 13 din contractul încheiat cu SC ... SRL rezultă că pentru întârzieri în execuția lucrărilor (...) *se datorează penalități calculate la valoarea lucrărilor nefinalizate la termen*. De asemenea, la art. 16 și 17 din contract se pun condiții cu privire la execuția și recepția lucrărilor executate.

În aceste condiții, susține că dacă SC ... SRL doar închiriază personalul, iar lucrările se desfășoară sub coordonarea de specialitate a SC ... SRL, salariații fiind plătiți la oră și neavând răspundere decât pentru operațiunile pe care sunt puși să le execute, autoritatea contractantă îți pune întrebarea ce penalizări se percep și în ce condiții, în situația în care, așa cum susține contestatoarea, aceasta gestionează și coordonează lucrările. De asemenea, nu înțelege de ce SC ... SRL ar fi trebuit autorizată pentru executarea lucrărilor pentru fluide în condițiile în care ea doar închiriază personalul de execuție.

Autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, contractul încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL a fost întocmit doar pentru a justifica lipsa personalului muncitor în cadrul SC ... SRL. Chiar dacă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, existența personalului muncitor și a utilajelor de mecanizare pentru execuție este o condiție esențială pentru prezentarea la licitațiile publice. Acceptarea drept câștigătoare a unei firme care nu are personal de specialitate, nu are utilaje ar crea precedente de natură a înrăutăți calitatea lucrărilor ce vor fi executate.

Aceleași observații sunt făcute de autoritatea contractantă și în legătură cu contractul încheiat de SC ... SRL cu SC ... SRL, arătând că, la pct. 7 din contract – Obligațiile furnizorului, SC ... SRL se obligă să asigure deservenții, deși contestatoarea susține că aceștia vor fi asigurați de SC ... SRL asociatul sau în această procedură. În aceste condiții, nu se poate ști cine execută lucrările și cine va fi tras la răspundere.

În ceea ce privește tehnologia de lucru abordată de SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că listele de cantități de lucrări, care au încadrări în norme pe categorii de deviz trebuie să aibă la bază Normativele republicane și definiția dată de proiectant în titlul normei. Autoritatea contractantă arată că s-a precizat clar cât se sapă manual și cât se sapă mecanizat, iar productivitatea personalului muncitor invocată de ofertant nu are la bază o normare efectivă ci o apreciere deformată a capacității personalului muncitor de a realiza anumite activități într-o anumită perioadă de timp. Deși li s-a permis ofertanților să folosească

propriile norme, autoritatea contractantă consideră că detalierea normelor trebuie să conțină efectiv utilajele de mecanizare care vor fi folosite astfel încât să se justifice de ce au fost reduse orele de funcționare. La fel, și în cazul folosirii unor materiale noi (adezivi soluții hidroizolante) acestea trebuiau precizate.

Astfel, autoritatea contractantă își menține aprecierea că SC ... SRL nu poate duce la bun sfârșit contractul, respectiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executate.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă reia o serie de precizări pe care le consideră importante.

Astfel, face referire la faptul că, din clarificările solicitate cu privire la accesul la utilajele necesare execuției lucrărilor, a rezultat că SC ... SRL vine la rândul său cu un contract de închiriere utilaje cu firma SC ... SRL care prezintă registrul inventar de mijloace fixe și lista de personal deservent. De asemenea, pentru macaraua pe pneuri este adus un contract cu firma SC ... SRL care arată că nu are macaraua dar că urmează să o achiziționeze. Prin urmare, autoritatea contractantă își menține concluzia formulată anterior conform căreia astfel de practici nu pot fi acceptate și că SC ... SRL nu poate duce la bun sfârșit contractul, respectiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit deciziei Consiliului nr. ..., a fost obligată la continuarea procedurii cu reanalizarea ofertelor astfel că, în urma expirării valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare ale ofertanților, acestora li s-a solicitat prelungirea valabilității lor cu 90 de zile. În data de 11.05.2017 a expirat prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, ofertanților solicitându-li-se, din nou, prelungirea acestora pentru încă 90 de zile.

La această dată, atât oferta SC ... SRL cât și cea a SC ... SRL au fost considerate inadmisibile, în acest sens, fiind transmise comunicările 2943/02.05.2017, respectiv nr. 2944/02.05.2017, acestora nemaifiindu-le solicitată prelungirea scrisorii de garanție și a perioadei de valabilitate a ofertelor.

Cu toate acestea SC ... SRL a prelungit perioada de valabilitate a scrisorii de garanție și valabilitatea ofertei cu 30 de zile. În schimb, SC ... SRL nu a prelungit nici perioada de valabilitate a garanției nici pe cea a ofertei.

Astfel, la data de 12.05.2017, data depunerii contestației de către SC ... SRL, și la data de 16.05.2017, data depunerii contestației SC ... SRL, prima contestatoarea îți prelungise valabilitatea ofertei cu 30 de zile, perioadă care nu corespunde cu solicitările din documentația de atribuire. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază ca neavând valabilitate cele două contestații, deoarece garanția de participare la licitație nu a fost constituită legal și nu a fost prelungită perioada de valabilitate a ofertei cu perioada precizată în documentația de atribuire.

Prin „Notele scrise completatoare” nr. 1286/09.06.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 22898/09.06.2017, SC ... SRL reiterează faptul că SC ... SRL nu are calitatea de subcontractant ci aceea de furnizor, în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 și că potrivit art. 53 și art. 54 din același act normativ, operatorii economici au dreptul de a participa la procedură în orice formă de asociere și în orice calitate prevăzută de lege, respectiv asociat, subcontractant sau terț susținător.

Contestatoarea precizează că SC ... SRL îi închiriază utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, iar autoritatea contractantă nu adus niciun argument concret care să conducă serviciile de închiriere în sfera prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/ 2016.

De asemenea, afirmă: „Este adevărat că închirierea personalului care urmează să execute contractul de la un terț se încadrează în sfera noțiunii de subcontractare, însă subcrisa nu a închiriat personal de la furnizorul ... SRL, urmând a executa contractul cu personalul propriu (...”.

Totodată, amintește că autoritatea contractantă a permis ofertanților să își utilizeze propriile rețete și propriile tehnologii de execuție, astfel că SC ... SRL a otimizat consumul de manoperă potrivit propriilor capacități. Reducerea orelor de manopera a fost dovedită prin răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect. În plus, în cadrul audierilor autoritatea contractantă a admis că orele de manoperă puteau fi reduse dar nu a justificat o limită minimă a orelor de manoperă care ar fi permis executarea în bune condiții a contractului.

În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), cu o valoare estimată de ..., fără TVA, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile nr. nr. 840/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18661/15.05.2017 și nr. 1065/16.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19148/17.05.2017, soluționate prin Decizia CNSC nr. ... prin care a admis, „în parte, contestația SC ... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale” și „în tot, contestația aparținând SC ... SRL, în partea ce privește evaluarea ofertei sale”.

Ulterior deciziei date de Consiliu, autoritatea contractantă contractantă a întocmit, printre altele, procesul verbal intermediar al ședinței de evaluare oferte nr. 2937/28.04.2017, prin care stabilit că ofertele celor două contestatoare au fost respinse ca inacceptabile, motivul final comun fiind: „(...) *raportat la informațiile puse la dispoziție de ofertant ..., considerăm că acesta nu poate duce la bun sfârșit contractul ..., respectiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut*

pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Comunicarea acestei decizii s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr. 2944/22.05.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 2943/22.05.2017, către Asocierea ...

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, cele două ofertante au înaintat prezentele contestații solicitând cele precizate în partea introductivă.

În soluționare Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei", astfel că va ține seama de cele dispuse si analizate în conținutul Deciziei nr. ..., de documentele existente în dosarul cauzei, precum și de concluziile/ informațiile audierii din data de 07.06.2017, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 100/07.06.2017.

Din susținerile autorității contractante, Consiliul a reținut că, raportat la documentele și răspunsurile prezentate de către cei doi ofertanți, aceștia nu vor duce la bun sfârșit lucrările în cauză la nivelul și calitatea dorită și nu vor ține cont de faptul că acestea trebuie executate așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestatoarea SC ... SRL, în Decizia nr. ..., s-au consemnat următoarele:

«*Referitor la motivul de inacceptabilitate, menționat de autoritatea contractantă, legat de faptul că, din documentele prezentate, societatea contestatoare ar subcontracta 15,95% din valoarea contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat, deși aceasta din urmă a declarat că subcontractează lucrări în valoare de 0,45%, Consiliul are în vedere Contractul pentru execuție lucrări nr. 41/07.11.2016, la care face trimitere autoritatea contractantă, încheiat între contestatoare și SC ... SRL, care prevede la Cap. II, art. 1, obiectul acestuia, respectiv: „furnizarea de personal specializat pentru obiectivul .... De asemenea, în același contract, se regăsesc următoarele clauze:*

-„Cap. IV- *Termenul de execuție*:

Art. 3. Termenul de finalizare este de ...

Art. 4. Lucrările trebuie să fie începute la termenul stabilit...

Art. 5. Dacă prestatorul de servicii întârzie începerea lucrăilor sau nu își îndeplinește obligațiile contractuale ...

Art. 6. Contractul este valid pe toată perioada lucrărilor ...

-Cap. VI *Obligațiile prestatorului de servicii*

Art. 9. Prestatorul de servicii are următoarele obligații:

a) își asumă întreaga responsabilitate pentru operațiunile și procedeele de execuție, cu respectarea ...;

b) să execute și să întrețină lucrările proprii...;

c) să numească un responsabil de lucrare, cu putere de decizie...

e) să realizeze și să predea ofertantului lucrările contractante și executate (...)", iar anexa la acesta cuprinde categoriile de personal ce urmează a fi utilizat.

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul existenței unor inadvertențe legate de obiectul contractului, precizat la cap. II art. 1, și celorlalte informații, respectiv SC ... SRL pune la dispoziția contestatoarei personalul indicat în anexă sau SC ... SRL execută cu acest personal lucările ce urmează a se derula, Consiliul apreciază că, înainte de a concluziona că SC ... SRL are calitatea de subcontractant, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita SC ... SRL lămuriri pe această temă.

De asemenea, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să ceară punctual lămuriri societății contestatoare și asupra informațiilor conținute de Contractul de închiriere utilaje nr. 84/31.10.2016, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Privitor la modul de solicitare de clarificări, relevante sunt dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* precum și cele ale art 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Prin urmare, autoritatea contractantă va cere punctual lămuriri asupra aspectelor considerate neconcludente.»

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări SC ... SRL, prin adresele nr. 1479/07.03.2017, nr. 1857/ 21.03.2017, nr. 2381/10.04.2017, dar nu în conformitate cu cele constatate prin decizia de mai sus, pe de o parte.

Având în vedere că și în discuțiile purtate în cadrul ședinței de audieri ambele părți au susținut propria opinie, respectiv autoritatea contractantă că SC ... SRL nu a prezentat documente și informații edificatoare care să combată concluzia ei că SC ... SRL (care închiriază mașini și utilaje) și SC ... SRL (care „furnizează personal specializat”) au calitatea de subcontractanți a unei părți apreciabile din execuția lucrării, iar SC ... SRL susține contrariu, afirmând că respectivii nu au această calitate, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante în a cere lămuriri punctuale, clare și la obiect cu privire la acest aspect, astfel încât să se asigure că ofertantul în discuție are capabilitatea legală de a duce la bun sfârșit lucrările în cauză, la volumul și calitatea impuse.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, din răspunsul la clarificări nr. 573/24.03.2017, care face

trimitere la Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, deoarece acest act normativ a fost abrogat odată cu OUG nr. 34/2006, și nici susținerea potrivit căreia: „Vă reamintim că este vorba de un contract de prestări servicii (41/07.11.2016) încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, fapt reținut și în Decizia nr. ...", întrucât în această decizie nu s-a stabilit în niciun fel obiectul acestui contract, ci s-a decis obligarea autorității contractante în lămurirea lui; în decizia respectivă pecizându-se foarte clar: *„Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul **existenței unor inadvertențe legate de obiectul contractului**, precizat la cap. II art. 1, și celorlalte informații, respectiv SC ... SRL pune la dispoziția contestatoarei personalul indicat în anexă sau SC ... SRL execută cu acest personal lucrările ce urmează a se derula, Consiliul apreciază că, înainte de a concluziona că SC ... SRL are calitatea de subcontractant, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita SC ... SRL lămuriri pe această temă".*

De asemenea, Consiliul are aceeași poziție și cu privire la contractul de închirieri utilaje nr. 84/31.10.2016, încheiat între societatea contestatoare și SC ... SRL, în sensul că autoritatea contractantă trebuie să ceară clar, concret și edificator clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar SC ... SRL să aibe în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de următoarele afirmații ale contestatoarei din cadrul procesului-verbal de audieri nr. 100/07.06.2017: *„SC ... SRL precizează că nu subcontractează nicio parte din lucrări ci că doar prezentat un contract încheiat cu SC ... SRL, în baza căruia urmează să beneficieze de personalul necesar și un alt contract încheiat cu SC ... SRL, pe baza căruia îi vor fi puse la dispoziție utilajele. Arată că a ales această formă juridică, în primul rând, pentru că legislația în materie nu interzice acest lucru, iar în al doilea rând, pentru a avea anumite pârghii de control asupra lucrărilor. Precizează, totodată, că forma de colaborare nu influențează cu nimic calitatea sau cantitatea lucrărilor. La întrebarea Consiliului cine coordonează oamenii și utilajele puse la dispoziție de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL precizează că aceste societăți nu va face nicio lucrare decât la cererea și sub supravegherea SC ... SRL. Subliniază, de asemenea, că SC ... SRL se va ocupa de tot ce ține de managementul lucrărilor și că, pentru execuția acestora, dispune și de personal și utilaje proprii*."

Prin urmare, chiar dacă în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut un număr de personal sau un

număr minim de utilaje care vor fi necesare în derularea acestui contract, așa cum susține contestatoarea, nu înseamnă că ea nu trebuie să demonstreze că deține atât personalul, cât și utilajele ce vor fi implicate în execuția lucrărilor în cauză.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarele afirmații ale autorității contractante: „(...) *Chiar dacă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, existența personalului muncitor și a utilajelor de mecanizare pentru execuție este o condiție esențială pentru prezentarea la licitațiile publice.*"

Astfel, societatea contestatoare trebuie să depună toate diligențele în a demonstra, pe de o parte, că operatorii economici, cu care are încheiate contractele în discuție, nu au calitatea de subcontractant, așa cum stabilește art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*", iar pe de altă parte, că execuția lucrărilor îi aparține în totalitate, așa cum a afirmat și în cadrul audierilor.

Referitor la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei legat de reducerea substanțială consumurilor cu mâna de lucru și a consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a avut ca reper Normele republicane de deviz ediția 1981 (Indicativ *P 91/1-02* – Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice), iar pe de altă parte, răspunsul de clarificare nr. 6014/27.10.2016, la la documentația de atribuire, respectiv:

- întrebarea 1: „Liste cantități Deviz VAR448 *Rețea Distribuție apă și bansamente. 1.Vă rugăm transmiteți rețeta (consum resurse) pe U.M. pentru următoarele: (...);*

- răspuns*: „*Conform indicativ *P 91/1-02* ... ofertanții își vor întocmi propriile oferte conform următorului paragraf: 2.2.2. *Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor...*".

De asemenea, Consiliul are în vedere și următoarele explicații ale autorității contractante consemnate în procesul-verbal de audieri, respectiv: *„La solicitarea Consiliului de a preciza care este motivul pentru care a apreciat că SC ... SRL nu poate face săpături mecanizate ci doar manuale, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta săpături efectuate de utilaje, în primul rând, pentru că aceasta a fost solicitarea din documentația de atribuire. Pe de altă parte, arată că solicitarea de săpături manuale a fost determinată de faptul că*

străzile sunt înguste și de necesitatea de a evita folosirea unor utilaje care ar produce vibrații și distrugeri semnificative infrastructurii deja existente, infrastructură executată pe bază de finanțare din fonduri europene și care se află încă în perioada de monitorizare."

Prin urmare, chiar dacă a permis prezentarea propriilor consumuri cu mâna de lucru și cu orele de funcționare ale utilajelor, nu înseamnă că societatea contestatoare poate indica o reducere a lor, fără o justificare tehnică care să probeze reducerea substanțială a acestor, astfel încât să confirme că lucrările indicate se pot realiza într-un timp mult redus față de cel la care s-a raportat autoritatea contractantă, ținând seama de solicitările din caietul de sarcini, precum și atât de precizarea autorității contractante din cadrul audierilor, menționată mai sus cum că au fost solicitate *săpături manuale* pentru a se evita folosirea unor utilaje care ar produce vibrații și distrugeri semnificative infrastructurii deja existente, executată pe bază de finanțare din fonduri europene și care se află încă în perioada de monitorizare, cât mențiunea din același proces-verbal al ședinței de audieri: *„Totodată, admite că, poate ar fi trebuit ca, în clarificări, să fi solicitat și caracteristicile tehnice ale utilajelor, care să confirme performanța lor. De asemenea susține că ofertanții trebuie să respecte solicitarea privind săpătura manuală, neacceptând săpături mecanice decât cu o justificare certă a utilajelor folosite în acest sens."*

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât societatea contestatoare are obligația de a demonstra sustenabilitatea propunerii sale financiare care, evident, a fost întocmită și pe baza acestor informații.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a invocat, în solicitările de clarificări, și faptul că societatea contestatoare a eliminat/înlocuit anumite materiale, fiind necesare și pentru aceste aspecte, atât solicitări punctuale și exacte, cât și răspunsuri pe măsură raportat la listele de cantități pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție prin documentația de atribuire, precum și o verificare concretă a lor din partea acesteia din urmă.

De asemenea, relevante sunt și susținerile autorității contractante care subliniază că

Referitor la aceste aspecte, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia „în cazul unor neconcordanțe între Listele de cantități și Caietul de Sarcini (Memoriul Tehnic), deoarece, este obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", iar, așa cum stabilește art. 20 alin. (1) din același act normativ: *„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fişa de date a achiziţiei; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare şi modele de documente"* .

Prin urmare, nu se poate face trimitere doar la conținutul caietului de sarcini, ci la întreaga documentație de atribuire, din care fac parte și formularele ce cuprind listele de cantități, precum și oricare alt document, formulare etc. conținute de această documentație, care au fost cunoscute prin publicarea lor în SEAP, nu au fost contestate și, deci, acceptate prin depunerea ofertei.

În aceste condiții, Consilul va obliga autoritatea contractantă, pe de o parte, să analizeze cât mai clar și argumentat informațiile care se regăsesc în adresa nr. 693/13.04.2017, emisă de contestatoare, iar acolo unde consideră că mai trebuie lămurite anumite aspecte, va solicita acesteia clarificări, în mod clar, concret și la obiect, ținând seama și de cele menționate în Decizia nr. ...

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul ține seama și de susținerile părților, din cadrul ședinței de audieri, potrivit cărora lucrările în cauză nu necesită o complexitate ridicată, fiind una de nivel mediu sau sub mediu, dar că volumul lor este unul mare, raportat la faptul că rețelele de distribuție apă se vor întinde pe o lungime de aproximativ 50 de km.

În ceea ce privește contestatoarea SC ... SRL, Consiliul constată că motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sunt comune cu cele privind SC ... SRL, dar cu justificări aparent diferite.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că și acestui ofertant, prin adresele nr. 1480/07.03.2017 și nr. 2382/10.04.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la: „rețetele normelor de consum folosite la elaboarea ofertei dvs.”, respectiv dacă firma SC ... SRL pune la dispoziție deserventii cu utilajele prezentate, SC ... SRL răspunzând prin adresele nr. 533/10.03.2017 și nr. 790/13.04.2017

Cu toate acestea, având în vedere multitudinea de informații, precum și precizările din cadrul audierilor, respectiv: *„În legătură cu afirmațiile autorității contractante privind subcontractarea unei părți din lucrările ce fac obiectul procedurii, SC ... SRL precizează că, de fapt, contractul pe care l-a încheiat cu SC ... SRL este un contract de închiriere de utilaje, bineînțeles, împreună cu o parte din personalul deservent, utilaje pe care le va solicita doar în situații de vârf de sarcină.*

În replică, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a rezultat din răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect, SC ... SRL nu deține utilaje proprii ci, la rândul său, le închiriază de la un alți operatori economici. În opinia sa, o astfel de practică ar putea fi natură a aduce prejudicii din punctul de vedere al calității lucrărilor. În plus, apreciază că respectivul contract de închiriere nu are valoare juridică, nu este înregistrat, nu ține loc de promisiune de contractare sau de act juridic legal și nu poate fi luat în considerare.

Cu privire la valoarea juridică a contractului invocat, SC ... SRL arată că acesta îndeplinește toate condițiile prevăzute de codul civil în ceea ce privește validitatea actelor juridice. De asemenea, precizează că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților o anumită formă de proprietate asupra utilajelor, iar SC ... SRL, la rândul său, nu este obligată să dețină utilaje proprii ci doar să le închirieze. În plus, este mai economic să închirieze

utilajele în loc să folosească utilajele proprii dacă acestea se află în locații diferite. Precizează că, în orice caz, răspunderea pentru execuția lucrărilor este a SC ... SRL.

În ceea ce privește celălalt motiv de respingere a ofertei, și anume faptul că ofertantul nu a folosit norme proprii ci doar a redus la jumătate orele alocate manoperei, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă s-a raportat la Normele republicane din anul 1981, document care este doar orientativ și care are în vedere alte tehnologii și echipamente, specifice acelor ani. De asemenea, precizează că, la toate articolele a făcut calcule proprii și că autoritatea contractantă a menționat doar la modul general că orele de manoperă ofertate sunt nesustenabile, neprezentând niciun argument în susținere.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că simpla reducere la jumătate a orelor alocate manoperei nu înseamnă o normă proprie. De asemenea, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul trebuia să explice în mod foarte clar de ce orele de manoperă sunt atât de scăzute", Consiliul apreciază că, în acest moment, argumentele autorității contractante de a considera că ofertanta în discuție subcontractează lucrări societății comerciale Lamcon SRL, pe motiv că aceasta îi închiriază utilajele și deservenții lor, iar orele de manoperă sunt reduse la jumatate dar nejustificate, nu sunt clar evidențiate.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, și în acest caz, să analizeze informațiile din răspunsurile date SC ... SRL, inclusiv cele referitoare la închirierea utilajelor raportat la normele legale din domeniul achizițiilor publice în acest sens (chiar prin întocmirea unui tabel comparativ), pe de o parte, iar pe de altă parte, acolo unde se impune, să solicite informații punctuale, clare și la obiect, astfel încât să se asigure că ofertantul în discuție are capabilitatea legală de a duce la bun sfârșit lucrările în cauză, la volumul și calitatea impuse.

De asemenea, Consiliul apreciază că justificarea, de către societatea contestatoare, a diminuării orelor cu manopera și a celor cu funcționarea utilajelor este cu atât mai necesară cu cât aceste elemente contribuie la demonstrarea sustenabilității propunerii financiare.

În cazul în care răspunsurile, documentele, explicațiile contestatoarei nu sunt elocvente, față de conținutul documetației de atribuire și cel al legislației achizițiilor publice, și nu confirmă capabilitatea ei de a executa în bune condiții contractul în discuție, autoritatea contractantă va prezenta explicații tehnice argumentate care să-i susțină concluziile în acest sens.

În aceste condiții, nefiind necesară repetarea celor decise ca urmare a soluționării contestației SC ... SRL, Consiliul stabilește că atât autoritatea contractantă, cât și SC ... SRL vor ține seama de acestea și se vor conforma lor.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante asupra valabilității/nevalabilității garanției de participare a celor două contestatoare, precum și asupra prelungirii/neprelungirii acesteia, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât acestea nu au făcut

obiectul contestațiilor, punctelor de vedere ale autorității contractante și al discuțiilor din cadrul ședinței de audieri, autoritatea contractantă fiind obligată să aplice și să se conformeze normele legale specifice acestor aspecte, așa cum sunt stabilite în legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- în parte, contestația SC ... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;
- în tot, contestația aparținând SC ... SRL, în partea ce privește evaluarea ofertei sale;
- respinge, ca inadmisibile, solicitările SC ... SRL de a se constata că „a făcut dovada că oferta ... îndeplinește cerințele minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire ” și de a o declara conformă, întrucât, la acest moment procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare oferte nr. 2937/28.04.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare nr. 2944/22.05.2017 și nr. 2943/22.05.2017, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL şi SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- în parte, contestația SC ... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;
- în tot, contestația aparținând SC ... SRL, în partea ce privește evaluarea ofertei sale;
- respinge, ca inadmisibile, solicitările SC ... SRL de a se constata că „a făcut dovada că oferta ... îndeplinește cerințele minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire ” și de a o declara conformă, întrucât, la acest moment procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a

finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare oferte nr. 2937/28.04.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare nr. 2944/22.05.2017 și nr. 2943/22.05.2017, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL şi SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată 5(cinci) exemplare, conține 58(cincizecișiopt) pagini.