CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr.99/12.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de S.C..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF …, reprezentată prin C.A. …, împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.153/29.06.2017;
- reevaluarea tuturor ofertelor clasate pe o poziție superioară S.C. ... S.R.L. și respingerea acelora care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016 cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată menţionată în partea introductivă, solicitând:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.153/29.06.2017;

- reevaluarea tuturor ofertelor clasate pe o poziție superioară S.C. ... S.R.L. și respingerea acelora care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016 cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În motivarea contestaţiei, S.C. ... S.R.L. solicită, în prealabil, conform art.19 din Legea nr.101/2016, să îi fie puse la dispoziție toate ofertele clasate pe o poziție superioară, precizând că acestea nu prezintă caracter confidențial, întrucât nu au fost depuse probe și nu au fost indicat motivele pentru care documentele au fost declarate, în integralitate, confidențiale.

Pe fond, contestatorul susține că autoritatea contractantă a atribuit contractul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut, astfel că, există suspiciunea că autoritatea contractantă a realizat formal demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, conform art.136 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016. În cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri ofertele care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor, trebuiau să fie considerate inacceptabile, conform art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016, opinează S.C. ... S.R.L.

Redând dispozițiile art.136 din H.G. nr.395/2016, contestatorul susține că acestea instituie în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Apreciază că, în cazul de față, o asemenea verificare nu este numai obligatorie, ci este și oportună având în vedere importanța proiectului și posibilitățile tehnice și financiare ale operatorului economic de a-l implementa în acord cu normele interne și cele europene.

Criteriul prețul cel mai scăzut, după cum se arată, nu poate fi un motiv pentru care autoritatea contractantă să elimine de plano posibilitatea ca un operator economic care nu a ofertat prețul cel mai scăzut să îndeplinească contractul în condițiile de calitate cerute, criteriul de atribuire prezentând o serie de limitări printre care faptul că nu permite autorității contractante să ia în calcul considerente de ordin calitativ al ofertei, acest criteriu de atribuire fiind indicat numai în situații în care calitatea nu este un factor de diferențiere, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Față de viciile criteriului de atribuire, susține contestatorul, atunci când există suspiciunea că un operator economic a ofertat un preț neserios și nereal în raport cu complexitatea proiectului, autoritatea contractantă trebuie să găsească metode optime de a remedia problema, prin verificarea posibilității acestuia de a implementa proiectul în

parametrii ceruți de lege, potrivit documentației de atribuire, ofertantul fiind obligat să ofere toate detaliile prevăzute la art.210 alin.2 din Legea nr.98/2016, cum ar fi fundamentarea economică a modului de formare a prețului, servicii furnizate, capacitatea de construcție etc.

Legea nr.98/2016, după cum se arată, statuează fără dubii obligațiile autorității contractante și ale operatorilor economici, sens în care sunt redate dispozițiile art.210 din lege.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări operatorului economic ce a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite, atât solicitarea informațiilor și documentelor necesare cât și verificarea acestora reprezentând etape esențiale și distincte în cazul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Precizează că a transmis autorității contractante o adresă prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în termen de maxim o zi, însă aceasta a procedat la un schimb de corespondență, ce a avut ca efect îngrădirea drepturilor S.C. ... S.R.L.

În drept, se invocă Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente și împuternicirea avocațială.

Prin punctul de vedere nr.167/17.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că a solicitat explicații și documente justificative acelor ofertanți în cadrul ofertelor cărora a identificat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței avute în vedere la estimarea valorii contractului, răspunsurile formulate de aceștia având loc în cadrul Ședinței de evaluare nr.6/30.05.2017, în cadrul căreia a fost prezentat Raportul de specialitate nr.4, înregistrat sub nr.109/30.05.2017.

Susține că, din conținutul raportului, reiese că, în vederea susținerii unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertanții au prezentat explicații prin care justifică în mod corespunzător nivelul prețurilor sau al costurilor incluse în propunerea financiară inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (deținute sau închiriate) pe care urmează să le utilizeze în realizarea obiectivului, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a fost unul corect și complet, ofertanților aplicându-li-se un tratament egal, fiind respectate principiile prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 și fiind efectuate verificări cu privire la prețurile propuse.

Precizează că, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 4.

În legătură cu solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că 4 ofertanți au depus Declarație privind partea/părțile din cuprinsul ofertei ce cuprind informații cu caracter confidențial, două dintre acestea, aflate pe locurile 1 și 3, argumentând declarația depusă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Contestatorul a studiat documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin cele declarate confidențiale, respectiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare nu s-a asigurat accesul la justificările de preț transmise, iar, cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu s-a asigurat accesul la propunerea tehnică și cea financiară.

Până la data prezentei S.C. ... S.R.L. nu a depus concluzii scrise, astfel că, termenul acordat în acest sens fiind împlinit, se va trece la soluționarea cauzei.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 4.071.052,6 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 27.03.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.62.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.149/28.06.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ...., cu o propunere financiară de 2.682.892,73 lei. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., declarată admisibilă, a fost clasată pe locul 4, având o propunere financiară de 3.186.241,81 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus prezenta contestație, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică modul de evaluare a tuturor ofertelor poziționate în partea superioară a clasamentului, susținând că autoritatea contractantă a realizat formal demersul de verificare a prețurilor, acei ofertanți care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor având oferte inacceptabile conform art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

În soluționare, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. s-a clasat pe locul 4, având o propunere financiară de 3.186.241,81 lei, anterior clasate fiind următoarele oferte:

- pe locul 1, declarată și câștigătoare, oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L, cu o propunere financiară de 2.682.892,73 lei;

- pe locul 2 oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 2.787.058,63 lei;
- pe locul 3 oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.103.607,93 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr.5, înregistrat sub nr.100/18.05.2017, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări privind prețurile materialelor ce urmează a fi puse în operă și tarifele utilajelor ofertate, tuturor ofertanților, deci inclusiv ofertanților susmenționați.

Astfel, în temeiul art.136 din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare a transmis referitor la ofertele susmenționate, următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr.107/18.05.2017, prin care s-a solicitat Asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. să justifice prețurile la balast, nisip, piatră spartă, beton C8/10, beton C16/20, beton C30/37, beton C25/30, beton asfaltic BADPC20, beton asfaltic BAPC16, precum și tarifele la buldoexcavator, compactor, excavator, încărcător frontal, repartizator finisor, automacara;
- adresa nr.104/18.05.2017, prin care s-a solicitat Asocierii formată din S.C. ... S.A. să justifice prețurile la nisip, piatră spartă, beton C8/10, suspensie de bitum, beton asfaltic BADPC20, beton asfaltic BAPC16, parapet metalic, tub premo DN 600/5M, precum și tariful la compactor;
- adresa nr.102/18.05.2017, prin care s-a solicitat S.C. DRUPO S.R.L. să justifice prețul la nisip, suspensie de bitum, beton asfaltic BADPC20, beton asfaltic BAPC16, parapet metalic, precum și tarifele a repartizator finisor și automacara.

Așadar, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, în sensul în care a solicitat justificarea prețurilor la anumite materiale, dar și a tarifelor la anumite utilaje/echipamente, elemente de formare a prețului total al ofertelor pe care le-a apreciat ca aparent neobișnuit de scăzute.

Ofertanții în discuție au răspuns cu adresele:

-nr.155/23.05.2017, Asocierea formată din S.C...S.R.L.;

-nr.4455/23.05.2017, Asocierea formată din S.C. ... S.A.;

-fn. S.C. DRUPO S.R.L.,

la care au anexat documente justificative constând în oferte de la furnizori pentru materialele indicate și calculații privind tarifele utilajelor/echipamentelor, de asemenea, indicate.

Analizând prin sondaj justificările și documentele suport prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, precum și de către S.C. DRUPO S.R.L., Consiliul constată că fiecare dintre aceștia a justificat elementele de preț apreciate de autoritatea contractantă ca fiind aparent neobișnuit de scăzute și cu privire la care le-au fost solicitate clarificări.

În acest context, nu se poate reține că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit corespunzător obligația de a solicita justificări ale prețurilor apreciate ca aparent neobișnuit de scăzute și de a verifica justificările prezentate.

Potrivit art.136 din H.G. nr.395/2016,

„(1) ***În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta explicații*** *cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(2****) Explicațiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin.1* ***vor fi însoțite de dovezi concludente*** *privind elementele prevăzute la art.210 alin.2 din Lege,* ***precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori,*** *situația stocurilor d ematerii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al persoanalului ofertantului, performanțele* ***și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru****.”*

Având în vedere că verificările efectuate nu au fost de natură a scote în evidență aspecte care să formeze convingerea Consiliului în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea elementelor de preț apreciate ca aparent neobișnuit de scăzute și nu a analizat temeinic răspunsurile primate, criticile contestatorului vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 7 pagini.