



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 5873/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37866/12.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportul procedurii nr. 75099/25.11.2016, a comunicării nr. 75137/28.11.2016 și a punctului de vedere la notificare nr. 75170/DGIAL/09.12.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea Studiului privind elaborarea programului de măsuri pentru atingerea stării ecologice bune a Mării Negre conform art. 13 al Directivei Cadru Strategia pentru mediul marin (2008/56/CE)”, cod CPV 73110000-6 – Servicii de cercetare (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că documentul unic de achiziție publică (DUAE) prezentat de către ... este neconform, prezentând informații false în partea a IV-a „Criterii de selecție C: Capacitate Tehnică și Profesională a operatorului economic”;

- obligarea autorității contractante de a solicita ... documente doveditoare în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, respectiv în ceea ce privește participarea acestuia la Proiectul Black Sea CBC 2007-2013 „SRCSSMBSF - 88 - Strengthening the regional capacity to support the sustainable management of the Black Sea Fisheries”;

- obligarea autorității contractante la desemnarea unei alte oferte drept câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea Studiului privind elaborarea programului de măsuri pentru atingerea stării ecologice bune a Mării Negre conform art. 13 al Directivei Cadru Strategia pentru mediul marin (2008/56/CE)”, solicitând următoarele:

- constatarea faptului că documentul unic de achiziție publică (DUAЕ) prezentat de către ... este neconform, prezentând informații false în partea a IV-a „Criterii de selecție C: Capacitate Tehnică și Profesională a operatorului economic”;

- obligarea autorității contractante de a solicita ... documente doveditoare în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, respectiv în ceea ce privește participarea acestuia la Proiectul Black Sea CBC 2007-2013 „SRCSSMBSF - 88 - Strengthening the regional capacity to support the sustainable management of the Black Sea Fisheries”;

- obligarea autorității contractante la desemnarea unei alte oferte drept câștigătoare.

În motivare, contestatorul arată că în cadrul documentului unic de achiziție publică (DUAЕ), Partea a IV: Criterii de selecție C: Capacitate Tehnică și Profesională, ... a probat capacitatea sa tehnică instituțională referitoare la domeniul „Inginerie piscicolă în domeniul marin” proiectul nr. 2 „Strengthening the regional capacity to support the sustainable management of the Black Sea Fisheries (SRCSSMBSF)”. În contestație se susține că acest proiect a fost propus în cadrul programului CBC Black Sea Joint Operațional Program, câștigat și coordonat de ..., în perioada 2011-2013, în care ... nu a fost implicat în niciun fel. Contestatorul menționează că implicarea expertului din Bulgaria inclus în echipa prezentului studiu se limitează la capacitatea profesională a acestuia și nicidecum la capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ... în domeniul pescăriilor din Marea Neagră și a celor românești în particular. Contestatorul susține că ... nu are ca obiect de activitate domeniul resurselor pescărești, întrucât în ROF al H.G. nr. 967/2004, această activitate nu este specificată și nici nu dispune de echipamente, personal specializat și baze de date pentru studiul și evaluarea resurselor pescărești.

... subliniază că în punctul de vedere al autorității contractante nr. 75170/DGIAL/09.12.2016 se precizează că cerința autorității contractante a fost ca ofertantul să aibă în obiectul de activitate servicii de cercetare și nicidecum servicii de cercetare în domeniul specific restrictive de altfel, așa cum este cel al resurselor pescărești. În acest sens, se invocă prevederile secțiunii III punctul 2.3.a) „Capacitatea Tehnică și/sau profesională”: „Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani

(raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului." Contestatorul susține că ... nu poate demonstra prestarea de servicii similare prin proiectul „Strengthening the regional capacity to support the sustainable management of the Black Sea Fisheries (SRCSSMBSF)” întrucât nu a fost implicat în acest proiect.

Invocând prevederile cap. 2.4 „Aplicarea factorului de evaluare P2”, contestatorul consideră că a fost dezavantajat la acordarea punctajului pentru „Experiență profesională” în domeniile: „Chimie marină”, „Gestionarea bazelor de date din domeniul protecției mediului marin” și „Economie” și Ingineria mediului, în condițiile în care este de notorietate implicarea și contribuția sa în toate etapele de implementare a strategiei UE pentru mediul marin (Legea nr. 6/2011) precum și existența în ... a Centrului Național de Date Oceanografice și de Mediu, de responsabil al sistemului național de monitoring fizic, chimic și biologic al mediului marin (H.G. nr. 253/2015) și al Programului Național de Colectare al Datelor Pescărești.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 75435/DGTAL/22.12.2016, ... a formulat, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2006, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia DUAE prezentat de ... este neconform deoarece se bazează pe informații false prezentate de acest ofertant, autoritatea contractantă arată că această afirmație nu este susținută de argumentele aduse de contestatoare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că cerința a fost ca ofertanții să aibă ca obiect de activitate servicii de cercetare și nicidecum servicii de cercetare într-un domeniu specific și restrictiv, așa cum este cel al resurselor pescărești, iar dotările ofertanților nu au constituit cerință în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că proiectul la care face referire contestatorul este unul din cele 5 proiecte prezentate de către ... ca experiență similară, fiind invocat tocmai pentru că unul dintre experții prezentați în cadrul procedurii a participat activ la proiect.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a pus la îndoială notorietatea în domeniu a contestatorului, însă datele prezentate în cadrul ofertei și neînțelegerea cerințelor procedurii au condus la un asemenea rezultat.

... învederează că ... nu a înțeles că experiența experților (proiecte derulate) în domeniile menționate, deși nu sunt prevăzute ca fiind cerințe minime, reprezintă factori de evaluare care pot fi oferite / asumate suplimentar de către ofertanți și care au un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului, în sensul că acesta nu poate fi realizat fără serviciile prestate de către experții menționați și, pe de altă parte, experții nu își pot îndeplini atribuțiile din cadrul contractului fără experiență solicitată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin experiența similară a experților (proiecte derulate) cu care ... a participat la această

procedură pentru fiecare dintre domeniile solicitate, a obținut, conform algoritmului de calcul, un punctaj mai mare, fiind declarat câștigător. Participarea la Proiectul Technical and administrative support for the joint implementation of the Marine Strategy Framework Directive (MSFD) in Bulgaria and Romania (phase I și II) și propunerea unui plan de realizare a programului de măsuri și de organizare a întâlnirilor cu factori interesați ce activează în domeniu demonstrează, în opinia autorității contractante, capacitatea ... de a realiza contractul.

Autoritatea contractantă concluzionează că își menține punctul de vedere exprimat prin comunicarea rezultatului procedurii și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice împreună cu oferta declarată câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea Studiului privind elaborarea programului de măsuri pentru atingerea stării ecologice bune a Mării Negre conform art. 13 al Directivei Cadru Strategia pentru mediul marin (2008/56/CE)”, cod CPV 73110000-6 – Servicii de cercetare (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 333.333 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 75099/25.11.2016, au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către

Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al II-lea, cu 86 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu 96,07 puncte.

Preliminar, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis notificarea prealabilă nr. 5670/29.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 75170/05.12.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 75170/DGIAL/09.12.2016, menținându-și punctul de vedere exprimat prin comunicarea rezultatului procedurii.

Procedând la spluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., contestatorul apreciind că, proiectul nr. 2 - „Strengthening the regional capacity to support the sustainable management of the Black Sea Fisheries (SRCSSMBSF)” nu trebuia luat în considerare la demonstrarea capacității tehnice a ofertantului declarat câștigător, întrucât acesta nu a avut nicio contribuție la derularea acestui proiect.

Raportat la criticile formulate, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut “Ofertantul va prezenta Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu

indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, care evidențiază experiența națională și/sau internațională în domeniul protecției și conservării mediului marin, precum și a elaborării de analize/studii de impact asupra mediului marin.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care se confirmă că în cel mult ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat servicii similare celor ce fac obiectul contractului”.

De asemenea, Consiliul reține că la cap. IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date a achiziției sunt prevăzuți următorii factori de evaluare:

1. prețul ofertei, componenta financiară, cu o pondere de 65 % din punctajul final, și
2. Experiența profesională a specialiștilor în domeniile necesare realizării studiului, component tehnică, cu o pondere de 35% din punctajul final.

Astfel, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta atât serviciile similare celor ce fac obiectul contractului prestate în vederea demonstrării experienței similare, respectiv care să aibă ca obiect servicii de cercetare, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de Servicii de cercetare pentru elaborarea Studiului privind elaborarea programului de măsuri pentru atingerea stării ecologice bune a Mării Negre conform art. 13 al Directivei Cadru Strategia pentru mediul marin (2008/56/CE), cât și proiectele la care au participat experții propuși de fiecare ofertant în parte, proiecte care sunt luate în calcul la acordarea punctajului pentru component tehnică.

Sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 39393/22.12.2016 potrivit căroră *"Cerința autorității contractante a fost ca ofertanții să aibă ca obiect de activitate servicii de cercetare și nicidecum servicii de cercetare într-un domeniu specific (...). Proiectul la care face referire conntestatorul este unul dintre cele 5 proiecte prezentate de către ...ca experiență similar, fiind menționat tocmai pentru că unul dintre experții prezentați în cadrul procedurii a participat activ la proiect",* Consiliul constatând că proiectul nr. 2, indicat de ofertantul ... la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din cadrul Documentului European de achiziție unic este prevăzut și în tabelul nr. 2 – lista cu proiectele/contractile la care au participat experții, în cuprinsul căruia se precizează că: pentru proiectul – Black Sea 2007-2013 – SRCSSMBSF -88- Strengthening the regional capacity to support the sustainable management of the Black sea Fisheries, având ca beneficiar - Comisia Europeană și coordinator ... – România, Dr. ...a fost implicat în:

- Standardizarea la nivelul Mării Negre (în conformitate cu practicile internaționale) a metodelor și instrumentelor de prelevare, procesare, analizare și interpretare adatelor și informațiilor, precum și evaluarea stocurilor de pești;

- Recomandări pentru cele mai practice și potrivite metode de evaluare regulate a stocurilor în marea neagră;
- Îmbunătățirea managementului exploatarei stocurilor de pește la Marea Neagră pe baza unor metodologii armonizate la nivel regional;
- Asigurarea suportului tehnic în stabilirea capturii totale admise în funcție de starea stocurilor;
- Evaluarea eficienței sistemului de management al pescuitului și impactul practicilor existente.

Astfel, din documentele prezentate de ..., rezultă că ... a fost coordonatorul proiectului supus discuției, fapt recunoscut de ofertantul declarant câștigător, însă acesta a fost indicat în cuprinsul Documentului European de achiziție unic ca proiect derulat de expertul ... în vederea obținerii de puncte pentru componenta tehnică a criteriului de evaluare, așa cum este prevăzut la cap. IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge această critică formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... a fost dezavantajat la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare "experiența profesională a specialiștilor în domeniile necesare realizării studiului", Consiliul are în vedere că pentru componenta tehnică a fost prevăzut următorul algoritm de calcul:

"P2 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare: experiența profesională a specialiștilor în domeniile necesare realizării studiului

$P2 = P2a + P2b + P2c + P2d + P2e + P2f + P2g$, unde

$P2a$ = punctaj pentru experiența profesională în biologie marină;

$P2b$ = punctaj pentru experiența profesională în chimie marină;

$P2c$ = punctaj pentru experiența profesională în inginerie piscicolă din domeniul marin;

$P2d$ = punctaj pentru experiența profesională în oceanografie;

$P2e$ = punctaj pentru experiența profesională în gestionarea bazelor de date din domeniul protecției mediului marin;

$P2f$ = punctaj pentru experiența profesională în economie;

$P2g$ = punctaj pentru experiența profesională în ingineria mediului.

$P2$ este de maxim 35 de puncte și se acordă după cum urmează:

1) oferta care va prezenta numărul maxim de 3 proiecte similare pentru un domeniu i (unde $i = a, b, c \dots g$) va primi punctaj maxim pentru un domeniu i , respectiv 5 puncte.

2) oferta care va prezenta 2 proiecte similare pentru un domeniu i (unde $i = a, b, c \dots g$) va primi 3 puncte pentru un domeniu i .

Dacă pentru un domeniu nu este prezentat niciun proiect similar, oferta va fi declarată neconformă.

Dacă pentru fiecare domeniu este prezentat câte un proiect similar, oferta va fi declarată conformă, dar nu primește punctaj" și constată că, în conformitate cu cele precizate în cuprinsul raportului procedurii nr. 75099/25.11.2016, contestatorul a prezentat, între altele, un număr de 2 proiecte pentru "chimie marina", pentru care a obținut 3 puncte, 2 proiecte pentru "gestionarea bazelor de date din domeniul

protecției mediului marin”, pentru care a obținut 3 puncte, și câte un proiect pentru ”economie” și ”ingineria mediului”, pentru care nu a obținut niciun punct, rezultând un total de 21 de puncte, față de 33 de puncte obținute de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, Consiliul constată că desi este de notorietate implicarea și contribuția ofertantului ... în implementarea strategiei UE pentru mediul marin, autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare ”experiența profesională a specialiștilor în domeniile necesare realizării studiului” în conformitate cu prevederile art. 139 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *”(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj documentației de atribuire”.

Astfel, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit punctajul pentru acest factor de evaluare prin luarea în considerare a proiectelor derulate de experți, așa cum acestea au fost prezentate de fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, nefiind creat vreun dezavantaj niciunuia dintre ofertanți, motiv pentru care respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.