

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1757/C9/1753**

**Data: 11.08.2021**

Prin contestația nr. 286/13.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36157/13.07.2021, depusă de ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și toate procesele-verbale și actele subsecvente emise de către considerate netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale și declararea ofertei .... ca inacceptabilă și neconformă.

.... formulată de .... împotriva raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 45663/05.07.2021 și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de ....și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele entității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, a scopului și principiilor stabilite

de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece entitatea a declarat admisibilă oferta depusă de societate care a oferit un tarif neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției sectoriale (18,26 lei) și la serviciile ce urmează a fi prestate și care a propus un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Se invocă decizia Consiliului nr. 1290/C9/1123,1170/16.06.2021, prin care a fost admisă contestația depusă anterior.

Arată că entitatea contractantă a procedat doar la reevaluarea ofertei financiare a ..., potrivit raportului procedurii nr. 45663/05.07.2021, prin procesul-verbal nr. 39931/23.06.2021, deși prin decizia Consiliului anterior menționată, au fost admise critici ce privesc atât documentele de calificare, cât și propunerea financiară a ..., astfel că aceasta trebuia să anuleze și celelalte procese-verbale de evaluare și să reevalueze oferta ... SRL în întregime, nu doar în ceea ce privește propunerea financiară.

Prin adresa nr. 141080/25.06.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta . acestuia, iar prin acceptarea în totalitate a răspunsului oferit de către acesta prin adresa nr. 1890/ 28.06.2021, a încălcat principiul tratamentului egal.

Susține că entitatea contractantă a solicitat . să prezinte Scrisoare de bonitate eliberată de bancă care să dovedească faptul că ofertanta dispune de suficiente lichidități sau este capabil să obțină finanțare sau credit de la bancă, în valoare de 960.000 lei, iar .. de Unicredit Bank.

Astfel, se arată că s-a permis .ă prezinte o nouă scrisoare de bonitate, deși aceasta a mai prezentat alte două scrisori de bonitate după data limită de depunere a ofertelor (scrisoare nr. 22479/23.02.2020 și nr. 22480/23.02.2021), în urma solicitărilor de clarificări din partea entității contractante pe parcursul evaluării ofertelor (adresa nr. 75/22.02.2021).

În acest sens, contestatoarea consideră că acceptarea acestei noi scrisori de bonitate contravine principiilor achizițiilor sectoriale corespunzătoare, spre deosebire de ceilalți ofertanți care au făcut eforturi suplimentare și au obținut scrisori de bonitate, conform cerințelor documentației de atribuire, înainte de transmiterea ofertei sau pe parcursul evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 141080/25.06.2021, entitatea contractantă a solicitat .L să prezinte declarațiile de disponibilitate ale personalului pentru care s-au prezentat atestatele cât și dovada că aceștia sunt angajați ai societății iar ofertanta a prezentat declarațiile de disponibilitate semnate de către agenții propuși, datate în 25.06.2021, precum și contractele de muncă ale acestora.

Contestatoarea consideră că ofertanta nu a făcut dovada că agenții de securitate propuși erau angajați la data transmiterii ofertei, deoarece

de la data încheierii contractului de muncă și până la data limita de depunere a ofertelor, salariații puteau să-și dea demisia, să fie concediați sau contractele de muncă să înceteze din alte motive.

Pentru a dovedi fără îndoială că agenții de securitate propuși erau încă angajați ai societății, ofertanta putea să prezinte un Registru de Salariați sau Extrase Revisal.

Totodată, consideră că, prin acceptarea de către entitatea contractantă a declarațiilor de disponibilitate și a contractelor de muncă, i s-a mai oferit o nouă șansă ofertantei . de a-și completa oferta, deși era clar stabilit prin documentația de atribuire că toate formularele sunt obligatorii și trebuie prezentate odată cu transmiterea ofertei.

La ultimul punct din solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a cerut ofertantei să menționeze dacă au domiciliul în județul Maramureș, iar dacă da, să prezinte modul de calcul și unde au fost incluse aceste cheltuieli.

. 19 au domiciliul în . și că a inclus în fundamentarea tarifului la cap. 11-Cheltuieli indirecte suma de 70 lei/lună agent de securitate pentru transport și de la locul de muncă.

Din cei 7 agenți cu domiciliul în județul Satu Mare, 6 vor fi transportați cu autoturismul proprietate personală al societății iar cel de al 7-lea va beneficia din partea societății de un abonament lunar de transport în comun.

. SRL recunoaște implicit că nu a prevăzut în tariful ofertat cheltuieli cu indemnizația de delegare și cu cazarea agenților de securitate care au domiciliul în Satu Mare, deși în propunerea financiară, la cheltuieli indirecte, sunt cuprinse și cheltuieli cu cazarea.

Mai mult, ofertanta situată pe locul 1 a precizat că a prevăzut suma de 70 lei/lună/agent doar pentru transport la și de la locul de muncă, însă în propunerea financiară, la capitolul cheltuieli indirecte, suma de 70 lei include, pe lângă transport și cazare și cheltuieli cu recrutarea personalului și costurile cu managementul, de unde reiese că aceste costuri nu sunt cuprinse de fapt în tariful ofertat, detaliind în cuprinsul contestației.

Suma totală a cheltuielilor cu transportul este de 1810,20 lei/lună X 12 luni = 21.722,40 lei, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 12 luni, de unde rezultă că toate cheltuielile indirecte pentru acest contract sunt reprezentate de transportul agenților cu domiciliul în Satu Mare, iar TMG Guard SRL nu a inclus costurile indirecte cu recrutarea personalului, costurile cu managementul menționate în propunerea financiară și nici celelalte cheltuieli indirecte specifice firmelor care activează în domeniul pazei precum cheltuieli administrative de regie, personal, tesa, asigurarea de risc profesional etc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că . nu a calculat corect costurile cu transportul, deoarece a luat în calcul doar 65 km (distanța dintre Satu Mare și Baia Mare), însă nu toți agenții propuși

au domiciliul în Satu Mare, unii dintre ei au domiciliul în Madaras, jud. Satu Mare (75 km) sau în Ardud, jud. Satu Mare (80 km); nu a prevăzut costuri pentru transportul autoturimului de la Târgu Jiu, unde este înmatriculat, la Baia Mare, și nici costuri pentru salarizarea șoferului care va transporta agenții de pază de la domiciliu la locul de muncă și înapoi; nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile care se vor efectua cu deplasările pentru preluarea obiectivelor și pentru controale sau costuri cu instruirea personalului, activități obligatorii conform Legii nr. 333/2003.

Reiterează aspecte prezentate în contestația anterioară, apreciind că evaluarea realizată de către entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Prețul ofertat de participantul clasat pe locul 1 în clasamentul stabilit de entitatea contractantă este un preț redus artificial, fără a avea la bază documente concludente din care rezultă că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare, sens în care contestatoarea consideră că oferta .. trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) și d), art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. 138174/21.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37740/21.07.2021, .. a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, motivat de faptul că nu justifică interesul legitim în formularea acesteia.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul contestației, s-a criticat faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu justifică tarifele orare oferite, în sensul acoperirii tuturor cheltuielilor costurilor aferente serviciilor oferite, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Ofertanta TMG Guard SRL a încărcat în SICAP în cadrul propunerilor financiare și a clarificărilor solicitate de-a lungul evaluării și justificarea tarifelor oferite.

Prezintă clasamentul concluzionat în urma evaluării ofertelor financiare, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 43548/30.06.2021, sub formă de tabel, în cuprinsul punctului de vedere.

Totodată, entitatea contractantă arată că, aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertanta clasată pe primul loc a justificat prețul ofertat, astfel oferta financiară respectă întru totul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor cheltuielilor aferente serviciilor oferite.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la presupuse nereguli privind acceptarea scrisorii de bonitate prezentate de către TMG Guard SRL în cadrul răspunsului la clarificări, entitatea menționează că, în concordanță cu criteriile solicitate în fișa de date cap. III.1.2)

Capacitatea economică și financiară, ofertanta era obligată să obțină scrisoarea de bonitate anterior datei de depunere a ofertelor.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertei clasate pe locul I a fost corectă, respectând în totalitate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 și de legislației în vigoare în domeniul salarizării, ca atare nu se impune anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și a proceselor verbale și actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1330/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38331/23.07.2021, ... solicită admiterea acesteia; respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 45663/05.07.2021 și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de ....și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 38375/26.07.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând SDEE TN - Sucursala Baia Mare*, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027563/05.01.2021. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 960.000,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 05.02.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii în cauză Security SRL a depus contestația în analiză. Societatea contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 19.200,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207348363/1 din 19.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Mureș.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 45663/05.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că, prin decizia nr. 1290/C9/1123,1170 din 16.06.2021, în referire la oferta -au reținut următoarele:

Analizând oferta clasată pe locul 2, aparținând .. constată că, astfel cum a arătat și contestatoarea, ofertanta nu a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru personalul implicat, astfel că acestea trebuiau să fie solicitate de către entitatea contractantă.

De asemenea, trebuiau solicitate clarificări vizavi de modul în care va fi asigurat personalul, respectiv dacă sunt angajați ai societății sau în ce calitate vor presta serviciile de pază.

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate, se reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat *Scrisoare de bonitate eliberată de bancă prin care să se dovedească faptul că ofertantul dispune de suficiente lichidități sau că este capabil să obțină finanțare sau credit de la bancă*. Prin clarificările la documentația de atribuire s-a stabilit că scrisoarea de bonitate trebuie eliberată pentru valoarea estimată a contractului.

Scrisoarea de bonitate depusă de .. a fost emisă pe baza datelor din bilanțurile contabile (31.12.2019 și 30.06.2020), fiind evidențiate rezultatele pentru solvabilitate patrimonială, lichiditate generală, rata profitului etc, însă nu reflectă cerințele entității, respectiv dacă ofertantul dispune de lichidități sau poate obține finanțare pentru suma de 960.000 lei, cât este valoarea estimată a contractului, astfel că și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Referitor la data scrisorii, câtă vreme s-a specificat în fișa de date a achiziției că va fi solicitată operatorului economic câștigător, societatea nu avea motive să obțină scrisoarea anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Analizând criticile aduse propunerii financiare, se constată că acestea privesc modul de justificare a prețului, în special, utilizarea convențiilor.

Vizavi de necesitatea prezentării unor grafice de plăți pentru sumele obținute ca subvenții se consideră că acestea nu erau necesare, convențiile fiind încheiate în lunile septembrie și octombrie 2020 puteau fi folosite pentru o perioadă de 7, 8 luni cum a procedat ofertanta.

În privința agenților pentru care se primesc subvențiile, entitatea contractantă trebuia să se asigure că vor participa la prestarea serviciilor și că respectivele convenții nu vor fi utilizate pentru reducerea tarifului în alte contracte, sens în care trebuiau solicitate clarificări suplimentare operatorului economic.

În privința sumei de 20 lei/agent/lună pentru cheltuieli directe, se reține că, într-adevăr, în cadrul acestora se face referire și la intervenția rapidă, deși nu s-au solicitat, însă contestatoarea nu a adus argumente pentru care această sumă ar trebui considerată neacoperitoare.

Sub aspectul cheltuielilor indirecte, 70 lei/agent/lună, astfel cum a arătat și contestatoarea, entitatea contractantă trebuia să verifice modul în care au fost cuprinse cheltuielile cu transportul personalului în suma indicată, precum și cheltuielile cu delegarea sau, dacă era cazul, cu cazarea agenților.

Se observă din modul de evaluare a ofertelor că entitatea contractantă nu a verificat în detaliu documentele depuse de cei doi operatori economici și nici fundamentarea prețurilor transmise, pentru a se putea stabili corectitudinea formării acestora.

Astfel fiind, se constată necesitatea reevaluării și a ofertei ...

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 141080/25.03.2021, s-a solicitat ...:

- scrisoare de bonitate eliberată de banca prin care să se dovedească faptul că ofertantul dispune de suficiente lichidități sau că este capabil să obțină finanțare sau

credit de la banca pentru suma de 960.000,00 cat este valoarea estimata a contractului;

- declarațiile de disponibilitate ale personalului pentru care s-au prezentat atestatele cat si dovada ca aceștia sunt angajați ai societatii;

- declarație pe proprie răspundere din care sa rezulte ca personalul nominalizat in convenții va presta serviciile in cauza cat si faptul ca aceste convenții nu se vor utiliza si in alte proceduri;

- avand in vedere ca nu toti agenții menționați au domiciliul pe raza jud. Maramureș va rugam sa ne menționați daca au fost incluse in calculul tarifului si cheltuielile cu (cazare, transport, diurna) si daca da sa ne prezentati modul de calcul si unde au fost incluse aceste cheltuieli.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1890/28.06.2021, la care a atașat: scrisoarea de bonitate din partea Unicredit Bank SA, declarații de disponibilitate, contracte individuale de muncă. A fost explicat modul de calcul al tarifului ofertat.

Vizavi de scrisoarea de bonitate, Consiliul reține că, prin decizia anterioară, s-a constatat că Scrisoarea de bonitate depusă de .. a fost emisă pe baza datelor din bilanțurile contabile (31.12.2019 și 30.06.2020), fiind evidențiate rezultatele pentru solvabilitate patrimonială, lichiditate generală, rata profitului etc, însă nu reflectă cerințele entității, respectiv dacă ofertantul dispune de lichidități sau poate obține finanțare pentru suma de 960.000 lei, cât este valoarea estimată a contractului, astfel că și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Având în vedere că s-a dispus lămurirea aspectului legat de lichidități, depunerea unei noi scrisori prin care se atestă faptul că societatea poate beneficia de noi facilități de credit în valoare de 1.000.000 lei nu trebuia să determine respingerea ofertei, cum susține contestatoarea. Într-adevăr, a fost depusă o nouă scrisoare de bonitate, însă elementele din cuprinsul ei erau o completare a informațiilor inițiale. Respingerea ofertei ar fi fost o măsură disproporționată, ținând cont și de faptul că ofertanta putea obține finanțarea cerută.

În ce privește critica societății contestatoare în referire la faptul că nu s-ar fi făcut dovada angajării personalului implicat, se reține că, prin răspunsul la clarificări, au fost depuse contractele individuale de muncă și declarațiile de disponibilitate ale agenților. Petenta nu a depus vreo dovadă în susținerea afirmațiilor sale că agenții implicați nu ar mai fi fost angajați ai la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care aceștia au semnat declarațiile de disponibilitate la data de 25.06.2021.

Documentele fiind depuse în susținerea modului de formare a prețului, ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, achizitoarea nu avea motive să nu le ia în considerare.

Totodată, analizând criticile referitoare la prezentarea modului de formare a prețului în privința cheltuielilor indirecte, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și contestatoarea, suma de 70 lei/agent, deși în calculația de preț este indicată ca fiind pentru cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, cost management, transport la și de la locul de muncă, cazare etc), potrivit explicațiilor aduse urmare solicitărilor de justificare a prețului, reprezintă, în realitate, doar costuri cu transportul,

nefiind necesare costuri cu cazarea sau alte costuri. De altfel, intervenienta a susținut că acele cheltuieli cu recrutarea personalului și cu managementul nu pot fi cuantificate la momentul depunerii ofertei, fiind incluse în suma de 206,20 lei/lună cheltuieli neprevăzute.

Or, o astfel de justificare nu putea fi primită, având în vedere faptul că, în calculația de preț, au fost indicate anumite cheltuieli.

Nu se poate accepta ca, ulterior, printr-o clarificare, constatând că 70 lei/lună costă doar transportul să susțină că celelalte cheltuieli nu erau incluse, că nu pot fi cuantificate sau că nu erau necesare.

Mai mult, inițial, au fost prevăzute costuri pentru cazare, pentru ca, prin justificări, să se susțină că agenților li se va asigura transportul de la domiciliu la locul prestării serviciilor.

Față de cele constatate, entitatea contractantă nu putea considera răspunsul ofertantei ca fiind corespunzător, dimpotrivă, trebuia să constate că prețul nu a fost justificat, oferta trebuind a fi respinsă.

Potrivit art. 142 alin. (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau **acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Încălcând dispozițiile legale citate, achizitoarea a declarat câștigătoare o ofertă care nu a justificat tariful propus, astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi admisă, în parte.

Capătul de cerere privind declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei ... va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor inacceptabile/neconforme fiind atributul comisiei de evaluare.

Fiind admisă, în parte, contestația, urmează a fi admisă în parte cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația ....în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 43548/30.06.2021, și raportul procedurii de atribuire nr. 45663/05.07.2021, în partea ce privește oferta .... rezultatul procedurii transmise câștigătoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei .... deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea inacceptabilă și neconformă a ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini.