



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 31.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59536/31.10.2023, depusă de ... Group SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Management de proiect pentru obiectivul de investiție „Construire Spital Județean de Urgență ... – etapa I (secțiile Oncologie și Neurologie)”*, cod CPV 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), organizată de Județul ... (Consiliul Județean ...), cu sediul în ..., bd. București nr. 10, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului autorității contractante constând în prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, adus la cunoștința operatorilor interesați prin anunțul de tip erată .../24.10.2023; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității constând în continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare doar a ofertelor depuse până la expirarea termenului limită pentru depunerea ofertelor stabilit la data de 24.10.2023, ora 15:00.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... Group SRL critică prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, prin anunțul de tip erată nr. .../ 24.10.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de 13.09.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați lansarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect servicii de consultanță pentru asigurarea managementului de proiect pentru obiectivul de investiție „*Construire Spital Județean de Urgență ... - etapa I (secțiile Oncologie și Neurologie)*”. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 04.10.2023, ora 15:00.

Prin anunțul de tip erată ..., publicat în SEAP la data de 26.09.2023 ora 15:53, autoritatea contractantă a modificat informațiile din anunțul de participare, în sensul modificării termenului limită pentru depunerea ofertelor, pentru 10.10.2023, ora 15:00.

Prin anunțul de tip erată ..., publicat în SEAP la data de 05.10.2023, ora 16:35, autoritatea contractantă a modificat informațiile din anunțul de participare, în sensul modificării din nou a termenului limită pentru depunerea ofertelor, la 16.10.2023, ora 15:00.

Prin anunțul de tip erată ..., publicat în SEAP la data de 09.10.2023, ora 17:32, autoritatea contractantă a modificat informațiile din anunțul de participare, în sensul modificării din nou a termenului limită pentru depunerea ofertelor, la 24.10.2023, ora 15:00.

Contestatoarea apreciază că toate aceste modificări ale termenului limită pentru depunerea ofertelor au fost determinate de alte modificări ale anunțului de participare, aspect care, în conformitate cu prevederile art. 55 din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 98/2016, impunea informarea operatorilor economici și justifica oportunitatea decalării termenului limită pentru depunerea ofertelor, chiar dacă modificările nu erau dintre cele prevăzute la art. 55 alin. (2), care să impună această măsură.

De asemenea, toate aceste modificări ale anunțului de participare au fost aduse la cunoștința operatorilor, cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 55 din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 98/2016, de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

La data de 24.10.2023, ora 15:58 (cu doar 2 minute înainte de expirarea termenului limită pentru depunerea ofertelor) autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. ..., prin care a modificat anunțul de participare în sensul modificării termenului limită pentru depunerea ofertelor la data de 31.10.2023, ora 15:00.

De data aceasta, justificarea autorității contractante a constatat într-o simplă solicitare din partea unui operator economic de prelungire a termenului pentru depunerea ofertelor motivată de faptul că "elaborarea

ofertei necesită o atenție deosebită și nu poate fi elaborată în termenul pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă". Această situație de fapt reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări 12, publicată în SEAP la data de 24.10.2023, ora 15:41 (după expirarea termenului limită pentru depunerea ofertelor).

În ceea ce privește aspectele de nelegalitate ale actului autorității contractante constând în prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor prin anunțul de tip erată .../24.10.2023, contestatoarea apreciază că, prin modificarea anunțului de participare prin intermediul anunțului de tip erată .../24.10.2023, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 55 din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 98/2016, principiul transparenței, principiul tratamentului egal, precum și conținutul propriei documentații de atribuire.

În procedura de față, termenul limită pentru depunerea ofertelor (așa cum a fost prelungit succesiv) era la 24.10.2023, ora 15:00, iar autoritatea contractantă a publicat la ora 14:58 anunțul de tip erată ... prin care a informat despre modificarea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Astfel, modificarea anunțului de participare cu doar 2 minute înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertelor reprezintă un act vădit nelegal al autorității contractante, care contravine regulilor de publicitate și transparență, prevăzute în Secțiunea a IV-a a Normelor metodologice de aplicare ale Legii nr. 98/2016.

De asemenea, prin acest act, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece unii operatori economici au înțeles să facă eforturi pentru întocmirea ofertelor cu respectarea termenului limită pentru depunerea lor, în timp ce alții ar avea la dispoziție un termen mai îndelungat pentru a elabora și depune ofertele.

În același timp, apreciază că nu este justificat nici motivul care a stat la baza acestui act al autorității contractante. Simpla solicitare a unui operator economic de a se prelungi termenul limită pentru depunerea ofertelor, motivat de faptul că nu are timp să își elaboreze oferta, nu poate reprezenta un temei pentru prelungirea acestui termen.

Contestatoarea precizează că dovada că nu se susține acest argument al unui operator economic este situația sa (și poate și a altor operatori economici) care au reușit să elaboreze și să depună o ofertă completă până la data de 24.10.2023. Așadar, nu era imposibil a se respecta acest termen, mai ales că fusese deja prelungit de alte 3 ori, fiind mai mult decât suficient pentru elaborarea ofertelor.

Nu în ultimul rând, învederează că autoritatea contractantă a încălcat propria documentație de atribuire, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 12 și prelungind termenul limită pentru depunerea ofertelor, ca urmare a acestui răspuns.

În anunțul de participare, achizitoarea a indicat la pct. II. 1.4) următoarele: "Conf prev. art 161 (2) din Legea 98/2016 cu modificările si

completările ulterioare, autoritatea contractanta va răspunde la clarificari in a 4-a zi înainte de termenul limita de depunere a ofertelor. Totodata numărul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 10 zile".

Asta înseamnă că, pe de o parte, operatorul economic ar fi putut solicita prelungirea termenului limită, cel târziu la data de 14.10.2023, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă putea să răspundă la această solicitare, cel târziu până la data de 20.10.2023.

În concluzie, societatea contestatoare apreciază că actul autorității contractante constând în prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, adus la cunoștința operatorilor interesați prin anunțul de tip erată ... din 24.10.2023, publicat cu doar 2 minute înainte de împlinirea acestui termen, este unul care încalcă prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În consecință, solicită anularea acestui act și obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității. În concret, să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare doar a ofertelor depuse până la data de 24.10.2023, ora 15:00, care este termenul limită pentru depunerea ofertelor stabilit în mod legal și corect.

Prin adresa nr. 24103/06.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 60729/07.11.2023, Județul ... (Consiliul Județean ...) transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Aceasta menționează că, în termenul limită de depunere, respectiv 31.10.2023, au depus oferte următorii operatori economici:

... GRUP - ofertant unic

... - ofertant unic

... - ofertant unic

ASOCIEREA ... (lider de asociere) și ... S.R.L

... - ofertant unic.

Sunt prezentate motivele pentru care contestația este neîntemeiată și nefondată. Astfel, referitor la aspectele de fapt prezentate de contestatoare susține că modificările operate la documentația de atribuire atât prin anunțurile de tip erată postate manual, respectiv EN .../ 25.09.2023 și EN .../05.10.2023, cât și prin clarificările generate automat de sistemul SEAP din 20.09.2023 și 09.10.2023 au fost cu privire la:

- experiența similară a experților cheie solicitați prin documentația de atribuire, care sunt de altfel și factori de evaluare pe componenta tehnică;

- experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției la secțiunea III1.3.a *Capacitate tehnică și profesională*, modificări ce au produs ajustări/ completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru elaborarea ofertelor, drept pentru care, ținând cont de prevederile legale în vigoare, a fost prelungit termenul limită de depunere a ofertelor.

Articolul la care face referire contestatoarea, respectiv art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, instituie obligativitatea prelungirii termenelor de deschidere în anumite situații.

De asemenea, menționează că inclusiv contestatoarea, prin clarificarea nr. 22170/09.10.2023, după decalarea termenului, a solicitat timp suplimentar pentru elaborarea ofertei, în ziua transmiterii eratei de prelungire, solicitare la care achizitoarea a răspuns afirmativ, publicând erata nr. EN.../09.10.2023.

În consecința, în virtutea respectării tratamentului egal, a luat în vedere și ultima solicitare de clarificări aferentă prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor.

Referitor la solicitarea de prelungire a termenului limită de depunere ofertă, arată că, în data de 24.10.2023, a fost înregistrată sub nr. 23235/ 24.10.2023, adresa transmisă în data 23.10.2023, la ora 15:27, de către un posibil ofertant, prin care se solicită prelungirea termenului de depunere ofertei, dat fiind faptul că termenul pus la dispoziție nu este suficient.

În urma acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că a constatat necesitatea prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor din următoarele motive:

- numărul mare de modificări aduse la documentația de atribuire după publicarea anunțului de participare simplificat cu privire la experiența similară a experților care sunt factorii de evaluare - componenta tehnică în cadrul criteriului de atribuire, precum și cu privire la experiența similară a operatorilor economici;

- proiectul beneficiază de finanțare externă nerambursabilă, fiindu-i aplicabile prevederile OUG nr. 66/2011, în care, se menționează că, în situația în care în documentația de atribuire sau în anunțul de participare nu au fost expuse toate criteriile de calificare și selecție și/sau factorii de evaluare ori aceștia nu au fost suficient descriși - se aplică o corecție de 25% din valoarea contractului în cauză, precum și faptul că se aplică corecții în situația în care potențialii ofertanți/candidați au la dispoziție un termen prea scurt pentru elaborarea ofertelor;

- crearea posibilității de participare la procedura de atribuire a contractului a cât mai mulți operatori economici, respectiv încurajarea concurenței;

- operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor;

- prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost respectate, întrucât, ori de câte ori au fost publicate în SEAP anumite modificări față de informațiile deja existente în anunțul de participare, autoritatea contractantă a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor prin publicarea unui anunț de tip erată, termenul de 3 zile fiind menționat în legislație, în mod imperativ, în situația modificărilor informațiilor din anunț;

- de la data publicării anunțului au fost publicate mai multe clarificări ce vizează întocmirea ofertelor și care au modificat cerințele din anunțul de participare, autoritatea contractantă a considerat necesar să prelungească data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire;

- din practică, s-a constatat că, în situațiile în care autoritățile contractante nu considerau a fi necesară acordarea unui timp suplimentar, consecințele s-au "materializat" în contestații și uneori, mai grav, în corecții financiare, la procedurile finanțate din fonduri europene;

- nu este încălcat principiul stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, de prelungirea termenului de răspuns poate beneficia orice operator economic, posibil ofertant interesat de procedură, orice ofertant având posibilitatea solicitării prelungirii datei limită de depunerea a ofertei în vederea întocmirii unei oferte conforme cu documentația de atribuire dacă apreciază că are nevoie de un interval mai mare de timp pentru întocmirea acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că acuzația contestatoarei potrivit căreia a fost încălcat principiul tratamentului egal este complet nejustificată, întrucât, tocmai prin nepublicarea acestui anunț de tip erată de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor s-ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Mai mult decât atât, consideră afirmația contestatoarei „Dovada că nu se susține acest argument al unui operator economic, este situația subscriei (și poate și altor operatori economici) care am reușit să elaborăm și să depunem o ofertă completă, până la data de 24.10.2023. Deci nu era deloc imposibil a se respecta acest termen, mai ales că fusese deja prelungit de alte 3 ori, fiind mai mult decât suficient pentru elaborarea ofertelor” ca fiind complet eronată, întrucât însăși contestatoarea nu a încărcat în SEAP, până la termenul limită, toate documentele ofertei.

În susținerea celor menționate anterior inserează mai jos data și ora postării în SEAP a documentelor de calificare de către contestatoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a lua în considerare doar ofertele încărcate până la data de 24.10.2023, ora 15:00, autoritatea contractantă afirmă că, prin anularea anunțului de tip erată nr. EN .../24.10.2023, inclusiv oferta contestatoarei nu va mai fi luată în considerare, având în vedere faptul că aceasta a încărcat în SEAP documentele mai sus menționate, după data de 24.10.2023, ora 15:00, respectiv, în data de 26.10.2023, ora 17:38.

Menționează că, la această dată, se afla în faza de evaluare a garanțiilor de participare, fiind transmise clarificări în acest sens cu termen de răspuns 06.11.2023.

Prin urmare, având în vedere motivele arătate pe parcursul prezentei, învederează Consiliului că susținerile contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, autoritatea contractantă luând decizia corectă de prelungire a termenului limită de depunere oferte.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61180/08.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere în original și, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62114/14.11.2023, societatea contestatoare transmite concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62137/14.11.2023, societatea contestatoare transmite concluziile scrise semnate electronic.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63391/20.11.2023, achizitoarea transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Județul ... (Consiliul Județean ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Management de proiect pentru obiectivul de investiție „Construire Spital Județean de Urgență ... – etapa I (secțiile Oncologie și Neurologie)”*, cod CPV 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.09.2023; valoarea estimată a contractului este 862.854,35 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor a fost 31.10.2023.

Nemulțumită de prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, ... Group SRL a înaintat contestația în analiză.

... Group SRL a constituit cautiunea în sumă de 17.258,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209653903/1 din 02.11.2023, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică prelungirea de către autoritatea contractantă, pentru 31.10.2023, a termenului de depunere a ofertelor cu două minute înainte de expirarea termenului inițial stabilit pentru depunerea ofertelor ca fiind 24.10.2023.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii, au fost publicate următoarele erate pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor:

- erata ... din 26.09.2023, ora 15:53, a modificat data limită de depunere a ofertelor din 04.10.2023, ora 15:00, în 10.10.2023, ora 15:00;

- erata ... din 05.10.2023, ora 16:35, a modificat data limită de depunere a ofertelor din 10.10.2023, ora 15:00, în 16.10.2023, ora 15:00;

- erata EN... din 09.10.2023, ora 17:32, a modificat data limită de depunere a ofertelor din 16.10.2023, ora 15:00; în data de 24.10.2023, ora 15:00;

- erata ... din **24.10.2023, ora 14:58**, a modificat data limită de depunere a ofertelor din 24.10.2023, ora 15:00; în data de 31.10.2023, ora 15:00.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus solicitarea adresată de ... SRL, postată în SEAP la data de **23.10.2023, ora 15:27**, privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Se observă, așadar, că solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor a fost transmisă de operatorul economic cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar achizițtoarea a răspuns a doua zi, în data de 24.10.2023, cu două minute înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea a invocat nerespectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Totodată, sunt de amintit și dispozițiile art. 55 alin. (2) și (3) din norme potrivit căroră (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în cauză.

De asemenea, au fost invocate mențiunile din cadrul pct. II.1.4) al anunțului de participare simplificat potrivit căroră Conform prevederilor. art 161 (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, autoritatea contractanta va raspunde la clarificari **in a 4-a zi inainte de termenul limita de**

depunere a ofertelor. Totodata numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 10 zile.

Față de cele de mai sus, se poate observa că, fără a avea vreo motivare din partea operatorului economic pentru o solicitare transmisă cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, achizitoarea a publicat erata de modificare a datei limită de depunere a ofertelor *cu două minute înainte de data și ora stabilită*.

Or, un astfel de comportament avantajează în mod evident operatorii economici care au depus ofertă după termenul limită, dat fiind că ceilalți operatori interesați de participarea la procedură depuseseră ofertele în SEAP sau urmau a finaliza acest proces, ținând seama de faptul că mai era un termen extrem de redus, de doar două minute până la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor. În plus, nu a existat vreo justificare, raportat la dispozițiile legale mai sus citate, pentru prelungirea termenului.

Autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că a urmărit respectarea tratamentului egal, invocând în acest sens inclusiv cererea contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor. Or, se poate observa că, separat de faptul că cererea acesteia a fost motivată, în sensul că s-a indicat publicarea în SEAP a 4 clarificări care modificau fundamental conținutul cerințelor din documentația de atribuire, solicitarea a fost adresată în data de 06.10.2023, iar termenul de depunere a ofertelor era 16.10.2023. Așadar, solicitarea a fost transmisă cu 10 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor.

Deși autoritatea contractantă a stabilit în anunțul de participare că numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de **10 zile** și deși a publicat în SEAP erata de modificare a termenului de depunere a ofertelor la data de 09.10.2023, stabilind noua dată respectiv 24.10.2023, ora 15:00, operatorul economic ... SRL a adresat solicitarea sa de decalare cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor. Or, lipsa de diligență a operatorului economic de a adresa în timp util decalarea datei de depunere a ofertelor nu putea conduce la acceptarea acestei modificări prin publicarea unei erate *cu două minute înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor*.

De altfel, din faptul că societatea contestatoare a depus toate diligențele pentru a-și întocmi oferta și a o încărca în sistemul electronic, rezultă că puteau fi depuse ofertele în termenul stabilit și, în plus, aceasta este în mod evident dezavantajată prin intrarea în competiție cu operatori economici care au depus oferta într-un termen mai mare cu 7 zile (prin erata din 24.10.2023, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.10.2023). Mai mult, erata nu respectă dispozițiile legale care obligă la publicarea ei cu trei zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, concluzia că ofertele puteau fi elaborate și transmise în termenul stabilit (24.10.2023, ora 15:00) rezultă inclusiv din procesul-verbal nr. 23861/"01.01.2023", încheiat la data de 01.11.2023, cu ocazia vizualizării ofertelor, din care rezultă că 4 operatori economici au transmis oferta în data de 24.10.2023, înainte de ora limită stabilit **24.10.2023, ora 15:00.**

Faptul că sistemul electronic a permis decalarea datei limită de depunere și că ceilalți operatori economici nu au depus contestații nu poate valida decizia achizitoarei de modificare a datei limită de depunere a ofertelor cu două minute înainte de data și ora stabilită pentru depunere.

Vizavi de încărcarea de către contestatoare a unor documente noi ulterior acestei date, prin concluziile scrise, aceasta a explicat că, necunoscând soluția Consiliului vizavi de contestația formulată, a reîncărcat noua garanție de participare cu valabilitate raportat la noua dată limită de depunere a ofertelor și a actualizat formularele în raport de această dată (31.10.2023). Aspectele legate de corectitudinea documentelor încărcate aduse în discuție de achizitoare prin concluziile scrise urmează a fi analizate de aceasta în etapa de evaluare a ofertelor, neavând relevanță în soluționarea contestației.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... Group SRL și va anula anunțul de tip erată EN ... din 24.10.2023, ora 14:58, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor depuse până la data de 24.10.2023, ora 15:00.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... Group SRL, în contradictoriu cu Județul ... (Consiliul Județean ...), și anulează anunțul de tip erată ... din 24.10.2023, ora 14:58. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor depuse până la data de 24.10.2023, ora 15:00.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...