

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C./...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../..... și a raportului procedurii nr. ../....., documente emise de către ..., cu sediul în comuna ..., strada ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «.....», cod CPV-, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor atacate - raportul procedurii nr. ../..... și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. .../.....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de către ...SRL, cu sediul social în localitatea ..., strada ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat dispunerea respingerii contestației, cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ...SRL drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către toți participanții la procedură”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, critică adresa nr. .../..... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ../....., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «.....», cod CPV-, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin anunțul de participare simplificat SCN...../..... și documentația de atribuire aferentă. În cadrul procedurii, i-au fost solicitate clarificări privind oferta tehnică, inclusiv certificatele de conformitate ale produselor iar contestatorul susține că a răspuns în termen și conform documentației, însă oferta a fost respinsă ca neconformă pe motiv că, la data limită de depunere a ofertelor, produsele furnizorilor declarați nu erau certificate, condiție care, potrivit contestatorului, nu există în caietul de sarcini.

La data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii cu nr. .. și comunicarea rezultatului procedurii cu nr. ... iar motivul respingerii, potrivit comunicării, a fost: „Au fost prezentate certificatele actualizate cu amendamentul ca certificatul firmei ... a fost obținut mult după data deschiderii ofertelor (pentru betoane). La data deschiderii ofertelor nu exista certificare a produsului oferit de firma ... (pentru betoane).

Referitor la certificatul firmei ... sau cel al firmei ... (prezenta la clarificări), s-a impus clarificarea privitoare la furnizorul de beton. Deoarece a fost menținut ca furnizor firma ..., care nu îndeplinea cerințele privind certificatul de conformitate al betonului la data depunerii ofertelor, OFERTA PREZENTATA SE DECLARA NECONFORMA.

Schimbarea furnizorului de betoane ar fi schimbat în esență propunerea tehnică și cea financiară deoarece s-ar modifica distanța de transport cu efect în costuri și cerințe de calitate.”

Contestatorul susține că singurul motiv de respingere a ofertei invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că „la data deschiderii ofertelor NU exista certificare a produsului oferit de firma ... (pentru betoane). A fost menținut ca furnizor firma ..., care nu îndeplinea cerințele privind certificatul de conformitate al betonului la data depunerii ofertelor”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la valabilitatea certificatului de conformitate pentru betonul livrat de ... SRL și că, având în vedere că ulterior depunerii ofertei acest furnizor a obținut un nou certificat de conformitate a betonului, a transmis comisiei de evaluare noul certificat, valabil și în prezent. Mai arată că, deși este producător de beton – aspect menționat în clarificări și reflectat în oferta inițială, a confirmat comisiei de evaluare faptul că menține ca furnizor firma ... SRL.

Contestatorul precizează că acest furnizor a fost declarat în oferta tehnică la pag. ..., ... și ..., fiind depuse și documente din inițiativa ofertantului, chiar și în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire, cum este certificatul de conformitate de la pag. În cadrul clarificărilor, contestatorul a transmis autorității contractante certificatul de conformitate nr. /, valabil până la data de, pentru betonul fabricat de ... SRL, precum și certificatul pentru ... SRL.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. .. /, a adus clarificări privind distanțele și condițiile concrete de transport în ceea ce privește betonul, făcând trimitere la informații deja existente în oferta tehnică. De asemenea, prin informațiile și documentele depuse, consideră că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor expres prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul mai susține că cerința în baza căreia autoritatea contractantă a respins oferta nu există în cadrul documentației de atribuire și arată că nu se regăsește nicio cerință conform căreia furnizorii de materiale în general sau, în mod specific, furnizorii de betoane, să dețină certificate de conformitate valabile la data limită de depunere ori ca aceste documente să fie prezentate în ofertă, nici în formularul de documentație al achiziției, nici în caietul de sarcini.

Contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, la pagina .., potrivit cărora documentele respective vor fi depuse în etapa de execuție a lucrărilor, atunci când materialele la care se referă vor fi puse în operă: „... MATERIALELE UTILIZATE LA EXECUTAREA LUCRĂRILOR – La execuția lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect, care vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G. nr. ... /, iar înainte de punere în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.”

Contestatorul indică faptul că prin oferta depusă și-a asumat respectarea acestei prevederi a caietului de sarcini, în sensul în care vor fi utilizate numai materiale conforme, însoțite de documente de calitate și conformitate și susține că acest angajament rezultă cel puțin din informațiile regăsite în oferta tehnică, la paginile .., .., ..., ... și

- La pagina .. este redată următoarea declarație: „Subsemnatul ..., reprezentant legal al SC ... SRL, str. ... nr. .A, în nume propriu declar că vom prezenta documentele de calitate conform prevederilor tehnice în vigoare: Controlul Producției în Fabrică, Declarații de Performanță, Certificate de Calitate, Agreement Tehnic, etc.”

- La pagina .. se menționează: „Subsemnatul ..., în calitate de reprezentant legal al SC ... SRL la procedura de achiziție publică privind obiectivul Achiziționare lucrări de execuție pentru investiția '.....', organizată de Comuna ... (Primăria comunei ...), declar că vom utiliza numai materiale de calitate superioară, în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire. Menționăm că toate materialele care vor fi puse în operă, vor fi însoțite de certificate de conformitate conform HG .../.....”

- La pagina ... este indicat: „Materialele utilizate la executarea lucrărilor: la executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect, care vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G. nr. .../....., iar înainte de punere în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.”

- La pagina ... se regăsesc următoarele precizări: „... Controlul calității lucrărilor executate – Controlul calității lucrărilor executate va fi asigurat de personal specializat să efectueze verificări și probe, putând astfel acoperi toate cerințele din caietul de sarcini privind efectuarea controlului calității pe tot parcursul execuției lucrărilor. Se vor prezenta spre confirmare/aprobare de către dirigințele de șantier: certificate de conformitate/declarații de performanță și certificate de garanție, pentru materialele puse în operă; orice alte documente (rapoarte de încercări, etc.) considerate necesare pentru confirmarea unor aspecte de calitate a lucrărilor. Controlul calității execuției lucrărilor se face prin autocontrol, de către executant, și prin verificarea execuției lucrărilor și a tehnologiei de execuție, de către dirigințele de șantier. Fazele de execuție supuse în mod obligatoriu controlului – controlul calității execuției lucrărilor se efectuează prin verificarea de către factorii de răspundere a îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietele de sarcini: calitatea materialelor puse în operă, prin verificarea certificatelor de conformitate pentru controlul producției în fabrică și a declarațiilor de performanță ce însoțesc materialele livrate de la furnizori.”

- La pagina ... se menționează: „La livrare, materialele vor fi însoțite de declarații de performanță (conformitate) eliberată pe baza Certificatului de Conformitate a Controlului producției în fabrică, conform HG .../....., art. ..”

Contestatorul susține că prevederile de la cap. ... din caietul de sarcini, coroborate cu lipsa altor referiri sau cerințe precise și explicite în caietul de sarcini referitoare la deținerea și prezentarea certificatelor de conformitate pentru betoane la data limită de depunere a ofertelor, susțin netemeinicia motivului invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei și menționează că autoritatea contractantă afirmă că își întemeiază decizia de respingere a ofertei pe prevederi ale caietului de sarcini ce ar conține „cerințe privind certificatul de conformitate al betonului la data limită de depunere”, pe care acesta nu le-ar îndeplini, însă nu indică, în mod concret, unde sunt aceste cerințe prevăzute expres în caietul de sarcini, precizând doar că „nu satisface în

mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", „raportat la cerințele minime".

Contestatorul face trimitere la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., precum și la art. ... alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. .. / Astfel, deși autoritatea contractantă a invocat un motiv, contestatorul consideră că acesta nu este întemeiat, în raport de cerințele stabilite prin caietul de sarcini și susține că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel, arată că prezentarea în ofertă a certificatelor de conformitate pentru beton, invocată de către autoritatea contractantă, nu a fost stabilită drept cerință în caietul de sarcini în mod expres și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței. În acest sens, contestatorul invocă o speță similară, în care CNSC a statuat: *"Obligația de transparență (...) implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini (...)", precum și "De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului . din Directiva/.., unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"; este "imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

Contestatorul invocă jurisprudența CJUE - cauza C-../..., art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../....

Contestatorul arată că, în condițiile în care cerința invocată de către autoritatea contractantă nu este prevăzută explicit și precis la nivelul documentației de atribuire, este relevantă în speță cauza C-../..., în care CJUE s-a pronunțat în sensul că oferta unui ofertant nu poate fi respinsă pentru simplul motiv că nu face dovada, la momentul depunerii ofertei, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție. În plus, în temeiul articolului .. din Directiva/.., un ofertant este obligat să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei, criteriile de selecție prevăzute la literele a-c ale alineatului (.), dar poate aștepta atribuirea contractului pentru a dovedi îndeplinirea condițiilor de executare a acestuia. În acest context, contestatorul menționează că există în caietul de sarcini o prevedere care impune obligații doar pentru etapa de execuție a contractului, și nu pentru perioada de depunere a ofertelor, respectiv: *„... MATERIALELE UTILIZATE LA EXECUTAREA LUCRĂRILOR - La executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect, care vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G. nr. .../...., iar înainte de punere în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate."*

Contestatorul arată că, în ceea ce privește modul de verificare a ofertelor și de adoptare a deciziilor referitoare la conformitatea acestora, prevederile legale sunt foarte clare. Astfel, face trimitere la art. .. alin.

(.), art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../...., care prevăd obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, precum și de a stabili dacă acestea corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, este menționat art. ... alin. (.) lit. f) din același act normativ, precum și art. ... alin. (.), în ceea ce privește obligația comisiei de a fundamenta deciziile prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele documentației și ale legii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta sa ca neconformă, invocând faptul că aceasta nu ar „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deși în fapt nu exista nicio abatere sau neconformitate a ofertei tehnice față de cerințele stabilite și consideră că, procedând în această manieră și fără a avea la bază o justificare temeinică, autoritatea contractantă a încălcat principiul cheltuirii și utilizării eficiente a banului public și a ignorat obiectivul principal al procedurii, acela de a asigura participarea unui număr cât mai mare de ofertanți pentru încurajarea competiției.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de ...SRL, singura ofertă declarată admisibilă din cele . depuse, cu un preț de,.. lei, reprezentând ...% din valoarea estimată. În condițiile în care s-ar putea recurge la o măsură mai puțin constrângătoare pentru bugetul autorității contractante, contestatorul consideră că este nejustificat și excesiv să fie declarat câștigător un ofertant cu un preț mai mare.

În drept, contestatorul își întemeiază solicitarea pe dispozițiile Legii nr./...., HG nr. .../...., Legea nr. .../..... În ceea ce privește mijloacele de probă, contestatorul indică înscrisurile contestației, respectiv raportul procedurii nr./....., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../....., solicitările de clarificări și răspunsurile aferente privind oferta tehnică, precum și print screen din SEAP pentru dovada datei comunicării actelor atacate, dar și celelalte înscrisuri aflate la dosarul achiziției constituit de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.//.../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a făcut dovada constituirii cauțiunii prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.//.....

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr.//....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsurile la clarificări și informațiile furnizate prin acestea trebuie raportate la data de depunere a ofertelor, respectiv, ora ..:.. Astfel, toți ofertanții aveau obligația să dovedească îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentația de atribuire raportat la această dată, referindu-se inclusiv la documentele menționate în propunerea tehnică, cu excepția celor ce urmau a fi solicitate ofertantului declarat câștigător pentru susținerea celor expuse în DUAE.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. ... din Legea ..//.... privind stabilirea specificațiilor tehnice prin documentația de atribuire, care definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. De asemenea, este menționat art. ... din aceeași lege, în sensul în care autoritatea are dreptul de a solicita operatorilor economici un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității, ca mijloc de probă privind conformitatea cu cerințele sau criteriile stabilite.

Autoritatea contractantă subliniază definiția documentației de atribuire prevăzută la art. . lit. z) din Legea ..//.... și precizează, în conformitate cu art. .. din HG .../...., că aceasta este alcătuită din DUAE, instrucțiuni către ofertanți/candidați, caietul de sarcini sau documentul descriptiv, proiectul de contract și formularele sau modelele de documente.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, la finalul descrierii din punctul IV.... privind modul de prezentare al propunerii tehnice, este prevăzut că *„Modul de prezentare detaliat al propunerii tehnice, se regăsește în caietul de sarcini.”*

În ceea ce privește formularul de propunere tehnică (formularul nr. ..), autoritatea contractantă indică faptul că acesta a fost pus la dispoziție în fișierul [SCN.....//....] Formulare Anghel Saligny Grivita_se.pdf, conținând formularele și modul de prezentare a acestora. La punctul . din formular, denumit *"Metodologia de executare a lucrărilor"*, se solicită, la litera c), ca pentru produsele și materialele

folosite să fie prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul etc). Mai precizează că acest formular nr. .. este menționat atât în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.... *"Modul de prezentare al propunerii tehnice"*, cât și în caietul de sarcini la capitolul *"Modul de prezentare al propunerii tehnice"*, la toate cele trei puncte: .. rezumatul propunerii tehnice, .. metodologia de executare a lucrărilor și .. planul de management al calității în cadrul contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini, la pagina .., capitolul ... *„Lista dotărilor tehnice și utilajelor”*, punctul .., referitor la cerințele pentru stația de preparat beton de ciment (și stația de mixturi asfaltice), se solicită documentele care atestă funcționarea acestor stații, producerea și comercializarea betonului. Aceste materiale, împreună cu mixturile asfaltice, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind importante în realizarea cerințelor de calitate a investiției. Astfel, consideră că materialele importante pentru această lucrare sunt analizate și în punctul *"surse de materiale"*, aflat în continuarea cerinței din caietul de sarcini, solicitându-se explicit *„lista principalilor furnizori de materiale”*.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face referire la fișa de date a achiziției, capitolul IV.... *"Modul de prezentare al ofertei"*, unde se menționează că: *„Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.” Totodată, se precizează și că „Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire.”*

Având în vedere cele de mai sus, referitor la critica formulată de contestatarul ... SRL, potrivit căreia cerința referitoare la prezentarea certificatelor de conformitate pentru principalele materiale – în special

mixturi asfaltice și beton – nu ar exista, autoritatea contractantă precizează că această cerință rezultă clar din documentația de atribuire. Este indicată expres în formularul de propunere tehnică (formularul nr. ..), pus la dispoziție în fișierul [SCN...../.....] Formulare Anghel Saligny Grivita_se.pdf. În cazul în care ofertantul nu a prezentat un document valid la data depunerii ofertelor (certificatul prezentat nemaifiind valabil), autoritatea contractantă subliniază că responsabilitatea revine acestuia.

Faptul că ofertantul contestatar a înțeles necesitatea prezentării certificatelor de conformitate pentru materialele importante – în mod deosebit pentru beton și mixturile asfaltice, conform solicitărilor din documentația de atribuire – derivă, în opinia autorității contractante, chiar din faptul că acesta a inclus în ofertă certificatul de conformitate nr./....., aferent produsului beton, emis de firma S.R.L., aflat la pagina ... din volumul fișierului denumit „Pth .”. În cuprinsul certificatului, se menționează în ultimul paragraf: *„Prezentul certificat a fost eliberat inițial la data de și rămâne valabil până la data de”,* ceea ce înseamnă că era expirat cu mult înainte de data depunerii ofertelor. Mai mult, în același fișier – drept dovadă a faptului că a înțeles cerințele documentației – contestatarul a pus la dispoziție și certificatele de conformitate pentru alte produse ce urmau să fie înglobate în lucrare. Autoritatea contractantă arată că pentru perioada cuprinsă între data expirării certificatului (.....) și data depunerii ofertelor (.....), firma ... nu deținea un certificat de conformitate valabil pentru produsul „beton”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că și faptul că ofertantul contestatar a înțeles că trebuia să prezinte *„Formularul de propunere tehnică”* (Formularul ..) într-un anumit format, reiese din modul în care acesta a fost inclus în ofertă – respectiv prin simpla copiere, semnare și ștampilare a formatului necompletat din documentația de atribuire, regăsit la paginile ..-.. din fișierul „Pth .”.

Autoritatea contractantă susține că acesta nu a fost singurul motiv pentru excluderea din competiție, însă comisia de evaluare a ofertei, aplicând principiul tratamentului egal, a decis acceptarea completării unor documente o singură dată, la o singură solicitare de clarificări, pentru toți ofertanții aflați în situații similare. De la a doua solicitare de clarificări, nu a mai fost permisă o astfel de clemență. Or, ofertantul contestatar se afla deja la a doua completare, ca urmare a răspunsurilor furnizate și menționează că nici în urma acestui răspuns, ofertantul nu a prezentat un document valabil la data depunerii ofertelor, motiv pentru care s-a declarat oferta ca neconformă.

Pentru ofertantul contestatar au fost acceptate: prezentarea autorizației de mediu a stației de asfalt (după prima solicitare de clarificări); prezentarea certificatelor de conformitate – aspect care,

potrivit autorității contractante, arată din nou că ofertantul a înțeles cerințele documentației de atribuire – cu viza la zi, pentru furnizorul EXTRANS GIP SRL, întrucât în oferta inițială prezentată existau certificate nevizate. Aceste certificate atestă că furnizorul a fost autorizat pe toată perioada de la data emiterii până la data depunerii ofertelor. Totodată, a fost acceptată, după două solicitări de clarificări succesive, nominalizarea inginerului CFDP, așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției. Mai mult, după această clarificare, chiar dacă expertul cooptat a menționat în raportul său existența anumitor documente corespunzătoare fiecărei cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că nu s-a mai continuat analiza conformității și îndeplinirii acestor cerințe, iar comisia de evaluare nu a mai emis solicitări de clarificări suplimentare, întrucât solicitările succesive ar fi defavorizat ceilalți competitori. În cazul ofertantului contestatar, următoarea solicitare ar fi putut viza, de exemplu, autorizația de mediu pentru stația de betoane, așa cum rezultă din cerințele privind documentele necesare pentru funcționarea unei astfel de stații. Autoritatea contractantă menționează că autorizațiile stațiilor de producere a betoanelor și a mixturilor asfaltice sunt reprezentate de autorizațiile de mediu, acestea fiind acte administrative emise de Agenția pentru Protecția Mediului, conform Ordinului MMDD nr. /..... În lipsa acestui document, activitatea de producere a betonului sau a mixturilor asfaltice este interzisă.

Autoritatea contractantă subliniază că, nu în ultimul rând, contestatarul încearcă să abată atenția de la lipsurile ofertei prezentate, atât în răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și în contestația formulată.

Astfel, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. /....., contestatarul încearcă, în opinia autorității contractante, să creeze confuzie comisiei de evaluare prin formularea de la punctul .: *„ați uzitat termenul generic de autorizație, ceea ce înseamnă autorizație de construire”* și precizează că, în cazul stațiilor de producere a betoanelor sau mixturilor asfaltice, termenul de *„autorizație”* se referă, conform

Ordinului/...., la autorizația de mediu. Totodată, menționează că ofertantul cunoștea acest aspect, întrucât a solicitat și a obținut autorizația nr. .../..... emisă de Agenția pentru Protecția Mediului din Autoritatea consideră că, prin această formulare, contestatarul a încercat să speculeze asupra unei eventuale confuzii între autorizația de mediu și autorizația de construire, cu scopul de a masca lipsa documentului respectiv din oferta inițial depusă.

Autoritatea contractantă mai arată că, în ceea ce privește completarea ulterioară cu certificatul de conformitate al produsului „beton” deținut de firma ... SRL, dar în contextul în care contestatarul a menținut ca furnizor firma ... SRL pentru același produs, acceptarea acestei completări ar fi condus la modificarea ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în special prin modificarea distanței de transport și, implicit, creșterea acesteia.

În ceea ce privește conținutul contestației, autoritatea contractantă menționează că se fac doar trimitere la enunțuri declarative ale reprezentantului legal al ... SRL, conform cărora *„se angajează să utilizeze numai materiale însoțite de certificate/declarații de conformitate”*, însă aceste declarații nu au valoare doveditoare pentru autoritatea contractantă. În sprijinul afirmațiilor respective au fost prezentate unele certificate de conformitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în contestație se acreditează ideea unei lipse de transparență, invocându-se o pretinsă speță similară soluționată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și o cauză a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că toate informațiile pe baza cărora au fost formulate cerințele din documentația de atribuire au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților, fiind publicate în mod exclusiv și la îndemâna tuturor pe platforma SEAP. Referitor la cerința privind prezentarea certificatelor de conformitate pentru materialele principale, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au transmis aceste documente, inclusiv ofertantul contestatar, ceea ce, în opinia sa, demonstrează caracterul explicit al cerinței.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul avea obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire. În condițiile în care nu a formulat solicitări de clarificări, se prezumă că a înțeles conținutul acesteia și că ar fi trebuit să elaboreze oferta în mod corespunzător, respectând toate cerințele documentației, cu toate componentele sale. De asemenea, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta rămâne imperativ aplicabilă în cadrul procedurii. În cazul în care contestatarul ar fi constatat existența unor informații contradictorii sau neclare, avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatarului potrivit căreia, prin solicitările de clarificări i s-au impus cerințe noi, autoritatea contractantă arată că aceste clarificări au avut un caracter strict formal sau de confirmare, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Tot în conținutul contestației sunt menționate și alte spețe ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, considerate similare de către contestatar, dar în opinia autorității contractante, acestea sunt lipsite de temei și precizează că din respectivele spețe rezultă că, la data depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să demonstreze că îndeplinesc condițiile sau criteriile calitative de selecție. Mai sunt menționate decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene care stabilesc că nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire. Cu toate acestea, întrucât nu este interzis ca anumite informații din ofertă să fie rectificate sau completate punctual, dacă este vorba despre o simplă clarificare sau corectarea unei erori evidente, comisia de evaluare a acordat tuturor ofertanților posibilitatea de a efectua corecturi.

Autoritatea contractantă mai precizează că, din jurisprudența CJUE, reiese dreptul autorității contractante de a solicita corectarea sau completarea anumitor informații furnizate de ofertanți, cu condiția ca solicitările să se refere la elemente existente anterior termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor. Astfel, documentele solicitate trebuiau să ateste o situație anterioară acestei date.

În final, autoritatea contractantă menționează că își menține decizia luată și solicită CNSC respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și anexează "*Certificatul de conformitate nr. /*".

În probațiune, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, referitor la *punctul de vedere* al autorității contractante, a transmis *Note scrise*, prin care reiterează solicitările formulate în contestație și precizează că, în contestația depusă, a criticat faptul că

autoritatea contractantă a respins oferta pentru un motiv legat de o cerință care nu este definită în mod expres în documentația de atribuire, subliniind că însăși comunicarea privind rezultatul procedurii nu prevede în mod concret și specific referința din caietul de sarcini care nu ar fi fost îndeplinită. În punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă face referire la două prevederi din documentația de atribuire, însă consideră că acestea nu susțin temeinicia deciziei de respingere a ofertei. Astfel, în primul rând, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă o mențiune prezentă doar la nivelul formularului de propunere tehnică (capitolul . – Metodologia de executare a lucrărilor), însă informațiile citate sunt incomplete, întrucât omite o parte esențială a respectivei mențiuni, care îi schimbă complet sensul. Autoritatea contractantă citează doar: „...pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.)”. Astfel, contestatorul consideră că mențiunea completă, așa cum este ea prevăzută în formularul de propunere tehnică, este: „c) unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.)”.

Contestatorul susține că rolul formularului de propunere tehnică este unul pur organizatoric, respectiv acela de a structura în mod unitar – în aceeași manieră de către toți ofertanții – informațiile și documentele solicitate în mod expres în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. Acesta facilitează elaborarea și prezentarea ofertei tehnice și a documentelor aferente, în raport cu cerințele exprese, și permite comisiei de evaluare identificarea cu ușurință a informațiilor, precum și o examinare și evaluare mai eficientă a ofertelor depuse.

Contestatorul consideră că, în niciun caz, un formular sau un model de document nu poate înlocui caietul de sarcini și nici nu poate completa documentația de atribuire cu cerințe care nu au fost prevăzute în mod expres în Fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini și precizează că mențiunea completă din formularul de propunere tehnică privind prezentarea certificatelor de conformitate – „unde va fi cazul” – trebuie coroborată cu cerințele exprese din caietul de sarcini, în sensul că respectivele certificate se vor prezenta doar pentru materialele pentru care acestea au fost solicitate în mod explicit.

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că, deși în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că apreciază ca fiind importante în aceeași măsură atât betonul (care face obiectul respingerii ofertei), cât și mixtura asfaltică, și că acestea ar trebui tratate în mod similar în evaluarea ofertelor, în realitate, cerințele din caietul de sarcini privind stațiile de producere a acestor două materiale sunt formulate diferit. Astfel, consideră că, deși autoritatea contractantă a formulat cerințe

complet distincte, aceasta pretinde acum că cele două materiale ar trebui evaluate în același mod.

Contestatorul face referire la cerințele expres prevăzute în caietul de sarcini, indicând că:

- pentru stația de mixturi asfaltice, cerința este: *„Stația de mixturi asfaltice complet automatizată pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute în proiect – în cazul în care nu are în proprietate o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, autorizația laboratorului de grad II unde se vor face analizele).”*

- pentru stația de betoane, care face obiectul respingerii ofertei, cerința este: *„Stație de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevăzute în proiect – în cazul în care nu are în proprietate o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului).”*

Contestatorul susține că, rezultă faptul că autoritatea contractantă a ales să stabilească cerințe distincte și, în plus, cu un conținut complet diferit și mai general în ceea ce privește cerința referitoare la stația de betoane, față de cea referitoare la stația de mixturi asfaltice și menționează că cea de-a doua referință din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei este reprezentată de cerințele de la capitolul ... din caietul de sarcini, care au fost redactate anterior. Deși este vorba despre două cerințe distincte, cu un conținut diferit, autoritatea contractantă se referă în acest moment la acestea ca fiind o singură cerință, impunând și în cazul stației de betoane documentele specifice stabilite și prevăzute expres doar pentru stația de mixturi asfaltice.

Contestatorul consideră că, în cazul stației de betoane, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. ../...., a formulat cerința într-o manieră mai permisivă și generală față de cea aferentă stației de mixturi asfaltice, limitându-se la a solicita *„documente care legitimează*

funcționarea stației”, atât în cazul în care stația este deținută de ofertant, cât și în cazul în care acest material se achiziționează de la un alt operator economic. Mai precizează că certificatul de conformitate al furnizorului de beton ... SRL, atestă îndeplinirea unor cerințe ale produsului fabricat și introdus pe piață de către acest operator, iar certificatul nou emis a fost depus la solicitarea comisiei de evaluare, fiind valabil atât la data răspunsului, cât și în prezent.

În ceea ce privește documentele în baza cărora stația de betoane a ... SRL este autorizată să funcționeze, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a adresat nicio solicitare de clarificări.

Totodată, contestatorul mai arată că, întrucât autoritatea contractantă face referire pentru prima dată, în punctul de vedere, la autorizația de mediu pentru stația de betoane, despre care ea însăși afirmă că ar fi putut să o solicite în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind funcționarea legală a stației, *„documente care legitimează funcționarea stației”*, precizează că autorizația de mediu nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare iar autorizațiile de mediu sunt documente publice, ce pot fi vizualizate și descărcate de pe site-ul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului (ANPM), aspect dovedit prin print screen atașat prin care ... SRL deține autorizația de mediu nr. .../....., conform documentelor atașate. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare, contestatorul ar fi putut demonstra că această autorizație era valabilă atât la data depunerii ofertelor, cât și la data comunicării răspunsului. Autorizația de mediu nr. .../..... este valabilă și în prezent.

Contestatorul susține că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, obligativitatea prezentării unui document ori a valabilității acestuia la data depunerii ofertelor nu decurge din documentele pe care unul sau mai mulți ofertanți înțeleg să le depună, *„în acord cu sau peste ceea ce s-a solicitat în mod expres”*, ci trebuie să rezulte exclusiv din prevederile exprese ale documentației de atribuire.

Contestatorul mai menționează că, în același sens, CNSC, citând din BO...._..., a stabilit că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor și prezentarea documentelor necesare dovedirii cerințelor *„nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către autoritatea contractantă sau de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE, potrivit căreia *„unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*, subliniind că această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.

Contestatorul arată că decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru motivul că nu a fost depus un certificat de conformitate pentru betonul furnizat de ... SRL, valabil și la data limită de depunere

a ofertelor, este ilegală și netemeinică, nefiind susținută de prevederile documentației de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul anexează documente probatorii: print screen site ANPM; autorizația de mediu nr. .../.....; dovada valabilității autorizației de mediu nr. .../..... (decizie APM ...).

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ...SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, intervenientul prezintă pe scurt modul de derulare a procedurii de atribuire, susținând, referitor la oferta ... SRL, că aceasta a primit trei solicitări de clarificări pe parcursul evaluării. În raportul procedurii nr. ../....., autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă din cauza lipsei unui certificat de conformitate valid pentru betonul furnizat, la data limită de depunere a ofertelor.

La solicitarea de clarificări nr. ../....., autoritatea a informat că certificatul de conformitate prezentat inițial era expirat din În răspunsul transmis, ... SRL a furnizat un certificat nou, emis la data de, adică la peste două luni după termenul-limită de depunere a ofertelor. Mai mult, acest certificat avea un număr diferit față de cel inițial.

Într-o a treia solicitare (nr. ../.....), autoritatea a cerut din nou lămuriri privind valabilitatea certificatului la data depunerii ofertelor (.....). ... a răspuns că furnizorul avea certificatul în curs de reînnoire și a susținut că certificatul emis ulterior confirmă continuitatea conformității, invocând faptul că aceste neconcordanțe sunt vicii de formă, conform îndrumărilor ANAP.

De asemenea, ... SRL a precizat că, în lipsa acceptării certificatului furnizorului declarat inițial, firma însăși ar putea deveni furnizorul de beton, prezentând un certificat propriu valabil și o licență de producător.

Totuși, autoritatea contractantă nu a acceptat acest argument, considerând că schimbarea furnizorului ulterior termenului de depunere a

ofertelor ar duce la modificarea propunerii tehnice și financiare, în special în ceea ce privește distanța de transport a betonului, care influențează atât costurile, cât și cerințele tehnice. S-a reținut că stațiile de betoane ale celor doi furnizori nu au aceeași adresă, ceea ce confirmă modificarea substanțială a ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă a menținut decizia de neconformitate a ofertei ... SRL pe baza prezentării unui certificat de conformitate emis după termenul-limită: *"NECONFORMĂ – Schimbarea furnizorului de betoane ar fi schimbat în esență propunerea tehnică și cea financiară deoarece s-ar modifica distanța de transport cu efect în costuri și cerințe de calitate."*

Intervenientul invocă art. .. alin. (.) din Legea .../.... și arată că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Intervenientul menționează că are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... și că are vocația de a semna contractul de achiziție publică, subiect al procedurii contestate. Intervenientul consideră că interesul său în formularea cererii de intervenție, motivat ca atare, precum și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației este unul direct, imediat și efectiv. Totodată, susține că prin contestație se tinde să se afecteze un interes legitim al său, printr-o eventuală reevaluare, motiv pentru care apreciază că demersul său este, în integralitate, oportun, util, legal și întemeiat.

.. ... nu îndeplinește cerința deținerii unui furnizor de betoane certificat la data limită de depunere a ofertelor

Intervenientul menționează art. .. din Legea nr. .../.... privind calitatea în construcții și arată că, potrivit acestor prevederi, certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referință nearmonizate, se efectuează, prin grija producătorului/fabricantului, de către organisme notificate/desemnate/acreditate/abilitate, în conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile. De asemenea, produsele pentru construcții trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor în funcție de utilizarea preconizată a acestora, iar la lucrările de construcții se interzice utilizarea de produse pentru construcții fără certificarea și declararea, în condițiile legii, a performanței, respectiv a conformității acestora.

Intervenientul susține că, în raport cu prevederile legale menționate, este fără îndoială că nu poate exista ipoteza în care o ofertă

să fie valabilă și legală dacă aceasta ar conține un furnizor de betoane necertificat, întrucât ar conduce la un caracter ilicit al ofertei, contrar prevederilor legale imperative ale legislației primare în construcții și precizează că prevederile clare și necontestate ale documentației de atribuire indică necesitatea tuturor ofertanților de a se conforma legislației relevante în vigoare și aplicabile la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, intervenientul consideră extrem de important de precizat faptul că afirmația ... potrivit căreia certificatul de conformitate emis la data de . decembrie ar fi o „*prelungire*” a certificatului de conformitate inițial inclus în propunerea tehnică este profund falsă. Acesta arată că noul certificat are un alt număr de înregistrare și nu face vorbire sub nicio formă despre o „*prelungire*”.

Intervenientul observă că certificatul inițial inclus în propunere era emis în anul, cu o valabilitate până în, valabilitatea fiind, de regulă, de . ani. În consecință, prin emiterea unui certificat de conformitate la un an de la expirarea valabilității primului, nu se poate vorbi despre o prelungire. În realitate, pe o perioadă de . an, stația de betoane indicată inițial în propunerea tehnică de către ... nu a fost certificată pentru conformitate. Intervenientul arată că această împrejurare evidențiază cu atât mai mult necesitatea prezentării unui produs, echipament sau proces conform la data limită de depunere a ofertelor, întrucât altminteri poate exista riscul ca respectivul produs sau echipament să nu mai obțină un astfel de certificat de conformitate.

Intervenientul reproduce extrase din caietul de sarcini. Astfel, la pagina .., se arată: *„Infrastructura prezentată de Ofertant în Propunerea Tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare (inclusiv aspecte legate de protecția mediului) stabilite prin legislația în vigoare, indiferent de forma de acces , la infrastructura necesară pentru realizarea activităților în Contract.”* La pagina .. se menționează: *„materialele puse în operă au o durată de viață adecvată raportat la garanția acordată. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele*

respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, estimare a costurilor de întreținere mediate pe an. precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat. în concordanță cu standardele în vigoare, pentru lucrarea propusă.”

Intervenientul susține că la pagina .. a caietului de sarcini, autoritatea contractantă prevede clar că toate reglementările tehnice și legislația indicate în documentație sunt, evident, nelimitative. La pagina .., autoritatea contractantă indică și nivelul de severitate aplicabil eventualelor neconcordanțe, necorelări sau omisiuni, indicând în acest sens operatorilor economici gradul de diligență sporit pe care trebuie să îl angajeze în întocmirea ofertelor lor: *„întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare. omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare, va conduce la respingerea ofertei. Ofertanții vor trebui să demonstreze ca au capacitatea să execute autorizat toate categoriile de lucrări și să dețină responsabili tehnici cu execuția în acest sens. Prin urmare. în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document, ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”*

În ceea ce privește necesitatea atribuirii contractelor în condiții licite, intervenientul invocă jurisprudența CNSC, care reține că: *„cu toate ca nu se poate retine în sarcina asocierii desemnata castigatoare vreo culpa în ceea ce privește faptul ca nu a prezentat autorizatiile în discutie, nu se poate pretinde executarea, de catre aceasta, a unor tipuri de lucrari pentru care se cere autorizare ANRE (nota noastra: executarea activitatii de verificare a proiectului de verificatori atestati, în condiții de independenta) [...]”*. Se invocă, de asemenea, art. . lit. jj) din Legea nr. ../.... și art. ... din HG nr. .../.....

Intervenientul consideră că ambele argumente ale ... – atât cel privind posibilitatea depunerii unui certificat de conformitate emis ulterior datei limită de depunere a ofertei, cât și cel privind posibilitatea schimbării furnizorului de beton prin răspunsul la solicitările de clarificare – contravin atât art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., cât și documentației de atribuire. Situația creată este, în opinia intervenientului, exclusiv culpa ..., care nu s-a conformat regulilor stabilite prin documentația de atribuire și legislația aferentă, fără a le ataca în cazul în care era nemulțumit de acestea.

Intervenientul susține că documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, menționând art. ... din HG nr. .../...., cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și prevederile propriei documentații de atribuire.

La pagina .. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată expres: *„în cazul betonului de ciment, trebuie prezentat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport).”*

Intervenientul face trimitere la Hotărârea nr. .../.... privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții și precizează că producătorul trebuie să emită documente de calitate pentru produsul livrat, iar dacă nu este certificat, nu poate emite aceste documente. În consecință, ... ar fi folosit un material ce nu îndeplinea condițiile prevăzute de Hotărârea nr. .../.... și care nu putea fi pus în operă. Mai susține că cerința de a deține o stație de betoane certificată în mod valabil la data depunerii ofertelor este una absolut necesară pentru executarea unui contract în condiții de legalitate și se reține:

„Consiliul a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. . alin. (.) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. . alin. (.) din Legea nr. .../....].”

Intervenientul amintește că, potrivit jurisprudenței europene constante, principiul egalității de tratament presupune, inclusiv în achiziții publice, ca ofertanții să fie într-o poziție egală atât la momentul formulării ofertelor, cât și în timpul evaluării acestora de către autoritatea contractantă (Evropaïki Dynamiki v Comisia, T-.../.., EU:T:....:...., par. .. și ..). Astfel, aplicarea unei duble măsuri privind necesitatea prezentării unor stații de betoane certificate valabil la data limită de depunere a ofertelor nu poate constitui un comportament legitim al autorității contractante, aceasta acționând judicios prin aplicarea măsurii de neconformitate în cazul ..., evitând astfel crearea unui avantaj evident în favoarea acestui operator

.. Modificarea furnizorului de beton nu este o abatere tehnică minoră, așa cum a indicat contestatorul prin al treilea răspuns la clarificări

Intervenientul arată că, potrivit art. ... alin. (.) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../...., prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile prevăzute de lege, respectiv: a) pot fi încadrate în

categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Potrivit alin. (.) al aceluiași articol, intervenientul precizează că sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. În acest sens, susține că, așa cum a arătat anterior și cum a reținut și autoritatea contractantă, înlocuirea furnizorului de beton este de natură să modifice inclusiv timpii de transport și costurile aferente acestuia și menționează că modificarea timpului de transport în sensul în care acesta s-ar mări este un aspect ce conduce la diminuarea calității ofertei inițiale, atât prin creșterea timpului de livrare, cât și prin scăderea calității betonului, având în vedere că transportul mai scurt este, evident, un avantaj.

În ceea ce privește certificatul de conformitate prezentat, intervenientul susține că, dacă se are în vedere adresa indicată în acesta, a fost realizată o analiză comparativă care indică un timp de transport aproape dublu în ipoteza în care furnizorul de beton cu certificatul de conformitate valabil la data depunerii ofertelor ar fi În consecință, intervenientul arată că distanța necesară pentru transportul betonului se dublează, ceea ce poate avea un impact semnificativ asupra costurilor și logisticii proiectului, generând un avantaj evident și nepermis contestatorului.

Nr. Crt.	Statia de betonane	Locul punerii in opera	Distanța aproximativă
..	Furnizor initial	Odaia Bursucani	.. km
..	...	Odaia Bursucani	.. km

În continuare, intervenientul indică distanța de la stația de betoane a furnizorului inițial (cu cele două adrese în județul ... din certificatul de conformitate depus) până la Odaia Bursucani și atașează certificatul de conformitate nr. /, precum și imagini cu distanțele obținute prin Google Maps. În ceea ce privește distanța stației de betoane ... – Odaia Bursucani, arată că strada Marius Covrig indicată pe website-ul ... drept adresă a stației de betoane nu a putut fi găsită, astfel că a fost luată ca reper o stradă din municipiul ..., exclusiv cu scop exemplificativ.

În final, intervenientul menționează că, potrivit alin. (.) din articolul anterior menționat, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră atunci când aceasta implică o diminuare calitativă față de oferta inițială.

.. Alte inadvertențe și motive de neconformitate

Intervenientul arată că, în plus față de criticile formulate în legătură cu certificatul de conformitate pentru beton, există o serie de alte inadvertențe și încălcări pe care le detaliază în continuare.

În ceea ce privește autorizația de mediu aferentă stației pentru mixturi asfaltice, care a făcut obiectul primei solicitări de clarificare, intervenientul susține că, nici în această situație, răspunsul contestatorului nu este, în opinia sa, în totalitate corect. Consideră că aceasta face o interpretare profund eronată a prevederilor art. din caietul de sarcini, care stipulau că, pentru stația de mixturi asfaltice, se va face dovada proprietății sau, în cazul în care nu se deține în proprietate o astfel de stație, dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca, în ipoteza în care oferta este declarată câștigătoare, să fie prezentat contractul. Această prevedere continua cu următoarea precizare: *„(în ambele cazuri - sublinierea noastră: în ambele cazuri, adică atât în ipoteza demonstrării îndeplinirii cerinței cu precontract, cât și în ipoteza demonstrării îndeplinirii cerinței cu contract - se vor prezenta autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, autorizația laboratorului de grad II unde se vor face analizele)”*.

Intervenientul menționează că, în interpretarea sa, fie precontractul, fie contractul trebuiau însoțite, în cadrul propunerii tehnice – și nu la data declarării ofertei drept câștigătoare – de certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, de autorizația laboratorului de grad II unde se vor face analizele, precum și de autorizația stației de mixturi și susține că, deși contestatorul afirmă aparent că aceste documente nu ar fi trebuit depuse întrucât nu ar fi fost „*expres*” solicitate prin documentația de atribuire ca parte din propunerea tehnică, autorizația de mediu este emisă la data de, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost Totodată, consideră că aceasta avea cunoștință că autorizația de mediu trebuia obținută înainte de această dată limită. Pe de altă parte, rapoartele de inspecție sunt întocmite la o dată ulterioară depunerii ofertelor – respectiv

În continuare, intervenientul se întreabă *„Ce se întâmplă dacă, în urma inspecției ulterioare datei de depunere a ofertelor, stațiile nu îndeplineau standardele corespunzătoare?!”*

În susținerea celor prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea în totalitate a contestației formulate, cu menținerea raportului procedurii precum și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

În drept, intervenientul menționează că își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. .../....., ale Legii nr. ../....., codului civil, codului de procedură civilă, precum și ale oricărui alt act normativ incident în cauză.

În probațiune, arată că înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, inclusiv documentele aflate la dosarul de achiziție și relevante în raport de argumentele prezentate în cerere, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege.

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., referitor la contestația depusă de ... SRL și a notelor scrise, autoritatea contractantă ... completează punctul de vedere .../....., solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere inițial, menționând art. . lit. z) din Legea nr. ../....., și art. .. din H.G. nr. .../.....

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul formularului .. – Formularul de propunere tehnică – în preambulul, se precizează de două ori că toate informațiile solicitate reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise la un nivel corespunzător de detaliere. De asemenea, metodologia pentru execuția lucrărilor și planul/graficul general de realizare a lucrărilor sunt considerate componente cheie ale propunerii tehnice. Totodată, arată că în cadrul aceluiași formular este menționat faptul că *„Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din proiectul tehnic, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal: c) unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc)”*.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestatar încearcă să își acopere omisiunile din documentație interpretând în favoarea interesului propriu fraza *„unde va fi cazul”*, fără a o raporta la contextul integral al paragrafului, în care se precizează că trebuie prezentate toate procedurile tehnice de execuție necesare contractului. Se menționează că această formulare include și situații în care anumite proceduri nu presupun utilizarea de produse sau materiale, cum ar fi trasarea lucrărilor, demolări, scarificare, săpături – exemple regăsite chiar la pagina ... din volumul fișier Pth .. Mai arată că formularul .. este conceput pentru a sprijini atât ofertanții, cât și comisia de evaluare, permițând identificarea facilă a cerințelor pe baza unui șablon comun și menționează că DUAE se elaborează pe baza unui formular standard

aprobat de Comisia Europeană, iar completarea incorectă sau necompletarea sa conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a corecta sau completa oferta prin două solicitări succesive de clarificări, însă acesta nu a valorificat sprijinul acordat și susține că ofertantul a prezentat certificatul de conformitate/..... pentru betonul furnizat de SRL, regăsit la pagina ... din fișierul „Pth .”, ceea ce demonstrează că a înțeles cerințele documentației. Cu toate acestea, certificatul prezentat era expirat la data depunerii ofertelor. De asemenea, ofertantul a depus și alte certificate de conformitate pentru alte produse ce urmează a fi utilizate în lucrare, ceea ce, potrivit autorității contractante, confirmă că a înțeles cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire și, în lipsa solicitării unor clarificări, se prezumă că a înțeles aceste cerințe și a depus oferta în consecință, respectând toate componentele documentației și precizează că documentația de atribuire necontestată rămâne aplicabilă în procedură.

În opinia autorității contractante, dacă ofertantul considera că documentația de atribuire conținea informații contradictorii sau neclare, avea obligația de a formula solicitări de clarificări sau de a o contesta la momentul potrivit, și nu ulterior, într-o manieră tardivă, prin interpretări personale.

Cu privire la prezentarea unor documente ce ar fi putut face obiectul clarificărilor ulterioare, precum autorizația de mediu, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt relevante în speță și precizează că la data depunerii ofertelor, furnizorul de beton nu deținea un certificat de conformitate valabil, întrucât certificatul prezentat avea înscrisă data de ca limită de valabilitate, fiind astfel un produs neconform pentru introducerea pe piață la acel moment.

Prin urmare, autoritatea contractantă își menține decizia și solicită CNSC respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

... SRL, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., referitor la cererea de intervenție a ...SRL, a transmis *Note scrise*, formulând observații în raport cu cele trei motive invocate de intervenient pentru care aceasta din urmă consideră că ar fi neîntemeiată contestația depusă.

Primul motiv invocat de intervenient este că contestatorul nu ar îndeplini *„cerința deținerii unui furnizor de betoane certificat la data limită de depunere a ofertelor”*. Contestatorul susține că, în primul rând, în documentația de atribuire nu este prevăzută în mod expres o astfel de cerință, aspect deja evidențiat și argumentat în conținutul contestației. De asemenea, menționează că nici intervenientul nu a fost în măsură să arate în mod concret corespondența dintre cerința pretinsă și o prevedere explicită în acest sens din documentația de atribuire.

În lipsa unor prevederi exprese, intervenientul a invocat în sprijinul poziției sale prevederile Legii nr. ../.... privind calitatea în construcții, pe care le consideră aplicabile și obligatorii pentru ofertanți încă din etapa de licitație. Astfel, după ce citează mai multe dispoziții din această lege, intervenientul afirmă că *„Față de prevederile legale de mai sus, este fără îndoială că nu există ipoteza în care o ofertă să fie valabilă și legală dacă aceasta ar fi conținut un furnizor de betoane necertificat, pentru că ar fi condus la un caracter ilicit al ofertei, contrar prevederilor legale imperative ale legislației primare în construcții. (...) Or, această cerință (de a deține o stație de betoane certificate în mod valabil la data depunerii ofertelor) este fără îndoială una absolut necesară pentru a putea executa un contract în condiții de legalitate.”*

Contestatorul consideră că dispozițiile legale invocate de intervenient și afirmațiile acesteia sunt irelevante în contextul speței, la momentul depunerii și evaluării ofertelor, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus în mod expres cerințe legate de dovedirea certificării betonului la data limită de depunere a ofertelor și reiterează faptul că autoritatea contractantă a formulat două cerințe distincte: una pentru beton și una pentru mixtura asfaltică, solicitând în mod expres certificatul de conformitate doar pentru cel din urmă material.

Deși Legea nr. ../.... stabilește cerințe de calitate privind construcțiile, inclusiv privind conformitatea materialelor, contestatorul arată că, în lipsa unor cerințe exprese și specifice în documentația de atribuire, această lege vizează etapa de execuție a lucrărilor și nu obligă participanții la procedura de achiziție publică să îndeplinească astfel de cerințe sau să facă dovada respectării acestora în faza de licitație.

Contestatorul susține că, pentru a putea fi opozabile ofertanților, cerințele tehnice trebuie să fie formulate expres în fișa de date a achiziției și/sau în caietul de sarcini, iar principiile transparenței și tratamentului egal interzic o interpretare contrară. Totodată, mai arată că autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru modul de elaborare a documentației de atribuire. Dacă intenția autorității contractante era să se asigure de îndeplinirea unor cerințe ale Legii nr. ../.... încă din faza de licitație, atunci aceasta avea posibilitatea să

formuleze o cerință expresă în acest sens înainte de data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și citează din BO...._....

Contestatorul susține că, exceptând materialele pentru care s-au solicitat în mod expres certificate de conformitate, cum este cazul mixturii asfaltice, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că documentele de conformitate vor fi prezentate în etapa de execuție, după cum rezultă din mențiunea: „.... MATERIALELE UTILIZATE LA EXECUTAREA LUCRĂRILOR. La executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect, care vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G. nr. .../...., iar înainte de punere în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.”

Contestatorul consideră că, prin oferta depusă, a asumat respectarea acestei prevederi a caietului de sarcini și a cerințelor Legii nr. ../...., în sensul utilizării doar a materialelor conforme, însoțite de documentele de calitate și conformitate. Acest aspect rezultă, conform contestatorului, din informațiile regăsite la paginile .., .., ..., ..., ... din oferta tehnică.

În ceea ce privește situația concretă, contestatorul menționează că a indicat în ofertă un furnizor despre care avea cunoștință că se află în curs de recertificare, iar la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări a transmis autorității contractante noul certificat de conformitate, valabil atât la acel moment, cât și în prezent. În aceste condiții, susține că este lipsită de temeinicie afirmația intervenientei potrivit căreia nu ar putea „*executa contractul în condiții de legalitate*”.

În ceea ce privește momentul de referință invocat de autoritatea contractantă și de intervenient, respectiv data limită de depunere a ofertelor, contestatorul apreciază că acesta poate fi impus doar pentru cerințele stabilite expres în documentația de atribuire și nu poate fi extins asupra altor obligații și exigențe ce decurg din acte normative relevante pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul arată că al doilea motiv invocat de intervenient, în susținerea pretensei netemeinicii a contestației, este legat de presupusa „*modificare a furnizorului de beton*”, aspect pe care intervenientul îl

califică drept o modificare substanțială a ofertei și nu o simplă abatere tehnică minoră.

Contestatorul consideră că acest motiv este irelevant în contextul speței, întrucât nu are legătură cu situația de fapt și susține că, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a precizat că furnizorul de betoane, respectiv că ... SRL este menținut, fără a fi înlocuit.

În aceste condiții, contestatorul menționează că nu se impun alte precizări suplimentare cu privire la motivul invocat de intervenient.

Contestatorul face referire la cel de-al treilea motiv invocat de intervenient, intitulat „*Alte inadvertențe și motive de neconformitate*” și menționează că ...SRL a formulat în cauză o cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, având ca scop susținerea legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestația depusă.

Contestatorul consideră că actele atacate și contestația formulată, vizează un singur motiv de pretinsă neconformitate a ofertei sale, respectiv cel legat de certificatul de conformitate al furnizorului de beton ... SRL, motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei. Totodată, mai susține că, în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu a comunicat existența altor pretinse neconformități ale ofertei tehnice, fie ele legate de alte materiale sau de alte componente ale ofertei, cum ar fi mixtura asfaltică, menționată de intervenient.

Contestatorul susține că nu poate formula un răspuns clar și fundamentat cu privire la ceea ce se invocă în cererea de intervenție, întrucât afirmațiile respective sunt prezentate într-un mod neclar și incoerent, fără o legătură logică între constatări și concluziile ori întrebările formulate de intervenient.

Totodată, contestatorul face trimitere la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, menționând art. .. alin. (.), art. ... alin. (.) lit. f), art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., care reglementează atribuțiile comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea ofertelor din perspectiva cerințelor caietului de sarcini, precum și condițiile în care o ofertă poate fi considerată neconformă.

Contestatorul consideră că nici autoritatea contractantă, nici intervenientul nu și-au fundamentat în mod convingător afirmațiile, în lipsa unor prevederi exprese din documentația de atribuire sau a unor dovezi relevante care să susțină pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depuse și reiterează cele arătate în contestația inițială și în notele scrise anterioare solicitând respingerea cererii de intervenție formulate de ...SRL, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./.../C./..... Consiliul a solicitat intervenientei să precizeze dacă, criticile formulate cu privire la motive suplimentare de respingere a ofertei contestatorului reprezintă o contestație. Potrivit

corespondenței înregistrată la Consiliu cu nr. /, intervenienta a menționat că aceste critici nu reprezintă o contestație ci susțineri ale poziției procesuale a autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de,.. lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «.....», cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere ..%;
- „*Termenul de realizare a lucrării (execuție)*” – pondere ..%;
- „*Perioada de garanție acordată lucrării*” – pondere ..%;
- „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P.)*” – pondere ..%;
- „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P.)*” – pondere ..%;

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea ofertelor a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. .. /, potrivit căruia

a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ...SRL în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .../....., ofertantul ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că aceasta a fost respinsă în mod greșit, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL a depus cererea de intervenție voluntară, transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de GENERAL SECURITY SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii transmisă constatorului, oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă *«în baza art. ... alin.(.) lit. a) (...) Motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sunt următoarele:*

În urma analizării informațiilor din Propunerea Tehnică și a documentelor care o însoțesc, în conformitate cu:

Art. ... alin. (.) "(...).",

alin. (.) "(...).

În urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse (...) au fost identificate ca fiind imperios necesare solicitări de clarificări, pentru constatarea încadrării raportat la cerințele minime.

În urma analizării răspunsurilor primite în platforma SEAP, în interiorul termenelor stabilite de Autoritatea Contractantă, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:

Certificatul de conformitate/..... pentru beton livrat de este expirat din (pag. ... Pth .)

Certificatul de conformitate-CPR-.... pentru agregate de cariera livrate de EXTRANS GIP nu are vizele pentru etapele de supraveghere decât până la data (pag. ... Pth .)

Certificatul de conformitate-CPR-.... E pentru agregate de cariera livrate de EXTRANS GIP nu are vizele pentru etapele de supraveghere decât până la data (pag. ... Pth .)

Certificatul de conformitate-CPR-.... pentru agregate de cariera livrate de EXTRANS GIP nu are vizele pentru etapele de supraveghere decât până la data (pag. ... Pth .)

Certificatul de conformitate-CPR-.... M pentru anrocamente livrate de EXTRANS GIP nu are vizele pentru etapele de supraveghere decât până la data (pag. ... Pth .).

Au fost solicitate clarificări pentru aceste aspecte.

Au fost prezentate certificatele actualizate cu amendamentul că certificatul firmei ... a fost obținut mult după data deschiderii ofertelor (pentru betoane). La data deschiderii ofertelor NU exista certificare a produsului oferit de firma ... (pentru betoane).

Referitor la certificatul firmei ... sau cel al firmei ... (prezentat la clarificări), s-a impus clarificarea privitoare la furnizorul de beton. Deoarece a fost menținut ca furnizor firma ..., care nu îndeplinea cerințele privind certificatul de conformitate al betonului la data depunerii ofertelor, OFERTA PREZENTATĂ SE DECLARA NECONFORMĂ.

Schimbarea furnizorului de betoane ar fi schimbat în esență propunerea tehnică și cea financiară deoarece s-ar modifica distanța de transport cu efect în costuri și cerințe de calitate."

Din conținutul acestei comunicări rezultă că, de fapt, motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatorului a fost neprezentarea pentru

furnizorul de betoane a unui certificat de conformitate valabil la data depunerii ofertelor.

În legătură cu acest motiv de respingere, contestatorul susține, pe de o parte, faptul că, în caietul de sarcini nu există o cerință cu privire la dovedirea, la data limită de depunere a ofertelor, a certificării produselor oferite de furnizorii declarați, caietul de sarcini stipulând că aceste documente trebuie depuse în etapa de execuție a lucrărilor, atunci când materialele vor fi puse în operă, iar, pe de altă parte că, prin ofertă, și-a asumat respectarea acestei prevederi a caietului de sarcini. În replică, autoritatea contractantă face trimitere la anumite părți din documentația de atribuire, respectiv Formularul de propunere tehnică, care conțin cerințe cu privire la prezentarea certificatelor de conformitate în cadrul ofertei.

Verificând activitatea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, anterior stabilirii neconformității ofertei depusă de ... SRL, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatorului adresa nr. ../....., prin care i s-au solicitat următoarele clarificări:

„(...)

- *certificatul de conformitate/..... pentru beton livrat de ... SRL este expirat din (pag. ... Pth.). (...)*

Vă rugăm clarificați”.

... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr./, înaintând autorității contractante *«ultimul certificat de conformitate pentru produsul beton fabricat și livrat de către TIVIVO ... SRL, care este valabil la acest moment. Totodată, vă asigurăm că materialele ce vor fi folosite la lucrare (dacă oferta noastră va fi declarată câștigătoare), inclusiv betonul, vor respecta cerințele și vor fi însoțite de documentele solicitate de dvs. pentru etapa de execuție a lucrărilor, conform mențiunilor de la secțiunea ... Materialele utilizate la executarea lucrărilor” din caietul de sarcini, inclusiv de certificatul de conformitate care va fi valabil la acel moment.»*

După analizarea acestui răspuns, prin adresa nr. ../....., autoritatea contractantă, luând act de depunerea certificatului de conformitate/..... pentru beton livrat de ... SRL, a continuat demersurile de verificare a propunerii tehnice a contestatorului și a solicitat ofertantului să precizeze *„cum era îndeplinită cerința privitoare la materialele principale – referitoare la certificarea de conformitate – la data depunerii ofertelor”.*

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr./....., precizând următoarele:

«La paginile .. și .. din secțiunea ... numită –„Materialele utilizate la executarea lucrărilor” ați specificat că: „la executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect, care vor fi însoțite de documente conform prevederilor HG ../....., iar înainte de punerea în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate”, în coroborare

cu cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice de la paginile ..
-.. din caietul de sarcini și cerințele specifice privind modul de prezentare al
propunerii tehnice de la paginile .-.. din fișa de date menționăm următoarele:

La data executării lucrărilor betonul specificat în cadrul certificatului de
conformitate/..... va fi asigurat de Srl, certificat a cărei
valabilitate expiră în data de

La data de, data aferentă răspunsului nr.-ul la solicitarea de
clarificare, certificatul de conformitate/..... al betonului introdus pe
piață și fabricat de către Srl era valabil, **certificat ce atesta
prelungirea valabilității certificatului de conformitate** de la pagina ... din
propunerea tehnică partea ..

La data de ora ...:, data depunerii ofertelor, ... era în curs de
certificare, chestiune realizată și demonstrată prin certificatul de
conformitate/....., chestiune demonstrată de altfel și cu valabilitatea
până la data de a certificatului de conformitate nr.-ul-. pentru
beton a ofertantului Sc ... Srl care este și producător de beton, pentru a
complini aceasta eventuală suspiciune, atașăm prezentului răspuns certificatul
respectiv în completarea celor atașate începând cu pagina ... din partea întâi la
propunerea tehnică, chestiune ce se încadrează în sintagma viciilor de formă
reglementate prin îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice
minore, viciilor de forma și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare
a ofertelor emisă de ANAP, care specifică: „viciile de formă au particularitatea
ca reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare sau
completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor
informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare sau
completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de forma pot viza
atât elemente ale propunerii tehnice cât și ale propunerii financiare”. Subliniem
încă o dată faptul că ofertantul Sc ... Srl este și producător de betoane, în
acest sens vă atașăm certificarea și licența produsului.

O altă cerință restrictivă cu privire la valabilitatea materialelor în cadrul
caietului de sarcini la paginile mai sus precizate sau în cadrul fișei de date
secțiunile precizate mai sus, autoritatea contractantă nu a formulat, prin
urmare subscrisa în calitate de ofertant la „data executării lucrărilor” va
îndeplini cerința, așa cum a demonstrat prin prezentul răspuns la solicitarea de

clarificare ca și la data depunerii ofertei de îndeplinea cerința, așa cum a fost precizată în sens larg în cadrul documentației de atribuire.»

Prin adresa nr. ../....., achizitoarea a transmis contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

„În urma analizei parțiale a propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, există în continuare aspecte neclare în documentația dumneavoastră pe care vă rugăm să le clarificați, după cum urmează:

- Vă rugăm să precizați modul de îndeplinire a cerințelor din reglementările tehnice în condiții concrete de transport, respectiv precizări privind distanțele de transport fie prin menținerea firmei ... ca și furnizor (deși aceasta Nu avea un document de calitate valabil la data depunerii ofertelor pentru produsul furnizat), fie prin înlocuirea acestuia cu firma ... și recorelarea propunerii tehnice în ceea ce privește transportul betonului la lucrare. De asemenea, vă solicităm să indicați locul în propunerea tehnică unde se găsesc informațiile inițiale privitoare la acest aspect”.

Contestatorul a răspuns și acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. ../....., menționând următoarele:

«La paginile ...-... în secțiunea privind metodologia de execuție a lucrărilor de construcție din cadrul primei părți a propunerii tehnice denumite Pthl veți găsi informații precum: „În cazul transportului cu autobasculante, durata maximă se reduce cu .. minute, față de limitele din tabel. În general, se recomandă ca temperatura betonului proaspăt, înainte de turnare, să fie cuprinsă între (. - ..) grade C. În situația betoanelor cu temperaturi mai mari de ..C sunt necesare măsuri suplimentare precum: stabilirea de către un institut de specialitate sau un laborator autorizat a unei tehnologii adecvate de preparare, transport, punere în operă și tratare a betonului și folosirea unor aditivi întârziatori eficienți, etc. Ori de câte ori intervalul de timp dintre descărcarea și reîncărcarea cu beton a mijloacelor de transport depășește o oră, precum și la întreruperea lucrului, acestea vor fi curățate cu jet de apă; în cazul agitatoarelor, acestea se vor umple cu cca. . m. de apa și se vor roti cu viteză maximă timp de . minute, după care se vor goli complet de apa. Stația de beton se află la o distanță de maxim .. Km față de locul de punere în operă a betonului și un timp de transport de maxim .. minute”, informații, pe care nu le modificăm, ci le menținem. Aceasta chestiune se bazează pe următoarele argumente juste:

.. În caietul de sarcini la paginile .. și .., ce face parte integrantă din documentația de atribuire emise de către dvs. în calitate de autoritate contractantă ați specificat

La paginile .. și .. din secțiunea ... numita „Materialele utilizate la executarea lucrărilor” ați specificat ca: „la executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale ../...., iar înainte de punerea în opera se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate”, în coroborare cu cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice de la paginile ..-... din caietul de sarcini și cerințele specifice privind modul de prezentare al propunerii tehnice de la paginile .-.. din fișa de date menționăm următoarele:

La data executării lucrărilor betonul specificat în cadrul certificatului de conformitate/..... va fi asigurat de Srl, certificat a cărei

valabilitate expiră în data de La data de, data aferentă răspunsului nr-ul la solicitarea de clarificare, certificatul de conformitate/..... al betonului introdus pe piață și fabricat de către Srl era valabil, certificat ce atestă prelungirea valabilității certificatului de conformitate de la pagina ... din propunerea tehnica partea .. La data de ora ...:, data depunerii ofertelor, ... era în curs de certificare, chestiune realizată și demonstrată prin certificatul de conformitate/....., chestiune demonstrată de altfel și cu valabilitatea până la data de a certificatului de conformitate nr.-ul-. pentru beton a ofertantului SC ... Srl care este și producător de beton, în completarea celor atașate începând cu pagina ... din partea întâi la propunerea tehnică, subliniind încă o dată faptul că ofertantul Sc ... Srl este și producător de betoane, ceea ce înlătură orice suspiciune de neconformitate a materialelor de construcție ce se vor pune în operă la executarea lucrărilor de construcție prin prezenta procedura de achiziție, chestiune subliniată de dvs. în calitate de autoritate contractantă în caietul de sarcini la paginile . și . unde ați inclus „declarația de conformitate a materialelor și a oricăror documentații relevante solicitate prin legislația în vigoare” în cadrul secțiunii ... rezultate finale ale contractului din cadrul rezultatelor ce trebuie obținute de contractant, în coroborare cu pct-ul . de la pagina .. din fișa de date. O altă cerință restrictivă cu privire la valabilitatea materialelor în cadrul caietului de sarcini la paginile mai sus precizate sau în cadrul fișei de date secțiunile precizate mai sus, autoritatea contractantă nu a formulat, prin urmare subscrisa în calitate de ofertant la „data executării lucrărilor” va îndeplini cerința, așa cum a demonstrat prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare că și la data depunerii ofertei de îndeplinea cerința, așa cum a fost precizată în sens larg în cadrul documentației de atribuire.

.. Conform sursei: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/....../FURNIZARE-cele-mai-frecvente-neconformitati-din-cadrul-avizelor-analizate-aferente-c..pdf>

La pagina . ANAP-ul a dispus o măsură de remediere în caietul de sarcini a unei autorități contractante ce a solicitat și formulat cerințe neclare încălcând art. . din Legea ../..., art. .. alineat . din HG ../..., aspect de calitate, situație similară cu cauza noastră pe care tot insistați în solicitările de clarificări ultimele, în condițiile în care dvs. în calitate de autoritate contractantă ați

formulat cerința specifică de existență a declarațiilor de conformitate a materialelor „la executarea lucrărilor de construcții”, adică după câștigarea contractului de achiziție publică de către ofertantul clasat pe locul I, cel care va deveni contractantul eligibil al prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, ANAP vine și întreabă autoritatea publică: „Clarificați care este scopul solicitării declarației de conformitate (se refera la marcajul CE)? Se solicită conformitatea cu un anumit standard, cu anumite specificații tehnice?” și recomandă să: „reevaluați solicitarea unor documente producătorului întrucât la procedura pot participa și distribuitori, nu doar producători, iar în această situație impuneți cerințe cu caracter restrictiv, deoarece se adresează unor terți care nu sunt implicați în procedură, preluați în tot caietul de sarcini”.

Iar conform sursei: <https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/compliance/technical-documentation-conformity/index.ro.htm>

Se lămuresc aspecte cu privire la documentația tehnică și declarația de conformitate UE din care redăm textual: „Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, dumneavoastră, ca producător, răspundeți pe deplin de conformarea produsului dumneavoastră la legislația UE aplicabilă. Ca producător, aveți obligația de a întocmi declarația de conformitate UE. Aceasta trebuie să cuprindă următoarele informații: numele dumneavoastră și adresa profesională completă sau pe cele ale reprezentantului autorizat inumărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului; o declarație prin care vă asumați responsabilitatea deplină; modalități de identificare a produsului care să permită trasabilitatea (acestea pot include o imagine); datele organismului notificat care a realizat procedura de evaluare a conformității (dacă este cazul); legislația relevantă pe care o respectă produsul, precum și alte standarde armonizate sau alte mijloace utilizate pentru a dovedi conformitatea; numele și semnătura dumneavoastră; data la care a fost emisă declarația; informații suplimentare (dacă este cazul). În cazul produselor importate, importatorul trebuie să se asigure că produsul este însoțit de o declarație de conformitate și trebuie să păstreze o copie a acesteia timp de .. ani din momentul introducerii pe piață a produsului. Trebuie să traduceți declarația de conformitate UE în limba sau limbile cerute de țara din UE în care este comercializat produsul”. În concluzie, furnizorul de beton rămâne ..., deoarece îndeplinește toate condițiile legale solicitate de dvs. în documentația de atribuire.”

Răspunsurile citate în paragrafele anterioare au condus la concluzia achizitoarei cu privire la oferta contestatorului, potrivit căreia aceasta trebuie respinsă întrucât ofertantul nu a prezentat, pentru furnizorul de betoane, un certificat de conformitate valabil la data depunerii ofertelor.

Analizând decizia de respingere a ofertei contestatorului prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire și documentele depuse de acesta în ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele considerente:

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta conține următoarele cerințe:

- Fișa de date a achiziției, pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

- „... Rezumatul propunerii tehnice (Formular nr. ..)

- .. Metodologia de executare a lucrărilor (Formular nr. ..)”;

- Formularul nr. .. - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ:

- „... Metodologia de executare a lucrărilor

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, (...). Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din proiectul tehnic, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, **și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:**

- a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

- b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

- b) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

- c) **unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate**, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).”

- caietul de sarcini

- pct. ... LISTA DOTĂRILOR TEHNICE ȘI UTILAJELOR:

„Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau închiriere a unui minim de dotări tehnice: (...)

... Stație de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevăzute în proiect - în cazul în care nu are în o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului).”

- pct. ... MATERIALELE UTILIZATE LA EXECUTAREA LUCRĂRILOR

*„La executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect, care **vor fi însoțite de documente** conform prevederilor H.G. nr. .../...., iar înainte de punere în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.”*

Din analiza coroborată a acestor informații rezultă, în primul rând, că obligația ofertanților de a prezenta certificate de conformitate pentru produse și materiale, este menționată în cadrul cerințelor din Formularul nr. .. care vizează procedurile tehnice de execuție necesar a fi depuse în propunerea tehnică, citate anterior, acestea urmând să fie prezentate ca anexe la aceste proceduri.

Sintagma „unde va fi cazul” care însoțește cerința de a prezenta certificate de conformitate pentru produse și materiale trebuie interpretată în coroborare cu celelalte cerințe stabilite pentru procedurile tehnice de execuție solicitate, în condițiile în care au fost solicitate proceduri tehnice care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, sens în care Consiliul reține ca relevante apărările autorității contractante potrivit cărora anumite proceduri nu presupun utilizarea de produse sau materiale (cum ar fi trasarea lucrărilor, demolări, scarificare, săpături).

În al doilea rând, Consiliul constată că nu au fost stabilite, însă, cerințe privind valabilitatea acestor certificate. Altfel, Consiliul constată că documentația de atribuire nu conține informații/cerințe cu privire la data la care trebuiau să fie valabile certificatele de conformitate pentru produse și materiale, respectiv, așa cum susține achizitoarea, că acestea trebuiau să fie valabile la data depunerii ofertelor.

Documentația de atribuire (din care face parte și caietul de sarcini), care conține cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare elaborării oferte, trebuie, potrivit art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la

prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. ... din HG nr. .../....*), cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din . iunie, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-../..** astfel:

„... (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva/.., unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din .. octombrie, Manova, C.../.., EU:C:.....:..., punctul .., și Hotărârea din . noiembrie, Cartiera dell'Adda, C../.., EU:C:.....:..., punctele .. și ..)” iar la punctul .. din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul .. din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-../..**, **CJUE** a statuat următoarele:

„..) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau

de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.

Prin urmare, în lipsa unor informații clare în documentația de atribuire cu privire la data/termenul de valabilitate al certificatelor de conformitate aferente materialelor la care se face referire în Formularul nr. .., nu se poate concluziona în sensul reținut de autoritatea contractantă decât cu încălcarea principiului transparenței, stipulat de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../..., respectiv evaluarea ofertelor prin raportare la reguli care nu au fost menționate în caietul de sarcini/documentația de atribuire.

Or, în speță, contestatorul a depus în propunerea tehnică certificatul de conformitate nr./..... pentru produsul beton furnizat de RIVICO IPEX SRL, cu termen de valabilitate, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, certificatul de conformitate nr./..... pentru betonul furnizat de același furnizor, emis în cu o valabilitate până la

De altfel, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, pct. ... citata într-un paragraf anterior, un astfel de document urmează să fie depus, așa cu susține contestatorul, în faza de executarea a lucrărilor.

Așadar, având în vedere modalitatea de definire a cerințelor cu privire la elaborarea propunerii tehnice și documentele depuse de contestator, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei în discuție este greșită, contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientă cu privire la oferta contestatorului, care vizează aspecte de respingere a acestei oferte suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în condițiile în care astfel de critici trebuie să îmbrace firma unei contestații, iar în speță intervenienta, potrivit corespondenței înregistrată la Consiliu cu nr./....., nu a înțeles să formuleze o contestație cu privire la aceste aspecte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă ... SRL, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ...SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**