



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.01.2021 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SA, cu sediul în municipiul j, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu ..., având CUI reprezentată convențional, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva adresei nr. 55 din 11.01.2021 („Răspunsul de clarificare”), emisă de către SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, derulată online în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „....., ...și”, cod CPV principal la e distanță (Rev.2), anunț de participare/....., s-a solicitat Consiliului:

1. anularea parțială a adresei nr. 55 din 11.01.2021 („Răspunsul de clarificare”);

2. obligarea entității contractante la remedierea corespunzătoare a răspunsurilor de clarificare din adresa nr. 55/11.01.2021 și, în mod corelativ, a documentației de atribuire;

3. obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

4. în subsidiar anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin încheierea nr./...../, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 16.10.2020, ora 09:12, a solicitat entității contractante numeroase clarificări privind documentația de atribuire, absolut necesare pentru întocmirea unei oferte corecte și conforme, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2712 din 04.11.2020.

Arată că, întrucât răspunsul entității contractante era incomplet și nelegal, a solicitat anularea parțială a acesteia și remedierea documentației de atribuire prin contestație, aceasta fiind admisă de CNSC prin decizia nr./...../21.12.2020, prin care s-au dispus următoarele:

(i) anularea adresei nr. 2713 din 04.11.2020, în partea dedicată răspunsurilor la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85;

(ii) obligarea entității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să răspundă în mod clar și complet la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85 din adresa nr. 2713/04.11.2020, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente;

(iii) obligarea entității contractante la corelarea și stabilirea perioadei de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului sectorial și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 162 și urm. din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... SA precizează că, ulterior, prin adresa nr. 55 din 11.01.2021, entitatea contractantă a emis noi clarificări privind documentația de atribuire, ur.....e deciziei CNSC, însă nici de această dată, o parte dintre clarificările emise nu au fost clare și complete, motiv pentru care se consideră îndreptățită să conteste adresa nr. 55 din 11.01.2021, în sensul anulării parțiale a acesteia și obligării entității contractante la remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire.

Învederează faptul că, termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor este 28.01.2021.

Invocând și redând dispozițiile art. 164, art. 172 din Legea nr. 99/2016 și art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, subliniază faptul că entitatea contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar, în măsura în care aceștia formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități.

În același sens, redă definiția documentației de atribuire de la art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016.

Arată că, în absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare a principiilor transparenței și egalității de tratament, reglementate atât prin legislația națională, cât și prin cea comunitară.

În opinia petentei, în pofida multitudinii de răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, conținutul documentației de atribuire demonstrează încălcarea flagrantă a principiilor mai sus menționate, iar singura remediere posibilă trebuie să constea în publicarea unei documentații corecte, complete și clare, astfel încât operatorii economici interesați să fie în măsură să evalueze, în mod corect, premisele pe care își vor forma ofertele.

Totodată, apreciază că se impune ca operatorii economici să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unei documentații de atribuire completate.

Reiterează faptul că, aceste clarificări solicitate sunt absolut necesare pentru elaborarea completă și conformă a ofertelor, dar și pentru a se asigura o evaluare în condiții de transparență și egalitate a operatorilor economici, iar absența lor expune organizatoarea procedurii la riscul de a nu putea compara ofertele.

În subsidiar, consideră că, date fiind abaterile de la cadrul legal în vigoare și având în vedere consecințele depunerii unor oferte în condițiile actuale ale documentației de atribuire, entitatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire și, numai după remedierea abaterilor, să reia procedura în condiții de perfectă legalitate.

Reclamând nelegalitatea răspunsului de clarificare, autoarea contestației susține că, deși la elaborarea adresei nr. 55/11.01.2021, entitatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de decizia CNSC, clarificările acesteia nu răspund la toate solicitările adresate, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate.

Redând din considerentele deciziei CNSC, respectiv: *„Din analiza răspunsurilor formulate de entitatea contractantă la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85 din adresa nr 2713/04.11.2020, Consiliul reține caracterul neclar și incomplet al acestora și va dispune remedierea prin obligarea entității contractante la*

respectarea cu strictețe a prevederilor art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a acestora.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile entității contractante potrivit căroră există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care vor fi proiectate de către antreprenor, deoarece antreprenorul nu poate să preia o parte de activitatea de proiectare, acesta fiind atributul beneficiarului lucrării de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la e distantă”, petenta arată că, deși, în mod corect și clar, Consiliul a reținut că antreprenorul nu preia o parte din activitatea de proiectare, entitatea contractantă apreciază că antreprenorului i-ar reveni anumite sarcini de proiectare, iar clarificările emise sunt în acest sens.

În sprijinul susținerilor sale, ... SA prezintă punctual, „aspectele de nelegalitate ale răspunsului de clarificări”:

1. Punctul 1 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 11 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Prin întrebarea nr. 11, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat următoarele: „Vă rugăm să atașați detalii de execuție privind fundațiile la rezervoarele 150 mc, deoarece furnizorii de rezervoare au indicat doar ca fundația să fie cu 0.8 m mai e decât diametrul rezervorului”.

Răspunsul entității contractante a fost următorul: „Amplasamentul gospodăriei de apă are suprafața ocupată 2.500 mp, va fi împrejmuit cu un gard pentru a asigura protecția sanitară (conform H.G. nr. 930/2005 - Norme speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară) și va avea poartă auto și poartă de acces personal securizate. Proiectarea detaliată a obiectelor gospodăriei de apă în funcție de echipamentele ce se vor achiziționa și, pentru buna funcționare a acestora, va fi continuată de către antreprenor. Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”.

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei de către CNSC, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, publicată în SEAP, Cap. 2 Caiet de sarcini - Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul general CSP, cu eratele aferente, detaliile de execuție vor fi executate de către antreprenor în conformitate cu H.G. nr. 1/2018 - Anexa 1 - clauza 1 - «Definiții» din Condițiile generale contractuale: «p) documentele antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există), furnizate de către antreprenor în conformitate cu prevederile contractului».

De asemenea, se precizează că orice furnizori de rezervoare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire de atribuire, furnizează, inclusiv, proiectul tehnic și detalii de execuție pentru astfel de rezervoare

(inclusiv fundație, elevație, instalații hidraulice). Prin arondarea detaliilor de execuție pentru rezervoare către antreprenor s-au urmărit exemplele de bune practici din domeniul achizițiilor publice, respectiv, Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de ANAP, cu privire la posibilitatea întâlnirii în practică a unor contracte de tip hibrid”.

Contestatoarea reclamă faptul că, în acest răspuns, entitatea contractantă ignoră întru totul cele reținute în decizia Consiliului, referitor la faptul că antreprenorul nu preia nicio parte din activitatea de proiectare.

De asemenea, apreciază că, entitatea contractantă se raportează în mod eronat la definiția dată de H.G. nr. 1/2018 „documentelor antreprenorului”, în condițiile în care, fiind în prezența unui contract având ca obiect execuția de lucrări, definiția avută în vedere trebuie interpretată, întotdeauna, în corelare cu prevederile sub-clauzelor 8.1 și 19.1 din Condițiile generale.

Astfel, arată petenta, antreprenorului îi revine obligația proiectării exclusiv a lucrărilor provizorii, pentru lucrările permanente fiind clară obligația beneficiarului de a furniza antreprenorului proiectul tehnic cu toate detaliile de execuție.

În ceea ce privește invocarea de către entitatea contractantă a notificării ANAP pentru bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, invocată de entitatea contractantă, petenta consideră că se impun următoarele observații: notificarea ANAP se referă strict la situațiile în care sunt aplicabile prevederile anexei nr. 2 din H.G. nr. 1/2018 în procesul de atribuire a contractelor de lucrări, care includ și proiectarea acestora; procedura de atribuire nu are ca obiect un contract hibrid.

Mai mult, menționează că, astfel cum a arătat și în prima contestație, echipamentele ce se impun a fi oferite sunt stabilite de către entitatea contractantă sau proiectantul contractat de aceasta prin chiar fișele tehnice incluse în documentația de atribuire, iar ofertanții sunt ținuti să respecte aceste caracteristici și să ofereze echipamente corespunzătoare acestor caracteristici tehnice.

Prin ur.....e, apreciază clarificarea emisă de entitatea contractantă ca fiind „în continuare neclară”, aceasta nerăspunzând solicitării adresate.

2. Punctul 2 și pct. 5 din răspunsul de clarificări (întrebările nr. 14 și nr. 20 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Prin întrebarea nr. 14, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat: „*Liste de cantități de lucrări - Pentru o cotare corectă și uniformă a platformelor din cadrul gospodăriilor de apă vă rugăm să precizați suprafața platformelor care trebuie amenajate*”.

Răspunsul entității contractante a fost următorul: „Proiectarea detaliată a obiectelor gospodăriei de apă în funcție de echipamentele ce se vor achiziționa și pentru buna funcționare a acestora va fi continuată de către antreprenor. Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”.

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei de către CNSC, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, publicată pe SEAP, Cap. 2 Caiet de sarcini - Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul general CSP, cu eratele aferente, detaliile de execuție vor fi executate de către antreprenor în conformitate cu H.G. nr. 1/2018 - Anexa 1 - clauza 1 - «Definiții» din Condițiile generale contractuale: «p) documentele antreprenorului - proiecte, piese desenate, calcule, programe, manuale, modele și alte documente tehnice (dacă există), furnizate de către antreprenor în conformitate cu prevederile contractului».

De asemenea, se precizează că orice furnizori de rezervoare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire de atribuire, furnizează inclusiv proiectul tehnic și detalii de execuție pentru astfel de rezervoare (inclusiv fundație, elevație, instalații hidraulice). (...).

Lucrările aferente platformelor din cadrul gospodăriilor de apă sunt evidențiate în Cap. 2 Caiet de sarcini - Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul general CSP - paragraful 3.1.7.3.1.3 «Gospodăria de apă», toți ofertanții având aceleași informații”.

Petenta reclamă faptul că, din nou, entitatea contractantă ignoră întru totul cele reținute în decizia CNSC referitor la faptul că antreprenorul nu preia nicio parte din activitatea de proiectare și nu ține cont de prevederile condițiilor de contract, conform cărora acesta va proiecta exclusiv lucrările provizorii.

Mai arată că, deși s-a solicitat cu claritate furnizarea suprafeței platformelor care trebuie amenajate în cadrul gospodăriilor de apă, entitatea contractantă face trimitere la detaliile privind suprafața zonei de protecție sanitară, care nu este aceeași cu platformele amenajate din cadrul gospodăriilor de apă.

Subliniază faptul că, la pag. 66-69 din Cap. 2 Specificații, secțiunea 1 Cadrul General, Partea 1 Cerințe Specifice proiectului, secțiunea 3.1.7.3.1.3 „Gospodăria de apă (GA 1)", pentru partea de „amenajare platformă", nu se indică absolut nicio suprafață, deși aceasta necesită următoarele: amenajarea unui acces la stația de pompare platforme de staționare și manevră trotuar perimetral spații verzi; colectarea și dirijarea apelor de pe suprafața acestora.

Contestatoarea conchide că, prin întrebarea nr. 14, s-a solicitat precizarea suprafeței și/sau elementele necesare în vederea elaborării complete și conforme a ofertei, însă entitatea contractantă, „printr-o

atitudine nediligentă”, a refuzat să ofere un răspuns clar și complet solicitării de clarificare adresate.

Sustine că aceleași argumente sunt valabile și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 20 (punctul 5 din răspunsul de clarificări), în care, un operator economic interesat a solicitat: *„Liste de cantități de lucrări - Pentru o cotare corectă și uniformă a platformelor din cadrul gospodăriilor de apă. Vă rugăm să precizați suprafața platformelor care trebuie amenajate”, iar entitatea contractantă a răspuns astfel: „Amplasamentul gospodăriei de apă pe suprafața ocupată 2.500 mp, va fi împrejmuit cu un gard pentru a asigura protecția sanitară (conform H.G. nr. 930/2005 Norme speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară) și va avea poartă auto și poartă de acces personal securizate”.*

Contestatoarea precizează că, ur.....e a deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns: *„Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire publicată pe SEAP, Cap. 2 Caiet de sarcini – (Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul General CSP), cu eratele aferente, detaliile de execuție vor fi executate de către antreprenor în conformitate cu H.G. nr. 1/2018 - Anexa 1 - Clauza 1 – «Definiții» din Condițiile generale contractuale, (...).*

De asemenea, se precizează ca orice furnizori de rezervoare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire de atribuire, furnizează inclusiv proiectul tehnic și detalii de execuție pentru astfel de rezervoare (inclusiv fundație, elevație, instalații hidraulice). Prin arondarea detaliilor de execuție pentru rezervoare către antreprenor s-au urmărit exemplele de bune practici din domeniul achizițiilor publice, respectiv, Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări (...).

3. Punctul 6 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 22 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Prin întrebarea nr. 22, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat: *„Vă rugăm să confirmați dacă în graficul de execuție se va ține cont de perioada de timp friguros ca fiind 15 noiembrie – 15 tie”, iar entitatea contractantă a răspuns astfel: „Elaborarea graficului este responsabilitatea ofertantului, care va avea în vedere încadrarea lucrărilor în termenul de execuție menționat în documentația de atribuire”.*

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei de către CNSC, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Așa cum s-a precizat în documentația de atribuire publicată pe SEAP, elaborarea graficului de execuție este responsabilitatea ofertantului obligativitatea eșalonării activităților încadrate în termenul de execuție de 24 de luni. Programul de execuție este reglementat din punct de vedere contractual de clauza 17 «Programul de execuție», iar pe parcursul derulării contractului pot apărea situații de genul condițiilor fizice adverse (de exemplu: în perioada menționată în solicitarea de clarificare), situații*

care sunt reglementate din punct de vedere contractual de clauza 21 «Riscuri excepționale»”.

Reclamând faptul că, nici de această dată, entitatea contractantă nu a înțeles să răspundă la o întrebare punctuală, menită să clarifice ofertanții, autoarea contestației susține că, practic, nu se aduce nicio clarificare privind modul de întocmire a graficului de execuție în ceea ce privește luarea în considerare sau nu a perioadei de timp friguros, în care nu se execută lucrări, deși o astfel de precizare/clarificare este importantă raportat la durata totală a contractului (24 de luni).

Mai mult, apreciază că entitatea contractantă face o gravă confuzie între perioada de timp friguros, care ar trebui sau nu să fie luată în calcul în întocmirea ofertei/graficului de execuție, și eventuale situații excepționale de tipul celor menționate în clauza 21: condiții fizice adverse, naturale sau artificiale, inclusiv muniții neexplodate sau utilități subterane, precum și alte obstacole fizice sau factori poluanți, care, în mod rezonabil, nu ar fi putut fi prevăzute de un antreprenor diligent, la data depunerii ofertei.

Prin ur.....e, apreciază că perioada de timp friguros nu poate fi, în niciun caz, încadrată ca risc excepțional dintre cele avute în vedere de clauza 21.

4. Punctele 10 și 11 din răspunsul de clarificări (întrebările nr. 40 și nr. 41 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Prin întrebarea nr. 40, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat: *„(...) să ne confirmați faptul că, în cazul întâlnirii unui articol necuprins în cadrul listei cu cantități de lucrări, cantitățile din liste fiind determinate în conformitate cu caietul de sarcini, iar plățile efectuându-se pe baza cantităților real executate pe parcursul implementării, se va aproba un nou articol cu preț unitar nou aferent. Vă rugăm clarificați procedura de aprobare a noilor prețuri”.*

Entitatea contractantă a răspuns astfel: *„Ofertantul va lua în considerare la elaborarea ofertei toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție”.*

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei de către CNSC, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Listele de cantități sunt elaborate în conformitate cu documentația tehnică și preambulul la liste, astfel încât acestea cuprind toate elementele necesare pentru execuția și finalizarea lucrărilor. Completarea listelor este în sarcina ofertantului, care va lua în considerare, la elaborarea ofertei, toate activitățile necesare execuției lucrărilor în conformitate cu documentația tehnică pusă la dispoziție. În conformitate cu specificul contractului se vor deconta lucrările real executate, iar în cazul ipotetic în care nu exista articol de listă, există posibilitatea asimilării unor articole din liste, (clauza 49 Măsurare, evaluări, sume provizionate)”.*

Prin întrebarea nr. 41, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat entității contractante *„(...) să ne confirmați faptul că se vor executa doar lucrările cuprinse în cadrul listei cu cantități de lucrări”, iar aceasta a răspuns astfel: „Confirmăm faptul că se vor executa lucrările prevăzute în documentația de atribuire”.*

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei de către CNSC, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Entitatea contractantă confirmă faptul că se vor executa lucrările prevăzute în documentația de atribuire. La elaborarea ofertei, ofertantul va lua în considerare toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire, chiar dacă nu sunt liste distincte pentru toate activitățile”.*

Reclamă faptul că, în continuare, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să își construiască oferta, luând în considerare toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție, ignorând, din nou, faptul că, fiind în prezența unui contract de execuție, există posibilitatea reală și concretă ca, în perioada execuției, să apară categorii de lucrări sau noi articole care nu au fost cuprinse în listele inițiale.

Susține că întrebarea adresată entității contractante este perfect întemeiată și presupunea emiterea unui răspuns clar privind ipoteza apariției unor categorii noi de lucrări sau articole.

Mai mult, arată că ofertanții sunt puși în situația de a oferta și estima valoarea unor lucrări, astfel cum rezultă acestea din documentația de atribuire, dar cunoscând în același timp posibilitatea (confirmată chiar de către entitatea contractantă) ca și alte lucrări să devină necesare din moment ce *„completarea listelor este în sarcina ofertantului”.*

Astfel, ofertanții sunt puși în situația în care vor depune oferte conform propriilor interpretări ale documentației de atribuire.

5. Punctul 12 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 48 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Prin întrebarea nr. 48, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat următoarele clarificări: *„Referitor la articolul «Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate supaterane din material plastic, complet echipate pentru contorizare în domeniul public (conductele de bransament realizate prin foraj orizontal dirijat)», pentru uniformitatea ofertelor, vă rugăm să ne transmiteți detaliul pentru conductele de bransament, realizate prin foraj (diametrul și materialul conductei de protecție) și să specificați lungimea aferentă”.*

Entitatea contractantă a răspuns astfel: *„În documentația de atribuire, Cap. 3 Caiet de sarcini - Planșe - Planșe comune, veți găsi detalii refacere sisteme rutiere. Realizarea detaliilor de execuție în funcție de situațiile din teren, intră în atribuția antreprenorului”.*

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii deciziei de către CNSC, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Așa cum s-a*

solicitat în documentația de atribuire, publicată în SEAP, Cap. 2 Caiet de sarcini - Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul general CSP, cu eratele aferente, detaliile de execuție vor fi executate de către antreprenor în conformitate cu H.G. nr. 1/2018 - Anexa 1 - clauza 1 - «Definiții» din Condițiile generale contractuale: (...).

De asemenea, se precizează că orice furnizori de rezervoare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire de atribuire, furnizează, inclusiv, proiectul tehnic și detalii de execuție pentru astfel de rezervoare (inclusiv fundație, elevație, instalații hidraulice). Prin arondarea detaliilor de execuție pentru rezervoare către antreprenor s-au urmărit exemplele de bune practici din domeniul achizițiilor publice, (...).

Referitor la conducta de protecție, se va prevedea țeava de protecție Dn 50, iar lungimea acesteia va respecta lungimea forajului”.

Contestatoarea relevă faptul că, deși întrebarea vizează furnizarea unor detalii concrete privind conductele de branșament, realizate prin foraj, respectiv diametru și material al conductei de protecție, lungimea acestor conducte, răspunsul face trimitere la detaliile de execuție pentru rezervoare, care, oricum, nu au nicio relevanță în contextul întrebării adresate.

Mai arată că, deși procedura de atribuire are ca obiect un contract de execuție, nu de proiectare și execuție, entitatea contractantă pune în sarcina antreprenorului realizarea detaliilor de execuție.

În același sens, subliniază faptul că obiectul procedurii de atribuire este un contract întemeiat pe condițiile aprobate prin H.G. nr. 1/2018, iar condițiile pentru contractele de execuție de lucrări (Anexa 1 la H.G. nr. 1/2018) stabilesc în sarcina antreprenorului exclusiv proiectarea lucrărilor provizorii (sub-clauza 19.1). Conform acestor condiții de contract, antreprenorul nu are nicio responsabilitate suplimentară privind proiectarea lucrărilor, doar în ipoteza prevăzută de sub-clauza 37.11, care reglementează propunerea de modificare inițiată de către antreprenor, proiectarea s-ar realiza prin proiectantul eventual contractat de antreprenor.

În opinia sa, în această procedură, nu este relevantă Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, invocată de entitatea contractantă, întrucât, se referă strict la situațiile în care sunt aplicabile prevederile Anexei nr. 2 din HG nr. 1/2018 și nu este vorba despre un contract hibrid.

6. Punctul 14 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 59 cu privire la care s-a dispus remedierea):

..... SA precizează că a solicitat entității contractante clarificarea unor aspecte legate de modalitatea de efectuare a plăților vizând necorelările dintre diferite prevederi ale documentației de atribuire sub aceste aspecte, astfel: „1. În fișierul BN-CL5-Preambul, pag. 8, plata intermediara 15, este

menționat că: Angajatorul nu va face plăți pentru lucrări parțial finalizate, respectiv la punctul a.

a. Situațiile intermediare de lucrări pentru rețelele de apă și canalizare se vor accepta la plata numai în cazul în care sunt îndeplinite toate condițiile de mai jos:

2. Sunt incluse lucrările complet executate de refacere a suprafețelor pentru tronsoanele respective”.

Susține că acest mod de decontare a lucrărilor contravine descrierii articolelor din seria D din același fișier, unde se menționează: „În vederea emiterii certificatelor interi.....e de plată, măsurarea articolelor cu prefix D1 și D2 se va face după cum urmează: La finalizarea activităților legate de pozarea conductelor și a obligațiilor asociate acestora, dar cu excepția reabilitării suprafețelor a căror structură rutieră a fost afectată, antreprenorului i se cuvine 60% din valoarea totală. La finalizarea reabilitării suprafețelor pavate, antreprenorului i se cuvine restul de 40% din valoarea totală. Vă rugăm să clarificați modalitatea de decontare a lucrărilor și să corelați fișierul preambul în consecință”, iar, în cadrul răspunsului nr. 59, entitatea contractantă a susținut că „formularea prezentată la pag. 8 din Cap. 4 Secțiunea 3 Preambul nu este în contradicție cu formularea prezentată la pag. 19”.

Apreciază că există o contradicție evidentă, în condițiile în care, pe de o parte, se stabilește că nu se vor face plăți pentru lucrări parțial finalizate, iar, pe de altă parte, se stabilește că, la finalizarea activităților legate de pozarea conductelor și a obligațiilor asociate acestora, dar cu excepția reabilitării suprafețelor a căror structură rutieră a fost afectată, antreprenorului i se cuvine 60% din valoarea totală, iar la finalizarea reabilitării suprafețelor pavate, i se cuvine restul de 40% din valoarea totală.

Menționează că, ulterior pronunțării de către Consiliu a deciziei, entitatea contractantă a emis același răspuns, precizând suplimentar: „Ofertantul face o confuzie sau interpretează în mod unilateral preambulul la listele de cantități. Sunt două noțiuni distincte: măsurare și decontare. Astfel, atât măsurarea, cât și decontarea se vor face în conformitate cu preambulul la listele de cantități, neexistând nicio contradicție și nefiind necesară «corelarea» solicitată de ofertant (a se vedea clauza 49 Măsurare, evaluări, sume provizionate)”.

Autoarea contestației arată că, având în vedere aceste prevederi contradictorii, a solicitat clarificarea mai sus menționată, însă răspunsul entității contractante a fost extrem de su..... și, în niciun caz, nu a clarificat aspectele sesizate, întrucât deși afirmă că nu există o contradicție între cele două prevederi, la finalul răspunsului indică faptul că se vor respecta prevederile Cap. 4, secțiunea 3 Preambul.

Prin ur.....e, consideră că, și după emiterea deciziei de către CNSC, persistă aceleași neclarități, în condițiile în care pe de o parte, entitatea contractantă precizează că „decontarea” și „măsurarea” sunt două noțiuni distincte, dar, pe de altă parte, atât măsurarea, cât și decontarea se vor face în conformitate cu preambulul la listele de cantități.

7. Punctul 15 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 60 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că, printr-o altă solicitare de clarificări, a cerut organizatoarei procedurii să elimine din documentație unele unități de măsură, precum și descrierile unor articole care nu fac obiectul contractului, astfel: „în fișierul BN-CL5-Preambul, pag. 20-21: «Instalarea conductelor și accesoriilor pentru conducte cu foraj orizontal dirijat» este descrisă modalitatea de decontare/măsurare a articolelor pentru instalarea conductelor și accesoriilor pentru conducte cu foraj orizontal dirijat. Având în vedere că montarea/instalarea conductelor ce fac obiectul contractului se va realiza prin săpătura deschisă, iar, în cazul traversărilor (drum, cale, ferată, apă/râu/viroagă) articolele sunt cuprinse în seria E «Lucrări speciale la conducte», va rugam să eliminați această modalitate de măsurare din cadrul preambulului”.

De asemenea va rugam sa eliminați, din cadrul fișierului «Preambul» al descrierii articolelor din seria D15, reabilitarea conductelor și căminelor existente, deoarece nu face obiectul contractului”.

Precizează că entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Lista de cantități a fost pregătită în conformitate cu preambulul. În cadrul listei de cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifică lucrările necesare realizării lucrărilor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în preambul și cu metodele de măsurare care urmează preambulul. Natura și dimensiunea lucrărilor se vor determina în funcție de planșe, specificații și condițiile contractului. Astfel, sunt stabilite condițiile de decontare. Se vor respecta listele de cantități și preambulul”.

Autoarea contestației arată că, ur.....e a deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns: „Solicitarea de eliminare a metodelor de măsurare și decontare pentru conductele cu săpătură deschisă/prin foraj (astfel cum sunt acestea prevăzute în preambul) este lipsită de orice argument legal. Lista de cantități a fost pregătită în conformitate cu preambulul. În cadrul listei de cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifică lucrările necesare realizării lucrărilor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în preambul și cu metodele de măsurare care urmează preambulul. Natura și dimensiunea lucrărilor se vor determina în funcție de planșe, specificații și condițiile contractului. Preambulul la listele de cantități prevede modalitatea de măsurare și modalitate de decontare, ambele fiind în conformitate cu specificul contractelor de execuție lucrări”.

Petenta consideră că entitatea contractantă și-a menținut răspunsul anterior, nu a răspuns în niciun fel solicitării de clarificări adresate și nici nu a luat vreo măsură în sensul acesteia.

Susține că, în realitate, aceasta nu a făcut altceva decât să preia din fișierul „Preambul” prevederile generale de la pct. 1 și 2, „fără să aibă nicio intenție de a răspunde solicitării de clarificări”.

Consideră că acest răspuns extrem de general face doar trimitere la anumite părți ale documentației de atribuire și nu poate fi considerat un răspuns clar, coerent și complet, care să aducă suficiente informații ofertanților în scopul elaborării ofertelor.

8. Punctul 16 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 61 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că entității contractante i s-a solicitat următoarea clarificare: „Conform fisei de date II. 1 Obiectul contractului : «Extindere alimentare cu apă în comunele, ..., ..., ...și», respectiv punctul II.1.4 «Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor», lucrările necesare a se realiza în cadrul contractului au ca obiect extinderea alimentării cu apă.

Atât în partea scrisă, cât și în partea desenată, respectiv în listele de cantități, în denumirea contractului de lucrări este inclusă și reabilitarea sursei și rezervor Cetate, respectiv extinderea rețelei de canalizare în comuna și rețea de canalizare și SEAU în de sus și comuna Vă rugăm corelați denumirea și obiectul contractului cu denumirea din partea scrisă, partea desenată, respectiv listele de cantități. Respectiv, vă rugăm modificați acordul contractual punctul (vv) conform obiect contract”.

Precizează că entitatea contractantă a răspuns astfel: „Obiectul contractului este cel prezentat în fișa de date a achiziției, și anume: «CL 5 Extindere alimentare cu apă în comunele -, ..., ...iselu, ...și». În fisele de cantități a rămas denumirea din certificatul de urbanism. Astfel, fiecare fișă de cantități va avea, la rubrica «Titlul proiectului»: «CL 5 - Extindere alimentare cu apă în comunele, ..., ...iselu, ...și»”.

Arată că, ur.....e deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns: „Pentru fișele de cantități, la rubrica «Titlul proiectului» se va citi: «CL 5 - Extindere alimentare cu apă în comunele, ..., ...iselu, ...și Toți ofertanții au listele de cantități în format editabil (EXCEL), astfel încât pot să efectueze singuri modificarea solicitată”.

Petenta reclamă faptul că, deși s-a solicitat, în mod expres, remedierea documentației de atribuire, în vederea corelării cu denumirea corectă a obiectului contractului, respectiv a acordului contractual, răspunsul entității contractante a vizat, din nou, numai o confir.....e privind listele de cantități, nefiind făcută nicio precizare privind partea scrisă, partea desenată sau elementele acordului contractual.

Consideră că, astfel, entitatea contractantă, deși permite ofertanților modificarea pe cont propriu a listelor de cantități, nu modifică acordul contractual în privința căruia ofertanții nu pot și nu au dreptul să intervină.

9. Punctul 18 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 65 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că, prin întrebarea nr. 9 din adresa din 16.10.2020, a solicitat următoarea clarificare: „Conform notelor de măsurare din fișierul BN-CL5-Preambul, pag. 33, unitatea de măsură pentru desfacere suprafețe - rigolă de beton este metru linear: Unitatea de măsura va fi «metru pătrat», cu excepția rigolei de beton la care unitatea de măsură va fi «metru liniar» și podețului tubular din beton la care unitatea de măsură va fi «bucata». În cadrul listelor de cantități desfacerea rigolei de beton are unitatea de măsură metrul pătrat, conform listelor: 04. LDC - UAT - Aducțiune, 05. LDC - UAT CL5, 06. LDC - UAT Vă rugăm să ne comunicați unitatea de măsură pentru desfacerea și refacerea rigolelor din beton, aplicabilă tuturor listelor de cantități în care se regăsesc articolele menționate (desfacere/refacere rigole din beton). Vă rugăm să corectați listele de cantități în consecință. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție detaliile rigolelor astfel încât să putem identifica și cuantifica suprafața necesară (în funcție de forma și dimensiunile rigolelor) de desfacere și refacere pe unitatea de măsură [m] - metru, în măsura în care tipul rigolelor diferă ca și dimensiuni vă rugăm să introduceți în listele de cantități articole pentru fiecare tip de rigolă în parte”.

Precizează că entitatea contractantă a răspuns astfel: „Unitatea de măsură în cazul rigolei de beton va fi «metru liniar», iar în cazul podețului tubular unitatea de măsură va fi «bucata». Detaliile de execuție intră în atribuția viitorului antreprenor”.

Petenta arată că, ur.....e deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns: „Unitatea de măsură în cazul rigolei de beton va fi «metru liniar», iar în cazul podețului tubular unitatea de măsură va fi «bucata». Nu este cazul de a completa listele de cantități cu alte articole. Cotarea articolelor în cadrul ofertei va ține cont de documentația tehnică și de înțelegerea ofertantului în urma vizitei de amplasament, organizată în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică”.

Apreciază că organizatoarea procedurii nu a răspuns clar și concret, în realitate, noua clarificare reluând răspunsul anterior potrivit căruia nu este cazul să fie completate listele de cantități cu alte articole, împrejurare în care ofertanții își vor construi ofertele conform propriei înțelegeri, în urma vizitei de amplasament.

Conchide că entitatea contractantă lasă ofertanților posibilitatea de a cota articole, conform înțelegerii fiecăruia, fapt ce va conduce la depunerea unor oferte imposibil de comparat.

Subliniază faptul că aceste clarificări sunt necesare pentru a putea fi cuantificată suprafața necesară pentru desfacere/refacere, în funcție de forma rigolelor, iar absența unui răspuns este de natură să afecteze procedura de atribuire încă din etapa depunerii ofertelor.

10. Punctul 19 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 68 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că a cerut entității contractante să clarifice următoarele: „Pentru o cotare unitară și, în vederea respectării tratamentului egal, respectiv în evaluarea din partea comisiei de evaluare sub incidența acestor criterii de evaluare a ofertelor, vă rugăm să explicitați, în listele de cantități, numărul de branșamente racordate la tipurile de conductă (63,110, ...), de exemplu pe fiecare stradă în parte, în cazul în care conducta de distribuție este DN 63 mm și DN 110 mm, câte șei de branșare de 63/25mm, respectiv 110/25 mm, se vor ofera. De asemenea, vă rugăm să includeți articole specifice, în listele de cantități, pentru aceste materiale”.

Precizează că entitatea contractantă a răspuns astfel: „Ofertantul are suficiente elemente pentru a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (inclusiv listele de cantități). Se vor respecta listele de cantități din documentația de atribuire”.

Arată că, ur.....e a emiterii de către Consiliu a deciziei, entitatea contractantă a formulat următorul răspuns: „numărul de branșamente pentru fiecare UAT, respectiv strada din UAT se găsește în documentația de atribuire, Cap. 2 «Specificații» – Cadrul general – CSP. Ex. (....)”.

În opinia petentei, chiar dacă a emis unele detalii suplimentare, nici de această dată entitatea contractantă nu a realizat o defalcare pe dimensiuni, raportat la conducta principală din care se branșează, pentru ca ofertanții să poată cuantifica valoric raportat la piesele de branșare.

Prin ur.....e, consideră răspunsul entității contractante ca fiind neclar.

11. Punctul 20 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 71 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că, prin întrebarea nr. 15 din adresa din data de 16.10.2020, a semnalat organizatoarei procedurii necesitatea corectării unor elemente din listele de cantități, astfel: „În cadrul listelor de cantități 06.LDC –UAT, sub lista LDC – Su....., la poziția 41 și 42 se regăsește aceeași sub listă, și anume:

LDC-SP1SIE	Localitatea .. - (stație de pompare supraterană, str. Dj154C, Q + 1,00 l/s și H=47mcA) – seria G – Gospodării de apă, stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare
------------	---

Vă rugăm să corectați sublista LDC – su....., poziția 42, cu includerea sublistei:

Localitatea (stație de pompare supraterană, Q=8 l/s și H=70mCA)
Seria G – Gospodării de apă, stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare

Precizează că entitatea contractantă a răspuns astfel: „Există liste de cantități pentru ambele stații de pompare din UAT

Titlul, proiectului	CL 5 - Extindere alimentare cu apă în comunele-, ..., ...iselu, ...și
Numărul de referință al	

proiectului	131A
UAT	, Localitatea A.
Secțiunea	Localitatea . (Statie de pompare supraterană, str. DJ154C, Q = 1,00 l/s și H = 47 mCA)
Seria	SERIA G - GOSPODĂRII DE APĂ, STAȚII DE POMPARE, REZERVOARE, STAȚII DE CLORINARE
Lista nr.	LDC-SP1SIE

și

Titlul, proiectului	CL 5 - Extindere alimentare cu apă în comunele-, ..., ... și
Numărul de referință al proiectului	131A
UAT	, Localitatea .
Secțiunea	Localitatea . - DJ173 (Statie de pompare supraterană, Q = 8 l/s și H = 70mCA)
Seria	SERIA G - GOSPODĂRII DE APĂ, STAȚII DE POMPARE, REZERVOARE, STAȚII DE CLORINARE
Lista nr.	LDC-SP2SIE

Arată că, ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei, entitatea contractantă a răspuns astfel: *„Există liste de cantități pentru ambele stații de pompare din UAT, există articole în listele de cantități pentru fiecare din cele două stații de pompare: LDC SP1SIE și LDC SP2 SIE”*.

Susține că, nici în urma deciziei CNSC, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării exprese de corectare a listelor de cantități, răspunsul acesteia vizând faptul că există liste de cantități separate, dar fără a fi corectată lista su....., care are o poziție dublată, conform celor anterior menționate.

12. Punctul 22 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 73 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că a solicitat o clarificare prin trimitere la un răspuns anterior de clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire (clarificare postată în SEAP *„Răspuns consolidat 1 – CL5”*, adresa beneficiarului nr. 2055/21.08.2020, răspuns la întrebarea 10), față de care a semnalat faptul că, deși entitatea contractantă a stipulat că ofertanții vor lua în considerare toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție și cu obiectul contractului, de execuție lucrări, prin același răspuns, entitatea contractantă *„a răspuns în sens contrar”*, menționând că prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități vor include și proiectarea.

Mai mult, arată petenta, în capitolul 2 Specificații, Secțiunea 1 – Cadrul general, Partea 1 – Cerințe specifice proiectului, cap. 3.1.1 – Generalități (pag. 35), entitatea contractantă a menționat faptul că proiectantul autorizat al antreprenorului va verifica parametrii tehnici și indicativi furnizați prin documentație și va continua proiectarea, respectiv va reproiecta anumite componente ale lucrărilor, în cazul în care situațiile neprevăzute o impun: *„Proiectantul autorizat al antreprenorului*

lucrărilor va elabora, următoarele: toate detaliile tehnice de execuție necesare și eventuale dispoziții de șantier ulterioare elaborării acestor detalii de execuție, inclusiv a reproiectării anumitor componente ale lucrărilor permanente în cazul în care situații neprevăzute din teren o impun și care pot fi: detalii de ar.....e la construcțiile speciale din rețea (stații de pompare, cămine de vizitare speciale, SCADA etc.), detalii instalații electrice și SCADA, detalii pentru subtraversări și supratraversări de cursuri de apă, văi, căi ferate, intersecții cu alte utilități, devieri de utilități, proiectul de sprijiniri de maluri, împreună cu avizele necesare (daca este cazul) și lista fazelor determinante, racordurile electrice pentru stațiile de pompare apă, rezervoarele de apă potabilă etc.

Proiectantul autorizat al antreprenorului lucrărilor va verifica parametri tehnici și indicativi furnizați prin prezenta documentație și va continua proiectarea și elaborarea tuturor detaliilor tehnice necesare unei execuții corespunzătoare pentru gospodăriile de apă, stațiile de pompare. Proiectul va fi întocmit astfel încât să satisfacă exigentele de calitate impuse de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu completările și modificările ulterioare”.

Susține că, având în vedere aceste inadvertențe și cerințe contradictorii, a solicitat organizatoarei procedurii să-i indice unde în cadrul fișierului „Preambul” din documentația de atribuire se regăsește concret descrierea lucrărilor de proiectare necesare a se realiza de către antreprenor și să precizeze în clar articolele din listele de cantități pentru care ofertanții vor lua în calcul costurile de proiectare.

Astfel, a solicitat clarificarea contradicției dintre răspunsul entității contractante cu privire la obiectul contractului și anume execuție lucrări și specificațiile/cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la proiectarea/reproiectarea realizată de către proiectantul antreprenorului.

Precizează că răspunsul entității contractante a fost următorul: „Proiectarea detaliată a obiectelor gospodăriei de apă în funcție de echipamentele ce se vor achiziționa și pentru buna funcționare a acestora va fi continuată de către antreprenor, întocmirea detaliilor de execuție pentru bransamente, cămine de vane, hidranți etc. În listele de cantități nu există o listă distinctă pentru proiectare. Ofertantul va lua în considerare la elaborarea ofertei toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de achiziție pusă la dispoziție. Prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități vor include și proiectarea, a se citi în detaliu preambulul la listele de cantități”.

Menționează că, ur.....e deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns: „Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire publicată pe SEAP, Cap. 2 Caiet de sarcini - Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul General CSP, cu eratele aferente, detaliile de execuție vor fi executate de către antreprenor, în conformitate cu H.G. nr. 1/2018 - Anexa 1 - Clauza 1 – Definiții din condițiile generale contractuale: (...)

De asemenea, se precizează ca orice furnizori de rezervoare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire de atribuire, furnizează inclusiv proiectul tehnic și detalii de execuție pentru astfel de rezervoare (inclusiv fundație, elevație, instalații hidraulice). Prin arondarea detaliilor de execuție pentru rezervoare către antreprenor s-au urmărit exemplele de bune practici din domeniul achizițiilor publice, respectiv, Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții emisa de ANAP cu privire la posibilitatea întâlnirii în practica a unor contracte de tip hibrid.

În listele de cantități nu exista o listă distinctă pentru proiectare, Ofertantul va lua în considerare la elaborarea ofertei toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de achiziție pusă la dispoziție. Prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități vor include și proiectarea de detaliu (acolo unde este cazul), a se citi în detaliu Preambulul la listele de cantități. Ex. (...)”.

Astfel, arată că, și de această dată, entitatea contractantă, deși urmărește să încheie un contract ce vizează exclusiv execuția, consideră o parte din activitatea de proiectare în sarcina antreprenorului, invocând Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții.

Reiterează susținerea potrivit căreia notificarea ANAP se referă strict la situațiile în care sunt aplicabile prevederile Anexei nr. 2 din H.G. nr. 1/2018 în procesul de atribuire a contractelor de lucrări care includ și proiectarea acestora, iar contactul nu este un contract hibrid.

13. Punctul 23 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 74 cu privire la care s-a dispus remedierea):

Contestatoarea menționează că, într-un context similar cu cel din întrebarea nr. 73, a solicitat entității contractante următoarea clarificare: „Având în vedere răspunsul autorității contractante din clarificarea postată în SEAP «Răspuns consolidat 1 - CL5», adresa beneficiarului cu nr. 2055/21.08.2020, răspuns la întrebarea nr. 10, și anume obiectul contractului este de execuție lucrări, vă solicitam eliminarea cerințelor de mai jos din cadrul documentației de atribuire: «Proiectantul autorizat al antreprenorului lucrărilor va elabora, următoarele: toate detaliile tehnice de execuție necesare și eventuale dispoziții de șantier, ulterioare elaborării acestor detalii de execuție, inclusiv a reproiectării anumitor componente ale lucrărilor permanente, în cazul în care situații neprevăzute din teren o impun și care pot fi: detalii de ar.....e la construcțiile speciale din rețea (stații de pompare, cămine de vizitare speciale, SCADA etc), detalii instalații electrice și SCADA, detalii pentru subtraversări și supratraversări de cursuri de apă, văi, căi ferate, intersecții cu alte utilități, devieri de utilități, proiectul de sprijiniri de maluri, împreună cu avizele necesare (dacă este cazul) și lista fazelor

determinante, racordurile electrice pentru stațiile de pompare apă, rezervoarele de apă potabilă etc. Proiectantul autorizat al antreprenorului lucrărilor va verifica parametrii tehnici și indicativi furnizați prin prezenta documentație și va continua proiectarea și elaborarea tuturor detaliilor tehnice necesare unei execuții corespunzătoare pentru gospodăriile de apă, stațiile de pompare. Proiectul va fi întocmit astfel încât să satisfacă exigențele de calitate impuse de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare”.

Arată că entitatea contractantă a răspuns precizând că „Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Menționează că, ur.....e deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns: „Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, publicata pe SEAP, Cap. 2 Caiet de sarcini - Secțiunea 1 CS Generale - Cadrul General CSP) cu eratele aferente, detaliile de execuție vor fi executate de către antreprenor în conformitate cu H.G. nr.1/2018, Anexa 1 - Clauza 1 –Definiții în condițiile generale contractuale: (...). De asemenea, se precizează că orice furnizori de rezervoare de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire de atribuire, furnizează inclusiv proiectul tehnic și detalii de execuție pentru astfel de rezervoare (inclusiv fundație, elevație, instalații hidraulice). Prin arondarea detaliilor de execuție pentru rezervoare către antreprenor s-au urmărit exemplele de bune practici din domeniul achizițiilor publice, respectiv, Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții emisă de ANAP cu privire la posibilitatea întâlnirii în practică a unor contracte de tip hibrid”.

Subliniază faptul că, și de această dată, entitatea contractantă și-a întemeiat răspunsul pe Notificarea ANAP mai sus menționată, inaplicabilă în procedura de față.

Argumentează arătând că, și în ipoteza în care, prin absurd, s-ar considera că această notificare ANAP ar fi aplicabilă, trebuie avut în vedere că aceasta prevede că activitatea de proiectare se impune a fi precizată în documentația de atribuire, cel puțin ca sumă forfetară, cerință care, în procedura de față, nu este îndeplinită.

De asemenea, menționează că, în condițiile în care în documentația de atribuire sunt incluse fișele tehnice ale echipamentelor, furnizorii sunt practic impuși ofertanților, iar dacă ar fi vorba despre un contract hibrid, conform teoriei dezvoltată de către entitatea contractantă, documentația de atribuire ar include doar caracteristicile de performanță ale echipamentelor, ceea ce ar lăsa ofertanților posibilitatea selectării acestor echipamente și a furnizorilor.

În același sens, susține că, potrivit notificării ANAP, este adecvată utilizarea unui asemenea contract în cazul proiectelor care implică următoarele trăsături: scopul principal al lucrărilor este de a realiza infrastructura obiectivului de investiții, integrând o componentă

semnificativă de proces tehnologic, acesta din urmă presupunând instalarea unor echipamente destinate efectuării unor operațiuni electrice, mecanice sau electromecanice pe parcursul funcționării/exploatării respectivului obiectiv de investiții; proiectul implică realizarea unui proiect tehnic complex, făcând necesară luarea în considerare a experienței și abilităților antreprenorului, având în vedere că pot aduce o valoare adăugată semnificativă în performanța atinsă de rezultatul proiectului; selectarea prealabilă a tehnologiei și/sau a echipamentelor prin documentația de atribuire ar elimina participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire a contractului.

Apreciază ca fiind evident faptul că, în speță, nu este vorba despre astfel de contract, iar entitatea contractantă a abordat în mod greșit solicitarea de clarificări.

14. Punctele 26/27/28/29 din răspunsul de clarificări (întrebările nr. 82 / 82 bis/83/85 cu privire la care s-a dispus remedierea)

Contestatoarea menționează că, prin adresa din 16.10.2020 (întrebarea 26), a solicitat următoarea clarificare: „Având în vedere modificarea fișei de date, respectiv a punctajului acordat ofertanților în funcție de prețul ofertat și garanția acordată lucrărilor vă solicităm următoarele: «Prin clarificarea postată în SEAP, în data de 15.10.2020 - Anexa FDA - Detaliere acordare punctaj, revizuită se precizează, în cadrul notei la detalierea punctajului, următoarele:

1) Oferta tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
2) Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă;
3) Informațiile din cadrul propunerii tehnice (Formularul nr .12 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care comisia constata că:
(1) există neconcordanțe între planul de management al calității lucrărilor executate și metodologia de execuție sau că
(2) propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci entitatea contractantă va considera propunerea tehnică ca neconformă, conform prevederilor Legii nr. 99/2016.

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Formularul F12, respectiv anexele solicitate a se completa”.

Precizează că entitatea contractantă a răspuns în sensul descrierii conținutului solicitat al propunerii tehnice (pag. 31-32 din răspunsul de clarificare), însă fără a posta anexele care trebuiau completate.

Autoarea contestației arată că, ur.....e deciziei CNSC, entitatea contractantă a emis următorul răspuns:

„Propunerea tehnică se va elabora conform Formularului 12. Astfel propunerea tehnică va conține:

1. Rezumatul propunerii tehnice;

2. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca

lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând, în mod minim următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile și orice alte informații considerate relevante în acest scop;

3. Planul de management al calității în cadrul contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defectiunilor etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității etc;

4. Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora: a) succesiunea și duratele activităților, b) perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante; c) drumul critic; d) resursele alocate (personal, utilaje etc.), e) rezervele de timp pentru situații neprevăzute; f) perioadele cu restricții în execuția unor activități; g) orice alte informații considerate relevante în acest scop;

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus);

6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora);

7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor (se vor detalia având în vedere cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și se vor completa în conformitate cu planul de management al calitatii în cadrul contractului);

8. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

9. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru

siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile etc.)

10. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;

11. Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări;

12. Anexe la propunerea tehnică (putând include orice desen și informație tehnică relevante din punctul de vedere al ofertantului).

Formularul 12 a fost încărcat pe SEAP în cadrul documentației de atribuire, găsindu-se la secțiunea «Formulare». În formular este explicat conținutul și anexele pe care ofertantul le considera relevant a le prezenta”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa din data de 16.10.2020 (întrebarea nr. 27) a solicitat entității contractante următoarea clarificare: „Conform notei de mai sus (postată în SEAP la clarificarea din data de 15.10.2020 – Anexa FDA Detaliere acordare punctaj), se menționează doar Formularul nr. 12 necesar a se completa cu anexele acestuia, respectiv prin punctul 3) (2), se menționează că propunerile tehnice, care nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci propunerile tehnice vor fi considerate neconforme.

Vă rugăm să ne clarificați în ce măsură formularele: Formular 13 — Metodologie pentru realizarea lucrării; Formular 14 — Resurse; Formular 15 - Program de execuție mai trebuie completate și depuse, atâta timp cât, prin Formular 12 - Propunerea tehnică: la punctul 2. este necesară prezentarea metodologiei de executare a lucrărilor, practic Formular 13; la punctul 4. Este necesară prezentarea graficului general de realizare al investiției, care cuprinde aceleași cerințe ca și programul de execuție, practic Formular 15, la punctele 5. Și 6. Este necesară prezentarea personalului propus și infrastructura de resurse a ofertanților, practic Formular nr. 14.

Vă rugăm să clarificați, prin repostarea Formulelor 12, 13, 14, respectiv 15, cerințele necesare a se respecta în cadrul fiecărui formular, respectiv informațiile necesare a se prezenta”.

Petenta susține că entitatea contractantă a răspuns prin referire la răspunsul anterior.

Astfel, ur.....e a deciziei CNSC, aceasta a emis următorul răspuns: „A se vedea răspunsul la întrebarea anterioară. Formularele 13, 14 și 15 se solicită în mod distinct și se regăsesc la secțiunea „Formulare”. În răspunsul la întrebarea anterioară este prezentat, în mod detaliat, ce trebuie să conțină fiecare din formularele menționate”.

Autoarea contestației menționează că, prin adresa din 16.10.2020 (întrebarea 28) a solicitat următoarea clarificare: „Prin erata nr. EN 1022670 se aduc modificări la fișa de date a achiziției, în sensul că, la

cap. IV.4 «Prezentarea ofertei», IV.4.1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice» se vor prezenta suplimentar mai multe informații. În contextul solicitărilor de la punctele 26, 27 de mai sus, vă rugăm să clarificați și să corelați informațiile necesare a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, prin repostarea capitolului din fișa de date cu privire la prezentarea ofertei IV.4. 1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice», astfel încât să enumerați fiecare Formular necesar a se completa, respectiv să detaliați, în mod clar, ce informații va conține fiecare Formular”, iar entitatea contractantă a răspuns în sensul că se va respecta fișa de date cu completările din eratele aferente anunțului de participare.

Precizează că, ur.....e a deciziei CNSC, entitatea contractantă a răspuns astfel: „Propunerea tehnică se va prezenta conform Formular 12. Toate formularele postate conțin informațiile care trebuie prezentate în cadrul fiecărui formular”.

SC SA menționează că, prin adresa din 16.10.2020 (întrebarea 28), a solicitat următoarea clarificare: „Va rugăm să ne specificați, în mod clar, modalitatea de prezentare și întocmire a propunerii tehnice (inclusiv a formularelor necesare a se prezenta), atâta timp cât, prin erata EN 1022670, postată în SEAP ați adus doar completări la prezentarea ofertei IV.4.1 «Modul de prezentare al propunerii tehnice», respectiv prin clarificarea postată în data de 15.10.2020 - Anexa FDA «Detaliere acordare punctaj» faceți referire doar la Formular nr. 12 și anexele solicitate, fără însă a preciza în ce măsura formularele: Formular 13 — Metodologie pentru realizarea lucrării, Formular 14 - Resurse, Formular 15 — Program de execuție, sunt necesare a se completa și/sau dacă cerințele din aceste formulare se vor corela cu Formularul nr. 12 și cu anexele solicitate, anexe care nu sunt specificate.

Note:

- 1) Oferta tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- 2) Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, negăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.
- 3) Informațiile din cadrul propunerii tehnice (Formularul nr. 12 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care comisia constată că:
 - (1) există neconcordanțe între planul de management al calității lucrărilor executate și metodologia de execuție sau că
 - (2) Propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci entitatea contractantă va considera propunerea tehnică neconformă, conform prevederilor Legii nr. 99/2016.

Astfel, arată că entitatea contractantă a răspuns, din nou, că se va respecta fișa de date, cu completările din eratele aferente anunțului de participare.

Precizează că, ur.....e a deciziei CNSC, entitatea contractantă a răspuns că „Propunerea tehnică se va prezenta conform formular 12. Toate formularele postate conțin informații, care trebuie prezentate în cadrul fiecărui formular”.

Autoarea contestației susține că aceste clarificări solicitate aveau în vedere formularele necesar a fi completate, în condițiile modificării fișei sub aspectul modului de prezentare a propunerii tehnice, iar răspunsul entității contractante este absolut nerelevant, atâta timp cât nu indică formularele necesar a fi prezentate și completate, nici anexele la acestea și nici corelările necesar a fi realizate între formulare.

Apreciază că, în această împrejurare, ofertanții sunt puși în situația de a nu avea, nici de această dată, detaliile necesare cu privire la formularele necesar a fi completate.

Susține că și în noul răspuns de clarificare se poate observa „*maniera superficială*” în care entitatea contractantă a tratat modul de prezentare și întocmire a propunerii tehnice.

Prin ur.....e, reclamă „*modul ambiguu, neclar și incomplet*” în care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 55/11.01.2021, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu a asigurat tuturor operatorilor economici o infor.....e completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Mai mult, susține că entitatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, deși avea obligația remedierii conform celor dispuse de Consiliu.

În același sens, invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și a egalității de tratament, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la legislația națională, cât și la cea comunitară, respectiv la practica Curții Europene de Justiție (Hotărârea din 18 noiembrie 1999 Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Hotărârea din 25 aprilie 1996 Comisia/Belgia, C- 87/94, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale - Bau și alții, C-470/99).

Susținând că principiile mai sus menționate sunt grav afectate de forma actuală în care a fost publicat răspunsul de clarificare, prin lipsa de claritate, caracterul echivoc și incomplet, autoarea contestației consideră că singura remediere posibilă trebuie să fie anularea parțială a acestui răspuns și publicarea, eventual, de către entitatea contractantă a unui răspuns clar sau remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire, care să asigure infor.....ea completă, corectă și explicită a ofertanților interesați, astfel încât aceștia să fie în măsură să evalueze în mod corect premisele/cerințele pe care își vor forma ofertele.

Pentru aceste considerente, solicită anularea parțială a adresei nr. 55/11.01.2021, emisă de entitatea contractantă, ca fiind „*nelegal emisă*”, precum și remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire, conform criticilor de mai sus.

Totodată, apreciază că, ur.....e a anulării parțiale a răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea

ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 107 din H.G. nr. 394/2016.

În consecință, ... SA solicită obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânării definitive a deciziei ce se va pronunța.

În susținerea capătului de cerere privind anularea procedurii, contestatoarea învederează faptul data limită pentru depunerea ofertelor este data de 28.01.2021, iar, cel mai probabil, până la acea dată, CNSC nu va putea emite o decizie cu privire la contestație și nici o eventuală încheiere asupra suspendării procedurii de atribuire, împrejurarea în care unii operatorii economici ar putea depune oferte în condițiile actualei documentații de atribuire, în timp ce alții ar putea alege să nu depună oferte.

Invocând și redând dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, apreciază că, o eventuală continuare a procedurii, în condițiile actualei documentații de atribuire și, respectiv, permiterea depunerii ofertelor în data de 28.01.2021, ar conduce la depunerea unor oferte incomparabile din punct de vedere tehnic și, pe cale de consecință, și din punct de vedere financiar.

Susține că abaterile de la prevederile legale în vigoare nu ar putea fi altfel remediate decât prin reluarea procedurii de atribuire în condiții de perfectă legalitate, orice conduită contrară fiind de natură să denatureze scopul și rezultatul procedurii de atribuire, fiind încălcate principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale.

Mai mult, arată că, în măsura în care prin decizia CNSC sau, după caz, a instanței de judecată, prezenta contestație ar fi admisă, evaluarea ofertelor deja depuse nu ar mai avea nicio relevanță, iar din acest motiv, se impune măsura anulării procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. „2844/18.11.2020”, înregistrată la CNSC cu nr. 4492/27.01.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. „2842/18.11.2020”, formulat referitor la contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 11.11.2020, depusă de SA, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2506/2020 și care a fost soluționată prin decizia CNSC nr... parte din documentele dosarului achiziției publice.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, atașat anunțului de participare nr. /17.07.2020, SC SA a postat în SEAP, în data 26.01.2021, ora 11:56, documentul [...../00165] Punct de vedere 26.01.2021.pdf.p7s., reprezentând punctul de vedere la contestația din data de 15.01.2021, formulată de SA împotriva adresei nr. 55 din 11.01.2021, și care face obiectul prezentei cauze.

Prin punctul de vedere „nr. 2842/18.11.2020”, transmis prin e-mail, în data de 11.02.2021 și înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7039/11.02.2021, SC SA a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SA în data de 15.01.2021, și menținerea, în totalitate a documentației de atribuire, *„întrucât aceasta este temeinică și legală”*, arătând următoarele:

- Referitor la punctul 1 al contestației privind solicitarea petentei de anulare parțială a răspunsului nr. 55/11.01.2021 la solicitările de clarificări, entitatea contractantă precizează că, în urma colaborării cu consultantul care a elaborat documentația de atribuire, va răspunde punctual pentru fiecare critică prezentată în contestație.

- În ceea ce privește punctul 2 din contestație, entitatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere consultantului și va reanaliza răspunsurile.

- Referitor la punctul 3 din contestație, organizatoarea procedurii precizează că va decala termenul de depunere a ofertelor, conform solicitării, după emiterea deciziei de către CNSC.

- În ceea ce privește punctul patru din contestație, entitatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației de către CNSC.

- Referitor la punctul 5 din contestației, entitatea contractantă consideră că procedura de atribuire nu trebuie anulată, argumentând că, pe perioada în care aceasta a fost postată în SICAP, respectiv, 17.07. „2020” până în prezent, a respectat întocmai dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, SC SA învederează faptul că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, transmise în termenul specificat, în conformitate cu prevederile de la Cap II.1.4 din fișa de date a achiziției, respectiv: *„(...) cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor pentru solicitările de clarificări, depuse cu 19 zile, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”*.

Referitor la criticile contestatoarei vizând nelegalitatea răspunsului la solicitările de clarificări, cu referire la faptul că *„Clarificările aduse nu răspund la toate solicitările adresate, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, (...)”*,

ulterior redării conținutului contestației, SC SA face următoarele precizări punctuale:

1. Punctul 1- 11:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul va reformula răspunsul astfel: *„Se anexează detaliu de execuție tip pentru fundațiile rezervoarelor de 150 m.c. detaliul anexat se va citi împreună cu planșa BN-.....-AC-GA-004. Se menționează că adaptarea la teren va fi făcută de către antreprenor”*.

2. Punctul 2 – 14:

Întrebare 14 și 20

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul va reformula răspunsul astfel: *„Suprafața platformelor care vor fi amenajate este de 300 m.p pentru fiecare gospodărie de apă”.*

3. Punctul 6 – 22:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *„Se va ține cont de perioada menționată, dar cu încadrarea în durata de execuție de 24 de luni. Astfel, durata de execuție de 24 de luni se calculează de la data de începere și include perioada de lucru pe timp friguros, pe parcursul căreia se pot desfășura lucrări, conform Normativului C16/84. Eventualele condiții meteorologice adverse excepționale, conform clauzei 35 din condițiile contractuale pot îndreptăți antreprenorul la prelungirea duratei de execuție”.*

4. Punctul 10 – Întrebare 40:

Întrebare 40

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *„În cazul în care un articol nu este considerat a face parte din obligațiile deja oferite, confirmăm că exista posibilitatea aprobării unui nou articol sau al asimilării cu un articol existent pe baza lucrărilor real executate, conform prevederilor contractuale și ale legislației în materie de achiziții. În eventualitatea în care este necesară aprobarea unui nou articol se va proceda după cum urmează: Antreprenorul va sesiza în condiții contractuale speța respectivă Antreprenorul va pune la dispoziție supervisorului toate datele solicitate de către acesta cu privire la speța respectivă; Antreprenorul va proceda în conformitate cu clauzele 12, 13, 14; Supervisorul va proceda în conformitate cu Clauza 5 «Supervisorul și reprezentantul Supervisorului».*

Părțile împreună cu supervisorul vor pune în aplicare prevederile clauzei 37 și 49, în funcție de modul de îndeplinire a condițiilor prevăzute de acestea”.

Întrebare 41

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *„A se vedea răspunsul de mai sus. Antreprenorul va executa toate lucrările prevăzute în contract. Lucrările executate vor fi măsurate și evaluate în conformitate cu prevederile contractuale. În măsura în care există diferențe între caietul de sarcini, planșe, liste de cantități, se vor pune în aplicare prevederile din Condițiile contractuale și legislația în achiziții și se va analiza în ce măsură se întrunesc condițiile pentru a adopta modificări, conform clauzei 37 din Condiții contractuale”.*

5. Punctul 12 – Întrebare 48:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *„Detaliul tip pentru bransamente este prezentat în documentația de atribuire, la Cap. 3 Caiet de sarcini - Piese desenate (de exemplu BN-AC-DTA-001). Lungimea fiecărui bransament*

se va adapta la situația reală din teren. Pentru ofertare se va lua în calcul o lungime medie de 10m”.

6. Punctul 14 – Întrebare 59:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *„Decontarea lucrărilor se va face în conformitate cu preambulul la listele de cantități. PLATA INTERMEDIARĂ 15 Angajatorul nu va face plăți pentru lucrări parțial finalizate. Modul de decontare pentru sistemele de apă potabilă și canalizare este următorul:*
a. Situațiile intermediare de lucrări pentru rețelele de apă și canalizare se vor accepta la plată numai în cazul în care sunt îndeplinite toate condițiile de mai jos: 1. Sunt incluse tronsoane de rețele de apă și canalizare exprimate în metri liniari de conductă aferente străzii respective, complet executate, conform specificațiilor și cu toate activitățile incluse în listele de cantități aferente; 2. Sunt incluse numărul de cămine de vane, hidranți, branșamente, racorduri, cămine de vizitare complet executate, așa cum au fost prevăzute pe tronsonul respectiv în proiectul tehnic, liste de cantități, documentația de atribuire, dispozițiile de șantier și modificările aprobate de inginer și beneficiar; 3. Sunt incluse lucrările complet executate de refacere a suprafețelor pentru tronsoanele respective; 4. Sunt incluse toate procesele verbale de recepție pentru tronsonul respectiv, conform programului de urmărirea calității lucrărilor în fazele de execuție determinante pentru sectorul respectiv; 5. În cazul în care, pe o anumită stradă sunt prevăzute rețele de apă și de canalizare, se va admite la plată tronsonul respectiv numai dacă ambele rețele au fost complet executate; 6. Lucrările temporare pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției se vor plăti integral după demontarea lucrărilor respective și readucerea terenului la starea inițială. Autoritatea contractantă/ beneficiarul, inginerul și antreprenorul vor agreea, la începerea lucrărilor, tranșele de plată și împărțirea lucrărilor pe componente finite și recepționate cum ar fi: strada complet executată pentru străzile cu o lungime mai mică de 500 m și tronsoane de 500 m liniari de stradă complet executată pentru celelalte. Se vor republica listele de cantități”.

7. Punctul 15 – Întrebare 60:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *„Solicitarea ofertantului de eliminare a metodelor de măsurare și decontare pentru conductele cu săpătură deschisă/prin foraj (așa cum sunt acestea prevăzute în preambul) este lipsită de orice argument tehnic și legal. Preambulul la listele de cantități este un document care reglementează decontarea și măsurarea lucrărilor. În cazul în care nu avem de-a face cu reabilitări sau cu lucrări de pozare a conductelor prin foraj orizontal, nu se vor aplica prevederile respective.*

8. Punctul 16 - întrebarea 61:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: „Pentru fișele de cantități, la rubrica «Titlul proiectului» se va citi: «CL 5 - Extindere alimentare cu apa în comunele, ..., ...iselu, ...și». Se vor republica listele de cantități”.

9. Punctul 18 - Întrebarea 65:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: „Unitatea de măsură în cazul rigolei de beton va fi «metru liniar», iar, în cazul podețului tubular, unitatea de măsură va fi «bucata». Nu este cazul de a completa listele de cantități cu alte articole. Cotarea articolelor în cadrul ofertei va tine cont de documentația tehnică și de înțelegerea ofertantului, în urma vizitei de amplasament, organizată în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Se vor republica listele de cantități”.

10. Punctul 19 - Întrebarea 68:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: „Numărul de branșamente pentru fiecare UAT, respectiv, stradă din UAT, se găsește în documentația de atribuire - Cap. 2 Specificații - Cadrul General - CSP. Cu titlu de exemplu:

Nr. crt.	Denumire stradă	Conductă		Apometre	
		Ø De [mm]	buc	Ø DN [mm]	Nr. buc.
1	.	25	68	20	68
2	.	25	12	20	12
3	Strada 1	25	1	20	1
Total branșamente Valea ului		81		81	
4	DN 17 .)	25	44	20	44
Total branșamente localitatea .		44		44	
Total branșamente UAT		125		125	

Cap. 2 Specificații - Cadrul General - CSP se va studia împreună cu Cap. 3 Caiet de sarcini - Planșe caiet de sarcini, pentru a se identifica câte șei de branșare de 63/25mm, respectiv 110/25 mm se vor oferta”.

11. Punctul 20 - Întrebarea 71:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: „Interpretarea operatorului economic este una eronată, deoarece există articole în listele de cantități pentru fiecare dintre cele două stații de pompare: LDC SP1SIE și LDC SP2 SIE”.

12. Punctul 22 – Întrebarea 73:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: „În plus, față de cele prezentate în răspunsul anterior precizăm următoarele: Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de ANAP, cu privire la posibilitatea întâlnirii în practica a unor contracte de tip hibrid)

cu respectarea - prevederile art. 155 - 156 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 165 - art. 166 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează modul de elaborare a specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini, ca parte componentă obligatorie a documentației de atribuire. Astfel, în notificarea menționată, în cadrul contractelor de tip execuție lucrări pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către beneficiar cf. H.G. nr. 1/2018, se precizează că: abordarea contractelor de tip hibrid ar trebui aplicată atunci când simt îndeplinite următoarele premise: a. obiectul principal al lucrărilor este realizarea unor activități/operațiuni cu un grad ridicat de standardizare pentru lucrări de rezistență, arhitectură și/sau finisaje aferente unei structuri civile/de drum; b. riscul de cost este prea ridicat; c. realizarea proiectului tehnic nu presupune activități de o complexitate deosebită (adică poate fi pregătit de o companie de proiectare pe baza normativelor tehnice și proiectelor similare realizate, fără a fi necesar să fie încorporate elemente inovative și/sau experiența antreprenorului în identificarea soluțiilor. Aceeași notificare prezintă exemple de proiecte: școli, clădiri de birouri, clădiri de locuințe, tuneluri, diguri, lucrări de irigații, rețele de apă și/sau canalizare, autostrăzi/ drumuri și lucrări simple de infrastructură (cum ar fi lucrările de reparații capitale și lucrări de întreținere pentru clădiri/drumuri) și altele care se încadrează în condițiile menționate la lit. a) - d). În listele de cantități nu exista o listă distinctă pentru proiectare, ofertantul va lua în considerare, la elaborarea ofertei, toate activitățile necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu documentația de achiziție pusă la dispoziție. Prețurile unitare pentru articolele din listele de cantități vor include și proiectarea de detaliu (acolo unde este cazul), a se citi în detaliu preambulul la listele de cantități”.

13. Punctul 23 – Întrebarea 74:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel: *În plus, față de cele prezentate în răspunsul anterior precizam următoarele: Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de ANAP, cu privire la posibilitatea întâlnirii în practica a unor contracte de tip hibrid) cu respectarea - prevederile art. 155 - 156 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 165 - art. 166 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează modul de elaborare a specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini, ca parte componentă obligatorie a*

documentației de atribuire. Astfel, în notificarea menționată, în cadrul contractelor de tip execuție lucrări pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de către beneficiar cf. H.G. nr. 1/2018, se precizează că: abordarea contractelor de tip hibrid ar trebui aplicată atunci când simt îndeplinite următoarele premise: a. obiectul principal al lucrărilor este realizarea unor activități/operațiuni cu un grad ridicat de standardizare pentru lucrări de rezistență, arhitectură și/sau finisaje aferente unei structuri civile/de drum; b. riscul de cost este prea ridicat; c. realizarea proiectului tehnic nu presupune activități de o complexitate deosebită (adică poate fi pregătit de o companie de proiectare pe baza normativelor tehnice și proiectelor similare realizate, fără a fi necesar să fie încorporate elemente inovative și/sau experiența antreprenorului în identificarea soluțiilor. Aceeași notificare prezintă exemple de proiecte: școli, clădiri de birouri, clădiri de locuințe, tuneluri, diguri, lucrări de irigații, rețele de apă și/sau canalizare, autostrăzi/ drumuri și lucrări simple de infrastructură (cum ar fi lucrările de reparații capitale și lucrări de întreținere pentru clădiri/drumuri) și altele care se încadrează în condițiile menționate la lit. a) - d).

Se poate constata că sunt perfect argumentate legal cerințele prevăzute în documentația de atribuire cu privire la cele semnalate de ofertant”.

14. Punctele 26/27/28/29 întrebările nr. 82/82 bis/83/85:

Entitatea contractantă, în urma colaborării cu consultantul, va reformula răspunsul astfel:

82. „Se repostează toate formularele, inclusiv formularul F12”.

82bis. „Se repostează toate formularele, inclusiv formularele F12, F13, F14 și F15”.

83. „Propunerea tehnică se va elabora conform Formular 12. Astfel propunerea tehnică va conține: 1. Rezumatul propunerii tehnice; 2.

Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând, în mod minim, următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile și orice alte informații considerate relevante în acest scop; 3. Planul de management al calității în cadrul contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul

implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității etc.; 4. Graficul general propus de realizare a investiției publice și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora:

a) succesiunea și duratele activităților, b) perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, c) drumul critic, d) resursele alocate (personal, utilaje etc.), e) rezervele de timp pentru situații neprevăzute, f) perioadele cu restricții în execuția unor activități, g) orice alte informații considerate relevante în acest scop; 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus); 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora; 7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor (se vor detalia având în vedere cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și se vor completa în conformitate cu planul de management al calității în cadrul contractului); 8. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii - obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului; 9. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile etc.); 10.

Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată; 11. Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări; 12. Anexe la propunerea tehnică (putând include orice desen și informație tehnică relevante din punctul de vedere al ofertantului)".

La întrebarea nr. 85 entitatea contractantă reia integral răspunsul de la întrebarea nr. 83, cu următoarea precizare suplimentară: „Referitor la anexele din cadrul formularului 12, precizăm că «anexe la propunerea tehnică» putând include orice desen și informație tehnică relevantă din punctul de vedere al ofertantului. Se vor completa toate formularele solicitate”.

Afirmând că „ofertantul și-a atins scopul de decalare al termenului de depunere”, entitatea contractantă precizează că, în vederea neîngrădirii pregătirii ofertelor altor posibili participanți la procedura de atribuire, solicită Consiliului să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 362/11.02.2021, înregistrată la C.N.S.c. sub nr. ., SC SA a precizat că punctul de vedere nr. „2842/18.11.2020” a fost transmis către contestatoare prin e-mail, în data de 26.01.2021, ora 12:03 și încărcat în SICAP la aceeași dată. De asemenea, precizează că documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. ., au fost transmise prin curier (Cargus) în data de 26.01.2021.

Mai arată că, dintr-o eroare de redactare, a atribuit punctului de vedere un număr de înregistrare greșit.

Prin Ordinul Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 10 din 04.02.2021, începând cu data de 08.02.2021, s-a modificat componența completurilor de soluționare, s-a desființat completul de soluționare nr. 11, iar dosarele aflate pe rolul acestuia au fost repartizate aleatoriu și în mod egal, astfel încât prezentul dosar a revenit spre soluționare completului nr. 4.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC SA a organizat o procedură de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, derulată online în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „*Extindere alimentare cu apă în comunele, ..., ..., ...și*”, cod CPV principal 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la e distanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. . Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 23.089.719,78 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: 1. Componenta tehnică (conform Anexei 1 la fișa de date) - pondere 30%; 2. Componenta financiară (prețul ofertei) – pondere 70%. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire (în sensul modificării ei prin eliminarea factorului de evaluare 2 sau prin modificarea conținutului acestuia), . a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 29622 din 23.07.2020, soluționată prin decizia nr. . din data de 11.08.2020, în sensul admiterii contestației depusă de . și obligării entității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în motivare.

Ulterior, împotriva răspunsului entității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2713 din 04.11.2020, .a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 49728 din 12.11.2020, soluționată prin decizia nr. . din data de 21.12.2020, astfel:

- admite contestația formulată de . în contradictoriu cu SA;

- anulează adresa nr. 2713 din 04.11.2020, în partea dedicată răspunsurilor la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85;

- obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să răspundă în mod clar și complet la întrebările nr. 11, 14, 18, 19, 20, 22, 28, 30, 35, 40, 41, 48, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 82, 82 bis, 83 și 85 din adresa nr. 2713 din 04.11.2020, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente;

- obligă entitatea contractantă să coreleze și să stabilească perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului sectorial și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 162 și urm. din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 55 din 11.01.2021, de răspuns la solicitări de clarificări.

Împotriva acestei adrese, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000 lei, cu recipisa nr. 1 din 19.01.2021, emisă de Raiffeisen Bank, Agenția 13 Septembrie), solicitând:

1. anularea parțială a adresei nr. 55 din 11.01.2021 („Răspunsul de clarificare”);

2. obligarea entității contractante la remedierea corespunzătoare a răspunsurilor de clarificare din adresa nr. 55/11.01.2021 și, în mod corelativ, a documentației de atribuire;

3. obligarea entității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

4. în subsidiar anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Analizând criticile din contestație și prin prisma celor menționate de entitatea contractantă în punctul său de vedere transmis Consiliului în data de 11.02.2021, acesta constată că există o achiesare a achizitoarei în privința aspectelor regăsite la:

- punctul 1 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 11 cu privire la care s-a dispus remedierea);

- punctul 2 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 14 cu privire la care s-a dispus remedierea);

- punctul 5 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 20 cu privire la care s-a dispus remedierea);

- punctul 6 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 22 cu privire la care s-a dispus remedierea);
- punctul 10 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 40 cu privire la care s-a dispus remedierea);
- punctul 11 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 41 cu privire la care s-a dispus remedierea);
- punctul 12 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 48 cu privire la care s-a dispus remedierea);
- punctul 14 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 59 cu privire la care s-a dispus remedierea);
- punctul 19 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 68 cu privire la care s-a dispus remedierea).

În consecință, Consiliul reține caracterul întemeiat al contestației referitoare la aceste puncte ale adresei de clarificări criticată, entitatea contractantă urmând a publica măsurile de remediere astfel încât ele să fie cunoscute de către toți operatorii economici interesați de participarea la această procedură.

Rămân în dispută un număr de 7 chestiuni asupra cărora entitatea contractantă nu a răspuns în sensul celor pretinse de contestatoare.

Astfel, cu referire la punctul 15 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 60 cu privire la care s-a dispus remedierea), Consiliul constată că nici prin răspunsul contestat și nici prin punctul de vedere la contestație, entitatea contractantă nu clarifică cele două aspecte asupra cărora a primit solicitarea indicată de contestatoare: eliminarea modalității de măsurare din Preambul referitoare la conductele cu săpătură deschisă/prin foraj și eliminarea din Preambul a descrierii articolelor din seria D15 – Reabilitarea conductelor și căminelor existente. Simpla mențiune a autorității că prima eliminare cerută este lipsită de argument tehnic și legal nu reprezintă o clarificare care respectă rigorile impuse de legiuitor la art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. În consecință, entitatea contractantă va răspunde clar și complet solicitării primite, îngrijindu-se, în același timp, să asigure, prin răspunsul său, o înfor.....e completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește punctul 16 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 61 cu privire la care s-a dispus remedierea), Consiliul constată că entitatea contractantă a remediat în parte răspunsul său, respectiv a luat măsura republicării listelor de cantități având indicat titlul corect al proiectului, însă măsura nu a fost luată și în privința celorlalte documente ale achiziției (partea scrisă, partea desenată, elemente ale contractului), indicate de contestatoare, și în care se regăsește indicat eronat titlul proiectului.

Nici în ceea ce privește punctul 18 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 65 cu privire la care s-a dispus remedierea), entitatea contractantă a nu achiesat celor susținute de contestatoare. Astfel, achizitoarea nu a răspuns solicitării de a se comunica detaliile rigolelor, astfel încât să poată fi identificată și cuantificată suprafața necesară de

desfacere și refacere pe unitatea de măsură, lăsându-se la înțelegerea ofertantului cotarea articolelor.

Față de această poziție a entității contractante, Consiliul reține obligația ei, instituită prin dispoziția de la art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, dar și necesitatea, reieșită din prevederea de la art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, ca documentația de atribuire să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o infor.....e completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În atari condiții, Consiliul stabilește că achizitoarea urmează a răspunde clar solicitării de clarificare primită, în sensul indicării precise a detaliilor rigolelor, inclusiv prin introducerea în listele de cantități a articolelor pentru fiecare tip de rigolă în parte, dacă ele diferă ca dimensiuni.

Intervenția se impune atât prin prisma celor stabilite de legiuitor în textele de lege indicate, cât și prin necesitatea depunerii unor oferte care să poată fi comparate, dar și prin nevoia de a se răspunde nevoii de achiziție a entității contractante.

Criticat este și punctul 20 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 71 cu privire la care s-a dispus remedierea), în sensul că entitatea nu a corectat lista Su..... care are o poziție dublată, conform celor arătate de contestatoare. Nici în punctul de vedere la prezenta contestație, entitatea nu corectează eroarea, limitându-se la a relua precizarea că există articole în listele de cantități pentru fiecare din cele două stații de pompare LDC SP1SIE și LDC SP2SIE. În consecință, urmează ca achizitoarea să facă remedierea necesară, constând în corectarea listei Su....., pozițiile 41 și 42 unde se regăsește aceeași sublistă.

În ceea ce privește punctul 22 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 73 cu privire la care s-a dispus remedierea), entitatea contractantă reformulează cuprinsul acestuia, însă, în continuare, are în vedere realizarea unor activități de proiectare de către antreprenor, aspect susținut ca nelegal de către autoarea contestației.

Față de această chestiune, Consiliul reține că, în motivarea deciziei sale nr. din data de 21.12.2020, se rețineau următoarele:

„Consiliul nu va reține în soluționare susținerile entității contractante potrivit cărora există prevederi foarte clare cu privire la elementele de detaliu care vor fi proiectate de către antreprenor, deoarece antreprenorul nu poate să preia o parte de activitatea de proiectare, acesta fiind atributul beneficiarului lucrării de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la e distanță.”

Deși decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă nu i-a respectat conținutul în ceea ce privește acest aspect al contestației, clarificarea de

la punctul 22 al răspunsului contestat, cât și actualul punct de vedere, fiind formulate cu ignorarea celor stabilite de Consiliu.

Alăturat, se reține că în speță nu sunt incidente cele stabilite de autoritatea de reglementare prin notificarea invocată de entitate, deoarece, potrivit descrierii obiectului contractului, regăsită în anunțul de participare, acesta constă exclusiv în executarea de lucrări, nefiind un contract hibrid (obiect mixt format din lucrări și proiectare), precum cel la care se referă notificarea menționată de achizitoare. Particularitatea contractului de execuție constă în faptul că obiectul său include exclusiv lucrări de execuție a unei lucrări pe baza proiectului înaintat executantului de către beneficiar, orice prevedere contrară, în sensul reținerii în sarcina antreprenorului executant a unor atribuții ce vizează proiectarea, contravenind naturii contractului, limitelor obiectului său și competenței părții contractante.

De altfel, chiar entitatea contractantă arată în punctul său de vedere că în listele de cantități nu există o listă distinctă pentru proiectare. Drept ur.....e, orice pretenție de intervenție a executantului în aspecte de proiectare este neavenită față de obiectul achiziției.

În consecință, Consiliul reține în sarcina entității contractante necesitatea exprimării unei poziții neechivoce față de orice solicitare din documentația de atribuire sau din clarificări ulterioare ale ei, referitoare la activități de proiectare realizate de către antreprenorul executant al lucrării ce face obiectul achiziției, în sensul eliminării unor astfel de prevederi și al completării/modificării documentației de atribuire cu elementele neintroduse (datorită lăsării în sarcina executantului a unor aspecte de proiectare a lucrării) și a căror necesitate este determinată de natura contractului de execuție lucrări.

Rațiunea se păstrează și în privința punctului 23 din răspunsul de clarificări (întrebarea nr. 74 cu privire la care s-a dispus remedierea), urmând ca entitatea contractantă să ia, și în privința acestui răspuns, măsurile de remediere arătate în paragraful anterior.

Nici cu ocazia punctului de vedere la contestație, entitatea contractantă nu acoperă criticile formulate referitor la punctele 26, 27, 28, 29 din răspunsul de clarificări (întrebările nr. 82, 82 bis, 83, 85 cu privire la care s-a dispus remedierea), astfel încât Consiliul stabilește că achizitoarea urmează a informa potențialii ofertanți cu privire la:

- necesitatea depunerii formularelor 13, 14 și 15 în contextul descrierii formularului 12;

- corelarea informațiilor din formularele 13, 14 și 15 cu cele din formularul 12 (dacă răspunsul la chestiunea anterioară este pozitiv).

În privința specificării anexelor la formularul 12, Consiliul notează că în punctul de vedere la contestație entitatea menționează natura acestora.

Date fiind cele analizate, Consiliul concluzionează asupra necesității remedierii aspectelor contestate, atât din prisma asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, dar și din nevoia autorității

contractante de a primi oferte complete, profesionist elaborate, care să îi asigure satisfacerea nevoii de achiziție și care, nu în ultimul rând, să poată fi comparate. Or, o astfel de echilibrare și satisfacere a nevoilor celor două părți ale procedurii de achiziție, entitatea contractantă și ofertanții, este posibilă numai în condițiile în care, pe de o parte, pozițiile fiecăreia dintre ele sunt cunoscute, iar pe de altă parte, se face aplicarea conformă a tuturor dispozițiilor legale incidente etapei în care procedura se află.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere principale din contestația depusă de SA și să anuleze adresa entității contractante nr. 55 din 11.01.2021, în limitele criticilor formulate.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca ur.....e a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație, vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece nu se identifică în cauză niciun motiv de fapt și de drept pentru luarea unei astfel de măsuri extreme, în condițiile în care procedura, fiind suspendată în etapa anterioară prezentării ofertelor, poate continua prin remedierea actelor contestate și depunerea de oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capetele de cerere principale din contestația depusă de SA, în contradictoriu cu și anulează adresa entității contractante nr. 55 din 11.01.2021, în limitele criticilor formulate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca ur.....e a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.