

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1652/C1/1689

Data: 17.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30823/20.05.2024 (transmisă prin e-mail, în data de 17.05.2024), formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1757/09.05.2024, emis de către entitatea contractantă cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru: Servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur, pentru UMC, cod CPV: 45215120-4, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 1757/09.05.2024, prin care a fost anulată procedura.
2. Continuarea procedurii până la încheierea acordului cadru.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b), precum și cele ale art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și a modificărilor cuprinse în OUG nr. 107/2017 și a legislației ulterioare.

Totodată, susține că prin nerespectarea acestor prevederi a fost pus în situația de a nu cunoaște motivele detaliate ale respingerii ofertei sale.

Arată că în conținutul procesului-verbal nu este specificat termenul și autoritatea unde trebuie transmisă o eventuala contestație.

Prin adresa nr. 139/22.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32069/23.05.2024, entitatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va informa contestatorul cu privire la decizia luată, în ceea ce privește raportul procedurii, inserând, în cadrul

comunicării și motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Menționează că oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Arată că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 1758DCI din 07.05.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32417/24.05.2024, contestatorul precizează: „(...) nu suntem de acord cu măsurile de remediere”, apreciind că adresa entității contractante este tardivă.

Solicită Consiliului, ca prin decizia pronunțată să anuleze raportul procedurii nr. 1757/DCI/09.05.2024 și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1995/CDI/28.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33378/29.05.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 37013/1689/C1/12.06.2024, Consiliul solicită entității contractante, să înainteze dovada implementării măsurilor de remediere asumate prin punctul de vedere nr. 139/22.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 32069/23.05.2024.

Entitatea contractantă transmite informațiile solicitate prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 37318/13.06.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32704/27.05.2024 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210246095/1 din 21.05.2024, tranzacția nr. 1458068846/258957527 eliberată de CEC Bank, sucursala Târgu-Jiu, în cuantum de 69.441,94 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru: Servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur, pentru UMC”, cod CPV: 45215120-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. /22.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.470.352,18 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta și, ulterior, a anulat procedura de atribuire.

Totodată, se reține că SRL nu a formulat nicio critică concretă cu privire la motivele de respingere a propriei sale oferte, ci, susține că nu i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa.

Prin adresa nr. 139/22.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32069/23.05.2024, entitatea contractantă precizează că va adopta măsuri de remediere, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va informa contestatorul cu privire la decizia luată, în ceea ce privește raportul procedurii, inserând, în cadrul comunicării și motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

În temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 37013/1689/C1/12.06.2024, Consiliul i-a solicitat entității contractante, să înainteze, dovada implementării măsurilor de remediere asumate prin punctul de vedere nr. 139/22.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 32069/23.05.2024; aceasta a transmis informațiile solicitate prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 37318/13.06.2024.

Din analiza înscrisurilor anexate corespondenței anterior menționată, Consiliul reține că, în data 23.05.2024, entitatea contractantă a comunicat contestatorului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv, faptul că nu ar fi respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la numărul, vechimea și clasificarea mijloacelor de transport.

Totodată, se reține că măsurile de remediere, constând în detalierea motivelor de respingere a ofertei contestatorului, i-au fost transmise acestuia, în data 23.05.2024, prin SEAP, conform capturilor de ecran transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte, critica privind omisiunea comunicării motivelor detaliate ale respingerii ofertei a rămas fără obiect.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a motivelor concrete de respingere a ofertei sale, în data 24.05.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, o adresă în care menționează că „nu suntem de acord cu măsurile de remediere”.

Înscrisul anterior menționat a fost înregistrat la CNSC sub nr. 32417/24.05.2024 și conține, printre altele, sintagma „(...) *puteți observa că autoritatea contractantă a transmis în SEAP, bineînțeles tot tardiv (23.05.2024) ce trebuia să transmită în data 09.05.2024*”, confirmând, astfel, că, în data 23.05.2024 a luat cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Totodată, se reține că, în afară de susținerile anterior reproduse, ... SRL nu a formulat nicio altă critică cu privire la actele entității contractante, respectiv, cu privire la motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa.

Consiliul reține că, deși contestatorul a luat cunoștință, de la data de 23.05.2024, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia entității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

Consiliul reține, ca fiind incidente, considerentele **Cauzei C-532/20 din data de 24.02.2022, para 23-38**, în care se rețin următoarele:

*„23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, **termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.***

24. Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. în cazul în care sunt utilizate alte mijloace de

comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data[^] publicării deciziei respective.

25. În speță, dreptul român prevede că **termenul** de zece zile **începe să curgă**, pentru **toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are **intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o**

parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26. Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, **abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**

27. În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin **oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.**

28. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, **acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29. Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30. Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31. Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite participanților de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU :C: 2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33. În acest scop, **decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.**

34. **Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele**

publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35. În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fata locului

36. Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia

publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37. Astfel, în **asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.**

38. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că **termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. în schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”**

Aplicând, în mod corespunzător, considerentele jurisprudenței comunitare anterior iterate, Consiliul reține că, termenul de contestare a respingerii ofertei sale, a curs de la data comunicării motivelor pertinente ale respingerii ofertei, respectiv, din data 23.05.2024, acest termen fiind depășit la data emiterii prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini