



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 672/13.05.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18536/13.05.2020, respectiv sub nr. 18684/14.05.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, societatea ..., reprezentată pe teritoriul României prin societatea ... SRL –, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 9621/08.05.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii nr. 9617/ 08.05.2020 și actele subsecvente acestora, **aferele lotului 1**, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică a drumurilor județene prin covoare bituminoase”, cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. admiterea contestației, anularea comunicării nr. 9621/08.05.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta subscrisei este inacceptabilă și neconformă;

2. obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei subscrisei”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. nr. 671/13.05.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18536/13.05.2020, respectiv sub nr. 18686/14.05.2020, ce formează

obiectul **dosarului nr. ...**, prin care societatea ..., reprezentată pe teritoriul României prin ... SRL – ..., având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a contestat adresa nr. 9628/08.05.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii nr. 9617/08.05.2020 și actele subsecvente acestora, **aferele lotului 2** și a solicitat:

„1. admiterea contestației, anularea comunicării nr. 9628/08.05.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta subscrisei este inacceptabilă și neconformă;

2. obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei subscrisei”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. ..., ... a precizat că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns în termen legal, în data de 27.02.2020, însă, comisia de evaluare a exclus oferta societății sale, motivul acestei excluderi fiind o parte din așa-zisele probleme din solicitarea de clarificări și răspunsurile pe care le-a formulat.

Contestatoarea consideră că argumentele expuse de autoritatea contractantă nu sunt corecte și nici de natură a invalida oferta sa, motiv pentru care a formulat contestație, cu scopul remedierii măsurilor dispuse și a reluării procesului de evaluare cu includerea ofertei societății sale.

Autoarea contestației a precizat că primul motiv de excludere se referă la așa-zisele necorelări cu privire la distanțele rutiere de transport avute în vedere în extrasul de resurse C9 raportat la precizările prezentate pe parcursul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă a solicitat o clarificare în acest sens ce se regăsește la punctul 2 din adresa nr. 4161/24.02.2020, explicația oferită de societatea sa la momentul respectiv, fiind în continuare valabilă și anume: în cadrul Anexei nr. 3, coloana nr. 2, este prezentat traseul de la sursă până la organizarea de șantier ce va utilizată de către societatea sa. Coloana nr. 3 a Anexei reprezintă locul în care se află furnizorul de materiale. Concret, autoritatea nu menționează unde sunt și care sunt, efectiv, neconcordanțele referitoare la distanțele rutiere de transport, raportat la documentația de atribuire, ci se limitează la a enumera niște aspecte în solicitarea de clarificări din data de 24.02.2020, fără a stabili o legătură cu oferta și cu documentația de atribuire.

Referitor la motivul 2 de excludere, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu a identificat în cuprinsul ofertei, metodele de

depozitare și metodele de transport folosite, identificând și neconcordanțe între resursele definite în partea grafică și partea descriptivă.

În cazul primei probleme constatate, contestatoarea a menționat faptul că, potrivit clarificării postate de autoritatea contractantă în SICAP pentru întrebarea 27, ofertantul câștigător va încheia, pe cheltuială proprie, un contract cu o firmă autorizată pentru eliminarea și depozitarea deșeurilor rezultate.

În cazul celei de-a doua probleme identificată, contestatoarea susține că în urma unei erori de dactilografiere, au fost menționate mai multe ore decât cele prevăzute în formularele C8, dar orele din cadrul textului descriptive sunt cele corecte. Numărul de muncitori alocați în partea grafică este mai mare din cauza faptului că la împărțirea numărului de ore aferent fiecărei categorii de resurse umane (asfaltator, betonist) la 8 ore/zi și la numărul de zile aferent perioadei de execuție, pentru a determina numărul de muncitori, nu rezultă un număr natural (ex. 0,6 muncitori), astfel încât, acesta a trebuit rotunjit, rezultând astfel un număr mai mare de muncitori.

Referitor la motivul 3 de excludere, contestatoarea a învederat că autoritatea contractantă susține, în mod eronat, faptul că resursele care sunt evidențiate ca anexă la graficul Gantt nu sunt prezentate pe etape și sub-etape.

... consideră că resursele care reprezintă anexă la graficul Gantt sunt prezentate pe etape și sub-etape conform cerinței din fișa de date. Programul specializat Microsoft Project centralizează resursele pe etape și sub-etape într-un singur tabel, nefiind posibilă realizarea unui tabel individual pentru fiecare etapă și sub-etapă în parte. Orele de lucru alocate pot fi regăsite în cadrul P3 a propunerii tehnice, paginile 86 - 97.

Referitor la motivul 4 de excludere, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă consideră, în mod greșit, faptul că nu s-au respectat termenele pentru jaloanele/punctele de referință conform caietului de sarcini. Jalonul reprezintă durata totală a obiectivului de investiții, neexistând posibilitatea ca acest jalon să aibă 30 sau 90 de zile. Din aceleași considerente, enunțate de către autoritate, linia nr. 1 ce reprezintă obiectivul de investiții care este de 24 de luni, ar trebui să aibă 30 sau 90 de zile, lucru imposibil.

Referitor la motivul 5 de excludere, ... a precizat că acest motiv are în vedere faptul că autoritatea contractantă consideră că nu a depus un Program de realizare al lucrărilor care să se axeze pe activitățile de construcție și care să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul să propună și să fie efectuate lucrările și nici informații cu privire la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă.

Programul de realizare a lucrărilor care să se axeze pe activitățile de construcție care să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente poate fi regăsit la paginile 43 - 45, P4, ale propunerii

tehnice. Toate resursele de personal, utilaje, materiale au fost precizate în cadrul anexelor puse la dispoziție autorității contractante. De asemenea, perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă pot fi regăsite la paginile 48 - 53, P4, ale propunerii tehnice, iar aprobarea documentelor de către autoritatea contractantă poate fi făcută conform contractului însoțit și atașat propunerii tehnice.

Referitor la motivul 6 de excludere, ... a precizat că autoritatea contractantă susține faptul că în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu s-au precizat resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. În ceea ce privește societatea sa, contestatoarea a menționat faptul că aceste informații se regăsesc la paginile 138 - 140, P4, ale propunerii tehnice.

Contestatoarea a anexat contestației sale expediată prin poștă, dovada, în original, privind constituirea sumei de 88.000 RON, cu titlu de cauciune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206261326/1 din 13.05.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 10349/18.05.2020, înregistrat de către Consiliu sub nr. 19230/18.05.2020, cu privire la contestația formulată de ..., pentru lotul 1.

Prin evaluarea realizată cât și prin solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a încercat să formuleze în mod cât mai clar și exhaustiv problemele identificate, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea de a furniza un răspuns corect și nicidecum nu s-a dorit să dovedească rea-credință.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr 395/2016, toate ofertele au fost analizate unitar și tuturor li s-au aplicat aceleași criterii, li s-au adresat solicitări de clarificări în aceeași manieră de abordare, respectând principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Limitarea la examinarea ofertelor, raportat exclusiv la cerințele documentației, este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări în scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare/specificațiilor tehnice, așa cum principal se impune.

Prin solicitările de clarificări adresate, nu s-au solicitat documente în plus față de cerințele inițiale din documentația de atribuire, ci a fost verificată conformitatea propunerilor tehnice depuse cu cerințele din documentația de atribuire.

Raportat la condiția de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că e necesar să sublinieze faptul că aceasta, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și

explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din toată documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din alegațiile contestatoarei rezidă ideea că aceste verificări au fost sumare, deși din documentele ofertei prezentate de aceasta rezultă neîndeplinirea obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, așa cum se poate desprinde din dosarul achiziției, solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților iar formularea și abordarea acestora a fost unitară.

Necesitatea clarificării ofertelor, se impune, cu atât mai mult, cu cât specificul obiectului achiziției, este unul de anvergură pentru județ, iar prin documentația de atribuire se determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în manieră proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante. În atare situație, comisia de evaluare, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, a avut în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă a menționat că modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, la solicitarea sa, a făcut obiectul verificărilor și avizării de către ANAP, fiecare etapă de evaluare finalizându-se cu avizul conform necondiționat.

Oricare ar fi situația, autoritatea contractantă a precizat că nu își dorește eludarea legislației, ci dimpotrivă, se dorește asigurarea unui mediu concurențial bazat pe eficiență și eficacitate în interesul întregului județ.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a reprodus, parțial, întrebările, respectiv răspunsurile din cuprinsul clarificărilor adresate ofertantului Astfel, față de respectivele aspecte,

autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere, abaterile constatate fiind neconforme și inacceptabile în raport cu cerințele sale.

Autoritatea contractantă a solicitat analizarea matricilor de evaluare ale propunerilor tehnice, solicitările de clarificări adresate și comunicările privind rezultatul procedurii, în contextul cărora s-au explicat exhaustiv motivele pentru care comisia de evaluare nu a fost edificată și totodată, dorește constatarea netemeinicii contestației.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă a precizat că, instituția sa consideră că a suferit un prejudiciu prin formularea unei contestații nefondate și cheltuieli suplimentare, motiv pentru care va solicita, ulterior, reținerea cauțiunii. De asemenea, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita despăgubirile pecuniare în fața instanței competente.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere, în original, având nr. 10374/18.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 19441/19.05.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea ..., în legătură cu procedura de atribuire a lotului 2, a formulat critici identice cu cele din contestația referitoare la lotul 1 al aceleiași proceduri de atribuire.

Contestatoarea a anexat contestației sale expediată prin poștă, dovada, în original, privind constituirea sumei de 88.000 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206261306/1 din 13.05.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

În dovedire, contestatoarea ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 10348/18.05.2020, înregistrat de către Consiliu sub nr. 19231/18.05.2020, cu privire la contestația formulată de ..., pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă a formulat aceleași apărări care au fost exprimate în cuprinsul punctului de vedere exprimat ca urmare a contestației depusă de ... pentru lotul 1 al aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 23038/897/898/C5/12.06.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestațiilor formulate de ..., în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică a drumurilor județene prin covoare bituminoase”, cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015589/02.10.2019, stabilind „termen limită pentru primirea

ofertelor sau a cererilor de participare" la 11.11.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată de 43.264.418,92 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată, în 3 loturi, iar ..., a contestat:

- Lotul 1: „DJ 702B Gemenea (DN 72A) – Căndești Vale – Priboiu – Tătărani – Căprioru – Mănești – Drăgăești – Decindeni – Râncaciov – Ungureni – Lucieni - (L=39,745 km)", având o valoare estimată de 14.534.203,18 RON, fără TVA;

- Lotul 2: „DJ 712A, sector Râu Alb – Gura Bărbulețului – Pietrari – Aluniș – Manga - Izvoarele (DN 72A) - (L= 15,566 km) + DJ 702A, sector Potocelu – Ludești – Hulubești – Valea Mare – Livezile – Voia - (L=18,665 km)", având o valoare estimată de 12.477.993,90 RON, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii, accesarea ofertelor din SEAP a avut loc la data de 20.11.2019, de unde rezultă că au depus ofertă un număr de 7 operatori economici (lotul 1 și 2). În urma evaluării ofertelor depuse, ofertele depuse de ... (lotul 1 și 2) au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Roni Civil Interoute SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 9617/08.05.2020.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestațiile de față (lotul 1 și 2).

Autoarea contestației nr. 672/13.05.2020 (lotul 1) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206261326/1 din 13.05.2020, în sumă de 88.000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

Autoarea contestației nr. 671/13.05.2020 (lotul 2) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206261306/1 din 13.05.2020, în sumă de 88.000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii*

definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În ceea ce privește contestația nr. 672/13.05.2020 formulată de ... (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul lotului 1.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9621/08.05.2020 (lotul 1) în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, și în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precizând:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor la procedura de atribuire menționată mai sus, oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive concrete:

Prin adresa nr. 4161 din data de 24.02.2020, s-au solicitat clarificări ofertantului Chirulli Impresa Individuale S.R.L. Acesta a răspuns la clarificări în termen, în SEAP prin adresa nr. 227 din data de 27.02.2020 semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4670 la data de 28.02.2020.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări mai sus menționate și a constatat (...):

- necorelările cu privire la distanțele rutiere de transport avute în vedere în extrasul de resurse C9 raportat la precizările prezentate pe parcursul propunerii tehnice*
- neconcordanțe între resursele definite în partea grafică și partea descriptivă. Nu s-au prezentat metodele de depozitare și metodele de transport folosite.*

- Resursele care sunt evidențiate ca anexă la graficul Gantt nu sunt prezentate pe etape și subetape.
- nu s-au respectat termenele pentru jaloanele/punctele de referință, conform Caietului de Sarcini.
- nu s-a prezentat un Program de realizare a lucrărilor care să se axeze pe activitățile de construcție și care să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul să propună să fie efectuate lucrările și nici informații cu privire la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă.
- în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, nu s-au precizat resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului."

Preliminar, analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a ofertei ..., menționate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, au fost reținute în mod eronat de către membrii Comisiei de evaluare.

În situația în care cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii tehnice depuse de către contestator la lotul 1, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

EXECUȚIE:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: (...)

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: (...)

• Anexa 2 Surse de Materiale completată și semnată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea Formulare astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. (...)

2. Reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. (...)

*3. **Graficul Gantt.** Se solicita Planul de lucru care **va prezenta o alocare** adecvată de **resurse umane și materiale** necesare realizării*

contractului, corelată cu **Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape** și în strânsă legătură cu personalul alocat.

4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. (...)

Notă:

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV. MODUL DE ÎNTOCMIRE AL OFERTEI:

PROPUNEREA TEHNICĂ

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică, pentru fiecare lot ofertat, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. (...)

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.** (...)

Propunerea tehnică va cuprinde și: (...)

2) Reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care **ofertantul să indice** toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor (conform extras C8), personalul de specialitate disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, **metodele de transport și de depozitare**, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute. (...)

5) Formularul nr. 8 - **Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe luni, pe categorii de lucrări (deviz), pe etape și**

subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități; Din grafic trebuie să rezulte: (...)

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în executarea contractului.

Graficul de tip Gantt va prezenta succesiunea și interrelaționarea activităților și subactivităților precum și punctele cheie de control - jaloanele proiectului, care vor deveni puncte cheie în managementul contractului, în baza lor putând fi emise situații de lucrări intermediare. (...)

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă."

În secțiunea Formulare, autoritatea contractantă a prezentat Anexa 3 Surse de materiale cu următorul conținut:

„Anexa 3

SURSE DE MATERIALE

Titlul contractului: *Lucrări de întreținere periodică a drumurilor județene prin covoare bituminoase*

Prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de material estimate a fi extrase de la sursa respectivă.

b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului

c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (...)

Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectivă."

Înainte de depunerea ofertelor, pentru lotul 1, un operator economic interesat de participarea la procedură a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să acceptați ca distanțele de transport pentru principalele materiale să fie stabilite de fiecare ofertant în parte, în funcție de distanța reală de transport", la care autoritatea contractantă a răspuns, precizând:

„fiecare operator economic, va utiliza distanțele reale de transport pentru fiecare material în funcție de sursa de aprovizionare aleasă."

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia [art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016], cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a prezentat Anexa 3 Surse de materiale în care a menționat: denumire material (coloana 1), traseu sursă-șantier (coloana 2), numele și adresa furnizorului (coloana 3), respectiv:

„Mixtură asfaltică - 30613,5 to - Șantier - SC Eurocogen Filiala Aninoasa SRL, Dumbrava, Dâmbovița

Beton - 24,4 mc - Șantier - SC Eurocogen Filiala Aninoasa SRL, Dumbrava, Dâmbovița

Emulsie - 110245 kg - Șantier - SC Eurocogen Filiala Aninoasa SRL, Dumbrava, Dâmbovița

Ciment - Fieni - DN 71 - Șantier - Heidelberg Cement, Fieni, județul Dâmbovița

Bitum rutier - 725,4 kg București - DN71 - Târgoviște - DN71 - Șantier - SC Bitholder SRL, București

Agregate naturale, Balast: 5210,57 mc Nisip: 4,58 mc - DN72 - DJ720B în Județul Dâmbovița – șantier - Gruppo Marmi Ploiești, Prahova

Agregate naturale Balast: 5210,57 mc Nisip: 4,58 mc - Șantier -Superstrade Ulmi SRL, Dumbrava, Dâmbovița

Marcaj rutier, elemente de siguranță - Strada Vasile Lucaci către Strada Bobâlna/DJ100E - DJ100E spre DC124 în Provița de Sus - Urmași DC7 și DJ710B spre DJ710A - DN71 - șantier - Gamida Euromark SRL, Breaza, Prahova.”

În formularul C9, contestatorul a menționat:

„Transport auto (total) din care, pe categorii:

*TRA01A03 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= **3 KM.***

*TRA01A05 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= **5 KM.***

*TRA01A35 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= **35 KM.***

*TRA02A35 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST.= **35 KM.***

*TRA04A35 TRANSPORT RUTIER MATER. SEMIFABR. CU AUTOREMORCHERE CU REMORCI TREILER SUB 20T PE DIS.**35 KM.*;***

*TRA05A05 TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC. SPECIALE (CISTERNA, BETON.ETC) PE DIST. DE **5 KM.***

*TRA05A35 TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC. SPECIALE (CISTERNA, BETON,ETC) PE DIST DE **35 KM.”***

Constatând necorelări cu privire la distanțele rutiere de transport menționate în formularul C9 și distanțele ce se deduc din Anexa 3, care sunt mai mari de 35 km (ex. București – Târgoviște), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4161/24.02.2020, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Vă solicităm să clarificați necorelările cu privire la distanțele rutiere de transport avute în vedere în extrasul de resurse C9 raportat la precizările prezentate pe parcursul propunerii tehnice.”

În cadrul termenului legal, autoarea contestației nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante de a prezenta explicații cu privire la distanțele rutiere de transport, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 227/27.02.2020, precizând:

„În cadrul Anexei nr. 3, coloana nr. 2 este prezentat traseul de la sursă până la organizarea de șantier ce va fi utilizată de către ofertantul Coloana nr. 3 a Anexei reprezintă locația în care se află furnizorul de materiale.”

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul consideră că, într-adevăr, așa cum a reținut autoritatea contractantă, acesta nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, în sensul că nu a clarificat necorelările cu privire la distanțele rutiere de transport avute în vedere în extrasul de resurse C9, raportat la precizările prezentate în propunerea tehnică.

În condițiile în care transportul se asigură pe distanțe rutiere mai mari de 35 km (ex. București - Târgoviște), ofertantul nu a clarificat necorelările identificate cu privire la distanțele rutiere de transport.

Într-adevăr, prin răspunsul consolidat, la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că *„fiecare operator economic, va utiliza distanțele reale de transport pentru fiecare material în funcție de sursa de aprovizionare aleasă”*, ofertanții având deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative. Astfel, în vederea prezentării unor oferte care să conțină valori reale, proprii fiecărui ofertant, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că fiecare ofertant își va cota propriile distanțe de transport în funcție de tehnologiile aplicate, distanțele efective de la bazele de producție/stațiile de preparare/stațiile de sortare/diverșii furnizori ai materialelor utilizate, însă toate documentele depuse de un ofertant în procedură, în raport cu distanțele de transport, trebuie să fie corelate.

În răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a justificat necorelările aferente distanțelor indicate în ofertă pentru transporturi de materiale. În cadrul extrasului de resurse (C9) a oferat distanțe de transport de maxim 35 km, iar în cadrul anexei nr. 3 se regăsesc distanțe de transport mai mari de 35 km (ex. București-Târgoviște).

Distanțele de transport, avute în vedere în cadrul anexei 3 a propunerii tehnice, trebuie să se regăsească și în extrasul propriu de resurse C9.

Ofertantul a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, informații deja cunoscute și clar enunțate în propunerea tehnică, respectiv capătul de tabel: „Traseu sursa – șantier”, „numele și adresa furnizorului” din anexa 3 a propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a indicat în partea grafică (anexa la graficul Gantt), 2 repartizatoare și 4 cilindrii compactori, iar, în partea descriptivă, 1 repartizator și 2 cilindrii compactori.

Constatând această neconcordanță între resursele indicate în partea grafică și partea descriptivă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4161/24.02.2020, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

*„comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între resursele definite în partea grafică și partea descriptivă (ex. pentru repartizator ca număr de ore în partea grafică 1.891,96, în descriere, 1.577,40; în partea grafică se alocă **2 buc.** Repartizatoare, în descriere **1 buc.**; în partea grafică se alocă **4 cilindrii** iar în partea descriptivă se menționează **2 buc.**; muncitori alocați în partea grafică 41, iar în descriere 33, etc.).*

Motivat de aceste aspecte, vă solicităm să clarificați”.

Contestatorul, în răspunsul său, n-a făcut nicio precizare cu privire la numărul diferit de repartizatoare și cilindrii compactori, acesta fiind, în mod evident, neconcludent, astfel că și critica privind acest aspect este nefondată.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că resursele, care sunt evidențiate ca anexă la graficul Gantt, nu sunt prezentate pe etape și subetape, conform cerinței din fișa de date (cap. IV.4.1, pct. 3) și din caietul de sarcini (cap. IV, pct. 5). Totodată, ofertantul nu specifică numărul de resurse alocate pe fiecare etapă și subetapă, evidențiind în anexă un număr total de ore pe fiecare lună, pe fiecare utilaj și pe fiecare material.

Constatând această omisiune, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4161/24.02.2020, a solicitat contestatorului să clarifice acest aspect. Acesta a răspuns prin adresa nr. 227/27.02.2020, precizând:

„Resursele care sunt evidențiate ca anexă la graficul Gantt sunt prezentate pe etape și subetape conform cerinței din fișa de date. Programul specializat Microsoft Project centralizează resursele pe etape și subetape într-un singur tabel, nefiind posibilă realizarea unui tabel individual pentru fiecare etapă și subetapă în parte. Orele de lucru alocate pot fi regăsite în cadrul P3 a propunerii tehnice pag. 86-97”.

Contrar celor afirmate de contestator, Consiliul reține că resursele care sunt evidențiate ca anexă la graficul Gantt nu sunt prezentate pe etape și subetape, conform cerinței din fișa de date. Ofertantul

contestator nu specifică numărul de resurse alocate pe fiecare etapă și subetapă, evidențiind în anexă un număr total de ore pe fiecare lună, pe fiecare utilaj și pe fiecare material. Aceste aspecte nu au fost îndeplinite, nici la nivelul propunerii tehnice, dar nici prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare nu a reținut concludența răspunsului prezentat dat fiind faptul că în elaborarea corectă a ofertei, ofertantul nu este ținut la limitele/capacitățile unui software, astfel că nu are nicio relevanță faptul că programul de devize indicat de contestatoare nu are capacitatea de a procesa etapele și subetapele proiectului.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că societatea ... a ales din proprie inițiativă să nu depună în propunerea sa tehnică, dar nici să clarifice ulterior, la solicitarea autorității contractante, modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea graficului Gantt pe etape și subetape conform cerinței din fișa de date, precum și cea referitoare la prezentarea numărului de resurse alocate pe fiecare etapă și subetapă, critica privind acest aspect fiind nefondată.

De altfel, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini:

„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. (...)

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă”, în procedura de atribuire în cauză ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerii tehnice, lucru care, în cazul contestatorului, nu s-a întâmplat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsurile ofertantului ... nu au fost concludente, raportat la întrebările adresate acestuia prin solicitarea de clarificări nr. 4161/24.02.2020, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Dacă ofertantul contestator aprecia că solicitarea de clarificări nr. 4161/24.02.2020 nu era clară, putea, fie să solicite autorității contractante clarificări, fie, dacă aprecia că solicitarea este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării și putea contesta adresa nr. 4161/24.02.2020.

Prin urmare, având în vedere că, prin răspunsurile transmise, ofertantul contestator nu a formulat răspunsuri concludente, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru răspunsuri neconcludente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Prin depunerea ofertei, în calitate de ofertant, societatea ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la cele anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a depune toate documentele aferente propunerii tehnice în forma solicitată de autoritatea contractantă, în speță fiind incidente dispozițiile:

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, în condițiile în care concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind

soluția ce urmează a fi promulgată, respectiv constatarea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului ... vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 672/13.05.2020 formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația nr. 671/13.05.2020 formulată de ... (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta la lotul 2.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9628/08.05.2020 (lotul 2) în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, și în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precizând aceleași motive de respingere a ofertei, ca cele comunicate în legătură cu lotul 1, analizate anterior.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii tehnice depuse de către contestator la lotul 2, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate la prima contestație, situațiile fiind identice.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 671/13.05.2020 formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.