



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 75076/29.07.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție lucrări aferente proiectului „Reabilitare/modernizare/extindere, eficientizare rețea de iluminat public în ... (elaborarea unui proiect tehnic PTh și detalii de execuție, verificarea PTh și DDE, documentații tehnice pentru obținere avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului, lucrări și furnizare de echipamente)” - ..., cod CPV 45310000-3 lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele: *anularea raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 și a adresei nr. 75076/29.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor ... SA și ... SRL, care se impuneau a fi respinse; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, raportat la criteriile de atribuire prevăzute în cuprinsul documentației de*

atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1231/05.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, respectiv, raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 și adreselor nr. 75070/29.07.2020 și nr. 75073/29.07.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *I. În preliminar, obligarea autorității contractante să permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, în mod particular la acea parte a ofertei SC ... SA, care nu este considerată confidențială. II. Pe fondul contestației: admiterea contestației; anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei SC ... SA, ca fiind conformă și acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 și a adreselor nr. 75070/29.07.2020 și nr. 75073/29.07.2020, prin care a fost comunicat participanților la procedură clasati pe primele două locuri, rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 C. pr. civ., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1296/17.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„1. Admiterea prezentei cereri de intervenție; 2. Respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca nefondată în ceea ce privește oferta subscrisei și a menținerii deciziei autorității*

contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și conformă; 3. Obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de soluționarea prezentei contestații". De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 C. pr. civ., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL, pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond, sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 și a comunicării rezultatului procedurii 75076/29.07.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție lucrări aferente proiectului „Reabilitare/modernizare/ extindere, eficientizare rețea de iluminat public în ... (elaborarea unui proiect tehnic PTh și detalii de execuție, verificarea PTh și DDE, documentații tehnice pentru obținere avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului, lucrări și furnizare de echipamente)" - ..., s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire aferentă, în cadrul căreia oferta sa s-a clasat pe poziția a treia în clasamentul ofertelor.

În sprijinul argumentației sale invocă următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră: „Denumire factor de evaluare: Prețul ofertei; Descriere: componenta financiară; pondere: 80%. Punctaj maxim factor: 80. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Putere instalată propusă totală; Descriere: Componenta tehnică; Pondere: 20%; Punctaj maxim factor: 20. Algoritm de calcul: Pentru a calcula acest factor de evaluare se va folosi tabelul din Formularul nr.4. Coloana E reprezintă

puterea instalată totală a fiecărui tip de aparat de iluminat (inclusiv consumul propriu al driverului, pierderile pe joncțiuni, etc.) care trebuie să se regăsească în documentele solicitate (fisele tehnice, buletinele de încercare, etc.). Puterea instalată unitară și totală se vor calcula cu două zecimale. Valoarea folosită pentru factorul de evaluare «Putere instalată propusă totală» va fi suma coloanei E în Kw cu două zecimale. Componenta tehnică - Putere instalată propusă totală, conform celor precizate mai sus. Pentru cea mai mică putere instalată propusă totală se acordă punctajul maxim de 20 de puncte. Pentru alte puteri instalate oferite, punctajul se calculează cu formula: $Pofertei\ n = (Putere\ minima\ ofertată / Putere\ ofertată\ n) \times 20$. Puterea maximă acceptată, este de 227 KW, peste care oferta va fi declarată neconformă. (subl.ns.). Punctaj maxim total: 100”.

- Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor Caietului de Sarcini. (...) Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și va indica în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

- Cap. 6. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al caietului de sarcini: „Ofertanții sunt obligați să fundamenteze prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică. (...) Organizarea informațiilor din propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să se permită validarea conformității ofertei”.

- Cap. 7 „Modul de prezentare a ofertei” prevede, inter alia, următoarele: „Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia, informațiile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În opinia contestatoarei, interpretarea corectă și riguroasă a dispozițiilor prevăzute de fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini indicate supra, conduce în mod inevitabil către următoarele concluzii:

- Ofertanții sunt obligați să fundamenteze informațiile conținute în propunerea tehnică; în special puterea instalată trebuie fundamentată prin raportare la toate componentele sale, verificându-se valoarea maximă care, dacă depășește valoarea prag (227 KW) atrage neconformitate ofertei. Omisiunea depunerii documentelor justificative atrage atât neconformitatea ofertei și, implicit, o incorectă determinare a punctajului;

- Nu este suficient ca puterea instalată totală să fie declarată prin completarea formularului nr. 4. Valoarea trebuie fundamentată prin depunerea documentelor justificative menționate expres în FDA. Valorile componentelor aparatului de iluminat trebuie să se regăsească în documentele justificative depuse de către ofertant;

- Punctajul aferent fiecărui criteriu de evaluare se determină prin aplicarea unui algoritm de calcul prevăzut expres în cuprinsul fișei de date, cu luarea în considerare a valorilor fundamentate. Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a evalua în mod discreționar/arbitrar ofertele depuse, în caz contrar încălcându-se principiul transparenței, legalității și egalității de tratament.

- Calculul factorului de evaluare 2 trebuie să încorporeze inclusiv valorile componentelor aparatului de iluminat, indicate enumerativ în FDA; în concret, puterea instalată a fiecărui tip de aparat de iluminat trebuie să includă și puterea consumată de componente: driverul aparatului de iluminat, punctele de joncțiune, circuitele electrice interioare ale aparatului de iluminat, modulul de telegestiune de corp (controller-ul), cablajul și punctele de joncțiune ale acestuia. Omisiunea fundamentării valorilor de consum ale acestor componente atrage neconformitatea ofertelor, făcând imposibilă aplicarea punctajului;

- Puterea maximă care poate fi ofertată este de 227 KW; Depășirea valorii prag atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Autoarea contestației menționează că, în data de 29.07.2020, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii în cuprinsul căruia, făcând abstracție de orice argumentație sau detalieri cu privire la modalitatea de calcul a factorului de evaluare 2 referitor la puterea instalată propusă totală, a consemnat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat fiind următorul:

Denumirea ofertantului	Punctaj total obținut (Componentă tehnică + Componentă financiară)	Loc în clasament
SC ... SA	93,82 puncte (13,82 puncte + 80,00 puncte)	1
SC ... SRL	91,81 puncte (13,63 puncte + 78,18puncte)	2
SC ... SRL	81,80 puncte (14,38puncte + 67,42 puncte)	3

De asemenea, contestatoarea precizează că, în data de 29.07.2020, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii, în cuprinsul căreia a consemnat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a situat pe poziția a treia în clasamentul ofertelor, cumulând un punctaj de 81,80 puncte, iar oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cumulând un punctaj de 93,82.

Referitor la rezultatul de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, componenta tehnică a ofertelor depuse de către ... SA și ... SRL, din perspectiva factorului de evaluare 2, ceea ce a făcut posibilă eroarea intervenită în determinarea punctajului total al ofertelor, cu consecințele: desemnării ofertei ... SA ca fiind câștigătoare, respectiv a ofertei ... ca ocupantă a poziției a doua.

În opinia sa aceste oferte erau și neconforme, iar în ipoteza în care cele două oferte ar fi fost analizate riguros de către comisia de evaluare, s-ar fi relevat că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a depus documentele necesare pentru a proba valoarea declarată a puterii instalate propuse totale, indicate în fișa de date, precum și faptul că nu au calculat puterea instalată totală a fiecarui tip de aparat de iluminat prin raportare la valoarea tuturor componentelor aparatului de iluminat, din această perspectivă ofertele în discuție fiind neconforme. În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă a decis în mod discreționar acordarea celor 20 de puncte aferente factorului 2 de evaluare, având în vedere că cei doi ofertanți au ofertat valori care nu au ținut cont și de puterile consumate de către componentele aparatului de iluminat, cu excepția sursei de lumină.

Totodată, autoarea contestației susține că puterile componentelor aparatului de iluminat nu sunt consemnate în documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, fapt care a determinat propunerea, de către cei doi ofertanți, a unei puteri totale consumate mai mică decât cea consumată efectiv de către aparatul de iluminat propus și crearea, pe această cale, a unui avantaj competitiv ca urmare a punctării acestui factor de evaluare.

În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele criticate, petenta, invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d), art. 189, art. 207 alin (1), art. 215 alin. 95) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar cu privire la cerințele referitoare la probarea documentelor de ofertă prezintă extrase din jurisprudența instanțelor europene și jurisprudența Consiliului. Raportat la dispozițiile legale invocate mai sus, contestatoarea afirmă următoarele:

- aspectele tehnice, declarate în propunerea tehnică, trebuie probate prin documentele justificative indicate; odată ce acestea sunt și expres prevăzute în documentația de atribuire, operatorul nu poate fi exonerat de obligația de a le prezenta și nici nu poate suplini omisiunea depunerii prin clarificări;
- documentația de atribuire trebuie să prevadă factorii de evaluare și algoritmul de calcul în funcție de care urmează a se efectua evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, care presupune aplicarea strictă a criteriilor de evaluare din documentația de atribuire și respingerea ofertelor care nu le respectă;
- omisiunea depunerii, de către ofertanți, a documentelor care să fundamenteze propunerea tehnică nu poate fi remediată în etapa de clarificări, deoarece ar conduce la completarea unei oferte, în mod nepermis și nelegal. O solicitare de clarificări a autorității contractante, de natură să conducă la completarea propunerii tehnice a unui ofertant, este susceptibilă de a produce un avantaj incorrect acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind o încălcare gravă a principiului egalității de tratament a ofertanților. Prin urmare, oferta incompletă se impune a fi respinsă ca neconformă.

În continuare, referitor la cele două oferte criticate, contestatoarea afirmă că „se impunea respingerea acestora ca neconforme în etapa de evaluare tehnică”, în raport de următoarele considerente:

1. Nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini privind modul de determinare a puterii instalate și fundamentarea valorilor ofertate, în sensul că acestea reglementează obligația ofertantului de a proba îndeplinirea cerințelor tehnice, nu numai de a le declara. În fișa de date a achiziției s-a inserat cerința potrivit căreia puterea instalată totală a fiecărui aparat de iluminat, inclusiv puterea consumată de componentele aparatului (driverul, pierderile pe jonctiuni etc.) este necesar să se regăsească în documentele solicitate (fișele tehnice, buletinele de încercare, etc.); similar, caietul de sarcini stipulează obligația ofertanților de a fundamenta, prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică depusă.

2. ... SA, cât și ... SRL nu se conformează cerinței tehnice din fișa de date și caietul de sarcini deoarece, în coloana E din cuprinsul Formularului nr. 4, au indicat strict puterea nominală a sursei de lumină a aparatului de iluminat, fără a include, în calculul factorului de evaluare 2, puterea consumată de celelalte componente ale aparatului de iluminat, astfel cum prevede cerința din fișei de date, respectiv: driverul aparatului de iluminat, punctele de joncțiune, circuitele electrice interioare ale aparatului de iluminat, modulul de telegestiune de corp (controller-ul), cablajul și punctele de joncțiune ale acestuia, toate aceste componente alături de sursa de lumină determinând puterea totală a aparatului de iluminat (adică factorul de evaluare 2 din fișa de date). Susține că, procedând astfel, cei doi ofertanți și-au procurat un avantaj în cadrul procedurii de atribuire, deoarece au declarat în cadrul propunerii tehnice o putere nominală mult mai mică decât cea care ar fi rezultat în mod normal prin cumulara puterilor tuturor componentelor electrice, care asigură funcționarea aparatului de iluminat; puterea instalată totală a unui tip de aparat de iluminat se obține prin însumarea tuturor puterilor componentelor aparatului de iluminat, aceasta fiind valoarea care trebuia înscrisă, de fapt, în coloana E a Formularului nr. 4. Declarând, în formularul E, doar puterea nominală a sursei de lumină a aparatului de iluminat, cei doi ofertanți au făcut posibilă ofertarea unei valori mai mici și obținerea unui punctaj mai mare pentru factorul de evaluare 2. În realitate, suma valorilor puterilor componentelor aparatului de iluminat, probabil, ar fi depășit valoarea prag (227W), indicată în fișa de date, ceea ce atrage neconformitatea ofertelor în raport de cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea subliniază faptul că elementele care compun aparatul de iluminat cu LED, cuprind și un sistem de telegestiune, conform DALI, Partea scrisă, publicată în SEAP, respectiv:

- pentru aparatele de iluminat se prevede că puterea activă totală (inclusiv toate pierderile din driver) trebuie să se situeze între 25W + 200W; pentru determinarea puterii instalate declarate în cadrul

Formularului nr. 4, coloana E, este necesar să fie prezentat un document justificativ (fișa tehnică a producătorului, buletine de măsurători, etc.) în care să fie înscrise puterile nominale ale sursei LED și ale driverului. Totodată, în aceste documente justificative trebuie să fie menționată puterea nominală consumată de punctele de joncțiune și cablajul electric interior al aparatelor de iluminat;

- aparatele de iluminat presupun montarea unui modul de telegestiune pe punct luminos (controller de corp); Pentru determinarea puterii consumate de către controllerul de corp, ... SA și ... SEL aveau obligația fundamentării puterii acestei componente, fie prin înscrierea ei în fișa tehnică a controller-ului de corp, de către producătorul acestora, sub semnatura și ștampila acestuia, fie prin depunerea unui buletin de măsurători eliberat de un laborator acreditat UE sau prin alte mijloace opozabile;

- pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat (care cuprind și puterile nominale instalate ale componentelor aparatului de iluminat), este necesar a se prezenta buletine de încercare, iar programul minim al încercărilor din buletinele de încercări trebuie să cuprindă și valorile solicitate de către autoritatea contractantă prin cerința impusă în fișa de date, și anume ca puterea totală instalată pentru fiecare tip de aparat de iluminat să includă și puterile instalate ale componentelor aparatului de iluminat, justificate cu documente.

Petenta subliniază faptul că, pentru calcularea punctajului, acest factor de evaluare era necesar a se utiliza tabelul din Formularul nr. 4, Coloana E, care cuprinde puterea instalată totală a fiecărui tip de aparat de iluminat (inclusiv consumul propriu al driverului, controller-ului de corp, pierderile pe joncțiuni, etc.) și care, la rândul ei, trebuie să fie fundamentată prin documentele depuse de către ofertanți (fișele tehnice, buletinele de încercare, etc.).

Contestatoarea afirmă că documentele depuse de către ... SRL și ... SA pentru dovedirea caracteristicilor aparatelor de iluminat, solicitate în documentația de atribuire, respectiv fișele tehnice ale aparatelor de iluminat semnate de producătorul acestora, fișele tehnice ale componentelor aparatului de iluminat, buletinele de măsurători pentru aparatele de iluminat, respectiv pentru componentele active montate în/pe aparatele de iluminat (driver, puncte de joncțiune, cablaj electric interior al aparatului de iluminat, controller, puncte de joncțiune ale controller-ului de corp, cablajul electric al controller-ului montat în interiorul corpului de iluminat) etc., nu conțin valorile puterilor nominale consumate de aceste componente, ci doar puterea nominală a sursei de lumină a aparatului de iluminat, ceea ce atrage neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și neconformitatea ofertelor.

Subliniază faptul că, cerințele documentației de atribuire nu pot fi interpretate/modificate în mod discreționar de către autoritate ci, odată acceptate, ele dobândesc forță obligatorie inclusiv în raport de autoritatea emitentă care este ținută, astfel, să le aplice în mod corespunzător, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a demonstrat

subiectivism în evaluarea ofertelor ... SA și ... SRL, deși era obligată să-și raporteze analiza strict la factorii de evaluare din documentația de atribuire.

În concret, arată petenta, autorității contractante îi reveneau următoarele obligații: de a analiza cele două oferte din perspectiva cerințelor prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini care prevăd că puterea instalată propusă totală cuprinde atât puterea nominală consumată de sursa LED a aparatului de iluminat, cât și puterile nominale consumate de componentele aparatului de iluminat; obligația de a verifica modalitatea de fundamentare a propunerii tehnice, prin raportare la documentele depuse de către ofertanți, din cuprinsul cărora trebuia să rezulte puterea fiecărei componente a aparatului de iluminat.

Afirmă că, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi analizat superficial ofertele depuse de către cei doi operatori economici ar fi constatat vădita lor neconformitate. Afirmă că, nefiind posibilă comunicarea unei solicitări de clarificări cu privire la acest aspect, căci neconformitățile menționate nu pot fi considerate vicii de formă care să poată fi remediate în raport de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, soluția corectă și legală era respingerea ofertelor ca neconforme.

B. SC ... SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă a calculat greșit punctajul ofertelor ... SA și ... SRL, argumentând că nedepunerea de către ofertanți a documentelor care să fundamenteze puterea instalată a componentelor aparatului de iluminat atrage imposibilitatea unei determinări corecte a punctajului celor două oferte.

Susține că greșita determinare a punctajului ofertelor este o consecință care decurge în mod natural din neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Practic, în condițiile în care ofertele ... SA și ... SRL sunt neconforme este imposibil a se concluziona că punctajul ofertelor ar fi fost corect calculat de către autoritate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de

Prin adresa nr. 79259/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și netemeinică”.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precum și criteriul de atribuire împreună cu factorii de evaluare.

Referindu-se la stabilirea factorilor de evaluare, instituția subliniază că a ținut cont de obiectul contractului, cerințele din caietul de sarcini și Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, menționează că, după publicarea anunțului de participare simplificat, operatorii economici aveau posibilitatea legală să conteste acești factori de evaluare.

Invocând prevederile art. 32 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă prezintă factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul ofertei” – pondere 80%, punctaj maxim 80 și „putere instalată propusă totală” – pondere 20 %, punctaj maxim 20, precum și algoritmul de calcul pentru fiecare factor de evaluare.

Susține că ponderea factorului „preț” a stabilit-o luând în considerare conținutul caietului de sarcini, a documentației D.A.L.I.; respectiv importanța factorului pentru obținerea beneficiilor anticipate, deoarece dorește realizarea unui sistem de iluminat eficient (putere instalată totală cât mai mică și produse de calitate) cu un preț pe cât posibil mai mic.

Cu privire la ponderea aferentă factorului „putere instalată propusă totală”, autoritatea contractantă susține necesitatea unei puteri instalate minime și implicit a unor costuri aferente consumului de energie electrică pe cât posibil mai scăzute. Acest criteriu urmărește realizarea unui sistem de iluminat eficient din punct de vedere energetic și performant din punct de vedere luminotehnic. Cea mai mică putere instalată înseamnă cel mai mic consum de energie electrică, adică cel mai mic cost cu consumul de energie electrică al sistemului de iluminat ofertat, conchide autoritatea contractantă.

Precizează că a analizat factorul de evaluare „putere instalată propusă totală” prin prisma cerințelor caietului de sarcini și a documentației D.A.L.I., iar pentru fiecare ofertant datele din formularul nr. 4 prezentat și documentele suport atașate de către aceștia în cadrul ofertei tehnice (fișele tehnice, buletinele de încercare, certificate de conformitate, etc.), verificând totodată și concordanța dintre datele prezentate în formularul nr. 4 cu datele cuprinse în anexa 3 ce reprezintă situația proiectată de reabilitare/extindere/eficientizare a sistemului de iluminat public din ..., propusă de fiecare ofertant.

În acest sens, prezintă punctajul pe componenta tehnică pentru fiecare ofertant, după cum urmează:

ofertant	putere instalată totală propusă	total punctaj
SC ... SRL	146,46	18,99
SC ... SA	201,16	13,82
ASOCIEREA SC ... SA – ... SRL	197,81	14,06
SC ... SA	183,69	15,14
SC ... SRL	193,33	14,38
SC ... SA	139,04	20,00

SC ... SA	223,05	12,46
SC ... SRL	204,09	13,63

Raportându-se la acest punctaj pe componenta tehnică, autoritatea contractantă susține că a ținut seama de toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și de cele prezentate de către fiecare ofertant în propunerea tehnică (fișe tehnice, rapoarte/buletine de încercări, certificate de conformitate), astfel că solicită Consiliului să constate „caracterul profund netemeinic” al contestației formulate de către SC ... SRL și să o respingă, ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 79147/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 C. pr. civ., SC ... SA solicită admiterea în principiu a cererii sale și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SA susține că este câștigătoare a procedurii de atribuire, iar prezumția de legalitate a procedurii de evaluare nu a fost răsturnată de către contestatoarea prin prezentarea unor dovezi temeinice, legale.

Pe fond, SC ... SA consideră că, în sinteză, criticile contestatoarei sunt următoarele: nu s-a oferit o putere instalată totală, calculată ca sumă a puterilor nominale ale tuturor componentelor ce formează aparatul de iluminat; nu este îndeplinită cerința de a fundamenta puterea declarată.

În combaterea criticii potrivit căreia oferta sa a fost greșit evaluată, fiind neconformă, critică pe care o consideră neîntemeiată și neadevărată, SC ... SA susține că propunerea tehnică a sa a fost elaborată conform cerințelor din documentația de atribuire, îndeplinind toate criteriile de admisibilitate, sens în care prezintă următoarele argumente:

a) Cu privire la cerințele din fișa de date a procedurii, respectiv pct. II.2.5. Criterii de atribuire, criteriul „Putere instalată propusă totală”, al cărui algoritm de calcul îl reproduce, împreună cu formularul de la pagina 3 din oferta sa financiară, intervenienta susține că puterea totală instalată ofertată este de 201,16 kW, fiind mai mică decât puterea totală maximă indicată de către autoritatea contractantă, adică 227 kW.

Menționează că, potrivit DALI parte scrisă (pag. 57-58) „Lista cantităților corpurilor de iluminat public propuse pe tipuri, unde puterea electrică este orientativă, iar fluxul luminos este de referință”, respectiv documentului „Formulare proiectare și execuție” aferent documentației de atribuire, această putere totală instalată este calculată pe baza

puterilor instalate a celor 4088 aparate de iluminat propuse a fi modernizate, fără a fi luate în considerare alte elemente ale sistemului de iluminat (module /componente sistem de telegestiune, etc.).

Subliniind că a calculat factorul „Putere instalată propusă totală” conform cerințelor documentației de atribuire, intervenienta redă datele pe care le-a prezentat la pag. 58 din propunerea tehnică, respectiv tipurile de aparate de iluminat și puterea unitară a fiecărui tip.

Precizează că aceste puteri ale aparatelor de iluminat au fost măsurate în laboratoare acreditate, cu respectarea standardelor și procedurilor pentru încercări aparate de iluminat. Măsurătorile s-au efectuat pe aparate de iluminat complete și funcționale, având în componența lor toate elementele necesare funcționării (sursa de lumină LED, driver de alimentare LED, etc.)

b) În ceea ce privește modul de calcul al puterii totale oferite, intervenienta susține că acesta este descris, în amănunt, în cadrul ofertei, iar buletinele de încercări de laborator și fișele tehnice pentru justificarea calculului se regăsesc în propunerea tehnică.

Detaliind, intervenienta arată următoarele:

- pentru aparatele de iluminat tip 1, 2 și pietonal, puterile active sunt prezentate la pag. 209 din propunerea tehnică, acestea fiind măsurate în laborator potrivit buletinului de încercări nr. 1454/28.10.2019;

- pentru aparatele de iluminat tip 3, 4 și 5, puterile active sunt prezentate la pag. 220 din propunerea tehnică și au fost măsurate în laborator potrivit buletinului de încercări nr. 1455/31.10.2019;

- pentru aparatele de iluminat tip 6 și 7, puterile active sunt prezentate la pagina 228 din propunerea tehnică și au fost măsurate în laborator, conform buletinului de încercări nr. 1456/01.11.2019.

În același sens, intervenienta menționează că toate măsurătorile caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat oferite au fost efectuate conform Standardelor de referință/ Procedurii de încercare SR EN 60598-1:2015 ; secț. 3 PI-LEM-12 și respectând standardele SR EN 605598-2-3:2004+ A1:2012+ AC:2015.

Luarea în calculul puterii instalate a altor elemente ale sistemului de iluminat cum ar fi: componentele sistemului de telegestiune (module pentru aparatele de iluminat, dispozitive tip stație de bază necesare comunicării, etc.) ar fi condus la eludarea prevederilor documentației de atribuire, apreciază intervenienta. Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către părți au fost atașate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1296/17.08.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația SC ... SRL, SC ... SRL a solicitat cele redacte în partea introductivă.

Argumentând, SC ... SRL susține că, în cadrul acestei procedurii de atribuire, a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu o valoare totală a propunerii financiare de 9.853.672,44 lei, fără TVA.

De asemenea, susține că SC ... SA a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, valoarea acesteia fiind de 9.629.546,67 lei, fără TVA, dar potrivit raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 autoritatea contractantă a desemnat această ofertă drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În legătură cu acest aspect, precizează că, fiindu-i vătămăte drepturile, deoarece s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Cu referire la contestația formulată de către SC ... SRL prin care sunt aduse critici cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale, SC ... SRL redă aceste critici, respectiv: nu a depus documentele necesare pentru a proba valoarea declarată a puterii instalate propuse totale din fișa de date a achiziției și nu a calculat puterea instalată totală a fiecărui tip de aparat de iluminat prin raportare la valoarea tuturor componentelor aparatului de iluminat, dar le consideră simple speculații.

Solicitând admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, SC ... SRL se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 Cod procedură civilă și consideră că sunt îndeplinite condițiile legale, deoarece oferta sa s-a clasat pe locul 2, înaintea celei a SC ... SRL, astfel că justifică un interes legitim pentru a interveni în dosarul C.N.S.C. nr. ... în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din această calitate.

Susținând că, în ciuda opiniei contestatoarei, societatea sa a depus o ofertă completă și conformă în ceea ce privește probarea valorii declarate a puterii instalate propuse totale, respectiv puterea instalată totală a fiecărui tip de aparat de iluminat, intervenienta indică paginile 174-771 din propunerea tehnică unde a inclus documentația tehnică care probează atât valoarea declarată a puterii instalate propuse totale, cât și puterea instalată totală a fiecărui tip de aparat de iluminat prin raportare la valoarea tuturor componentelor aparatului de iluminat.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că a inclus în propunerea tehnică rapoarte de încercare fotometrică din care reies următoarele informații: puterea instalată a fiecărui tip de aparat măsurată, inclusiv pierderile din balast, joncțiuni; fluxul luminos al aparatului, prin care a demonstrat că, pentru puterea instalată respectivă, aparatul de iluminat îndeplinește criteriile de luminanță și iluminare solicitate prin documentația de atribuire; factorul de putere al fiecărui aparat de iluminat.

Prin prisma acestor argumente, prin raportare la conținutul efectiv propunerii tehnice a sa, susținerile contestatoarei sunt simple speculații teoretice neconfirmate de nici unul dintre documentele aflate în dosarul achiziției, apreciază intervenienta.

În același sens, intervenienta consideră că speculațiile pur teoretice ale SC ... SRL, neînsoțite de niciun fel de mijloc de probă, nu sunt

suficiente pentru admiterea contestației și invocă dispozițiile art. 249 din C.pr. civ., respectiv cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Precizând că SC ... SRL nu indică în concret care sunt mijloacele de probă care i-ar susține afirmațiile privind pretinsa neconformitate a ofertei SC ... SRL, intervenienta consideră că expunerea contestatoarei, deși extrem de vastă, nu este altceva decât o trecere în revistă a unor texte legislative sau jurisprudențiale de ordin foarte general, care nu prezintă niciun fel de relevanță pentru situația concretă din prezenta procedură de atribuire. În legătură cu acest aspect, intervenienta se raportează la jurisprudența C.N.S.C.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată, în ceea ce privește oferta sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului civil, cele ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Directivei 2014/24/UE, jurisprudența CJUE, precum și interpretările oficiale ale legislației din domeniu furnizate de ANAP.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, inclusiv dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea SC ...S SRL a solicitat comunicarea cererii de intervenție a SC ... SRL, precum și a datei la care aceasta a fost formulată în vederea analizării posibilei tardivități a acesteia.

Sub nr. ... a fost înregistrată la C.N.S.C. dovada transmiterii prin poștă de către SC ... SRL a cererii de intervenție către SC ...S SRL la sediul social al acesteia (str. ...) la data de 17.08.2020, precum și prin e-mail la adresa indicată în contestație, la data de 19.08.2020.

Prin contestația nr. 1231/05.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, respectiv, raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020 și adreselor nr. 75070/29.07.2020 și nr. 75073/29.07.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu o valoare totală a propunerii financiare de 9.853.672,44 lei, fără TVA, iar SC ... SA a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, cu valoarea totală de 9.629.546,67 lei, fără TVA.

Arată că, în pofida celor menționate, potrivit raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020, comisia de evaluare a desemnat oferta SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Precizează, că, imediat, după comunicarea rezultatului procedurii și publicării raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020, a solicitat ... accesul la documentele dosarului achiziției, la acele secțiuni/părți care nu

pot fi considerate confidențiale, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, însă cererea sa a fost respinsă „în mod abuziv”, deși:

- Documentele dosarului de achiziție publică (în special: rapoartele ședințelor de evaluare la faza DUAЕ, rapoartele ședințelor de evaluare la faza tehnică, rapoartele ședințelor de evaluare la faza financiară, solicitările de clarificări din partea comisiei, rapoartele experților cooptați) nu sunt documente ce pot fi considerate confidențiale;

- în cuprinsul raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020, membrii comisiei de evaluare a autorității contractante au specificat ca au admis cerințele ofertanților cu privire la confidențialitate ofertei doar pe baza declarației proprii, fără să menționeze dacă respectiva comisie de evaluare a verificat îndeplinirea în speță a condițiilor stabilite în acest sens de prevederile O.U.G. nr. 23/2020, care specifică că *„Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor; trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*.

În opinia contestatoarei, prin refuzul de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice, și documentele publice emise de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă a confirmat faptul că procesul de evaluare a ofertelor poate fi unul viciat, în care nu au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind favorizată oferta depusă de către SC ... SA, ofertant care:

- a fost unul din operatorii economici pe a cărui ofertă și soluție tehnică a investiției a fost realizat întreg studiul de fezabilitate cea stat la baza procedurii de atribuire;

- deși a fost operatorul economic a cărui ofertă a contribuit exclusiv la stabilirea valorii estimate a contractului (de 17.634.613,63 lei) acesta s-a prezentat cu o ofertă de aproape 2 ori mai mică (de 9.629.546,67 lei) decât propria estimare făcută în faza întocmirii studiului de fezabilitate;

- în cadrul perioadei de publicitate a procedurii în SICAP, ... a răspuns la o clarificare (conform răspunsului la solicitările de clarificări nr. 43669/07.05.2020) prin care a precizat că vor fi respinși toți ofertanții care au contribuit la realizarea documentației de atribuire, în vederea evitării distorsionării concurenței.

De asemenea, învederează faptul că autoritatea contractantă nu a postat în SICAP procesele verbale intermediare de evaluare (deși platforma SICAP oferă posibilitatea pentru asigurarea transparenței), astfel încât ofertanții participanți să aibă posibilitatea să verifice dacă procesul de evaluare a fost unul corect, nepărtinitor și au fost respectate cerințele legislative.

SC ... SRL arată că are motive serioase să considere că procesul de evaluare a fost unul viciat, formal și condus la declararea câștigătoare a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, în esență pentru următoarele aspecte:

1. Incorecta verificare și evaluare a cerințelor la faza DUAЕ

Învederează Consiliului faptul că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 43669/07.05.2020, autoritatea contractantă a precizat că toți ofertanții trebuie să depună DUAЕ pentru toți subcontractanții/participanții la procedura de atribuire pe ale căror resurse/activități se bazează, însă din raportul procedurii rezultă că SC ... SRL proiectează singură obiectivul, apoi (ca și verificador autorizat MLPAT), singură își acordă asistență tehnică pe durata execuției și, evident, singură execută lucrarea.

În opinia contestatoarei, acest lucru este improbabil de realizat, iar comisia de evaluare trebuia să verifice aceste aspecte, încă de la faza de evaluare DUAЕ.

De asemenea, contestatoarea arată că, deși în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 43669/07.05.2020, autoritatea contractantă a precizat că *„toți participanții trebuie să aibă COD CAEN autorizat pentru serviciile pe care le ofertează”*, din simpla consultare a informațiilor publice obținute de la ONRC, rezultă fără nici o îndoială, că ofertantul declarat câștigător nu deține cod CAEN autorizat pentru desfășurarea activității de verificare tehnică a proiectării. Prin urmare, SC ... SA nu poate desfășura legal această activitate, decât prin intermediul unei terțe părți - verificador specializat și autorizat (atât din perspectiva deținerii codului CAEN corespunzător, cât și din perspectiva deținerii specializării MLPAT și ANRE), fiind obligată să declare în acest sens un asociat sau un subcontractant.

2. Incorecta verificare și evaluare a cerințelor la faza de evaluare tehnică a ofertelor;

3. Incorecta verificare și evaluare a cerințelor la faza de evaluare tehnică a ofertelor;

Astfel, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției *„pentru a putea studia și analiza, în mod corespunzător, toate documentele de evaluare, dar și pentru a studia documentele ofertei depuse de SC ... SA, care nu pot fi considerate confidențiale în lipsa unor documente/dovezi temeinice”*, precizând că își rezervă dreptul de a aduce completări la prezenta contestație după analiza dosarului achiziției.

SC ... SRL susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SA, ca fiind conformă și acceptabilă, este nejustificată și nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016

A) Contestatoarea apreciază că, prin raportare la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta SC ... SA este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la deținerea licenței de marcă.

Menționează că, potrivit dispozițiilor secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ofertele tehnice trebuie să corespundă tuturor cerințelor caietului de sarcini, iar conform prevederilor Cap. 6 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”

(pag. 40) din caietul de sarcini „vor fi prezentate spre examinare; pentru echipamentele și materialele propuse: declarații/certificatul de conformitate de la producător, din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate și conformitatea cu standardele în vigoare, în baza Certificatelor de conformitate și a Licențelor de marcă, emise de un organism de certificare, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel european”.

Precizează că chestiunea prezentării declarațiilor/certificatului de conformitate în baza Certificatelor de conformitate și a Licențelor de marcă a făcut și obiectul solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante. Astfel, prin întrebarea nr. 8, adresată autorității contractante, au fost solicitate următoarele clarificări:

„Vă solicităm să clarificați etapa în care este necesară prezentarea atât a Certificatului de Conformitate cât și a Licenței de marcă emisă de un organism de certificare recunoscut la nivel European care demonstrează cele asumate prin Declarația/Certificatul de conformitate de la producător”.

În răspunsul nr. 8 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că *„Documentele solicitate vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice conform punctului 6 «Modul de prezentare a propunerii tehnice», pagina 38 din caietul de sarcini»”.*

Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei depuse, SC ... SA nu a prezentat licențe de marcă, emise de un organism de certificare, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel european, întrucât, *„astfel cum s-a constatat anterior pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică cu obiect similar, ofertantul nu deține astfel de licențe de marcă”*, împrejurare în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge oferta, ca neconformă.

În sprijinul susținerii sale invocă decizia C.N.S.C. nr.

În egală măsură, petenta apreciază că, întrucât oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, prevăzute la Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și în cap. 6 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” (pag. 40) din caietul de sarcini, aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

B) De asemenea, SC ... SRL susține că oferta SC ... SA este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la termenul de remediere a defectelor.

Menționează că, la Cap. 5 „Caracteristici tehnice de personal și dotări minime” (pag. 37) din caietul de sarcini s-a solicitat *„Personal de intervenție rapidă (remedierea defectelor în decurs de 10 ore de la momentul solicitării primite prin intermediul fax, e-mail); Ofertantul va dovedi, prin calcul, că poate să intervină și să remedieze defectele în maxim 10 ore din momentul solicitării”*, iar chestiunea demonstrării prin

calcul a posibilității de remediere a defectelor în maxim 10 ore din momentul solicitării a făcut și obiectul solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante.

Astfel, prin întrebarea nr. 16 adresată autorității contractante au fost solicitate următoarele clarificări:

„Vă rugăm să indicați clar cum se va demonstra capacitatea de remediere a defectelor în termen de 10 ore de la momentul solicitării. Totodată vă solicităm să ne indicați necesitatea de la care a plecat formularea acestei cerințe la nivelul caietului de sarcini”.

În Răspunsul nr. 16 la solicitările de clarificări ale operatorilor interesați de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

„Demonstrarea capacității de remediere a defectelor în termen de 10 ore se va face pe baza unei declarații pe propria răspundere. Necesitatea de la care a plecat cerința are în vedere faptul că un punct de aprindere alimentează un număr mare de corpuri de iluminat și o defecțiune la nivelul acestuia afectează un număr mare de străzi cu efecte sociale nedorite (accidente rutiere, fapte antisociale, etc.)”.

Subliniind faptul că locul executării contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire este ..., iar, pe de-o parte, SC ... SA are sediul social în ..., distanța rutieră dintre ... fiind de aproximativ 634 de km, iar, pe de altă parte, în declarația de participare, ofertantul desemnat câștigător nu a desemnat un subcontractor localizat în apropierea ... care ar putea asigura remedierea eventualelor defecte în termenul de 10 ore solicitat prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că SC ... SA nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

În opinia petentei, deși potrivit răspunsului nr. 16 la solicitările de clarificări ale operatorilor interesați, demonstrarea capacității de remediere în termenul solicitat se putea face pe calea unei declarații pe propria răspundere, conform prevederilor cap. 5 „Caracteristici tehnice, de personal și dotări minime” (pag. 37) din caietul de sarcini, această declarație trebuia susținută de documente justificative, respectiv de prezentarea dovezii deținerii personalului de intervenție rapidă și a procedurii de intervenție și a calculului timpului de intervenție.

De asemenea, arată contestatoarea, comisia de evaluare avea obligația de a depune toate diligențele pentru a se asigura de corectitudinea și realitatea informațiilor prezentate în cuprinsul declarației pe propria răspundere și a documentelor justificative prezentate de SC ... SA în acest scop, respectiv de a se asigura că ofertantul desemnat câștigător poate să asigure, în mod efectiv, îndeplinirea cerințelor stabilite în caietul de sarcini cu privire la termenul de remediere a defectelor.

Conchide că, în condițiile în care nu există dovezi suficiente că SC ... SA ar putea asigura remedierea defectelor în decurs de 10 ore de la solicitarea autorității contractante, respectiv că deține personalul de intervenție necesar respectării termenului de remediere impus prin

documentația de atribuire, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și celor ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge oferta desemnată câștigătoare ca neconformă.

C) SC ... SRL susține că oferta câștigătoare este neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la declararea unui subcontractor responsabil cu verificarea tehnică de calitate a proiectului.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea redă:

- prevederile de la secțiunea 11.2.4 „Descrierea achiziției publice” din cuprinsul fișei de date a achiziției potrivit cărora:

„Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului «Reabilitare/modernizare/extindere, eficientizare rețea de iluminat public în ...» - ..., (elaborarea unui proiect tehnic PTh și detalii de execuție, verificarea PTh și DDE, documentații tehnice pentru obținere avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului, lucrări și furnizare de echipamente). Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, și nu conține valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute. Valoare estimată lucrări: 4.248.135,00 lei, fără TVA; valoare estimată echipamente -13.080.478,63 lei, fără TVA; valoare estimată servicii de proiectare și verificare tehnică - 143.000 lei, fără TVA; valoare estimată servicii întocmire documentații tehnice necesare obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor și obținerea avizelor și acordurilor - 80.000,00 lei, fără TVA, valoare estimată servicii de asistență tehnică - 70.000 lei, fără TVA, valoare estimată organizare de șantier – 8.000,00 lei, fără TVA, valoare estimată pregătirea personalului de exploatare 5000 lei, fără TVA.”

- prevederile de la cap. 5 „Caracteristici tehnice, de personal și dotări minime”, de la pag. 37 a caietului de sarcini, potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a demonstra, printre altele, și *„asigurarea verificării proiectelor de către verificatori atestați în domeniul ce face obiectul contractului de achiziție”;*

- dispozițiile art. 13 alin. (1) din legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții potrivit cărora *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.*

- dispozițiile art. 5 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor (aprobat prin H.G. nr. 742/2018):

„Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 24, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului

nr.44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;
b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică."

- art. 8 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor (aprobat prin H.G. nr. 742/2018): *„În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, (...), verficatorul de proiecte:*

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică (...)".

Contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43669/07.05.2020, autoritatea contractantă a precizat că toți ofertanții trebuie să depună DUAЕ pentru toți subcontractanții/participanții la procedura de atribuire pe ale căror resurse/activități se bazează, iar raportul procedurii relevă că SC ... SRL proiectează singură obiectivul, (ca și verficator autorizat MLPAT), singură își acordă asistență tehnică pe durata execuției și, evident, singură execută lucrarea, acest lucru fiind improbabil de realizat, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să verifice aceste aspecte, încă de la faza de evaluare DUAЕ.

De asemenea, reia susținerea conform căreia, deși în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 43669/07.05.2020, autoritatea contractantă a precizat că *„toți participanții trebuie să aibă COD CAEN autorizat pentru serviciile pe care le ofertează”*, potrivit informațiilor publice obținute de la ONRC, ofertantul declarat câștigător nu deține cod CAEN autorizat pentru desfășurarea activității de verificare tehnică a proiectării.

Prin urmare, consideră că SC ... SA nu poate desfășura legal această activitate, decât prin intermediul unei terțe părți - verficator specializat și autorizat (atât din perspectiva deținerii codului CAEN corespunzător, cât și din perspectiva deținerii specializării MLPAT și ANRE), fiind obligată să declare în acest sens un asociat sau un subcontractant.

Astfel, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei SC ... SA nici de cerința de calificare de la secțiunea III.1.1b *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: - se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Totodată învederează faptul că potrivit Legii nr. 31/1990 și a art. 15 din Legea nr. 359/2004 „o societate poate desfășura legal o activitate numai dacă are COD CAEN autorizat pentru acea activitate”. Precizează că, în același sens este și punctul de vedere al ANAP, disponibil la adresa <http://anap.gov.ro/web/cerinte-de-calificare/>, dar și multitudinea de spețe similare în care este confirmată critica sa cu privire la acest aspect.

Astfel, prin prisma dispozițiilor legale și a jurisprudenței anterior menționate, în condițiile în care, astfel după cum rezultă din dosarul achiziției, SC ... SA nu a declarat, în cadrul ofertei, un subcontractor responsabil cu verificarea tehnică de calitate a proiectului, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a celor ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge oferta acesteia, ca neconformă. În contextul în care SC ... SA cunoștea, încă de la momentul depunerii ofertei, că nu dispune de un verificador de proiecte atestat, avea obligația, fie de a coopta în structura sa operatori economici care dețineau astfel de verificatori de proiecte atestați, fie de a subcontracta partea din contractul de achiziție publică referitoare la verificarea proiectelor către alți operatori economici care dețin calificările și atestatele necesare efectuării acestei activități.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența C.N.S.C. (deciziile nr. ...) și a instanțelor de judecată (decizia civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia; decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată Curtea de Apel Iași, în care s-a reținut, cu valoare de principiu că, în situația în care pentru a putea desfășura activitățile ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, este necesară deținerea de personal de specialitate legal atestat, ofertantul, personal sau prin subcontractanți declarați, trebuie să dispună de personalul respectiv atestat, încă din etapa de atribuire a contractului.

Fiind în prezența unei cerințe legale cunoscută de ofertanți, încă de la momentul depunerii ofertelor, aceștia au obligația de a se prezenta, la procedura de atribuire, într-o formă de organizare de natură să confirme faptul ca au capacitatea legală de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

D) SC ... SRL susține că oferta depusă de SC ... SA este neconformă, întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat, prin documente justificative, că prețul pe care l-a ofertat nu este neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea menționează că, pe parcursul procesului de evaluare, deși oferta sa, conform clasamentului final, s-a situat pe locul al doilea, a primit solicitări de clarificări privind modul de formare a prețului, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Susține că, deși oferta declarată câștigătoare are preț mai mic decât cea depusă de către societatea sa, din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului justificări cu privire la modul de formare al prețului, iar, dacă a solicitat clarificări, nu este specificat faptul că răspunsul a fost însoțit de documente justificative, astfel cum prevăd dispozițiile art. 201 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În același sens, petenta redă și dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că, din punct de vedere al documentelor justificative, în cazul ofertei depusă de SC ... SA, comisia de evaluare era obligată să solicite ofertantului dovezi concrete privind modul de stabilire a prețului, cu atât mai mult cu cât acesta a fost unul dintre operatorii economici pe a cărui ofertă și soluție tehnică a investiției a fost realizat întreg studiul de fezabilitate care a stat la baza procedurii de atribuire și, deși a fost operatorul economic a cărui ofertă a contribuit exclusiv la stabilirea valorii estimate a contractului (de 17.634.613,63 lei), acesta a prezentat o ofertă de aproape două ori mai mică (de 9.629.546,67 lei), decât propria estimare a valorii investiției de la data întocmirii studiului de fezabilitate și depunerii proiectului pentru finanțarea POR.

Totodată, subliniază faptul că, în cadrul perioadei de publicitate a procedurii în SICAP, autoritatea contractantă a răspuns la o clarificare (conform răspunsului la solicitări nr. 43669/07.05.2020) prin care a precizat că vor fi respinși toți ofertanții care au contribuit la realizarea documentației de atribuire, în vederea evitării distorsionării [concurenței](#).

Concluzionează că, în condițiile în care soluția tehnică și oferta depusă de către SC ... SA, în anul 2017-2018, a stat la baza justificării prețului (automat la baza stabilirii valorii estimate a procedurii), în condițiile în care justificarea prețului ofertat era în contradicție totală cu propria ofertă de preț ce a stat la baza aprobării proiectului, prin declararea câștigătoare a ofertei lui SC ... SA autoritatea contractantă a încălcat cerințele obligatorii ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, oferta trebuind respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SA ca fiind conformă și acceptabilă este nejustificată și nelegală, fiind încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Redând prevederile art. 127 alin. (1) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, petenta susține că, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la oferta neconformă și inacceptabilă a SC ... SA, declarată câștigătoare în ciuda văditelor sale lipsuri și neconformități, rezultă că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcând

astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C. și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și ale celorlalte acte normative la care a făcut referire în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de ...

Prin adresa nr. 80110/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și netemeinică”.

În cadrul documentului, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, instituția răspunde punctual aspectelor contestate, după cum urmează:

1. Legat de solicitarea contestatarei privind accesul la dosarul achiziției publice, în mod particular la acea parte a ofertei SC ... SA care nu este considerată confidențială, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr 75647/30.07.2020 (transmisă prin e-mail), i s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 75647/30.07.2020 a răspuns și i-a permis contestatoarei accesul pentru studierea dosarului achiziției, exceptând documentele care au fost precizate de ofertanții participanți la procedură drept confidențiale, încheindu-se Procesul verbal nr.75877/30.07.2020, fără obiecțiuni.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă (...)”, nu sunt aplicabile în această procedură, deoarece anunțul de participare simplificat a fost publicat pe SICAP în data de 03.04.2020, iar această completare la Legea nr. 98/2016 a fost publicată în data de 13 iulie 2020 în Monitorul Oficial nr. 614.

De asemenea, menționează că, potrivit art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportul procedurii se publică în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, fără

referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Precizează că, în data de 29.07.2020, a publicat, în SICAP, cu semnătură electronică, raportul procedurii nr. 75065/20.07.2020 împreună cu adresele de comunicare, dar nu avea obligația de a posta în SICAP procesele verbale de evaluare DUAЕ, „oferte tehnice și financiare întocmite de comisia de evaluare”.

În acest sens, arată că procesele verbale conțin date confidențiale din ofertele tehnice și financiare, iar comisia de evaluare a analizat ofertele depuse pe SICAP cu simț de răspundere, și nu formal cum acuză contestatoarea.

2. Cu privire la critica privind incorecta verificare și evaluare a cerințelor de faza DUAЕ, autoritatea contractantă susține că a analizat cu simț de răspundere documentele depuse de către ofertanți.

Răspunzând argumentului potrivit căruia SC ... SA își proiectează singură obiectivul, îl verifică singură (ca verficator autorizat MLPAT), apoi își acordă asistență tehnică pe durata execuției și execută lucrarea, autoritatea contractantă indică pag. 24 din propunerea tehnică a ofertantului, unde aceasta a indicat personalul care va presta activitățile de proiectare, poziția pe care o ocupă fiecare expert cheie și modalitatea în care se asigură accesul la experții menționați. Pentru partea de proiectare experții fiind angajați ai SC ... SA, și îndeplinind toate cerințele privind calificarea profesională.

Pentru partea de verificare a proiectului a fost nominalizat ..., verficator de proiecte atestat MLPAT, iar între SC ... SA și SC ... SRL este încheiat Contractul prestări servicii nr. 25/28.02.2018, precizează autoritatea contractantă.

În conformitate cu certificatul constatator nr. 427737/ 21.07.2020 emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, SC ... SA are în obiectul de activitate prestarea de servicii energetice și/sau activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea – cod CAEN 7112.

3. Referitor la critica privind incorecta verificare și evaluare a cerințelor la faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă precizează că a analizat, cu simț de răspundere, documentele prezentate de către fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice în raport cu cerințele din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și documentația D.A.L.I.

În ceea ce privește oferta SC ... SA, autoritatea contractantă arată că, la pag. 169 din propunerea tehnică societatea a prezentat declarația de conformitate de la producător, la pag. 170-173 a prezentat declarațiile de conformitate „UE” pentru produsele/echipamentele ce fac obiectul achiziției, iar la pag. 175 și pag. 177 din propunerea tehnică a prezentat declarația producătorului.

De asemenea, arată că SC ... SA a prezentat în propunerea tehnică, de la pagina 179 și până la pagina 434, rapoarte/buletine de încercări pentru produsele/echipamentele ce fac obiectul achiziției, iar de la

pagina 435 și până la pagina 438, următoarele certificate de acreditare/aprobare: Certificat de acreditare nr. LI 055 emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR; Certificat de acreditare nr. LI 085 emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR; Certificat de aprobare nr. ISO 14001-0040446 emis de ... Register la data de 5 iunie 2018, valabil până la data de 4 iunie 2021 (număr de certificat 10106093) pentru servicii, produse, sistem, instalații, echipamente ce fac obiectul achiziției; Certificat de aprobare nr. ISO 9001-0027545 emis de ... Register la data de 5 iunie 2018, valabil până la data de 4 iunie 2021 (număr de certificat 10089956) pentru servicii, produse, sistem, instalații, echipamente ce fac obiectul achiziției.

4. În ceea ce privește termenul de remediere a defectelor, autoritatea contractantă redă răspunsul pe care instituția l-a oferit la solicitarea de clarificare, respectiv: „Demonstrarea capacității de remediere a defectelor în termen de 10 ore se va face pe baza unei declarații pe propria răspundere. Necesitatea de la care a plecat cerința are în vedere faptul că un punct de aprindere alimentează un număr mare de corpuri de iluminat și o defecțiune la nivelul acestuia afectează un număr mare de străzi cu efecte sociale nedorite (accidente rutiere, fapte antisociale etc)” și susține că la pag. 61 din propunerea tehnică SC ... SA a prezentat declarația privind personalul de intervenție rapidă și remedierea defectelor în curs de 10 ore de la momentul solicitării primite prin intermediul fax, e-mail.

5. Răspunzând argumentului „Ori, în condițiile în care soluția tehnică și oferta depusă de către S.C. ... S.A. în anul 2017-2018 a stat la baza justificării prețului (automat la baza stabilirii valorii estimate a procedurii), în condițiile în care justificarea prețului ofertat era în contradicție totală cu propria ofertă de preț ce a stat la baza aprobării proiectului a încălcat cerințele obligatorii ale art.210 din Legea nr.98/2016 - oferta de preț depusă de către ... SA trebuind să fie respinsă ca neconformă”, autoritatea contractantă susține că studiul de fezabilitate la faza D.A.L.I. și expertiza tehnică aferente proiectului „Reabilitare/modernizare/extindere, eficientizare rețea de iluminat public în ...” au fost elaborate de către SC ... în cadrul Contractului de servicii nr. 77743/30.07.2018.

Precizează că auditul sistemului de iluminat public din ... a fost elaborat de SC ... SA în anul 2016, cuprinzând situația existentă la acel moment, însă de la data elaborării auditului respectiv și până la data la care a fost demarată prezenta procedură de achiziție, structura sistemului de iluminat public din municipiu a suferit modificări majore,.

Astfel, susține că, în anul 2018, conform prevederilor Legii nr. 230/2006 cu privire la serviciul de iluminat public, ... a cumpărat de la SC ... SA, cu justă despăgubire, instalațiile de iluminat public așa cum sunt definite în lege, respectiv: ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații, stâlpi, instalații de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare,

cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public, conform Contractului de vânzare - cumpărare autentificat la notarul sub numărul 1808/20.06.2018, înregistrat la ... sub nr. 63327/20.06.2018.

Precizând că a aplicat principiile stipulate în Legea nr. 98/2016 și a oferit posibilitatea tuturor potențialilor ofertanți de a vizita amplasamentul ce a făcut obiectul achiziției contractului de proiectare și execuție aferent obiectivului „Reabilitare/modernizare/extindere, eficientizare rețea de iluminat public în ...”, autoritatea contractantă susține că la pag. 41 din caietul de sarcini a prevăzut: „Ofertanții sunt obligați să fundamenteze prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică”.

De asemenea, în anexa 1 la DALI a prezentat extras din auditul energetic al sistemului de iluminat public stradal din ... (situația existentă), anexă ce a fost elaborată de SC ... SRL. ... în cadrul contractului nr. 77743/30.07.2018.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 C. pr. civ., SC ... SA a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL, pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond, sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale, SC ... SA arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, SC ... SA se raportează la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la data înregistrării contestației la C.N.S.C., respectiv nr. ..., deși raportul procedurii contestat, document înregistrat la emitent sub nr. 75065/29.07.2020, a fost publicat în SEAP în data de 29.07.2020.

De asemenea, menționează că această contestație a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 78619/06.08.2020.

Cu privire la transmiterea prin mijloace electronice a contestației în ultima zi a termenului legal, după finalizarea programului de lucru al C.N.S.C., intervenienta invocă aplicabilitatea deciziei Î.C.C.J. nr. 34/2017 care a stabilit: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen”*, precum și a celor reținute în Minuța întâlnirii președinților secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți

de Casație și Justiție și curților de apel, din data de 22 iunie 2018: „Observând însă și decizia Curții Constituționale a României nr. 605/2016, dar și textele art. 16 alin. (5), respectiv 501 alin. (4) (specifice contestației administrativ-jurisdicționale și contestației judiciare privind procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 45/2018, apreciem că simpla trimitere fax sau e-mail de către persoana interesată nu va atesta prin ea însăși încadrarea în termenul legal, ci ea trebuie unită cu o confirmare de primire a acestora (inclusiv în forma vizei de înregistrare aplicată de instanță sau de partea adversă – autoritate contractantă), valorând dovadă a datei certe a corespondenței, ceea ce face ca expeditorul care recurge la fax sau e-mail să suporte riscul emiterii unei confirmări de trimitere după împlinirea termenului legal, adică riscul tardivității actului de procedură”.

Raportându-se la aceste elemente, intervenienta susține că SC ... SRL a transmis contestația în a opta zi, adică după împlinirea termenului legal de 7 zile.

În ceea ce privește capătul de cerere privind accesul contestatoarei la documentele pe care societatea sa le-a declarat confidențiale, aflate la dosarul de achiziție publică, SC ... SA învederează următoarele:

- prin modul de solicitare a accesului, contestatoarea își arogă atributul de analiză a ofertei sale, respectiv reverificarea comisiei de evaluare, aspect nelegal;

- contestatoarea nu prezintă vreun interes, limitându-se la a formula anumite supoziții, pe care dorește să le verifice pe calea accesului la documentele declarate confidențiale; precizează că și contestatoarea a formulat la dosar o declarație relativ similară privind confidențialitatea documentelor depuse în cadrul licitației, „declarație pe care o contestă acum ca nefiind legală”.

Reconfirmând calificarea informațiilor declarate de societate drept confidențiale, clasificate sau protejate, astfel cum au fost acestea menționate pentru toate documentele indicate, intervenienta apreciază că solicitarea contestatoarei, respectiv a oricărei alte solicitante, ar trebui să primească un răspuns negativ cu privire la aceste documente, astfel că solicită respingerea cererii contestatoarei de acces la aceste documente.

Dovezile de comunicare ale acestei cereri de intervenție către părți au fost atașate documentului.

Prin adresa nr. 494/SIL/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a transmis o completare a cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., respectiv argumente referitoare la capătul de cerere privind îndeplinirea cerinței de conformitate a produselor.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a deciziei C.N.S.C. nr. ..., intervenienta solicită înlăturarea acesteia din cadrul analizei, deoarece nu există identitate de cauză între cele două spețe.

Redând textul cerinței din prezenta procedură, respectiv: „Declarații/certificatul de conformitate de la producător, din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate și conformitatea cu standardele în vigoare, în baza Certificatelor de conformitate și a Licențelor de marcă emisa de un organism de certificare, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel European”, intervenienta subliniază că aceasta se referă la „declarații” sau „certificatul de conformitate emis în baza certificatului de conformitate și a licențelor de marcă emisa de un organism de certificare”.

În sprijinul acestor susțineri, intervenienta menționează că produsele, respectiv corpurile de iluminat puse pe piață sunt reglementate prin Directiva 35/2014/EU - de joasă tensiune, respectiv Directiva 30/2014/ EU - Compatibilitate electromagnetică, sens în care prezintă procedurile de evaluare a conformității reglementate de aceste directive și susține că, în baza acestora, a ales ca procedură de evaluare a conformității Modulul A - Controlul intern al producției. Conținutul acestui modul este prezentat în Directiva 30/2014/ EU- art. 14 pct. (a) și Anexa II, Modulul A și Directiva 35/2014 /EU-Articolul 15 și Anexa III, Modulul A.

În legătură cu aceste aspecte, susține că autoritatea contractantă a ales ca cerința sa poată fi îndeplinită prin oricare din cele două posibilități, adică pe baza unei declarații în primul caz, respectiv a unui certificat de conformitate de tip care atestă conformitatea cu tipul, în al doilea caz.

Raportându-se la prevederile celor două directive antemenționate, intervenienta consideră că demonstrarea celor menționate în declarația producătorului se efectuează prin: documentația tehnică prevăzută în respectivele directive; laboratoarele de încercări (electromagnetic, mecanic, chimic) acreditate RENAR; producătorul are implementat un Sistem de Management al calității certificat ISO 9001:2015 cu un organism acreditat ..., iar fabricația produselor este ținută sub control.

În această ordine de idei, intervenienta susține că în oferta tehnică a sa sunt inserate toate documentele care certifică calitatea aparatelor de iluminat, după cum urmează: pag. 179 până la pagina 433 se regăsesc buletinele de încercări; pag. 435 și 436 se regăsește dovada acreditării laboratoarelor de încercări; la pag. 437-438 a prezentat certificatele ISO ale producătorului de aparate de iluminat.

Invocând cerințe de la pag. 38 a caietului de sarcini, intervenienta menționează că obținerea unei mărci de certificare este uzitată de producători de talie mică, care nu au laboratoare proprii de încercări, respectiv personal însărcinat cu controlul producției și care doresc aplicarea marcatului CE pe produsele proprii. Astfel, în cazul societății sale, obținerea acestei certificări ar însemna o dublare/ suprapunere a formalităților necesare în vederea conformării cu cerințele în vigoare.

De asemenea, intervenienta precizează că pentru produsele sale are clienți precum ..., care efectuează periodic audituri de calitate, iar standardele de livrare către acești „furnizori” presupun respingerea

întregului lot de produse în cazul în care un singur produs prezintă neconformitate de fabricație.

Consideră că este mult mai avantajos pentru o firmă de dimensiuni reduse, cum este societatea contestatoare, care are doar 33 de angajați, să achite o taxă de certificare o dată la 3 ani, decât să susțină laboratoare certificate, dotate la ultimele standarde, cu specialiști în domeniul electromagnetic, luminotehnic, mecanic și chimic, respectiv personal pe linie de calitate și control produs, cum procedează societatea sa.

În ceea ce privește cerința referitoare la echipamentele și materialele propuse, intervenienta combate argumentul contestatoarei și consideră că, dacă această licență de marcă este obligatorie, în condițiile în care nu se specifică expres că se aplică doar aparatelor de iluminat, orice ofertant, chiar și contestatoarea ar trebui să dețină licențele de marcă pentru orice tip de material oferat (modulele de telegestiune, baterii, regulatoare, invertoare, cablu, cleme, etc.), și nu doar pentru aparatele de iluminat.

Apreciind că SC ... SRL a extras din cadrul documentației anumite prevederi pe care le interpretează, aspect nelegal, intervenienta invocă dispozițiile art. 9 alin. (1) C. civil în ceea ce privește interpretarea normei civile.

Menționează că pe site-ul Comisiei Europene este indicat în mod explicit că pentru domeniul reglementat de Directivele 30 și 35 din anul 2014 evaluarea conformității produselor se face printr-o procedură de control intern.

Intervenienta consideră că, în acest caz, sunt aplicabile dispozițiile legale privind obligația autorităților contractante de a accepta alte mijloace de probă adecvate. În cazul în care se face trimitere la un certificat/raport de testare întocmit de un organism specific de evaluare a conformității pentru a dovedi efectuarea testelor, autoritățile contractante trebuie să accepte, de asemenea, certificate/rapoarte de testare emise de alte organisme de evaluare echivalente, respectiv alte mijloace de probă adecvate.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ... SA a realizat studiul de fezabilitate ce a stat la baza prezentei proceduri, intervenienta o apreciază ca fiind falsă și arată că societatea sa a elaborat „Auditul sistemului de iluminat public din ...” în anul 2015, mai exact inventarierea întregului sistem de iluminat din ... (stâlpi, aparate de iluminat, rețele electrice de iluminat, etc.), fără stabilirea de soluții sau propuneri pentru modernizarea iluminatului public.

Răspunzând criticii referitoare la nerespectarea termenului de 10 ore pentru remedierea defectelor, intervenienta precizează că a depus la pagina 61 din propunerea tehnică o declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat acest termen.

De asemenea, menționează că are deschise mai multe puncte de lucru în mai multe localități din țară, aflate la o distanță mai mică de 634

de km de ..., iar în planul de dezvoltare al societății intrând deschiderea și a altora.

Referitor la susținerea privind neconformitatea ofertei sale din cauza prețului ofertat neobișnuit de scăzut, critică pe care o consideră neîntemeiată, intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 69448/14.07.2020, iar răspunsul pe care l-a oferit, în termen, prin adresa 409/SIL din 17.07.2020 a fost considerat concludent.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la declararea unui subcontractant, intervenienta susține că societatea sa a prezentat toate documentele cerute în DUA. În propunerea tehnică a depus lista cu „Personalul propus și managementul realizării serviciilor de proiectare”, iar persoana nominalizată pentru poziția de expert - verificator de proiecte atestat MLPT pe toate domeniile, în specialitatea Instalații electrice, sens în care indică contractul nr. 25/28.02.2018 cu SC ... SRL prin care achiziționează servicii de „verificare de calitate a proiectelor de instalații electrice”, contractul fiind valabil și pus la dispoziția autorității contractante.

În concluzie, SC ... SA apreciază ca neîntemeiată și nelegală contestația SC ... SRL, deoarece au fost respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nefiind produsă vreo vătămare vreunui ofertant.

Dovezile de comunicare ale acestei completări a cererii de intervenție către părți au fost atașate documentului.

Prin adresa nr. ... Consiliul i-a transmis contestatoarei SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a transmis NOTE SCRISE prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la cererile intervenție formulate de către SC ... SA și SC ... SRL.

În cadrul documentului, SC ... SRL prezintă, în sinteză, argumentele autorității contractante și ale celor două interveniente.

Susținând faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor din cadrul contestației, SC ... SRL reia și detaliază aspectele deja prezentate cu privire la ofertele SC ... SA și SC ... SRL.

În concluzie, SC ... SRL consideră că se impune respingerea cererilor de intervenție, admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, anularea actelor administrative contestate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința respingerii ca neconforme a ofertelor depuse de către SC ... SA și SC ... SRL, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor atașate.

În probațiune, a depus factura seria OG nr. 101 din 05.08.2020, în sumă de 11.505,16 lei, cu TVA, precum și ordinul de plată din 14.08.2020 aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL argumentează cele precizate în contestație, solicitând respingerea contestației formulate de către SC ... SRL deoaerece, în opinia sa, a depus o ofertă admisibilă, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, respectiv cea aparținând SC ... SA, pentru următoarele motive:

1. Lipsa nominalizării subcontractantului pentru activitatea de verificare a proiectului tehnic;
2. Nerespectarea cerinței privind deținerea licenței de marcă;
3. Termenul de remediere a defectelor;
4. Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat

Prin adresa nr. 150/ADM/27.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, susinând că *„aceasta relevă o înțelegere greșită a cernițelor din documentație prezentei proceduri de atribuire”*, în sensul că pentru punctajul afeent factorului de evaluare *„putere instalată propusă totală”* trebuiau luate în calcul toate elementele componente ale aparatului de iluminat, însă contestatoarea *„adaugă, în mod nepermis, și alte elemente, care nu sunt precizate în documentație preum controlere de corp montate în aparatele de iluminat de telegestiune, senzorii de mișcare sau prezență, joncțiunile generate de componentele respective”*.

Prin adresa nr. 151/ADM/27.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, prezentând, pe scurt, contraargumente față de cele ale contestatoarei din cadrul concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL transmite note scrise pentru a fundamenta argumentele invocate în contestație.

Prin adresa nr. 155/ADM/02.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA prezintă contraargumente față de concluziile scrise ale SC ... SRL.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect proiectare și execuție lucrări aferente proiectului *„Reabilitare/modernizare/extindere, eficientizare rețea de iluminat public în ... (elaborarea unui proiect tehnic PTh și detalii de execuție, verificarea PTh și DDE, documentații tehnice pentru obținere avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului, lucrări și furnizare de echipamente)”* - ..., cod CPV 45310000-3 lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare mai sus menționat se precizează un quantum de ... lei, fără

TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceleiași anunț, fiind menționat criteriul de atribuire „..."

În cadrul procesului – verbal nr. 46282/18.05.2020 de vizualizare a ofertelor, pag. 281 – 292, autoritatea contractantă a precizat că „operatorii economici care au depus oferte (...) sunt următorii: SC ... SRL, SC ... SA, ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SA/SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SA, SC ... SRL; SC ... SA.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 75065/29.07.2020, pag. 145 – 163, autoritatea contractantă a stabilit „în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul de mai jos”:

Ofertant	Punctaj total obținut (componenta tehnică + componenta financiară)	loc în clasament
SC ... SA	93,82 puncte (13,82 puncte + 80,00 puncte)	1
SC ... SRL	91,81 puncte (13,63 puncte + 78,18 puncte)	2
SC ... SRL	81,80 puncte (14,38 puncte + 67,42 puncte)	3
SC ... SA	79,38 puncte (15,14 puncte + 64,24 puncte)	4
SC ... SA	71,53 puncte (20,00 puncte + 51,53 puncte)	5
ASOCIEREA SC ... SA – SC ... SRL	71,41 puncte (14,06 puncte + 57,35 puncte)	6
SC ... SRL	70,97 puncte (18,99 puncte + 51,98 puncte)	7
SC ... SA	62,94 puncte (12,46 puncte + 50,48 puncte)	8

Potrivit aceleiași document, „membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SC ... SA ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu o propunere financiară de 9.629.546,67 lei fără TVA”.

Rezultatul de mai sus a fost transmis de către autoritatea contractantă după cum urmează:

- către SC ... SA – prin adresa nr. 75070/29.07.2020, pag. 121;
- către SC ... SRL – prin adresa nr. 75073/29.07.2020, pag. 123;
- către SC ... SRL – prin adresa nr. 75076/29.07.2020, pag. 125.

Împotriva rezultatului de mai sus, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va reține următoarele:

-prin adresa nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă solicită *„admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020”*;

- prin adresa nr. 1296/17.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„1. Admiterea prezentei cereri de intervenție; 2. Respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca nefondată în ceea ce privește oferta subscrisei și a menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și conformă; 3. Obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de soluționarea prezentei contestații”*. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

- prin adresa nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL, pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond, sub toate aspectele, ca netemeinică și nelegală, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020.

Corelativ, Consiliul va reține, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 75065/29.07.2020, că oferta aparținând SC ... SA s-a clasat pe locul întâi, cu 93,82 puncte.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SA are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor în cauză și, ca efect, prezervarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de către SC ... SA, calificându-le ca fiind accesorii, în interesul entității contractante și urmând a le soluționa odată cu fondul cauzei.

De asemenea, Consiliul va reține că potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta aparținând SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 91,81 puncte, după oferta aparținând SC ... SA și înaintea celei depuse de către SC ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL, pe lângă depunerea unei contestații care vizează locul întâi obținut de către SC ... SA, are un interes valid și în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL și, ca efect, preservarea unui potențial rezultat favorabil.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, și cererea de intervenție nr. 1296/17.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către SC ... SRL, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul cererii de intervenție nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA invocă *„excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL deoarece înregistrarea contestației la C.N.S.C. a avut loc în data de 06.08.2020 sub nr. ..., în condițiile în care raportul procedurii contestat, înregistrat sub nr. 75065/29.07.2020, a fost publicat în SEAP în data de 29.07.2020, în acest sens se observă că înregistrarea contestației a avut loc în a 8 a zi de la data luării la cunoștință a raportului procedurii, care se prezumă că este data publicării în SEAP. De asemenea, în același termen, contestația ar fi trebuit înaintată și către autoritatea contractantă, aceasta fiind înregistrată sub nr. 78619/06.08.2020, adică în a 8 a zi”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL solicită respingerea excepției invocată de către intervenientă, deoarece *„a luat la cunoștință de actele atacate în data de 29.07.2020 ca urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii (...) conform dovezilor atașate, contestația a fost transmisă către Consiliu, autoritatea contractantă și societatea ... prin email în data de 05.08.2020. De asemenea, am comunicat contestația către Consiliu și ... prin serviciile poștale în aceeași dată”*.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

Raportându-se la data de 29.07.2020, ca data la care părțile au luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 75065, aplicând norma juridică mai sus invocată, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal de transmitere a contestației se împlinea în data de **05.08.2020**.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația către C.N.S.C. prin intermediul Oficiului Poștal nr. 4 București, în data de 05.08.2020. De asemenea, tot în data de 05.08.2020, adică ultima zi a termenului legal, SC ... SRL a transmis și către autoritatea contractantă, prin email, la adresa..., contestația în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă contestația în cauză în ultima zi a termenului legal, respectiv **05.08.2020**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenienta SC ... SA față de contestația formulată de către SC ... SRL, urmând a proceda la soluționarea fondului acesteia.

Astfel, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat SC ... SRL, la sediul său, în vedere studierii dosarelor cauzei;

termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 25.08.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 24.08.2020. Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., concluziile scrise.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Consiliul reține că în cadrul primei contestații, respectiv cea formulată de către SC ... SRL, se afirmă că „*autoritatea contractantă a calculat greșit punctajul ofertelor ... și ... (...) deoarece acestea nu au oferat o putere instalată totală, calculată ca sumă a puterilor nominale ale tuturor componentelor ce formează aparatul de iluminat; prin urmare a rezultat o valoare a factorului de evaluare 2 mai mică decât cea reală, ceea ce a condus la acordarea unui punctaj artificial mai mare. Nu este îndeplinită cerința de a fundamenta puterea declarată; omisiunea prezentării unor astfel de documente atrage neconformitatea*”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, la factorul de evaluare „*Putere instalată propusă totală*” se precizează următoarele: „*Pentru a calcula acest factor de evaluare se va folosi tabelul din Formularul nr.4. Coloana E reprezintă puterea instalată totală al fiecarui tip de aparat de iluminat (inclusiv consumul propriu al driverului, pierderile pe jonctiuni, etc.) care trebuie să se regăsească în documentele solicitate (fisele tehnice, buletinele de încercare, etc.). Puterea instalată unitară și totală se vor calcula cu două zecimale. Valoarea folosită pentru factorul de evaluare "Putere instalată propusă totală" va fi suma coloanei E în Kw cu două zecimale. Componenta tehnică - Putere instalată propusă totală, conform celor precizate mai sus. Pentru cea mai mică putere instalată propusă totală se acordă punctajul maxim de 20 de puncte. Pentru alte puteri instalate oferate, punctajul se calculează cu formula: $Pofertei\ n = (Putere\ minima\ ofertată / Putere\ ofertată\ n) \times 20$ Puterea maximă acceptată, este de 227 KW, peste care oferta va fi declarată neconformă*”.

În cadrul Formularul nr. 4 - Formular pentru evaluarea criteriului „*Putere instalată totală*” se regăsesc găsindu-se următoarele informații:

Nr. Crt.	Operație	Cantitate	Putere instalată	
			Unitară	Totală
		[buc]	[W]	[KW]
A	B	C	D	$E=(C \times D)/1000$
1	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 1, având un flux luminos total brut, lm >4000	145		
2	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 2, având un flux luminos total brut, lm >4700	533		
3	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 3, având un flux luminos total brut, lm >6200	509		
4	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 4, având un flux luminos total brut, lm >8000	576		
5	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 5, având un flux luminos total brut, lm >10800	1584		
6	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 6, având un flux luminos total brut, lm >12500	322		
7	Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 7, având un flux luminos total brut, lm >18000	40		
8	Modernizare aparat de iluminat cu LED pietonal, având un flux luminos total brut, lm >4000	379		
	TOTAL PUNCTE LUMINOASE =	4088	puncte luminoase	
	PUTERE INSTALATĂ PROPUȘĂ TOTALĂ =			kw

Prin urmare, conform algoritmului de mai sus, pentru calculul factorului de evaluare *Putere instalată propusă totală*, trebuiau considerate următoarele aparate de iluminat: LED Tip 1, LED Tip2, LED Tip 3, LED Tip 4, LED Tip 5, LED Tip 6, LED Tip 7, LED pietonal.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante și mențiunile din cadrul DALI – partea scrisă, pag. 57, în cadrul căroră este redată „*lista cantităților corpurilor de iluminat public propuse pe tipuri, unde puterea electrică este orientativă, iar fluxul luminos este de referință: aparat de iluminat cu LED Tip 1: <27, >4000 – 145 buc., aparat de iluminat cu LED Tip2: <31, >4700 – 533 buc., aparat de iluminat cu LED Tip 3: <41, >6200, 509 buc.; aparat de iluminat cu LED Tip 4: <53, > 8000, 576 buc., aparat de iluminat cu LED Tip 5: <72, >10800 – 1584 buc.; aparat de iluminat cu LED Tip 6: <81, > 12500 – 322 buc.; aparat de iluminat cu LED Tip 7: < 120, > 18000 – buc. 40; aparat de iluminat cu LED pietonal: <27, > 4000 – 379 buc.; Total aparate iluminat propuse: 4088 buc.*”.

Din analiza documentelor din cadrul dosarelor cauzei, Consiliul reține că, în cadrul Centralizatorului punctaj componenta tehnică, pag. 38, se precizează „Puterea instalată propusă totală” și punctajul aferent după cum urmează: SC ... SA – 201,16KW/13,82 puncte; SC ... SRL – 193,33KW/14,38 puncte; SC ... SRL – 204,99KW/13,63 puncte.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul a procedat la verificarea propunerii tehnice aparținând ofertelor clasate pe primele două locuri și a constatat că acestea conțin formularele F4, după cum urmează: SC ... SA – pag. 6; SC ... SRL – pag. 1.

Informațiile cuprinse în cadrul formularului F4, pentru cei doi ofertanți parametri: buc./putere instalată (unitară W) – (totală KW), sunt următorii:

- SC ... SA: LED Tip 1: 273 buc./22.5 W/6,14KW; LED Tip2: 517 buc./28,2W/14,58KW; LED Tip 3: 537 buc./33.9 W/18,2KW; LED Tip 4: 602 buc./45,5 W/27,39 KW; LED Tip 5: 1352 buc./64W/86,53 KW; LED Tip 6: 279 buc./75W/20,93KW; LED Tip 7: 149 buc./126,6W/18,86KW; LED pietonal: 379 buc./22,5W/8,53KW – Cantitate: 4088 buc.; Putere totală (KW): 201,16;

- SC ... SRL: LED Tip 1: 145 buc./22,9 W/3,32KW; LED Tip2: 533 buc./27,5W/14,66KW; LED Tip 3: 509 buc./36,8 W/18,73W; LED Tip 4: 576 buc./49,9 W/28,74 KW; LED Tip 5: 1584 buc./63,6W/101,06 KW; LED Tip 6: 322 buc./74,9W/24,12KW; LED Tip 7: 40 buc./119,6W/4,78KW; LED pietonal: 379 buc./22,9W/8,68KW - Cantitate: 4088 buc.; Putere totală (KW): 204,09.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora rezultatul de mai sus ar fi rezultatul „unei interpretări eronate a documentației de atribuire”, întrucât, din informațiile prezentate ofertanții în cauză nu au depășit limita impusă de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv - Puterea maximă acceptată, este de 227 KW, peste care oferta va fi declarată neconformă, parametrii de mai sus fiind elocvenți în acest sens. .

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile contestatoarei conform cărora SC ... SA, respectiv SC ... SRL „nu au probat cu documentele justificative prevăzute în documentația de atribuire – fișe tehnice, buletine de încercări, nici puterea instalată totală a aparatului de iluminat nici consumul propriu al componentelor aparatului de iluminat”, deoarece din studiul celor două propuneri tehnice, rezultă că cele două categorii de documente se regăsesc în cadrul acestora după cum urmează:

- SC ... SA: fișe tehnice aparate de iluminat – pag. 67 – 337; rapoarte de încercări – pag. 338 – 539;

- SC ... SRL: fișe tehnice aparate de iluminat – pag. 6 – 218; rapoarte de încercări – pag. 505 – 805.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL, în cadrul notelor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., recunoaște că produsele ofertate de către SC ... SA sunt omologate *„fiind testate sub aspectul îndeplinirii condițiilor tehnice de punere pe piață, inclusiv a celor vizând puterea și fluxul luminos”*, respectiv că *„puterile unitare (...) au fost măsurate în laboratorul propriu, potrivit buletinelor de încercări”*.

Conform acelorași note scrise, contestatoarea își fundamentează susținerile pe baza unor fișe tehnice existente pe site-ul SC ... SA (*„puterile indicate în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat de tipul CRIOTEK – 01, -02, 03 se regăsesc pe pagina de internet a ofertantului ...”*). Or, Consiliul apreciază că nu le poate lua în considerare în măsura în care informațiile de mai sus au un rol orientativ, în vederea promovării unor anumite categorii de produse, fără a constitui însă o ofertă descrisă de prevederile art. 3 alin. 1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căreia oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*.

Prin urmare, în ceea ce privește propunerea tehnică aparținând SC ... SA, Consiliul apreciază că informațiile de pe site-ul aferent nu sunt relevante, cu atât mai mult cu cât din probele existente la dosarul cauzei, produsele ofertate de către ... SA sunt altele decât cele invocate de către contestatoare (clasa CRIOTEK - spre exemplu: TIP 1 – 01 PP 4000LM 23W 740 DIM SB).

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din notele scrise, potrivit căreia *„puterile indicate de către SC ... SA în cadrul cererii de intervenție au fost măsurate în laboratorul propriu, potrivit buletinelor de încercării (...) care au avut ca rezultat reducerea intenționată a valorilor puterilor instalate ale aparatelor de iluminat”* deoarece din documentele existente în cadrul propunerii tehnice aparținând SC ... SA, laboratoarele care au emis rapoartele de încercări sunt acreditate RENAR – ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA, după cum urmează:

- ... – Certificat de acreditare nr. LI055 – data expirării acreditării: 01.12.2021, pag. 435;
- ... – Certificat de acreditare nr. LI 085 – data expirării acreditării: 14.12.2023, pag. 436.

Prin urmare, acreditarea RENAR reprezintă, pentru cele două laboratoare, confirmarea oficială a faptului că un sunt competente să efectueze sarcini specifice de evaluare a conformității, conferind încredere în competența tehnică, imparțialitatea și integritatea acestora, care în lipsa unor probe indubitabile, nu pot fi puse la îndoială.

Față de acest aspect, din analiza propunerilor tehnice a SC ... SA, respectiv SC ... SRL, Consiliul constată că cei doi ofertanți au precizat în mod corect valorile aferente în cadrul formularului – F4, aceste fiind susținute prin fișa tehnică a produsului și confirmată prin raportul de încercări aferent (spre exemplu: SC ... SA: echipament LED Tip 5 - CRIOTEK 02 PP 11000LM 64 W 740 DIM SB: putere unitară 64 W, conform fișă tehnică – pag. 72, raport de încercare – 64 W, pag. 220; SC ... SRL: echipament LED Tip 5 – Mesina M 45W – 65W: putere nominală: 45W – 65W, conform fișă tehnică – pag. 454, raport de încercare – 45/65 W, pag. 453).

În consecință, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit căreia *„... nu ar fi trebuit să indice puterile rezultate din buletinele de măsurători indicate ci pe cele care atestă conformitatea produselor cu directivele europene”*, întrucât puterea instalată totală declarată trebuia susținută de fisele tehnice, buletinele de încercare, astfel cum prevedea fișa de date a achiziției.

Corelativ, Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei conform căreia *„valorile rezultate din buletinul de măsurători ar fi trebuit să releve o putere instalată totală mai mare pe fiecare tip de aparat față de cele de indicate de fișele tehnice”*, deoarece prin definiție – puterea instalată reprezintă puterea nominală raportată la durata de referință, iar în urma aplicării acestei formule clasice *„puterea instalată este mai mică sau cel mult egală cu puterea nominală a acestuia”*, adică puterea evidențiată în fișa tehnică.

De altfel, din analiză comparativă a informațiilor cuprinse în cadrul Formularului nr.4 depus de către cei 3 (trei) ofertanți, Consiliul constată că valorile unitare propuse de către contestatoare sunt mai mici decât cele aparținând SC ... SA și SC ... SRL (spre exemplu: 1.Modernizare aparat de iluminat cu LED TIP 1 - SC ... SRL: 21,4W; SC ... SA – 22,5W; SC ... SRL – 22,9W; 5. Modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 5 - SC ... SRL: 60,5W; SC ... SA – 64W; SC ... SRL – 63,6W; 7. modernizare aparat de iluminat cu LED Tip 7 - SC ... SRL: 119,8W; SC ... SA – 126,6W; SC ... SRL – 119,6W).

De asemenea, puterea instalată propusă de SC ... SRL este mai mică cu 7,83W față de cea aparținând SC ... SA, respectiv 10,76W față de cea aparținând SC ... SRL (SC ... SRL - 193,33W; SC ... SA – 201,16W; SC ... SRL – 204,09W).

Consiliul va respinge, ca nefondată și afirmația contestatoarei potrivit căreia *„... și ... au indicat strict puterea nominală a sursei de lumină fără a include în calculul factorului de evaluare 2 puterea consumată de celelalte componente ale aparatului de iluminat (...) driver, puncte de joncțiune circuite, modulul de telegestiune”* deoarece, pe de-o parte, din cadrul fișelor tehnice mai sus amintite a rezultat evidențierea componentelor aferente (spre exemplu: driver control, dimmer), iar, pe de altă parte, conform caietului de sarcini *„corpurile de*

iluminat cu leduri vor fi prevăzute cu următoarele caracteristici: (...) comunicație compatibilă cu sistemul de aprindere/sistemul central de telegestiune”, facilitatea respectivă fiind asigurată prin puterea nominală a echipamentului aferent.

Nu în ultimul rând, din modul în care au fost prezentate argumentele de către SC ... SRL, Consiliul constată că este vizată, în principal, oferta aparținând SC ... SA; în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL, contestatoarea rezumându-se la afirmații pur formale („... eșuează în a se conforma cerinței tehnice privind modul de fundamentare a puterii instalate și a valorilor oferite”, aspect care contravine regulii statuate de art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”; față de acest aspect, Consiliul reiterând opinia că speculațiile nu sunt apte de a avea calitatea unui mijloc de probă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, urmând ca pe cale de consecință, să admită și cererile de intervenție nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...) formulată de către SC ... SA și nr. 1296/17.08.2020 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL.

Totodată, Consiliul va respinge însă solicitarea SC ... SRL de a „*obliga SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de soluționarea prezentei contestații*” în măsura în care potrivit jurisprudenței intervenientul accesoriu nu se poate bucura de un asemenea drept deoarece intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință „sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenții”. La o asemenea concluzie s-a ajuns prin stabilirea faptului că atât timp cât intervenția are caracter voluntar, adică intervenientul accesoriu devine parte ca urmare a propriei dorințe de a participa la judecată, acesta trebuie să își suporte singur cheltuielile.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că prin aceasta se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SC ... SA, pentru motive referitoare la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, lipsa nominalizării subcontractantului pentru activitatea de verificare a proiectului tehnic, nerespectarea cerinței privind deținerea licenței de marcă, respectiv termenul de remediere a defectelor.

În acest stadiu, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din*

propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Procedând la verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei, Consiliul va reține următoarele:

- în cadrul Formularului nr. 3 – Declarație privind informațiile considerate confidențiale, pag. 1 – 2, SC ... SA declară că „(...) *documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale (...) considerate secret comercial*”;
- în cadrul Formularului – Declarație privind parte/părțile din documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, pag. 1 - 2, SC ... SRL declară că „(...) a) *documentele de calificare integral, b) propunerea tehnică integral inclusiv anexele, c) propunerea financiară integral și d) răspunsurile la clarificări au caracter confidențial (...) pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală*”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și în vederea respectării principiilor celerității și imparțialității, consacrate la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv a tratamentului egal, consacrat la art.2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul apreciază că a oferit contestatoarei posibilitatea de a exercita această cale de atac în mod efectiv, deoarece, din dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, SC ... SRL a studiat documentele cauzei în data de 24.08.2020 și, ulterior, a transmis, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., concluziile scrise.

În cadrul concluziilor de mai sus, contestatoarea reiterează criticile inițiale, afirmând că „*din actele de evaluare rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute decât într-un mod pur formal care nu a permis verificarea fundamentării economice reale a prețului propus*”.

Procedând la verificarea propunerii financiare aparținând SC ... SA, Consiliul reține că potrivit Formularului nr. 2 – Formular de ofertă, pag. 1, cuantumul acesteia este de 9,629,546,67 lei fără T.V.A., reprezentând 54.61% din valoarea estimată, de 17.634.613,63 lei fără T.V.A.

În mod similar, analizând propunerea financiară a contestatoarei, pag. 1, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare aparținând SC ... SRL este de 9.853.672,44 lei fără T.V.A., reprezentând 55,87% din valoarea estimată, de 17.634.613,63 lei fără T.V.A.

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”.

Din verificarea dosarelor cauzei, rezultă că astfel cum este consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 72342/21.07.2020, pag. 24 –

36, aplicând norma legală mai sus invocată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări după cum urmează: prin adresa nr. 69448/04.07.2020 - SC ... SA; prin adresa nr. 69450/14.07.2020 - SC ... SRL.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că referitor la propunerea financiară, prin adresa nr. 69448/04.07.2020, pag. 8, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA următoarele clarificări: „*vă solicităm fundamentarea modului de formare a prețului ofertat - 9,629,546,67 lei fără T.V.A. (54,61% din valoarea estimată), prin prezentarea de extrase din revisal pentru personalul angajat, contracte de colaborare pentru personalul colaborator, documente din care să reiasă tariful orar pentru persoanele implicate în elaborarea și verificarea documentației, oferte de preț materiale utilizate, analize preț echipamente, transport și orice alte elemente care formează prețul*”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*”.

Având în vedere contextual juridic de mai sus, Consiliul a analizat răspunsul nr. 409/SIL/17.07.2020, emis de către SC ... SA și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 69448/17.07.2020, pag. 931, constatând că acesta este concludent prin prisma explicațiilor/fundamentărilor economice, aferente elementelor de cost care au condus la formarea prețului.

În acest sens, Consiliul reține că SC ... SA a prezentat, în mod concret, modalitatea de calcul a principalelor componente de preț, în corespondență cu propunerea tehnică, respectiv: Proiectare și verificare, DTAC, avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului, organizarea de șantier, modernizare iluminat public și echipare cu module telegestiune, modernizare puncte de aprindere cu sisteme de telegestiune și realizare sistem central de management, lucrări de instalare panouri fotovoltaice pe stâlpi de iluminat, pregătire personal exploatare.

Referitor la costurile forței de muncă, SC ... SA a utilizat pentru salariul mediu brut o valoare orară de 42,50 lei/oră, mai mare cu 11,50 lei față de cea prevăzută în cadrul Legii nr. 6/2020 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 (31 lei/oră).

Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora aceasta nu ar fi justificat costurile indirecte, întrucât acestea se găsesc evidențiate pe tipuri de cheltuieli, astfel: cheltuieli

combustibil, material consumabile, cheltuieli cu obiecte de inventar, echipament de lucru, cheltuieli birotică, cheltuieli cu energia, apa, gaz, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli cu salarii/prime personal, conducere, tehnic, administrative, cheltuieli cu tichetele de masa acordate, cheltuieli cu întreținerea și reparații, cheltuieli cu chiria, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli aprovizionare transport, cheltuieli deplasare, cheltuieli poștale și curierate, comisioane bancare, cheltuieli cu servicii executate de terți, taxe și impozite locale; totalul acestora reprezentând 10%, cu 3% mai mare față de cel invocate de către contestatoare.

În mod subsecvent, Consiliul va respinge, tot ca nefondate și criticile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SA nu ar fi justificat *„distanțele de transport, costurile aferente deplasărilor pentru experți, materiale, echipamente, utilaje sau costurile cu organizarea de șantier”*, întrucât, din analiza răspunsului afferent, a constatat că explicațiile oferite sunt la nivel de detaliu pentru fiecare dintre categoriile de mai sus, valorile financiare fiind corelate cu numărul de ore alocat, respectiv cu tariful mediu corespunzător personalului de execuție.

De asemenea, SC ... SA a prezentat și prețurile aferente echipamentelor furnizate, respectiv manoperei, profitului și cotei de cheltuieli neprevăzute, acoperind integral art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarie potrivit cărora SC ... SA *„a fost operatorul economic a cărui ofertă a contribuit exclusive la stabilirea valorii estimate a contractului”*, deoarece din documentele anexate anunțului de participare simplificat nr. ..., accesibile tuturor operatorilor economici, rezultă că documentația aferentă procedurii de atribuire în cauză a fost realizată de către SC ... SRL, adică un alt operator economic, care nu a depus ofertă în cadrul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că diferența dintre propunerea financiară aparținând SC ... SA și cea a contestatoarei este de aproximativ 1,27%, Consiliul apreciază că răspunsul oferit de către SC ... SA este concludent, critica contestatoarei în această privință fiind nefondată.

În continuare, Consiliul reține că potrivit unei alte critici a contestatoarei *„oferta SC ... SA este neconformă întrucât nu respect cerințele documentației de atribuire cu privire la declararea unui subcontractor responsabil cu verificarea tehnică de calitate a proiectului”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la rubrica *„Cerințe minime – Asigurarea personalului de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului”* din cadrul caietului de sarcini, pag. 37, se precizează următoarele: *„Pentru verificarea proiectelor: Asigurarea verificării proiectelor de către verficatori atestați în domeniul ce face obiectul contractului de achiziție”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SA, Consiliul reține că la pct. 12.8 Legitimații ANRE Electricieni autorizați, verificatori de proiecte, pag. 441 – 442, acesta a prezentat, pentru verificatorul de proiecte, legitimația aparținând lui ..., eliberată de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, emisă în baza certificatului nr. 1632/19.12.1996 pentru calitatea de verificator de proiecte.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

În acest sens, Consiliul va reține că, în aplicarea normei juridice de mai sus, prin adresa nr. 61955/24.06.2020, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA clarificări referitoare la *„verificatorul de proiect atestat MLPAT”*.

Prin adresa nr. 348/SIL/29.06.2020, pag. 2 – 26, SC ... SA *„contractual nr. 25/28.02.2018 încheiat cu SC ... SRL pentru prestări servicii – verificator de proiect atestat MLPAT, atașăm prezentului răspuns contractual specificat, atestatul profesional și extras Revisal pentru dl. ... – nominalizat verificator de proiect”*. În cadrul contractului cadru nr. 25/28.02.2018 menționându-se că *„executantul se angajează să execute lucrări de verificare de calitate a proiectelor de instalații electrice”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge susținerile contestatoarei potrivit căroră *„SC ... SA nu a declarat în cadrul ofertei sale un subcontractor responsabil cu verificarea tehnică de calitate a proiectului”*, apreciind că prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertantul poate uza de serviciile unui furnizor/prestator de servicii, așa cum a procedat în prezenta speță, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016: *„w) **furnizor** - entitatea care pune la dispoziția unui contractant (...) care prestează servicii către acesta, **care nu are calitatea de subcontractant**”*.

Prin urmare, întrucât verificatorul de proiect este o societate comercială care, în baza contractului nr. 25/28.02.2018 urmează să presteze serviciile de verificare a proiectului, situație permisă de lege, în opinia Consiliului, aceasta nu trebuia declarată subcontractant, explicațiile prezentate de către SC ... SA fiind considerate concludente.

Referitor la oferta SC ... SA, o altă critică a contestatoarei se referă la faptul că această societate *„nu a depus în propunerea sa tehnică nicio*

licență de marcă a producătorului emisă de un organism de certificare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că în cadrul caietului de sarcini, pag. 79, se precizează următoarele: „*Vor fi prezentate spre examinare: Pentru echipamentele și materialele propuse: (...) Declarații/Certificatul de conformitate de la producător din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate și conformitatea cu standardele în vigoare, în baza Certificatelor de conformitate și a Licențelor de marcă emisă de un organism de certificare, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel european”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că din conținutul cerinței de mai sus, rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte o declarație sau certificate de conformitate de la producătorul echipamentului oferat, documentul respectiv fiind la rândul său emis în baza unui certificate de conformitate și licență de marcă, nefiind deci impusă obligativitatea prezentării licențelor de marcă.

În opinia Consiliului, raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 43669/07.05.2020, pag. 175, în cadrul căruia autoritatea contractantă specifică că „*documentele solicitate vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice conform punctului 6 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini”*, răspunsul făcând referire la cerința în sine.

Or, în condițiile în care din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SA a rezultat că aceasta a îndeplinit cerința în cauză prezentând la pct. 12.2 Declarații de conformitate de la producător, pag. 169 – 175, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei în sensul că prin nedepunerea licenței de marcă SC ... SA nu ar fi îndeplinit cerința respectivă deoarece astfel cum rezultă din formularea cerinței precitată acest document nu era necesar.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, Consiliul reține că se referă la cerința din caietului de sarcini, pag. 40, conform căreia ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice o „*declarație privind personal de intervenție rapidă și remedierea defectelor în decurs de 10 ore de la momentul solicitării primate prin intermediul fax, email”*.

Față de cerința de mai sus, contestatoarea afirmă că „*declarația pe propria răspundere privind termenul de intervenție trebuia susținută de dovezi ale deținerii personalului de intervenție rapidă, de descrierea procedurii de intervenție și de calculul timpului de intervenție”*.

În opinia Consiliului, afirmația contestatoarei este contrazisă chiar de către răspunsul la clarificări nr. 43669/07.05.2020, pag. 178, privind cerința în cauză, la întrebarea unui operator economic („pct. 16 *Vă rugăm să indicați clar cum se va demonstra capacitatea de remediere a defectelor în termen de 10 ore de la momentul solicitării. Totodată vă solicităm să ne indicați necesitatea de la care a plecat formularea acestei cerințe la nivelul caietului de sarcini”*) autoritatea contractantă a răspuns că „*demonstrarea capacității de remediere a defectelor în termen de 10 ore se va face pe baza unei declarații pe propria răspundere. Necesitatea*

de la care a plecat cerința are în vedere faptul că un punct de aprindere alimentează un număr mare de străzi cu efecte sociale nedorite”.

Or, în măsura în care răspunsul de mai sus al autorității contractante nu a fost contestat potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că aceasta a fost acceptat și însușit atât de către părți, inclusive de contestatoare; clarificarea în discuție făcând parte din documentația de atribuire.

Din studiul propunerii tehnice aparținând SC ... SA, pag. 61, Consiliul constată existența declarației în sine, motiv pentru care apreciază că acest ofertant a respectat prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale C.N.S.C., aceasta nu poate fi primită de către Consiliu, întrucât analiza unei contestații are la bază doar documentele ce constituie dosarul achiziției aferent acelei proceduri de atribuire, cu particularitățile fiecăruia.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință va admite cererile de intervenție nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...) formulată de către SC ... SA, nr. 1296/17.08.2020 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL și nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SA.

Respinge solicitarea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție, formulate de către SC ... SA, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în localitatea ..., prin adresa nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...) și adresa nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), respectiv SC ... SRL, cu sediul în ..., prin adresa nr. 1296/17.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...).

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către SC ... SRL, invocată de către SC ... SA.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție nr. 145/ADM/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...) și nr. 144/ADM/07.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulate de către SC ... SA și nr. 1296/17.08.2020 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL.

Respinge solicitarea SC ... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține ... pagini.