

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. 177/21.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39548/25.06.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., cu adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, s-au solicitat: anularea raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 22162/ 14.06.2024, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv societatea ... SRL și societatea ... SRL; reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, a legislației incidente amintite în contestație precum și în conformitate cu Decizia nr. 221/CA/2024 – R din 30.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Oradea; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 285/04.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42404/05.07.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia; respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal ca lipsită de interes/inadmisibilă, în subsidiar, ca neîntemeiată în ceea ce privește oferta ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei ... SRL ca admisibilă și conformă.

II. Prin contestația nr. 267/24.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39724/25.06.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat: constatarea că oferta clasată pe locul 1, ... SRL - punctaj total 100, a fost în mod nepermis modificată prin răspunsul la clarificări și nu a fost evaluată în mod corespunzător, fapt ce a condus la declararea ca admisibilă a acesteia în mod eronat; anularea proceselor verbale (minutelor 1, 2 și 3) de evaluare tehnică și financiară, cu privire la oferta clasată pe locul I; anularea comunicării nr. 22162/14.06.2024, a Raportului procedurii nr. 22159/ 14.06.2024 și a oricăror acte subsecvente acestora și, pe cale de consecință, constatarea că oferta societății ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, precum și stabilirea rezultatului procedurii doar pe baza ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 454/05.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42851/08.07.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator Dumitru Costache, a solicitat respingerea ca nefondate/neîntemeiate a contestațiilor formulate de către societățile ... SRL și ... SRL

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cauzele în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39548/25.06.2024 și 39724/25.06.2024, prin care, societățile ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, respectiv Raportului Procedurii nr. 22159/14.06.2024 și

comunicările aferente, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația nr. 177/21.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39548/25.06.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică ofertele clasate pe locurile I și II, solicitând anularea raportului procedurii nr. 22159/ 14.06.2024, a comunicării rezultatul procedurii nr. 22162/14.06.2024, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea acestora.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, contestatoarea arată că, în Raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, un prim clasament a fost:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Val lei fără TVA/ora/post de paza	Valoare ofertata Iei fără TVA	Punctajul obținut	Clas.
1.	... S.R.L.,	Post pază 24 ore/24 -24,97, ei/ora Post pază 9 ore/zi lucrătoare -22,31 lei/ora	8,849.290,06	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar: 80,42 punctai total:95.42	III
2.	... S.R.L.,	Post pază 24 orc/24 -24,88 lei/ora Post pază 9 ore/zi lucrat oare-23,03 lei/ora	8.821.900,21	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar;80,67 punctaj totat:95,67	11
3.	... S.R.L.	Post pază 24 ore/24 -23,95 lei/ora Post pază 9 ore/zi lucrătoare -22,14 lei/ora	8,372.764,80	punctaj tehnicii 5,00 punctaj financiari,00 punctaj total: 100,00	I

Împotriva rezultatului de mai sus, autoarea a formulat contestația nr. 38/19.02.2024, respinsă ca nefondată prin Decizia nr. 784/C6/472,483,492/ 28.03.2024.

Prin Decizia nr. 221/CA/2024 – R din 30.04.2024, Curtea de Apel Oradea a admis plângerile formulate de ... SRL și ... SRL și „Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de considerentele prezentei decizii.”

La data de 14.06.2024, entitatea contractantă comunică noul clasament al ofertelor, astfel:

Nr crt.	Denumire operator economic	Vaj lei fără TVA/ora/post de paza	Valoare ofertata lei fără TVA	Punctajul obținut	Clas.
<u>1</u>	... S.R.L	Post pază 24 ore/24 -24,97, el/ora Post pază 9 orc/zi lucrătoare -22,31 lei/ora	5.849.280,63	punctaj tehnic:15,00 punctaj financiar:50,42 punctaj total:95,42	III
2.	... S.R.L.	Post pa?& 24 ore/24 -24,88 lei/ora Post păzi 9 ore/zi lucrătoare -23,03 lei/or»	8,821.900,21	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar: 50,<57 punctaj total: 95,67	II

3.	... S.R.L.	Post pază 24 ore/24 -23,95 lei/ora Post pază 9 ore/zi lucrătoare -22,14 lei/ora	8,491.610,74	punctaj tehnic; 15,00 punctaj fmaticiar:85,00 punctaj total: 100,00	I
----	------------	---	--------------	--	---

Contestatoarea justifică prezenta contestație considerând că entitatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corespunzător Decizia nr. 221/CA/2024 – R din 30.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, afirmând că, în mod nelegal, entitatea contractantă a permis ofertantului clasat pe locul 1 să-și modifice oferta financiară, de la valoarea de 8.372.764,80 lei la 8.491.610,74 lei, în așa măsură încât este o nouă ofertă, nefiind vorba de nicio corecție aritmetică.

De asemenea, declararea ca admisibilă și clasarea pe locul 2 a ofertei depusa de ... SRL, presupune declararea admisibilă a unei oferte neconforme, deoarece ofertantul în cauză a inclus în cadrul tarifului o valoare redusă a indemnizației de concediu de 3139,60 lei/an/ agent în loc de 3300 lei/an cât este stabilit de art. 150 din Codul Muncii.

Sub aspectul neconformității ofertei prezentată de ... SRL, autoarea citează din Decizia Curții de Apel Oradea susamintită, fila 26, alin (1):

„Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul câștigător, se constată că tariful ofertat pentru posturile de 24 ore/24 este de 23,95 lei/ora, iar cel ofertat pentru postul de pază de 9 ore/zi este de 22,14 lei/ora, valoarea totală a ofertei financiare fiind de 8.372.764,80 lei. Însă, la un calcul simplu, oferta financiară pentru posturile permanente este de 365 zile/an x 2 ani x 24 ore/zi x 20 de posturi permanente x 23,95 lei/oră = 8.392.080 lei, iar pentru postul de 9 ore este de 20,7083 ore/lună x 9 ore/zi x 24 luni x 22,14 lei/oră = 99.032,06 lei, astfel că adunând 8.392.080 lei cu 99.032,06 lei rezultatul e 8.491.112,06 lei.”

Potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a organizat procedura pentru un număr de 20 posturi permanente, 24/24 ore și un post de 9 ore pentru o perioada de 24 luni. Pentru a calcula perioada contractuală pentru cele 20 de posturi permanente, procedam astfel;

365 zile/an : 12 luni= 30,4167 zile/luna x 24 luni= 730 zile pentru 2 ani.

Așadar, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a calcula oferta financiară pentru un număr de 30,4167 zile/lună.

Însă, la data de depunere a ofertei, 15.01.2024, ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat documentația de atribuire cu privire la perioada contractuală deoarece a calculat valoarea ofertei pentru cele 20 de posturi permanente pentru un număr de 30 zile/lună.

Pentru postul de 9 ore/zi/lucrătoare, așa cum a stabilit Curtea de Apel Oradea în decizia mai susamintită, sunt 20,7083 zile/luna.

Ofertantul clasat pe locul 1, în mod greșit a calculat oferta financiară pentru postul de 9 ore/zi doar pentru 20 zile/lună.

Raportat la aspectele prezentate mai sus și reținute în mod definitiv de Curtea de Apel Oradea, rezulta următorul mod corect de calcul a ofertei financiare prezentata de ... SRL: Pentru 20 de posturi permanente:

$30,4167 \text{ zile/luna} \times 12 \text{ luni} = 365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ posturi} \times 23.95 \text{ lei/ora} = 8.392.080,00 \text{ lei}$; Pentru postul de 9 ore:

$20,7083 \text{ ore/luna} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ ani} \times 9 \text{ ore/zi} \times 22,14 \text{ lei/ora} = 99032,06 \text{ lei}$.

Total corect: $8.392.080,00 \text{ lei} + 99032,06 \text{ lei} = 8.491.112,06 \text{ lei}$.

Ofertantul ... SRL a prezentat un mod greșit de calcul:

$30 \text{ zile/luna} \times 12 \text{ luni} = 360 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ posturi} \times 23.95 \text{ lei/ora} = 8.277.120,00 \text{ lei}$;

Pentru postul de 9 ore:

$20 \text{ ore/luna} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ ani} \times 9 \text{ ore/zi} \times 22,14 \text{ lei/ora} = 95.644,80 \text{ lei}$. Total incorect: $8.277.120,00 \text{ lei} + 95.644,80 \text{ lei} = 8.372.764,80 \text{ lei}$.

Așadar, la data de depunere a ofertei, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial prețul cu suma de 118.348,06 lei ($8.491.112,06 \text{ lei} - \text{valoare corectă} - 8.372.764,80 \text{ lei} - \text{valoare greșită}$).

Modificarea operata de ofertantul în cauza nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă așa cum în mod eronat face trimitere entitatea contractantă la dispozițiile art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece modificarea numărului de ore ca urmare a solicitării de clarificări, depășește 1 %, astfel:

Număr de ofertat la data de depunere a ofertei:

Pentru posturile permanente: $30 \text{ zile/luna} \times 12 \text{ luni} = 360 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ posturi} = 345.600 \text{ ore}$;

Pentru postul de 9 ore/zi: $20 \text{ ore/luna} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ ani} \times 9 \text{ ore/zi} = 4320 \text{ ore}$.

Total ofertat inițial: 349.920 ore;

Număr de ore ofertat după solicitarea de clarificări:

Pentru posturile permanente: $30,4167 \text{ zile/luna} \times 12 \text{ luni} = 360 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ posturi} = 350.400 \text{ ore}$;

Pentru postul de 9 ore/zi: $20,7083 \text{ ore/luna} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ ani} \times 9 \text{ ore/zi} = 4473 \text{ ore}$. Total ofertat ulterior: 354.873 ore.

Diferența ore: $349.920 \text{ ore (ofertat inițial)} - 354.873 \text{ ore (ofertat ulterior)} = 4953 \text{ ore}$, reprezentând o majorare a orelor ofertate inițial de 1,28%.

Într-o alta ordine de idei, ofertantul clasat pe locul 1 a omis să oferteze un număr de 200 zile pentru cele 20 de posturi permanente, calculat astfel: $360 \text{ zile/an ofertat} - 365 \text{ zile/an corect} \times 2 \text{ ani} = 10 \text{ zile/post} \times 20 \text{ posturi} = 200 \text{ zile}$.

De asemenea, pentru postul de 9 ore, nu s-a ofertat un număr de 17 zile ($20,7083 \text{ zile corecte} - 20 \text{ zile ofertat} \times 24 \text{ luni}$).

Față de aspectele de neconformitate stabilite de către Curtea de Apel Oradea, în mod nelegal, ca urmare a solicitării de clarificări,

entitatea contractantă a permis ofertantului în cauza să-și modifice oferta financiară de la valoarea ofertată inițial de 8.372.764,80 lei, la o nouă valoare de 8.491.610,74 lei.

Adăugarea sumei de 118.845,94 lei la oferta depusă la data de 15.01.2024 în cadrul procedurii în valoare de 8.372.764,80 lei, nu reprezintă o corecție aritmetică așa cum este definită de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, iar prin coroborare cu art. 140 alin. (5) din același act normativ, potrivit art. 143 (1) din HG nr. 394/2016 "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate*", susține autoarea.

În acest sens, contestatoarea invocă ca jurisprudență CJUE Hotărârea din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12 și Hotărârea din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15.

Încălcarea principiului tratamentului egal de către entitatea contractantă în prezenta procedură este evidentă și prin faptul că situația mai sus descrisă operată de ofertantul clasat pe locul 1 prin care și-a modificat oferta financiară de la valoarea inițială de 8.372.764,80 lei, la o nouă valoare de 8.491.610,74 lei, este asimilată cu situația operată de contestatoare în cadrul ofertei financiare unde a fost vorba chiar de o corecție aritmetică în sensul că valoarea totală a celor 20 de posturi de pază plus valoarea totală a postului de 9 ore, nu a fost adunată corect și a rezultat o diferență de 10 lei. Acest aspect poate fi verificat cu ușurința cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii, fiind vorba de o adunare corectă a sumelor, în timp ce ofertantul de pe locul 1 și-a modificat atât cantitățile cât și valoarea totală ofertată.

În opinia sa, chiar și după modificarea ofertei la valoarea de 8.491.610,74 lei, tot nu se respectă Decizia nr. 221/CA/2024 - R emisă de Curtea de Apel Oradea prin care s-a stabilit că valoarea corectă ce trebuia ofertată de primul participant ar fi fost în valoare de 8.491.112,06 lei, afirmând că acceptarea modificării ofertei financiare de către ofertantul clasat pe locul 1, conduce la încălcarea de către entitatea contractantă a propriilor cerințe stabilite în fișa de date, Cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii financiare*.

Concluzionând, afirmă că entitatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 221/CA/2024 - R cu privire la valoarea ofertată de ofertantul clasat pe locul 1 și nu a respectat nici propriile cerințe din fișa de date unde se precizează că oferta financiară trebuie să includă valoarea totală a contractului de achiziție publică iar oferta depusă are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate stabilită de achizitoare.

Ca aspecte de neconformitate a ofertei prezentată de ... SRL, autoarea contestației susține că aceasta nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă așa cum obliga dispozițiile art. 144-151 alin. (1) din Codul Muncii în valoare de 3300 lei/an/agent.

Din Anexa la Formularul de oferta, rândul 5, ofertantul ... SRL a inclus o valoare a indemnizației privind concediul de odihnă de 564.053,63 lei pentru 2 ani pentru un număr de 88,31 ag, prezentând următorul mod de calcul:

20 zile x 8 ore x 19,96 lei x 2 ani x 88.31 agenți. Printr-un simplu calcul, împărțind valoarea totală a indemnizației de concediu de odihnă, 564.053,63 lei: $88,31 \text{ ag} : 2 \text{ ani} = 3.193,60 \text{ lei/an/agent}$.

Valoarea corectă a indemnizației privind concediul de odihnă este de $3300 \text{ lei/an/agent} \times 88.31 \text{ agenți} \times 2 \text{ ani} = 582.846,00 \text{ lei}$.

... SRL a calculat greșit indemnizația privind concediul de odihnă, astfel: $3193.60 \text{ lei} \times 88.31 \text{ agenți} \times 2 \text{ ani} = 564.053,63 \text{ lei}$.

Rezulta ca ... SRL nu a inclus în cadrul ofertei de preț, suma de 18.792,37 lei ($582.846,00 \text{ lei} - 564.053,63 \text{ lei}$).

Autoarea susține că prin Decizia nr. 221/CA/2024 - R din 30 aprilie 2024, Curtea de Apel Oradea s-a pronunțat privire la aspectul de neconformitate a ofertei din prezenta procedură, citând:

„Referitor la oferta financiară depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă se impunea să verifice inclusiv respectarea legislației privind acordarea indemnizației de concediu. Astfel în Anexa la Formularul de ofertă poziția 5, petenta a inclus o indemnizație de concediu de 588.899,84 lei = $20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} \times 19.96 \text{ lei} \times 2 \text{ ani} \times 92,2 \text{ agenți}$, valoarea totală a indemnizației de concediu de odihna per agent fiind de 588.899,84: $92,2 : 2 = 3193,6 \text{ lei/agent/an}$, respectiv sub nivelul salariului minim pe economie, aspect care aparent contravine prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Aceasta neconformitate a fost analizată anterior de către CNSC în cuprinsul unei alte alte proceduri prin Decizia nr. 885/C9/738, 740/20.04.2023, apreciindu-se că sunt necesare clarificări din partea ofertantului cu privire la respectarea prevederilor art. 150 alin. 1 din Codul

Prin urmare, având în vedere cele menționate, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice acest aspect în cuprinsul ofertei depuse de SC ... SRL.”

Așadar, prețul ofertat de SC ... SRL, este redus artificial cu suma de 18.792,37 lei, ($3300 \text{ lei} - 3.193,60 \text{ lei} = 106,40 \text{ lei/an} \times 88,31 \text{ ag} \times 2 \text{ ani} = 18.792,37 \text{ lei}$), respectiv, $582.846.00 \text{ lei} - 564.053,63 \text{ lei} = 18.792,37 \text{ lei}$, conchide petenta.

Relevantă este Decizia CNSC nr. 885/C9/738,740/20.04.2023, fila 25, în care s-a stabilit astfel:

„În ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, Consiliul constată că, într-adevăr, din modul de calcul al indemnizației rezultă că aceasta este mai mică decât salariul minim de 2550 lei, în sensul că, împărțind valoarea totală din propunerea financiară 484283,23 lei la numărul de agenți 99,31, pe o perioadă de 2 ani, rezultă o sumă de 2438,24 lei.

Prin urmare, este necesar să se stabilească cu ofertanta cum sunt respectate dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii potrivit căruia Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

În cererea de intervenție și notele de ședință, ... SRL a explicat modul de calcul, însă nu a adus vreo explicație vizavi de faptul că, din calcule, indemnizația de concediu rezultă că este 2438,24 lei, mai mică de salariul minim de 2550 lei. Mai mult, calculele trebuie să fie raportate la informațiile existente în propunerea financiară, și nu să fie prezentate la modul general."

Concluzionând, autoarea contestației apreciază relevant faptul că societatea ... SRL nu va respecta reglementările referitoare la condițiile de muncă în ceea ce privește valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă pentru toți agenții de pază și pentru toată perioada contractuală iar potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inacceptabile și trebuiau respinse ca neconforme.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și dispozițiile legale menționate în contestație.

Prin adresa nr. 40581/2128/C6/27.06.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40747/28.06.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 2103361190/1 din 25.06.2024, în valoare de 190.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu-Jiu.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41190/01.07.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 23906/28.06.2024, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nefondată.

Prezentând succint procedura în cauză, entitatea contractantă arată că un prim rezultat al procedurii a fost contestat de către firmele ... SRL, ... SRL și ... SRL, contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 784/C6/472,483,492/28.03.2024, atacată cu plângere la Curtea de Apel Oradea, care, prin Decizia 221/CA/2024- R/30.04.2024 a admis plângerile formulate de ... SRL și ... SRL și a dispus anularea raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, ceea ce presupune că instanța - Curtea de Apel Oradea, prin decizia dată nu consideră niciuna dintre oferte inadmisibile/neconforme.

Urmare a reevaluării, autoritatea menționează că a întocmit raportul procedurii nr. 22159 din 14.06.2024, acest rezultat fiind recontestat de către firmele ... SRL și ... SRL.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 18589 din 21.05.2024, a solicitat firmelor: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, clarificări astfel:

„În urma pronunțării Deciziei nr. 221/CA/2024-R/30.04.2024 a Curții de Apel Oradea, înregistrată la SC. ... SA. cu nr. 18165/17.05.2024, comisia de evaluare reia procesul de reevaluare a ofertelor tehnice și financiare și solicită următoarele clarificări:

Detaliați graficul de prestare a serviciului oferat prezentat în oferta depusă, prin detalierea acestuia pe fiecare post de pază/agenți, din care să rezulte numărul de ore efectuate, valoarea serviciului oferat pe fiecare lună și un centralizator cu valoarea totală a serviciului oferat, pe perioada 01.03.2024 - 28.02.2026.

Totodată solicităm detalierea prețului unitar oferat cu respectarea dispozițiilor în materia legislației muncii.

Răspunsul la clarificări se va semna cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile, până la data de 23.05.2024 ora 23:59.”

Până la termenul limită de răspuns 23.05.2024 ora 23:59, ... SRL nu a depus nici un răspuns la solicitarea de clarificări, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, potrivit art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

... SRL a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă, anexând:

- Adresa de răspuns la clarificare; centralizatorul valoric al ofertei financiare, graficul de prestare a serviciului pe fiecare post de pază (detalierea posturilor) și a numărului de ore de efectuat pe fiecare post de pază/ag. (la luna decembrie 2024 în graficul de prestare se anexează graficul și calculul orelor pentru postul de 9 ore), în centralizatorul ofertei financiare depus valoarea oferată pentru luna decembrie este corect calculată pentru un număr de 744 ore;

- s-a anexat pontajul pentru postul de 9 ore în zile lucrătoare;
- calcul tarif post de 24/24 ore;
- calcul tarif post de 9 ore în zile lucrătoare;

... SRL a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă, anexând:

- Adresa de răspuns la clarificare în care prezintă;
- fundamentarea tarifului oferat pentru posturile de pază de 20/24 ore/ag și pentru postul de 9 ore (în zilele lucrătoare)/ag.;
- graficul de prestare a serviciului pe fiecare post de pază (detalierea posturilor) și a numărului de ore de efectuat pe fiecare post de pază/ag.

... a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă, anexând:

- adresa de răspuns la clarificare;
- centralizatorul valoric al ofertei financiare;
- graficul de prestare a serviciului pe fiecare post de paza (detalierea posturilor) și a numărului de ore de efectuat pe fiecare post de pază/ag.;
- graficul de prestare lunar și detalierea pe posturi și pe agenți de paza, a numărului de ore de efectuat pe fiecare post de pază/ag.;
- fundamentarea prețului unitar, calcul tarif post de 24/24 ore;
- detaliere mod de calcul și baza legală- post de 24/24 ore;
- fundamentarea prețului unitar calcul tarif post de 9 ore în zile lucrătoare;
- detaliere mod de calcul și baza legală 9 ore în zile lucrătoare;
- regulament de ordine interioară a firmei ofertante;
- copie din Revisal;
- declarație persoane cu handicap;
- declarație persoane angajate;
- certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele declarate.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Cu privire la oferta ... SRL în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a revizuit graficul de prestare al serviciului ofertat pentru postul de 9 ore în zilele lucrătoare. În urma revizuirii graficului prin corectarea numărului de ore, s-a corectat valoarea ofertei financiare de la 8.849.290,06 lei/24 luni la valoarea de 8.849.280,63 lei/24 luni, fără a modifica tariful orar ofertat/post de paza/ag., care rămâne cel ofertat inițial. Comisia de evaluare a încadrat aceste modificări astfel:

- modificarea graficului de prestare și a valorii ofertei fără modificarea prețului unitar ofertat lei/ora/ag. și fără a se modifica clasamentul inițial în cadru procedurii se încadrează la vicii de formă și corecții aritmetice, Conf. HG. 394/2016 art. 141 alin (3) *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* coroborat cu art. 140 din HG. 394/2016- alin (9) *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente ”* -nu depune formularul de ofertă refăcut comisia hotărând să solicite clarificări.

Cu privire la oferta ... SRL, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a depus fundamentarea prețului ofertat pentru posturile de 24/24 ore și pentru postul de 9 ore în zilele lucrătoare în care detaliază și calculul indemnizației pentru concediul de odihnă ofertat, depune graficul de prestare al serviciului ofertat pe fiecare post de pază prin detalierea posturilor și a numărului de ore de efectuate pe fiecare post de paza/ag.

- valoarea totală ofertată nu se modifică, tariful orar ofertat/post de pază/ag., rămâne cel ofertat inițial.

Cu privire la oferta ... SRL, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a revizuit graficul de prestare pentru perioada solicitată prin detalierea acestuia pe fiecare lună /post de pază/ număr de ore pe fiecare zi/total ore pe lună și prezintă detalierea graficului pe agenți de pază pentru fiecare post de pază. Detaliază modul de calcul și baza legală pentru postul de 24/24 ore și pentru postul de 9 ore. În urma revizuirii graficului s-a corectat valoarea ofertei de la 8.372.764,80 lei/24 luni la valoarea de 8.491.610.74 lei/24 luni, fără a modifica tariful orar ofertat/post de paza/ag., care rămâne cel ofertat inițial.

Comisia de evaluare a încadrat aceste modificări astfel:

- modificarea graficului de prestare și a valorii ofertei fără modificarea prețului unitar ofertat lei/ora/ag. și fără a se modifica clasamentul inițial în cadrul procedurii se încadrează la vicii de formă și corecții aritmetice, Conf. HG. 394/2016 art. 141 alin (3) *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* coroborat cu art. 140 din HG. 394/2016- alin (9) *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente ”* -nu depune formularul de ofertă refăcut comisia hotărând să solicite clarificări.

În urma răspunsului prezentat la clarificarea 18589 din 21.05.2024, Comisia de evaluare a mai solicitat ofertanților ... SRL și ... SRL clarificări, astfel:

Având în vedere răspunsul la clarificarea nr.18589/21.05.2024, vă solicităm acceptarea corecțiilor aritmetice rezultate în urma revizuirii ofertei. În acest sens veți reface Formularul de ofertă nr. 5 și Centralizatorul valoric după caz.

În urma verificării răspunsurilor comisia de evaluare a constatat următoarele:

... SRL a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă, anexând:

- formularul de ofertă revizuit
- centralizatorul valoric revizuit, oferta fiind conformă.

... SRL a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentele semnate cu semnătură electronică extinsă validă, anexând:

- formularul de oferta revizuit
- centralizatorul valoric revizuit, oferta fiind conformă.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise comisia de evaluare a concluzionat ca orele depuse de societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este următorul:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Val lei fără TVA/ora/post de paza	Valoare ofertata lei fără TVA	Punctajul obținut	Clas.
1	... S.R.L.	Post pază 24 ore/24 -24,97, ei/ora Post pază 9 ore/zi lucrătoare -22,31 lei/ora	8.849.280,63	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar:80,42 punctaj total:95,42	III
2.	... S.R.L,	Post pază 24 ore/24 -24,88 lei/ora Post pază 9 ore/zi lucrătoare -23,03 lei/ora	8.821.900,21	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar:80,67 punctaj total:95,67	II
3.	... S.R.L.	Post pază 24 ore/24 -23,95 lei/ora Post pază 9 ore/zi lucrătoare -22,14 lei/ora	8.491.610.74	punctaj tehnic: 15,00 punctaj financiar: 8 5,00 punctaj total: 100,00	I

Față de mențiunea contestatoarei „*formulăm prezenta contestație întrucât ofertele clasate pe primele două locuri sunt neconforme, iar entitatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corespunzător Decizia nr. 221/CA/2024 -R, pronunțată de Curtea de Apel Oradea la data de 30.04.2024 cu privire la ofertele depuse de S.C ... S.R.L și S.C.... S.R.L*”, entitatea contractantă consideră că precizarea acesteia este greșită, comisia de evaluare constată că prin Hotărârea pronunțată rezultă conformitatea ofertelor ... S.R.L. și ... S.R.L, deoarece impune solicitarea de clarificări tuturor ofertanților, de unde rezultă că ofertele clasate pe primele două locuri sunt considerate de Curtea de apel Oradea, admisibile și conforme.

Cu privire la critica „*entitatea contractantă a permis ofertantului clasat pe locul 1 să-și modifice oferta financiară în așa măsură încât este o noua ofertă, nefiind vorba de nicio corecție aritmetică. A permite ofertantului clasat pe locul 1, SC ... SRL, să-și modifice oferta în funcție de cantitatea solicitată în cadrul documentației de atribuire, de la*

valoarea inițială la noua valoare presupune depunerea unei noi oferte, atât valoric cât și cantitativ", entitatea contractantă o apreciază neîntemeiată considerând că prin solicitările de clarificări în ceea ce privește oferta tehnică și financiară se respectă Decizia Curții de Apel nr. 221/CA/2024-R/30.04.2024 iar în procesul de evaluare, entitatea contractantă este obligată să țină cont de prevederile legii nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016, de justificările transmise de ofertanți.

În urma reevaluării răspunsului prezentat de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar comisia constată următoarele:

Prin răspunsul prezentat nu se modifică elementul principal al fundamentării prețului, prețul unitar ofertat lei/ora/ag., s-a revizuit graficul de prestare prin detalierea pe număr de ore /ag de pază pe perioada solicitată pentru efectuarea serviciului de paza. Clasamentul inițial al rezultatului procedurii nu se modifică rămânând același.

Chiar contestatoarea ... S.R.L. prin răspunsul „Nr. 121/ 22.05.2024” reiterează art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016: pentru încadrarea modificărilor aduse ofertei în urma revizuirii graficului de prestare și a valorii total ofertate la vicii de formă, de unde rezultă că în funcție de interesele avute evaluează situația în favoarea sa și în detrimentul celorlalte oferte.

Din cele detaliate mai sus rezultă clar că ambele oferte și a contestatoarei și a firmei ... S.R.L. au fost evaluate respectându-se art. 2 din Legea nr. 99/2016, alin 2-b) "*tratamentul egal*".

În ce privește critica adusă ofertei depusă de ... S.R.L., entitatea contractantă consideră precizarea contestatoarei neîntemeiată. În urma reevaluării răspunsului prezentat de ofertant la solicitările de clarificări, s-a depus fundamentarea prețului ofertat pentru posturile de 24/24 ore și pentru postul de 9 ore în zilele lucrătoare în care detaliază și calculul indemnizației pentru concediul de odihnă ofertat, depune graficul de prestare al serviciului ofertat pe fiecare post de pază prin detalierea posturilor și a numărului de ore efectuate pe fiecare post de paza/ag.

- valoarea totală ofertată nu se modifică, tariful orar ofertat/post de pază/ag., rămâne cel ofertat inițial, oferta fiind conformă.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții sectoriale prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016 și în mod corect oferta contestatoarei a fost declarată conformă dar necâștigătoare, solicitând respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 285/04.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42404/05.07.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca lipsită de interes/inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată în ceea ce privește oferta sa.

În ce privește admisibilitatea cererii, intervenienta invocă art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta justifică interesul prin calitatea sa de ofertant participant în procedură și clasat pe locul II, având vocația de a fi declarată câștigătoare în situația admiterii contestației formulate împotriva ocupantului locului I ... SRL.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a ... SRL în promovarea contestației, în raport de faptul că această societate nu ar putea deveni câștigătoare prezentei proceduri și, în consecință, nu poate justifica folosul practic urmărit prin promovarea prezentului demers judiciar, datorită următoarelor aspecte:

(a) Contestația este formulată de un operator economie cu date de identificare diferite (număr înregistrare Reg. Corn ...) de operatorul economic ce a depus oferta (număr înregistrare Reg. Com. ...), mai mult decât atât, conform datelor înscrise în Registrul Comerțului, societatea ... SRL cu sediul în ..., cu număr înregistrare Reg. Com. ... este radiată din Registrul Comerțului începând cu data de 31.01.2024. (atașat Furnizare informații nr. 228919/20.02.2024).

(b) De asemenea, lipsa de interes provine și de la faptul că această contestație este formulată de un operator economic care nu deține Licență de funcționare, document obligatoriu pentru prestarea serviciilor de pază și care nu ar putea deveni câștigătorul procedurii.

În acest sens intervenienta face trimitere la documentele postate pe site-ul Poliției Române ce reprezintă Situația societăților de pază licențiate, care, la data de 15.01.2024 (data depunerii ofertei), societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Reg. Com. sub nr. ... nu deținea Licență de funcționare, astfel că, această societate nu este autorizată să presteze servicii de pază.

(c) Contestația este formulată de către un operator economic care și-a modificat oferta depusă în etapa de reevaluare, prin cuprinsul solicitărilor de clarificări, fără ca aceste modificări să îi fie solicitate de către autoritatea contractantă.

În cuprinsul contestației depuse ... SRL acuză autoritatea contractantă de încălcarea principiului tratamentului egal prin faptul că a înscris în Raportul procedurii că operatorul economic ... SRL situat pe locul 1 și operatorul economic ... SRL situat pe locul 3, prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-au modificat valoarea ofertei financiare, susținând în mod cu totul eronat că situațiile nu sunt comparabile și nu pot fi tratate în același mod.

Într-adevăr, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile legislației prin faptul că nu a declarat aceste oferte inadmisibile deoarece, astfel cum indică art. 140 alin.9 din HG 394/2016.

Or, în cazul de față este lesne de observat că nu ne aflăm în situația îndreptării unei erori aritmetice ci în situația în care, ofertantul, prin propria s-a inițiativă, și-a modificat oferta tehnică și financiară, după cum urmează: în oferta tehnică modifică graficul de prestare a serviciului

prin modificarea numărului de ore pentru luna Decembrie 2024 precum și a numărului de ore pentru postul de pază de 9 ore/zi lucrătoare, iar în oferta financiară a modificat valoarea totală a ofertei financiare criptate în SEAP.

Neîndeplinirea unei condiții legale de exercițiu, în cazul de față lipsind justificarea interesului în promovarea contestației de către un ofertant care nu ar putea fi declarat câștigătorul procedurii, atrage respingerea contestației ca lipsită de interes/inadmisibilă.

Intervenienta invocă și excepția inadmisibilității contestației având în vedere că aceasta nu a fost promovată și împotriva actelor de reevaluare a ofertelor și anume Minuta nr. 1/21.05.2024, Minuta nr.2/06.06.2024, Minuta nr.3/12.06.2024.

Din analiza contestației se constată că acest ofertant a formulat contestație împotriva raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, fără a indica în contestație că solicită anularea minutelor privind reevaluarea ofertelor.

În acest context, intervenienta apreciază că demersul promovat este inadmisibil, neputând fi dispusă anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente în condițiile menținerii actelor (minutelor) de reevaluare a ofertelor, care au stat la baza rezultatului procedurii.

Pe fond, intervenienta apreciază contestația neîntemeiată, întrucât susține în mod cu totul eronat că prin Decizia nr. 22I/CA/2024-R a fost stabilită neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

În primul rând, intervenienta relevă faptul că ... SRL indică niște calcule și sume care nu aparțin ofertei sale, citând:

„Din Anexa la Formularul de ofertă, rândul 5, ofertantul SC ... SRL a inclus o valoare a indemnizației privind concediul de odihna de 564.053.63 lei pentru 2 ani pentru un număr de 88,31 ag, prezentând următorul mod de calcul:

20 zile x 8 ore x 19,96 lei x 2 ani x 88.31 agenți.

Printr-un simplu calcul, împărțind valoarea totală a indemnizației de concediu de odihnă. 564.053.63 lei: 88,31 ag: 2 ani= 3.193.60 lei/an/agent.

Valoarea corectă a indemnizației privind concediul de odihna este de 3300 lei/a n/agent x 88.31 agenți x 2 ani= 582.846MO lei.

SC ... SRL a calculat greșit indemnizația privind concediul de odihna. astfel: 3193.60 lei x 88.31 agenți x 2 ani= 564.053,63 lei.”

În al doilea rând, Curtea de Apel Oradea, prin decizia emisă, nu a stabilit neconformitatea ofertei ... SRL ci a obligat autoritatea contractantă să verifice aspectul aparent privind respectarea legislației în ceea ce privește valoarea indemnizației de concediu de odihnă, prin solicitarea de clarificări.

Metoda prin care contestatoarea calculează indemnizația pentru concediul de odihnă nu este susținută prin prevederile legale specifice,

aceasta determinând în mod eronat valoarea în lei/agent, printr-un calcul invers, arătând că formula de calcul pentru indemnizația de concediu/agent securitate este:

„Valoare totală indemnizație: număr agenți : 2 ani contractuali = valoare indemnizație/agent securitate.”

Astfel, susținerile contestatoarei nu sunt demonstrate prin nicio probă ci sunt doar proprii interpretări ale legislației.

Intervenienta precizează că Formula de calcul a indemnizației pentru concediul de odihnă este prevăzută în Codul Muncii art. 150 alin.(2), respectiv:

„(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.”

Așadar, legiuitorul a stabilit la art. 150 alin. (1) CM că indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât *salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent* iar la alin. 2 al aceluiași articol a indicat formula de calcul a indemnizației pentru concediu de odihnă

(salariu de bază din prima lună anterioară co + salariu de bază din a 2-a lună anterioară efectuării co + salariu de bază din a 3-a lună anterioară efectuării co) : (număr zile prima lună anterioară co + număr zile a 2-a lună anterioară efectuării co + număr zile a 3-a lună anterioară efectuării co) = media zilnică a drepturilor salariale în lei.

Valoare indemnizație = media zilnică a drepturilor salariale în lei x număr zile de concediu de odihnă.

Valoarea indemnizației pentru CO calculată de ... SRL nu reprezintă un calcul general ci a fost calculată pentru perioada contractuală solicitată și pentru întreg efectivul de agenți în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu legislația aplicabilă, Codul Muncii art. 150 alin. 2., intervenienta apreciind că a justificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă prin calcule elaborate, aplicând exact formula indicată de legiuitor.

În susținere, intervenienta depune captură de ecran din programul WINMENTOR pe care îl utilizează la calcularea salariilor.

Prin calculele prezentate în oferta depusă și în răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenienta a detaliat pentru fiecare an contractual care va fi valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă și media zilnică aferentă (primul an contractual: valoare indemnizație concediu odihnă 3180,80 lei cu media zilnică 159,04 lei, pentru al doilea an contractual 3.193,60 lei cu media zilnică 159,68 lei), aceste calcule având la bază formula stabilită de art. 150 alin. (2) Codul Muncii ele fiind susținute prin probe depuse.

În acest sens, intervenienta invocă ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 1787/C5/1698 din 24.08.2022, pronunțată într-o cauză identică,

unde s-a reținut că valoarea indemnizației pentru concediu este normal să fie mai mică decât salariul de bază, așa cum este demonstrat prin Situațiile/Documentele contabile atașate.

În situația în care și raționamentul de calcul al contestatoarei, nesuținut prin vreo probă, ar putea fi corect ($3300 \text{ lei/an} \times 93,3 \text{ agenți} \times 2 \text{ ani} = 615978 \text{ lei}$), intervenienta învederează că diferența de valoare (19860,62 lei) adăugată la valoarea ofertei ar avea ca rezultat o valoare totală de 8.841.760,83 lei, valoare care nu influențează punctajul acordat prețului și nici clasamentul stabilit, această diferență încadrându-se la *abateri minore*, impactul acesteia în tariful ofertat neconferindu-i contestatorului o poziție superioară, invocând ca jurisprudență DECIZIA CNSC nr. 772/C4/462,464,469 din 06.04.2023.

Astfel, contestația formulată de ... SRL cu privire la oferta ... SRL este întemeiată pe supoziții personale, pe critici de ordin general, fără legătură cu realitatea, contestatorul nemotivând realmente contestația depusă.

În drept, dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 454/05.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42851/08.07.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată/neîntemeiată.

Cu privire la criticile operatorului economic ... SRL referitoare *neconformitatea ofertei câștigătoare, nepunerea în aplicare a Deciziei nr. 221/CA/2024-R din 30.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Oradea și ca în mod nelegal entitatea contractantă a permis ofertantei clasată pe locul 1 să își modifice oferta financiară în așa măsură încât este o noua oferta, nefiind vorba de nici o corecție (...)*, intervenienta apreciază toate aceste critici ca fiind nefondate/neîntemeiate, după cum urmează:

Invocând art. 140 alin. (9) și (10) din HG nr. 394/2016, intervenienta arată că prin solicitarea de clarificări din data de 11.06.2024 i s-a solicitat: *„acceptarea corecțiilor aritmetice și refacerea Formularului de oferta nr. 5 și a Centralizatorului valoric.”*

Pe cale de consecință, intervenienta susține că a dat curs solicitării de clarificări a autorității contractante, iar prin răspunsul la clarificare: nu a modificat tarife orare ofertate în cadrul procedurii pentru postul de 24/24 ore și nici pentru postul de 9 ore.

Totodată, intervenienta învederează faptul că în Documentația de atribuire a procedurii nu s-a indicat de către entitatea contractantă o cantitate de ore și nici nu s-a solicitat de către entitatea contractantă o detaliere pe fiecare lună în parte.

Astfel, intervenienta susține că a procedat doar la corecția erorilor aritmetice, la solicitarea entității contractante, cu menținerea tarifelor orare ofertate și cu menținerea calculației de preț, de unde au rezultat tarifele orare nemodificate.

Chiar și în Decizia nr. 221/CA/2024-R a Curții de Apel Oradea se reține, la pag. 25-26: „*Formularea de către autoritatea contractantă a unor solicitări de clarificări sub acest aspect se impunea cu atât mai mult cu cât, în privința tuturor ofertelor depuse nu se poate verifica îndeplinirea acestei cerințe , având în vedere lipsa unor elemente esențiale din cuprinsul tuturor graficelor depuse de ofertanții, cu atât mai mult cu cât , la o verificare sumara a propunerii financiare prin prisma situației rezultate din graficele depuse de ofertanți rezulta ca acestea prezintă unele neregularități . Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește oferta depusa de ofertantul declarat câștigător, se constata ca tariful ofertat pentru posturile de 24 ore/24 este de 23,95 lei/ora , iar cel ofertat pentru postul de paza de 9 ore /zi este de 22,14 lei/ora , valoarea totala a ofertei financiare fiind de 9-8.372.764,80 lei. Insa, la un calcul simplu , oferta financiară pentru posturile permanente este de 365 zile/an x2 ani x24 ore/zi x 20 de posturi permanente x 23, 95 lei/ora = 8.392.080 lei, iar pentru postul de 9 ore este de 20, 7083 ore/luna x9 ore /zi x 24 luni x 22, 14 lei/ora = 99.032,06 lei, astfel ca adunând 8.392.080 lei cu 99.032, 06 lei rezultatul e 8.491.112,06 lei, mai mare decât valoarea totala ofertată de 8.372.764, 80 lei, ”*

Niciunde în cuprinsul Deciziei antementionată nu se retine ca oferta depusă de către ... SRL ar fi neconformă.

Astfel, din cuprinsul Deciziei învedereată rezulta necesitatea clarificării aspectului susmenționat cu privire la diferența semnalată de Curtea de Apel Oradea referitoare la valoarea totală ofertată.

Calcululele invocate de contestatoare nu rezultă din cerințele entității contractante menționate în Documentația de atribuire a procedurii.

Procentul invocat de către contestatoare în contestație de 1% , excede speței de față și are legătură cu modificarea ofertei tehnice, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Conform îndrumărilor ANAP privind abaterile tehnice minore, viciile de forma și erorile aritmetice: publicat la data de 14.07.2023: "*erorile aritmetice vizează situațiile în care exista erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care exista diferențe de cantități între propunerea tehnica și cea financiară; orice diferența între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnica sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie sa permită corectarea ofertei:*"

Contestatoarea în cauza vorbește despre o modificare a propunerii financiare datorită nerespectării cantităților de ore pentru cele 21 posturi de paza, însă intervenienta învederează ca niciunde în documentația de atribuire a procedurii nu s-a indicat de către entitatea contractantă o cantitate de ore .

În speța nu este vorba despre o modificare de oferta, ci este vorba despre o eroare aritmetică pe care ... SRL a corectat-o, precizează intervenienta.

Concluzionând, pentru motivele invocate solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată.

Prin adresa nr. 213/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43434/ 09.07.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „*punct de vedere*” cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... SRL, solicitând admiterea contestației, respingerea ca inadmisibile/nefondate/netemeinice excepțiile invocate de ... SRL și respingerea ca nefondată/neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației invocată de intervenienta ... SRL, petenta solicită respingerea excepției ca inadmisibilă și nefondată deoarece intervenienta încerca prin cererea de intervenție nr. 285/04.07.2024 să formuleze o contestație "*mascata*" în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

În acest sens, contestatoarea invocă ca jurisprudență relevantă Decizia nr. 1398/C6/1070/22.05.2024, unde s-a stabilit că o cererea de intervenție nu poate fi considerată o contestație așa cum este stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației apreciază ca lipsită de relevanță aprecierea intervenientei că ... SRL a formulat contestație cu date de identificare diferite, ((număr înregistrare Reg. Com J40/1932/2024) de operatorul economic ce a depus oferta (număr înregistrare Reg. Com, J18/771/2022), întrucât SC ... SRL și-a schimbat sediul social, această modificare fiind în conformitate cu Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și nu există o normă legală care să interzică unui ofertant care a depus oferta într-o procedură de achiziție publică să nu-și poată schimba sediul social.

Cu privire la afirmațiile intervenientei privind lipsa licenței de funcționare, solicită respingerea acestora deoarece atât la data depunerii ofertei de preț cât și în prezent, ... SRL deține licență de funcționare și se regăsește la dosarul achiziției publice.

Referitor la critica intervenientei privind modificarea ofertei, contestatoarea solicită respingerea acesteia deoarece se poate observa ca aceasta modificare rezultă chiar din adunarea greșită a prețurilor din centralizatorul de prețuri depus în cadrul ofertei, fiind vorba de o eroare aritmetică.

În ce privește excepția „*inadmisibilității contestației având în vedere ca aceasta nu a fost promovată și împotriva actelor de reevaluare a ofertelor și anume Minuta nr. 1/21.05.2024, Minuta nr. 2/06.06.2024, Minuta nr. 3/12.06.2024*”, contestatoarea precizează că a contestat toate actele și procesele-verbale în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 și 2.

Societatea contestatoare menționează că ofertantul clasat pe locul 2 prezintă în cererea de intervenție același mod de calcul privind indemnizația pentru concediul de odihnă, mod de calcul din care rezultă că nu respecta prevederile Codului Muncii în ceea ce privește valoarea indemnizației privind concediul de odihnă, reiterând că acesta nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă așa cum obligă dispozițiile art. 144-151 alin. (1) din Codul Muncii în valoare de 3300 lei/an/agent.

Contestatoarea reiterează argumentația privind calculul indemnizației de concediu de odihnă/ agent, neconformitate analizată de către CNSC în cuprinsul unei alte alte proceduri prin Decizia nr. 885/C9/738,740/ 20.04.2023, apreciindu-se că sunt necesare clarificări din partea ofertantului cu privire la respectarea prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Prin adresa nr. 215/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43553/ 10.07.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „*Răspuns la punctul de vedere*” formulat de către entitatea contractantă, solicitând respingerea ca nefondate/netemeinice susținerilor achizitoarei din punctul de vedere amintit.

Astfel contestatoarea apreciază ca total eronata concluzia entității contractante din punctul de vedere mai sus amintit, fila 6, ca ofertele clasate pe primele doua locuri sunt considerate de Curtea de Apel Oradea ca admisibile și conforme, întrucât, dacă ar fi reală această apreciere, Curtea de Apel Oradea nu ar mai fi admis criticile formulate prin plângerea înaintată și nu ar fi obligat entitatea contractantă la reevaluarea celor doua oferte.

Eronată este considerată și aprecierea entității contractante din cadrul punctului de vedere că în procesul de evaluare, entitatea contractantă este obligată să țină cont de justificările transmise de ofertanți. Astfel, comisia de evaluare, dacă ar ține cont de orice răspuns prezentat de ofertanții dintr-o procedură, ar însemna să elimine total principiile care stau la baza achizițiilor publice stabilite de art. 2 alin. (2) din legea nr. 99/2016, în special tratamentul egal deoarece, permițând ofertantului clasat pe locul 1 să-și modifice oferta în așa fel încât în realitate este vorba de o nouă ofertă iar în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 declarându-l admisibil în condițiile în care nu s-a stabilit cum va plătit integral valoarea indemnizației de concediu de odihnă de 3300 lei/an/salariat, conduce la crearea de avantaje necuvenite celor doi ofertanți, în detrimentul petentei, a cărei ofertă este întocmită cu respectarea legislației muncii în vigoare și a documentației de atribuire.

În mod greșit, entitatea contractantă precizează în punctul de vedere ca nu se modifica prețul unitar ofertat de primul participant deoarece modificarea operata de ofertantul în cauza nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice.

O eroare aritmetică înseamnă că prețurile din centralizatorul nu sunt adunate corect și se permite adunarea corectă a lor, în această situație urmând a fi precizată valoarea corectă a ofertei cum a fost cazul ... SRL. Din oferta depusă de petentă se poate observa că este exact situația descrisă anterior, fiind vorba exact de o eroare aritmetică.

În opinia sa, nu orice modificare este o eroare aritmetică. A se vedea în acest sens Îndrumarea de mai jos emisă de Agenția Națională de Achiziții Publice privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unui sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost ofertat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Entitatea contractantă este obligată să respecte principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 iar riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectivă ofertă, potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016.

Nici entitatea contractantă și nici intervenientul nu a demonstrat că este vorba de o adunare eronată a prețului total ofertat. Nu are relevanța faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu și-a modificat prețul unitar ofertat atât timp cât numărul de ore nu a fost corect calculat iar în urma modificărilor efectuate se depășește un procent de 1% din oferta tehnică, consideră contestatoarea.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentația din contestație privind încălcarea de către entitatea contractantă a propriilor cerințe stabilite în Fișa de date.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, entitatea contractantă nu precizează în punctul de vedere cum va respecta ofertantul în cauza dispozițiile legale în ceea ce privește acordarea indemnizației pentru concediul de odihnă în valoare de 3300 lei/an/salariat.

Singura precizare a entității contractante cu privire la oferta depusă de ofertantul mai sus amintit se refera la faptul că acesta a detaliat calculul indemnizației concediului de odihnă, dar cu privire la valoarea eronată a indemnizației privind concediul de odihnă, nu aduce în discuție vreo justificare legală.

Entitatea contractantă a acceptat o justificare prezentată de ... SRL referitoare la indemnizația pentru concediul de odihnă care a fost deja

respinsă de Curtea de Apel Cluj dar și de Curtea de Apel Oradea în prezenta procedură, fiind stabilite următoarele aspecte:

„Referitor la oferta financiară depusă de SC ... SRL. autoritatea contractantă se impunea să verifice inclusiv respectarea legislației privind acordarea indemnizației de concediu. Astfel. în Anexa la Formularul de oferta poziția 5, petenta a inclus o indemnizație de concediu de 588.899,84 lei = 20 zile x 8 ore x 19.96 lei x 2 ani x 92,2 agenți, valoarea totală a indemnizației de concediu de odihnă per agent fiind de 588.899,84: 92,2 : 2 = 3193.6 lei/agent/an, respectiv sub nivelul salariului minim pe economie, aspect care aparent contravine prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Această neconformitate a fost analizată anterior de către CNSC în cuprinsul unei alte alte proceduri prin Decizia nr. 885/C9/738,740/20.04.2023, apreciindu-se că sunt necesare clarificări din partea ofertantului cu privire la respectarea prevederilor art. 150 alin. 1 din Codul muncii.”

În raport cu cele arătate mai sus, reiese că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016, conchide autoarea.

Prin adresa nr. 214/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43541/ 10.07.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... SRL, solicitând admiterea contestației și respingerea ca nefondată/neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Din justificările prezentate de ... SRL în cererea de intervenție nr. 454/05.07.2024, rezultă că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât a permis ofertantului în cauză să-și modifice oferta în așa măsură încât în realitate este vorba de o nouă ofertă.

Autoarea invoca ca relevantă jurisprudența CUJE în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12.

Neîncadrarea în categoria erorilor aritmetice a modificării ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1 este stabilită și de Agenția Națională de Achiziții Publice, respectiv:

„Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute dc art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost ofertat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.”

Cu privire la aprecierea intervenientei că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat un număr de ore, este lipsită de relevanță atât timp cât în caietul de sarcini s-a solicitat depunerea ofertei pentru 20 de posturi permanente de 24 ore/zi pentru o perioadă de 24 luni și un post de 9 ore în zilele lucrătoare.

În continuare, petenta reiterează integral argumentația expusă în contestație cu privire la criticile aduse modificării ofertei de către ... SRL.

Prin adresa nr. 298/17.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 45354/17.07.2024, intervenienta ... SRL depune „note scrise” referitoare la punctul de vedere nr. 214 formulat de ... SRL, susținând că criticile aduse ofertei ... SRL nu îmbracă forma unei contestații "mascate" așa cum susține contestatoarea, ci reprezintă dreptul de a reclama vătămarea sa, prin acceptarea în competiție cu oferta acesteia, ofertă ce este admisibilă, a unei oferte ce ar fi trebuit respinsă, cea a ... SRL.

Astfel, intervenienta reiterează considerentele potrivit cărora ofertantul ... SRL și-a modificat oferta prin sa propria inițiativă prin răspunsul la solicitarea de clarificări (situație similară cu ofertantul ...), având în vedere că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului în data de 21.05.2024 nu viza clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice.

II. Prin contestația nr. 267/24.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39724/25.06.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând constatarea că oferta clasată pe locul 1 ... SRL - punctaj total 100, a fost în mod nepermis modificată prin răspunsul la clarificări și nu a fost evaluată în mod corespunzător, fapt ce a condus la declararea ca admisibilă a acesteia în mod eronat; anularea proceselor verbale (minutelor 1, 2 și 3) de evaluare tehnică și financiară, cu privire la oferta clasată pe locul I; anularea comunicării nr. 22162/14.06.2024, a Raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024 și a oricăror acte subsecvente acestora și, pe cale de consecință, constatarea că oferta societății ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, precum și stabilirea rezultatului procedurii doar pe baza ofertelor admisibile.

În prezentarea succintă a procedurii, suplimentar celor deja prezentate, contestatoarea citează din dispozitivul Deciziei nr. 221/CA/2024-R a Curții de Apel Oradea:

„În concret. -în ceea ce privește graficul depus de ofertantul declarat câștigător, aflat la .68 din dosarul achiziției, rezulta că ofertantul s-a rezumat să indice că pentru fiecare post cu 24 de ore va folosi 4,78 de agenți, iar pentru un post de 9 ore va folosi 1,18 agenți, fără să explice modul de organizare al acestora pe fiecare post de pază în parte pentru a acoperi numărul de ore prevăzut în documentația de atribuire, cu arătarea în concret a turelor de noapte, efectuate și a orelor suplimentare.

Raportat la această împrejurare, Curtea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertelor, atât în privința ofertei tehnice, cât și a celei financiare, de vreme ce nu a clarificat aspectul referitor la respectarea cerinței impuse de cap. III din caietul de sarcini în privința graficului depus de ofertanți, în sensul verificării caracterului concludent al acestor grafice. O asemenea verificare ar fi impus din partea autorității contractante inclusiv formularea unor solicitări de clarificări în privința fiecărui ofertant în parte, pentru clarificarea aspectelor legate de îndeplinirea acestei cerințe din cadrul propunerii tehnice, care este de natură să fundamenteze oferta financiară și care face posibilă verificarea respectării legislației în materia dreptului muncii.

Formularea de către autoritatea contractantă a unor solicitări de clarificări sub acest aspect se impunea cu atât mai mult cu cât, în privința tuturor ofertelor depuse nu se poate verifica îndeplinirea acestei cerințe, având în vedere lipsa unor elemente esențiale din cuprinsul tuturor graficelor depuse de ofertanți, cu atât mai mult cu cât, la o verificare sumară a propunerii financiare prin prisma situației rezultate din graficele depuse de ofertanți rezultă că acestea prezintă unele neregularități.

Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul câștigător, se constată că tariful ofertat pentru posturile de 24 ore/24 este de 23,95 lei/ora, iar cel ofertat pentru postul de pază de 9 ore/zi este de 22,14 lei/ora, valoarea totală a ofertei financiare fiind de 8.372.764,80 lei. Însă, la un calcul simplu, oferta financiară pentru posturile permanente este de $365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ de posturi permanente} \times 23,95 \text{ lei/oră} = 8.392.080 \text{ lei}$, iar pentru postul de 9 ore este de $20,7083 \text{ ore/lună} \times 9 \text{ ore/zi} \times 24 \text{ luni} \times 22,14 \text{ lei/oră} = 99.032.06 \text{ lei}$, astfel că adunând 8.392.080 lei cu 99.032,06 lei rezultatul e 8.491.112.06 lei, mai mare decât valoarea totală ofertată de 8.372.764,80 lei.

În ceea ce privește critica vizând lipsa avizului pentru monitorizare și intervenție din cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător. Curtea apreciază și această critică ca fiind întemeiată. Această cerință este menționată în Caietul de sarcini la Capitolul IV intitulat Cerințele serviciului de pază- Cerințe minime generale, unde se arată că "ofertanții vor deține și prezenta Licența de funcționare, avizul pentru activitatea de monitorizare și intervenție eliberate de IGPR în baza Legii nr.333/2003, valabile la data deschiderii ofertelor

Având în vedere că această cerință a fost impusă prin caietul de sarcini, fiind așadar obligatorie, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în ceea ce privește respectarea acestei cerințe de către ofertanți, în sensul de a verifica dacă aceștia, inclusiv ofertantul declarat câștigător în privința căruia s-au formulat critici sub acest aspect defineau un astfel de aviz. Având în vedere că, din raportul procedurii nu

rezultă că autoritatea contractantă a verificat în privința fiecărui ofertant îndeplinirea acestei cerințe, Curtea apreciază că se impune ca, în etapa reluării verificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă să solicite clarificări de la ofertanți și sub acest aspect, în vederea asigurării unui tratament egal al acestora în cadrul procedurii.”

Din analiza actelor contestate rezultă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea unei oferte modificată prin răspunsul la clarificări (urmărindu-se în acest mod justificarea ofertei financiare), respectiv la o evaluare defectuoasă a ofertei tehnice și financiare a ofertei depuse de ofertantul ... SRL, încălcând decizia Curții de Apel Oradea.

Contestatoarea relevă că entitatea contractantă începe procedura de reevaluare a tuturor ofertelor printr-o solicitare de clarificări către toți participanții.

Pentru respectarea propriilor solicitări precum și pentru a respecta principiile legislației incidente, autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de ... SRL deoarece, potrivit datelor înscrise pe site-ul Poliției Române la data de 12.01.2024, societatea ... SRL nu deține aviz pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

Autoarea reține că într-adevăr, activitatea principală solicitată în viitorul contract este cea de pază dar, autoritatea contractantă solicită ca viitorul prestator să efectueze acțiuni de monitorizare video, activitate care potrivit legii are un Regulament de funcționare, pe care organele competente îl avizează.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL își modifică oferta depusă în cadrul procedurii prin modificarea valorii ofertate fără a-i fi fost solicitat de către autoritatea contractantă vreo corectare aritmetică a acesteia, situație similară și pentru ofertantul clasat pe locul III, adaugă petenta.

Concret, valoarea inițială ofertată și criptată în SICAP a fost de 8.372.764,80 lei iar în urma modificării ofertei prețul rezultat este de 8.491.610,74 lei.

Pe de altă parte, detalierea prețului ofertat nu respectă prevederile legislației muncii și legislației fiscale în ceea ce privește contribuția de fond handicap 4% suplimentar, oferta financiară fiind inconsistentă dat fiind faptul că numărul de agenți declarat pentru asigurarea serviciilor în cele 21 posturi de pază nu se corelează/nu justifică cu valoarea financiară ofertată

Legat de modificarea ofertei, autoarea subliniază că ofertantul a modificat prin propria voință informațiile cuprinse în ofertă și valoarea totală a ofertei înscrise în SEAP, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Or, solicitarea autorității contractante transmisă prin solicitarea de clarificări nu a vizat clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice a ofertei acestuia, pentru ca acesta să poată face corecțiile necesare, astfel

că acest ofertant și-a modificat în mod nepermis oferta, contestatoare considerând incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG. nr. 394/2016.

În ceea ce privește contribuția de 4% fond handicap aceasta nu se regăsește în tariful ofertat, ofertantul motivând că are angajate 10 persoane cu grad handicap.

Contestatoarea învederează faptul că, unica situație în care acest ofertant ar fi fost îndreptățit să nu includă în tariful sau această contribuție era aceea în care ar fi prezentat documente doveditoare a angajării de persoane cu handicap raportat la efectivul de salariați pe care îl va avea dacă ar fi ofertantul câștigător.

Autoarea evocă ca relevantă situația similară din Decizia CNSC nr. 1748/C3/1793,1798 din 19.08.2022.

Invocând legislația incidentă, respectiv Instrucțiunea pentru aplicarea art.78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valoarea de plată lunară pe care ... SRL o va avea de achitat către bugetul de stat este de 0,24 lei/oră, potrivit calculului autoarei.

Numărul de agenți declarat pentru asigurarea serviciilor în cele 21 posturi de pază nu se corelează/nu justifică cu valoarea financiară ofertată.

Autoarea consideră că prin modul de prezentare /calcul a ofertei financiare precum și prin justificările din răspunsul la clarificări ofertantul declarat câștigător a creat o aparență de corectitudine a ofertei financiare reușind să inducă în eroare entitatea contractantă.

Astfel, ofertantul a declarat că numărul de agenți utilizați în prestarea serviciilor pentru cele 20 de posturi cu program permanent este 4,78 persoane iar pentru postul de pază cu program de 9 ore 1,18 agenți însă, valoarea financiară ofertată nu cuprinde cheltuielile pe care acest ofertant le va avea cu salariile acestui efectiv de agenți, taxele și contribuțiile aferente.

Luând drept comparație oferta sa, petenta prezintă un calcul tabelar din care rezultă că valoarea costurilor pe care ofertantul îl va avea cu efectivul de salariați, taxele și contribuțiile pe parcursul celor 2 ani depășesc valoarea ofertată (corectată) 8.491.610,74 lei, reieșind o valoare totală de 8.890.136,32 lei, cu 398.465,58 lei mai mare decât valoarea ofertată.

Ca dovadă, contestatoare depune un Raport de expertiză contabilă extrajudiciară.

În continuare, petenta demonstrează prin calcule că modalitatea de prezentare a fundamentării de tarif ofertat de ofertantul ... SRL pe categorii de costuri în lei/oră creează o aparență de legalitate a ofertei, tarifele orare obținute în lei/oră 23,95 lei respectiv 22,14 lei nu reprezintă tarife orare calculate pentru întreg efectivul de agenți utilizat.

În urma calculelor, autoarea concluzionează că pentru postul de pază de 9 ore, fără a cuprinde contribuția 4% fond handicap, cheltuieli

indirecte și profit, este 23,09 lei/oră și nu 21,623 lei/oră cât a calculat ofertantul.

Față de motivele expuse ofertantul ... SRL nu poate fi declarat admisibil și câștigător al procedurii, din oferta acestuia nelipsind doar un singur element, întreaga ofertă a acestuia fiind o înșiruire de erori și aspecte contrare realității, conchide contestatoarea.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, HG nr. 394/2016; HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizat; Legea nr. 448/2006; HG nr. 301/2012; Legea nr. 333/2003 și toate dispozițiile legale la care a făcut referire.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 40582/2184/C6/27.06.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 190.000,00 lei.

Prin adresa cu nr. 269/26.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40398/27.06.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210337734/1 din 26.06.2024, în valoare de 190.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Ploiești.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41188/01.07.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 23869/28.06.2024, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Iterând succint procedura, entitatea contractantă arată că raportul procedurii nr. 22159 din 14.06.2024 încheiat în urma reevaluării a fost contestat către ... SRL și ... SRL.

Față de criticile aduse de către contestatoarea ... SRL, entitatea contractantă reiterează cu privire la solicitările de clarificări adresate ofertanților cu ocazia reevaluării, cât și asupra răspunsurilor primite din partea acestora, finalizând cu prezentarea clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Cu privire la mențiunea contestatoarei privind „*Interesul subscrisei în formularea contestației rezultă din principiile impuse de Legea 101/2016 (...)*”, entitatea contractantă consideră că precizarea contestatorului este greșită. Din cele expuse rezultă clar ca toate ofertele, respectiv și a contestatoarei au fost evaluate respectându-se art. 2 din Legea nr. 99/2016, alin. (2) lit. b) "tratamentul egal". Comisia de evaluare nu a acordat ofertantului clasat pe locul 1, un loc preferabil, deoarece clasamentul rezultat în urma reevaluării nu se modifică față de clasamentul inițial al procedurii, critica fiind nefondată.

Cu privire la mențiunea contestatorului "*(...) autoritatea contractantă solicită ca viitorul prestator să efectueze acțiuni de acțiuni*"

de monitorizare video ", entitatea contractantă apreciază că petenta interpretează eronat cerințele Caietului de sarcini *„Prestatorul are obligația să efectueze acțiunile de monitorizare video a incintelor acestora, cu echipamente video din dotarea obiectivelor, aflate în stare de funcționare (...)"*, adică cu echipamentele entității contractante aflate în dotarea acesteia.

În cadrul Caietului de sarcini nu se solicită activitatea de monitorizare și intervenție, se solicită doar serviciul de paza și ordine în obiectiv. Astfel firma declarată câștigătoare nu are obligația să dețină dispecerat avizat de Inspectoratul General de Poliție.

De asemenea, dacă în perioada de elaborare a ofertelor, contestatoarea avea o nelămurire cu privire la cerințele caietului de sarcini aceasta avea dreptul să solicite clarificări în termenul stabilit, și nicidecum în prezenta contestație.

Cu privire la mențiunea contestatoarei:

a) *"(...) ofertantul își modifică oferta depusă prin modificarea valorii oferate fără a-i fi fost solicitat de autoritatea contractantă vreo corectare aritmetică a acestei"*, entitatea contractantă, relevă că din clarificările solicitate rezultă clar că s-au solicitat clarificări privind acest aspect, citând:

"Comisiei de evaluare în urma răspunsului prezentat la clarificarea 18589 din 21.05.2024, a mai solicitat direct pe site-ul SEAP în data de 11.06.2024 cu termen de răspuns 12.06.2024 ora 23:59, firmelor:

S.C ... S.R.L.

S.C. ...S.R.L., clarificări astfel:

Având în vedere răspunsul la clarificarea nr. 18589/21.05.2024, vă solicităm acceptarea corecțiilor aritmetice rezultate în urma revizuirii ofertei. în acest sens veți reface Formularul de ofertă nr. 5 și Centralizatorul valoric după caz."

b) *"detalierea prețului ofertat nu respectă prevederile legislației muncii și legislației fiscale în ceea ce privește contribuția de fond handicap 4% (...) numărul de agenți declarat pentru asigurarea serviciilor în cele 21 de posturi nu se corelează/nu justifică cu valoarea financiară ofertată "*, entitatea contractantă consideră precizarea contestatoarei din nou greșită.

Din documentele anexate răspunsului prezentat rezultă concret că ofertantul declarat câștigător are angajate persoane cu handicap, depunând în acest sens certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele declarate, și totodată anexează detaliat modul de fundamentare al prețului unitar lei/ora/ag de 24/24 ore, de unde rezultă clar ca tariful orar al ofertantului clasat pe primul loc este corect calculat.

4. Cu privire la mențiunea contestatorului: *"(...) acest ofertant și-a modificat nepermis oferta și nu putem fi de acord cu decizia autorității contractante de a califica drept admisibilă această ofertă",*

Comisia de evaluare a declarat oferta conforma respectând prevederile HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare astfel:

- revizuirea graficului de prestare prin detalierea acestuia pe posturi de paza /ag și a valorii ofertei fără a se modifica prețul unitar ofertat lei/ora/ag. și fără a se modifica clasamentul inițial în cadrul procedurii comisiei de evaluare consideră că se încadrează la vicii de formă și corecții aritmetice, Conform HG nr. 394/2016 art. 141 alin (3) *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* coroborat cu art. 140 din HG. 394/2016- alin (9) *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente ”*

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții sectoriale prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016 și în mod corect oferta contestatoarei a fost declarată conformă dar necâștigătoare, solicitând respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 454/05.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42851/08.07.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată /neîntemeiată.

Cu privire la criticile referitoare la neprezentarea / lipsa avizul pentru monitorizare și intervenție invocate de contestatoare, intervenienta face următoarele mențiuni:

Intervenienta amintește s-au înregistrat solicitări de clarificări referitoare la acest aviz pentru monitorizare și intervenție, din care redă:

Conform Răspunsului consolidate emis de către autoritatea contractantă cu nr. 46831/27.12.2023 la pag 2/3 la întrebarea 5 întrucât documentația întocmită de autoritatea contractantă este contradictorie producând confuzii, pentru întocmirea corectă a ofertelor solicitam să răspundeți la obiect la următoarele întrebări: întrebarea 1 un operator economic a formulat următoarea clarificare: Obiectul contractului sunt servicii de paza și ordine ?, dacă da, va rugăm să precizați de ce în caietul de sarcini se regăsește obligativitatea deținerii avizului pentru activitatea de monitorizare în condițiile în care aceste servicii nu fac obiectul contractului.

Ca răspuns tot la pag. 2/3 autoritatea contractantă precizează la RĂSPUNS 5 Punctul 1: *„Considerăm că se impune eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini”*.

Pe cale de consecință, această cerință a fost eliminată de către entitatea contractantă.

Cu privire la criticile referitoare la modificarea de oferta invocată de contestatoare, intervenienta invocă art. 140 alin. (9) și (10) din HG 394/2016, arătând că prin solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 11.06.2024 i se solicita: *„acceptarea corecțiilor aritmetice și refacerea Formularului de oferta nr. 5 și a Centralizatorului valoric”*.

Pe cale de consecință, intervenienta susține că a dat curs solicitării de clarificări a entității contractante și prin răspunsul la clarificare: nu a modificat tarife orare ofertate în cadrul procedurii pentru postul de 24/24 ore și nici pentru postul de 9 ore.

Totodată, intervenienta învederează faptul că în Documentația de atribuire a procedurii nu s-a indicat de către autoritatea contractantă o cantitate de ore și nici nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă o detaliere pe fiecare luna în parte.

Astfel, intervenienta susține că a procedat doar la corecția erorilor aritmetice, la solicitarea autorității contractante, cu menținerea tarifelor orare ofertate și cu menținerea calculației de preț, de unde au rezultat tarifele orare nemodificate.

Arată că în Decizia nr. 221/CA/2024-R a Curții de Apel Oradea se reține, la pag. 25-26: *„Formulara de către autoritatea contractantă a unor solicitări de clarificări sub acest aspect se impunea cu atât mai mult cu cât, în privința tuturor ofertelor depuse nu se poate verifica îndeplinirea acestei cerințe, având în vedere lipsa unor elemente esențiale din cuprinsul tuturor graficelor depuse de ofertanții , cu atât mai mult cu cât, la o verificare sumara a propunerii financiare prin prisma situației rezultate din graficele depuse de ofertanți rezulta ca acestea prezintă unele neregularități . Astfel , spre exemplu, în ceea ce privește oferta depusa de ofertantul declarat câștigător, se constata ca tariful ofertat pentru posturile de 24 ore/24 este de 23,95 lei/ora , iar cel ofertat pentru postul de paza de 9 ore /zi este de 22,14 lei/ora , valoarea totala a ofertei financiare fiind de 9-8.372.764,80 lei. Insa, la un calcul simplu , oferta financiară pentru posturile permanente este de 365 zile/an x2 ani x24 ore/zi x 20 de posturi permanente x 23, 95 lei/ora = 8.392.080 lei, iar pentru postul de 9 ore este de 20, 7083 ore/luna x9 ore/zi x 24 luni x 22, 14 lei/ora = 99.032,06 lei, astfel ca adunând 8.392.080 lei cu 99.032, 06 lei rezultatul e 8.491.112,06 lei, mai mare decât valoarea totala ofertată de 8.372.764, 80 lei”*.

Niciunde în cuprinsul Deciziei antementionată nu se reține că oferta depusă de către ... SRL ar fi neconformă.

Astfel, din cuprinsul Deciziei învedereată rezultă necesitatea clarificării aspectului susmenționat cu privire la diferența semnalată de Curtea de Apel Oradea referitoare la valoarea totală ofertată.

Calcululele invocate de contestatoare nu rezultă din cerințele entității contractante menționate în Documentația de atribuire a procedurii.

Conform îndrumărilor ANAP privind abaterile tehnice minore, viciile de forma și erorile aritmetice: publicat la data de 14.07.2023: *"erorile aritmetice vizează situațiile în care exista erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care exista diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară; orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei:"*

Cu privire la criticile referitoare la fondul de handicap invocate de contestatoare, intervenienta menționează:

În cuprinsul ofertei sunt prezentate toate detaliile sub acest aspect la solicitarea autorității contractante, ... SRL dovedind aplicarea corectă a acestei contribuții.

Referitor la criticile referitoare la numărul de salariați necesari îndeplinirii contractului, intervenienta menționează faptul că în cuprinsul ofertei depusă, aceasta a calculat și a cuprins în mod legal numărul de salariați necesari îndeplinirii contractului atât sub aspect tehnic cât și financiar, conform documentelor transmise entității contractante.

Afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei depusa de către ... SRL se bazează pe simple presupuneri, fără să prezinte motive reale în fapt, susținute de material probator temeinic și concret.

În opinia sa, calculele efectuate de către contestatoare sunt proprii societății ... SRL și aplicabile doar acesteia, fără a reprezenta un standard prevăzut de legislația în vigoare, susținând că fiecare operator economic are propriile soluții economice care dacă sunt diferite de ale contestatoarei, neînsemnând că sunt greșite sau ilegale.

Concluzionând, intervenienta apreciază că entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau.

Prin adresa nr. 44052/2184/C6/11.07.2024, Consiliul transmite contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 15.07.2024.

Societatea ... SRL se prezintă, prin împuternicit, în data de 15.07.2024 în vederea studierii dosarului nr. ..., cât și a dosarului nr. ... în care are calitate de intervenientă.

Prin adresa nr. 298/17.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 45354/17.07.2024, contestatoarea ... SRL depune „note scrise” prin care reiterează criticile formulate prin contestație, referitoare la:

- modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- inconsistența ofertei financiare dat fiind faptul că valoarea financiară ofertată chiar și cea rezultată în urma modificărilor operate de ofertant nu se corelează/justifică cu cheltuielile totale;

- lipsa contribuției privind fondul de handicap 4% din tariful ofertat având în vedere că ofertantul a făcut dovada angajării de persoane cu dizabilități raportat la numărul de angajați actuali și nu la numărul pe care îl va avea în eventualitatea câștigării contractului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 85% și Prezentarea a minim un contract de servicii similare – 15%*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 9.500.000 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului inițial al procedurii nr. 4908 din 08.02.2024, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. ... SRL;
2. ... SRL;
3. ... SRL;
4. ... SRL;
5. ... SRL;
6. ... SRL.

Oferta societății ... SRL a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

- Locul I - ... SRL, obținând 100 puncte;
- Locul II - ... SRL, obținând 98,73 puncte;
- Locul III - ... SRL, obținând 95,67 puncte;
- Locul IV - ... SRL, obținând 95,42 puncte;
- Locul V - ... SRL, obținând 93,49 puncte

Într-o primă etapă procesuală, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL au contestat rezultatul procedurii, Consiliul respingând contestațiile acestora, prin Decizia nr. 784/C6/472,483,492 din 28.03.2024.

Împotriva Deciziei Consiliului susamintită, societățile ... SRL și ... SRL au formulat plângere, admisă de către Curtea de Apel Oradea prin

Hotărârea nr. 221 din 30.04.2024, astfel: „Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de considerentele prezentei decizii.”

Entitatea contractantă s-a conformat Hotărârii Curții de Apel Oradea, iar în urma reevaluării ofertelor, conform Raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024, au fost declarate admisibile ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Conform aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Locul I - ... SRL, obținând 100 puncte;

Locul II - ... SRL, obținând 95,67 puncte;

Locul III - ... SRL, obținând 95,42 puncte.

Nemulțumite de rezultatului procedurii comunicat prin adresele cu nr. 22162/14.06.2024 și a Raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024, societățile ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile deduse judecății.

Consiliul constată că societățile ... SRL și ... SRL au constituit cauțiunea în dosarele nr. ... și 2184/ 2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/ 2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție nr. 285/04.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 42404/05.07.2024, formulată de către societatea ... SRL și nr. 454/05.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 42851/ 08.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că ofertele autoarelor cererilor de intervenție, respectiv ... SRL și ... SRL au avut ofertele declarate admisibile, oferta aparținând societății ... SRL fiind desemnată câștigătoare, iar cea a societății ... SRL s-a clasata pe locul al doilea, conform raportului procedurii nr. 22159/14.06.2024. Societatea ... SRL prezintă argumentele în favoarea modului în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare, în timp ce oferta celei intervenientei ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL și societății ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor din dosarele nr. 472/2024 și nr. 492/2024, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora, în calitate de ofertanți, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes și a inadmisibilității, invocate de către intervenienta ... SRL, în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea contestației în cauză, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost admisibilă și clasată pe locul al treilea, prin contestația promovată, are ca scop demonstrarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertelor clasate pe primele două locuri, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei societatea ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... SRL are interes în promovarea contestației sale.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației ... SRL, motivat de faptul că societatea ... SRL nu a promovat contestația și împotriva minutelor nr. 1/21.05.2024, nr. 2/06.06.2024, nr. 3/ 12.06.2024, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât entitatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”, iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Prin urmare, documentele despre care face vorbire intervenienta, nu conțin informațiile finale ale procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, respingând excepțiile invocate de către intervenientă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestațiilor în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care entitatea contractantă a stabilit ofertele clasate pe locul 1 – societatea ... SRL și locul 2 – societatea ... SRL. În opinia acesteia, ofertele în cauza trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că autoarea ei afirmă că oferta ... SRL *„trebuia respinsă ca inadmisibilă”*.

În soluționarea cauzelor, Consiliul va ține seama de cele conținute și dispuse prin Decizia nr. 221/CA/2024-R din 30.04.2024, emisă de către Curtea de Apel Oradea, prin care s-au admis plângerile formulate de către societățile ... SRL și ... SRL și s-a dispus: *„anularea Raportului procedurii nr. 4908/08.02.2024 și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de considerentele prezentei decizii.”*

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Prin urmare, ulterior deciziei instanței, entitatea contractantă a procedat la aplicarea celor dispuse de către Curtea de Apel Alba Oradea, a întocmit minuta din data de 21.05.2024 în conținutul căreia se menționează: *„comisia de evaluare luând cunoștință de cele de mai sus trece la reevaluarea ofertelor prin solicitarea următoarelor clarificări: Ofertanții să detalieze graficul de prestare a serviciului ofertat prezentat în oferta depusă, prin detalierea acestuia pe fiecare post de pază/agenți, din care să rezulte numărul de ore efectuate, valoarea serviciului ofertat pe fiecare lună și un centralizator cu valoarea totală a serviciului ofertat, pe perioada 01.03.2024-28.02.2026. Totodată solicităm detalierea prețului unitar ofertat cu respectarea dispozițiilor în materia legislației muncii”*.

Astfel, prin adresa nr. 18589/21.05.2024, entitatea a solicitat tuturor participanților cele stabilite în minuta de mai sus, inclusiv societății ... SRL.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 349/23.05.2024, atașând Centralizatorul valoric, Graficele de prestare, precum și detalierea graficelor de prestare, fundamentarea prețului unitar, etc. (filele 205-300).

Referitor la contestația aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia critică faptul că entitatea contractantă ar fi permis ofertantului clasat pe primul loc (... SRL) să-și modifice propunerea financiară, de la valoarea inițială de 8.372.764,80 lei la valoarea de 8.491.610,74 lei, ulterior solicitării de clarificări.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de cele precizate de către Curtea de Apel Oradea, prin decizia de mai sus, respectiv:

„(...) Formularea de către autoritatea contractantă a unor solicitări de clarificări sub acest aspect se impunea cu atât mai mult cu cât, în privința tuturor ofertelor depuse nu se poate verifica îndeplinirea acestei cerințe, având în vedere lipsa unor elemente esențiale din cuprinsul tuturor graficelor depuse de ofertanți, cu atât mai mult cu cât, la o verificare sumară a propunerii financiare prin prisma situației rezultate din graficele depuse de ofertanți rezultă că acestea prezintă unele neregularități.

Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul câștigător, se constată că tariful ofertat pentru posturile de 24 ore/24 este de 23,95 lei/ora, iar cel ofertat pentru postul de pază de 9 ore/zi este de 22,14 lei/ora, valoarea totală a ofertei financiare fiind de 8.372.764,80 lei. Însă, la un calcul simplu, oferta financiară pentru posturile permanente este de 365 zile/an x 2 ani x 24 ore/zi x 20 de posturi permanente x 23,95 lei/oră = 8.392.080 lei, iar pentru postul de 9 ore este de 20,7083 ore/lună x 9 ore/zi x 24 luni x 22,14 lei/oră = 99.032,06 lei, astfel că adunând 8.392.080 lei cu 99.032,06 lei rezultatul e 8.491.112,06 lei, mai mare decât valoarea totală ofertată de 8.372.764,80 lei”, precum și de afirmația entității contractante din punctul său de vedere nr. 23906/26.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 41190/01.07.2024, în ceea ce privește răspunsul societății ... SRL: „în urma revizuirii graficului s-a corectat valoarea ofertei de la 8.372.764,80 lei/24 luni, la valoarea de 8.491.610,74 lei/24 luni, fără a modifica tariful orar ofertat/post de pază/ag., care rămâne cel ofertat inițial”.

De asemenea, relevante sunt prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Față de cele expuse, Consiliul constată că societatea ... SRL a modificat valoarea propunerii financiare, fiind incidentă norma legală citată anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractate potrivit căreia modificarea graficului de prestare și a valorii ofertei fără modificarea prețului unitar ofertat lei/ora/ag. se încadrează la vicii de formă și corecții aritmetice, conform art. 141 alin (3) din HG nr. 394/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, coroborat cu art. 140 alin. (9) din același act normativ: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori

aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici invocarea de către intervenienta ... SRL a art. 140 alin. (9) și (10) din HG nr. 394/2016, respectiv că, prin solicitarea de clarificări din data de 11.06.2024, i s-a cerut: *„acceptarea corecțiilor aritmetice și refacerea Formularului de oferta nr. 5 și a Centralizatorului valoric.”*

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în acest caz, nu se poate face vorbire de existența unei erori aritmetice, în sensul un greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu: $12 \times 3 = 70$, ci de o modificare a unor elemente din cadrul propunerii financiare, care, evident, a condus la modificarea întregii valori a acesteia.

Referitor la susținerea intervenientei potrivit căreia în cuprinsul deciziei Curții de Apel Oradea nu se reține că oferta sa ar fi neconformă, Consiliul ține seama de faptul că instanța a prezentat un calcul, cu titlu de exemplu, însă, cea care trebuia să aplice prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, citate mai sus, este entitatea contractantă, conform art. 139 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

În concluzie, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, entitatea trebuia să aplice dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Referitor la critica asupra ofertei societății ... SRL, clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că potrivit contestatoarei, *„ofertantul în cauză nu a calculate corect indemnizația privind concediul de odihnă”*.

Și în acest caz, Consiliul are în vedere că în Decizia definitivă nr. nr. 221/CA/2024-R din 30.04.2024, Curtea de Apel Oradea, pe acest aspect, a precizat, printre altele: *„Referitor la oferta financiară depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă se impunea să verifice inclusiv respectarea legislației privind acordarea indemnizației de concediu. Astfel, în Anexa la Formularul de ofertă poziția 5, petenta a inclus o indemnizație de concediu de 588.899,84 lei = 20 zile x 8 ore x 19.96 lei x 2 ani x 92,2 agenți, valoarea totală a indemnizației de concediu de odihnă per agent fiind de 588.899,84: 92,2 : 2 = 3193,6 lei/agent/an, respectiv sub nivelul salariului minim pe economie, aspect care aparent contravine prevederilor art.150 alin.1 din Codul muncii. (...).*

Prin urmare, având în vedere cele menționate, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice acest aspect în cuprinsul ofertei depuse de SC ... SRL.”

Prin adresa nr. 18589/21.05.2024, entitatea contractantă solicită societății ... SRL aceleași informații pe care le-a cerut și societății ... SRL, precum și tuturor celorlalți participanți.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 212/23.05.2024 (filele 182-204), precizând, printre altele: *„Valoarea indemnizației CO pentru cel de-al doilea an contractual = 20 zile x 159,68 lei/zi = 3.193,60 lei”*.

Referitor la cuantumul în cauză, respectiv *„3.193,60 lei”*, pe care societatea ... SRL îl menține și ulterior celor stabilite de instanța, respectiv că această valoare este *„sub nivelul salariului minim pe economie, aspect care aparent contravine prevederilor art.150 alin.1 din Codul muncii”*, Consiliul constată că alegațiile intervenientei din cererea de intervenție nr. 285/04.007.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42901/ 08.07.2024, potrivit căroră *„metoda de calcul nu este susținută prin prevederi legale specifice”*, sunt nefondate, în condițiile în care potrivit dispozițiilor imperative ale art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază ca relevante și prevederile art. 150 - *Cuantumul și plata indemnizației de concediu* din Codul muncii, potrivit căroră: *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”*.

Or, în situația în care prin adresa nr. 212/23.05.2024, pag. 204 – 182, pentru indemnizația de concediu, societatea ... SRL prezintă același cuantum, de 3.193,6 lei, care a fost găsit necorespunzător de către instanță, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 140 alin. 4) din HG nr. 394/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În concluzie, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, întrucât criticile contestatoarei ... SRL au fost considerate întemeiate și, anterior, s-a stabilit caracterul inacceptabil atât al ofertei ... SRL (clasată pe locul 1), cât și al ofertei ... (clasată pe locul 2), Consiliul va respinge că rămasă fără obiect contestația nr.

267/24.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 39724/25.06.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și va anula raportul procedurii nr. 22159/14.06.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei ... SRL și a propunerii financiare a ofertei ...;

- va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, prin aplicarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin aplicarea art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, conform motivării de mai sus;

- va respinge ca rămasă fără obiect contestația înaintată de către societatea

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., și de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge excepția lipsei de interes și excepția inadmisibilității contestației înaintată de către societatea ... SRL, invocate de către intervenienta ... SRL

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresă de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., și anulează raportul

procedurii nr. 22159/ 14.06.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei ... SRL și a propunerii financiare a ofertei

Obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, prin aplicarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin aplicarea art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația înaintată de către societatea

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție înaintate de către societățile ... SRL și

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...