CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...., în calitate de lider al asocierii SC ... SA – ...– SK, a.s., reprezentată convențional prin …, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în …, formulată împotriva raportului de evaluare/modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice, emis de ...SA, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„proiectare și execuție - Legătura Centură …. (Giratie Calea …) - Autostrada … (…)”,* s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare/modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice prin care a fost stabilit punctajul acordat asocierii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... S.A. - ...- SK, a.s., și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SA reclamă modalitatea de evaluare și

punctajul acordat ofertei asocierii ... S.A. - ...- SK, a.s., privind factorul de evaluare *experienţa deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare* și *experienţa deținută de şeful echipei de proiectare.*

În fapt, contestatoarea învederează că asocierea ... S.A. (lider) - ...- SK, a.s., a depus ofertă pentru atribuirea contractului de achiziţie, iar în data de 23.06.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP punctajul acordat pentru experienţa personalului propus privind factorii de evaluare experienţa deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare și experienţa deținută de şeful echipei de proiectare.

Astfel, petenta consideră că decizia autorității contractante este nelegală și abuzivă, având în vedere următoarele:

I. În mod nelegal, autoritatea contractantă a depunctat oferta asocierii, experţii propuşi făcând dovada experienţei similare.

Până la acest moment, autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele ce au stat la baza punctajului oferit, iar nelegalitatea evaluării este cu atât mai evidentă cu cât aceasta nu argumentează care sunt raţionamentele pentru care a înlăturat de la punctaj contracte similare ce corespundeau cerinţelor din documentaţia de atribuire.

a) În ceea ce priveşte factorul de evaluare *experienţa deținută de şeful echipei de proiectare*, autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date metodologia de punctare.

În cadrul ofertei, asocierea a propus în calitatea de șef echipă proiectare pe dl. …..

Astfel, a depus CV-ul dlui …., precum și documente reevante în dovedirea experienţei sale, respectiv:

Perioada	***Lucrarea***	***Observaţii***
2007	*Consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000*	*Conform SR 4032-1/2001 prin "modernizarea drumului" se înțelege "amenajarea complexă a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcăminți moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare", lucrări cuprinse în cadrul proiectului propus spre analiză; în dovedirea experienţei relevante ataşam planşa din proiect PT-01 din care rezultă calitatea deținută de dl. Expert în acest proiect.*
11.2008 05.2009	*Lărgire la 4 benzi - Centura …. Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000*	*Contract încheiat între societatea ... (ca membru al unei asocieri al cărei lider era …. 93) și CNAIR - anexăm prezentei adresa 308 emisă de proiectant, adresă ce reprezintă un punct de vedere eliberat pe parcusul execuţiei lucrărilor, respectiv conţine o planşă semnată de şeful de proiect de la acea vreme. Întregul proiect este disponibil la CNAIR acesta fiind încărcat în SEAP/SICAP în cadrul licitației de Lărgire la 4 benzi Centura Buc Sud Lot 1 Amenajare nod rutier DN4 (….) din 2017.*

02.2008 06.2008	*Modernizare DN 65A, Costesti - …. km 0+000 - km 130+003*	*…. a fost subcontractant al Consitrans SRL pentru acest contract. Poziţia ocupată de șef de proiect a expertului propus poate fi verificată în cadrul documentaţiei depuse sub egida Consitrans (în cartuş se menționează ca dl. …. deţine calitatea de șef proiect)*
08.2011 11.2011	*Lărgire la 4 benzi - Centura …. Sud între A2 (km 23+600) și Al (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000, Etapizarea execuţiei - Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere.*	*Contract încheiat între societatea ….. și . 93 la solicitarea CNAIR în vederea etapizării execuţiei lucrărilor datorită imposibilităţii efectuării exproprierilor de terenuri la acel moment pentru lărgire. Ataşam fişierul 0.2 minuta.pdf din 17.08.2011 referitoare la etapizarea execuţiei.*
09.2012 07.2013	*Modernizarea centurii rutiere a Municipiului …. între Al - DN7 și DN2 - A2, Lot 2, Sector DN2 - A2, Tronson km 12+300-km 16+800*	*Contract încheiat între o asociere formată din Tehnologica … - … - ….; anexăm un document de avizare la CF a unei părți din lucrare care conţine și o planşă cu cartuş, (document avizare nr. 67/15.03.2013)*
05.2016 07.2016	*Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului …., cod SMIS 1098*	*Traseul centurii se desfășoară pe porţiuni din DN71 și DN72 aflate în intravilanul Municipiului fiind administrate de acesta; se aplică art. 11 din ord. 43/1997, aliniatul (1) - "Drumurile de interes naţional, judeţene și comunale își păstrează categoria funcţională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totdată și ca străzi"; depunem ataşat contract, planşe, confirmare din partea beneficiarului.*
01.2019 03.2019	*Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului …., - rest de executat*	*Traseul centurii se desfășoară pe porţiuni din DN71 și DN72 aflate în intravilanul Municipiului fiind administrate de acesta; se aplică art. 11 din OG 43/1997, aliniatul (1) - "Drumurile de interes naţional, judeţene și comunale își păstrează categoria funcţională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi" ataşăm în acest sens documente relevante*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod vădit neîntemeiat și nelegal, a înlăturat de la punctajul oferit un număr de proiecte din cele enumerate anterior, deși acestea corespund solicitărilor din fișa de date. În opinia sa, expertul desemnat deţine experienţa relevantă pentru acest proiect într-un număr de 7 proiecte, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde 6 puncte.

b) În ceea ce privește factorul de evaluare *experienţa deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare,* în cadrul fișei de date este de asemenea prezentată metodologia de punctare.

În cadrul ofertei, asocierea l-a propus în calitatea de inginer consolidări pe dl. ….. Astfel, a depus CV-ul dlui Costea, precum și documente relevante în dovedirea experienţei sale, respectiv:

Perioada	***Lucrarea***	***Observaţii***

2006-2014	*Consolidare drum DN 65 KM 34+400*	*Contract de proiectare încheiat între ...și ...*
	Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 lan 24+600	*Contract de proiectare încheiat între ...și ...*
	Consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000	*Proiectul, la solicitarea beneficiarului, din considerente de alocari bugetare, a fost împărțit in două documentaţii distincte; obiectul unei astfel de documentaţii au fost lucrările de consolidare cu caracter de urgență și au cuprins: Zid ancorat la km 46+900, Pământ armat la km 50+600 și podeţul de la km 51+880. Anexat planşa din cadrul proiectului de la lucrarea de consolidare din pământ armat.*
	Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 km 24+425	*Contract de proiectare încheiat între ...și ...*
	Lărgire la 4 benzi - Centura …. Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000	*Contract încheiat între societatea ... (ca membru al unei asocieri al cărei lider era ….) și … - anexez prezentei o planşă din cadrul proiectului aferentă lucrărilor de consolidare în care apare ca proiectant dl. ….*

II. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod vădit neîntemeiat și nelegal, a înlăturat de la punctajul oferit proiectele enumerate anterior, deși acestea corespund solicitărilor din fișa de date. Astfel, expertul desemnat deţine experienţa relevantă pentru acest proiect într-un număr de 5 proiecte, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde cu 3 puncte.

Autoarea contestației precizează că, în cadrul tuturor proiectelor prezentate anterior ca și experienţă relevantă a celor doi experţi propuşi, CNAIR deţine și calitatea de beneficiar al acestor tronsoane, drumuri naţionale, variante ocolitoare, potrivit prevederilor art. 21 din OUG nr. 43/1997.

Experiența experţilor desemnaţi se încadrează în categoriile de drumuri enumerate în cerinţa documentaţiei de atribuire, fiind proiecte derulate pe drumuri naţionale și/sau drumuri expres.

De asemenea, se arată că, în cazul unei alte proceduri de achiziţie organizată de către …., respectiv atribuirea contractului având ca obiect PROIECTARE ȘI EXECUŢIE *„Drum Expres ….”* Tronsonul 3, experienţa celor doi experţi propuşi a fost punctată cu maximul de puncte prevăzut de documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte caracteristicile tehnice de execuţie a lucrărilor aferente variantelor ocolitoare, petenta arată că proiectele anterior menționate au fost proiectate și executate în conformitate cu Normele tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor din 30.08.2017, elaborate în conformitate cu prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/1998, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, atât prin efectul legii, cât și din punct de vedere tehnic, variantele ocolitoare ce au făcut obiectul contractelor prezentate ca și experienţă similară au regim de drum

naţional, astfel că nu poate exista vreun motiv pentru care aceste proiecte să nu fie punctate.

III. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să-i solicite clarificări, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorant cu desăvârșire orice demers legal în ceea ce priveşte aceşti factori de evaluare, oferind un punctaj ce nu are o fundamentare temeinică, fără argumente valide cu privire la motivele ce au stat la baza depunctării unor proiecte a căror beneficiar a fost chiar CNAIR.

Aceasta apreciază că prin măsura dispusă, respectiv prin depunctarea ofertei sale, au fost încălcate principiile esenţiale care guvernează achiziţiile publice, aducând grave prejudicii, încercând totodată să eludeze dispoziţiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziţie care stabilesc în sarcina autorității și obligaţia implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentaţia de atribuire, legislaţia aplicabilă în materia achiziţiilor publice, asigurând tuturor ofertanţilor un tratament egal, într-un mod transparent și lipsit de subiectivism.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă atenție oferta, astfel încât să se asigure că respectiva ofertă este punctată în mod corect și obiectiv și nu există elemente ce ar putea conduce la opinia contrară sau la concluzia că prin modalitatea de evaluare se avantajează un alt ofertant. Orice alt comportament manifestat de autoritate încalcă atât principiul legalității actelor, cât și principiul egalității de tratament.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 44845/17.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 27537/09.07.2020, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completări ulterioare, solicitând constatarea nulității contestației, pentru lipsa *„semnăturii contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.*

Astfel, contestatoarea a depus ofertă în numele asocierii SC ...— ….*”.*

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că în cadrul Acordului de asociere nr. 510TR/30.04.2020, semnat de către cei 2 asociaţi, respectiv SC ... și …. a fost făcută menţiunea cu privire la modalitatea de realizare a actelor de procedură în situaţia utilizării căilor de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă, atunci când membrii asocierii doresc să se prevaleze de prevederile Legii nr. 101/2016:

Art 6.8 alin. (2) *„Se împuterniceşte SC ... având calitatea de lider al asocierii în vederea întocmirii, depunerii și susţinerii de clarificări, documente, formulare, răspunsuri, adrese, notificări, contestaţii, plângeri, acţiuni în instanţă, etc sau căi de atac împotriva hotărârilor pronunţate, la autoritatea contractantă și/sau la orice organ administrativ -jurisdicțional sau judiciar ce au legătură cu procedura de achiziţie publică pentru care s-a constituit prezenta asociere și sunt prevăzute dispoziţii legale în materie".*

Mai mult decât atât, SC ... nu a ataşat niciun document la contestația depusă din care să reiasă că membrii asocierii au consimțit să conteste modalitatea de evaluare și punctare a ofertei tehnice emise de comisia de evaluare.

Având în vedere că autorul contestației ar trebui să aibă acordul de voinţă al tuturor asociaţilor pentru a realiza demersul formulării contestației împotriva modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice, iar acest acord de voinţă nu a fost manifestat printr-un înscris ataşat la prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită admiterea excepţiei lipsei calității procesuale active și respingerea contestației în consecinţă.

Totodată, invocând prevederile art. 151 Cod proc.civ., aceasta precizează că nu au fost ataşate documente (procura în original sau în copie legalizată) din care sa reiasă că … are calitatea de mandatar al asocierii SC …. A.S, respectiv că cei doi asociaţi și-au manifestat acordul de voinţă cu privire la reprezentarea în față Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor în vederea formulării contestației împotriva modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, valoarea estimată a contractului de lucrări 546.398.173,00 lei, fără TVA, iar factorii de evaluare au fost stabiliți astfel:

- componenta financiară 50%
- componenta tehnică 50%

Autoritatea contractantă a cuprins în cadrul Formularului 4 Propunerea tehnică *Cap VII. PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI*, *Tabelul B.1 PERSONAL PROIECTARE PENTRU CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A STABILIT FACTORI DE EVALUARE, care sunt prevederile legale pe care ofertanții au obligația de a le respecta.*

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă mai arată că în cee ace privește modalitatea de punctare a factorilor de evaluare pentru experineța profesională a experților a fost publicată în SEAP Clarificarea nr. 2, unde a răspuns întrebării nr. 24.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării modalității de evaluare și acordării punctajului a fost emis AVIZUL CONFORM NECONDIŢIONAT nr. 668/5124/23.06.2020, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind

conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare.

Pe fondul cauzei, aceasta apreciază că demersul contestatoarei este lipsit de conţinut, motivat în exclusivitate pe generalităţi, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze modalitatea greşită de evaluare, cu atât mai puţin, a vreunui mijloc de probă, afirmaţiile reprezentâd simple speculaţii neîntemeiate și nejustificate.

În opinia sa, părţile au obligaţia să îndeplinească actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege sau de judecător, să îşi probeze pretenţiile şi apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. În plus, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, astfel că relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii. Contestaţia nu reprezintă și nu trebuie să reprezinte un mijloc prin care un contestator să ia cunoștință de înscrisurile aflate în dosarul achiziţiei publice, din care să îşi extragă ulterior argumentele pentru completarea contestaţiei ori pentru formularea unei contestaţii noi.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, constatându-se că asocierea contestatoare nu a prezentat, în mod concret, în cadrul notificării prealabile și mai apoi în cadrul contestației, aspecte concrete de nelegalitate.

Referitor la criticile petentei privind depunctarea ofertei sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce priveşte factorul de evaluare experienţa deținută de ŞEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE:

Conform Instrucţiunilor către ofertanți: Experienţa deținută în poziţia de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naţionale și/sau drumuri expres.

Conform documentelor de la pag. 2062 – 2080, în oferta tehnică au fost depuse documente pentru:

Șef Echipă Proiectare - ...

Experienţa:

ȘEF PROIECT/DIRECTOR PROIECTARE în următoarele contracte:

1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ pe DN72 A km 45+900 - km 58+000 - SF, PT, DL. DDE

2. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520). Sector 1 km 23+600 - km 33+000 - PT+CS+DE+AT

3. Modernizare DN65A. Costești - Roşiori de Vede - Turnu Măgurele km 0+000 - km 130+003 - SF

4. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55_520), Sector 1 km 23+600 - km 33+000, etapizarea execuţiei - Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere

5. Modernizarea centurii rutiere a Municipiului Bucureşti între A1-DN7 și DN2 - A2, Lot 2, Sector DN2- A2 Tronson km 12+300 - km 16+800 - PT+CS+DE+AT

6. Modernizare DJ606A km 14+750 - km 34+300 - elaborare SF, PT

7. Modernizare DJ605A km 20+000 - km 36+757 - elaborare SF, PT

8. Modernizare DJ561 km 0+000 - km 22+000 si km 36+000 km 68+950 - elaborare SF, PT

9. Modernizare DJ552A km 29+939 - km 48+041 - elaborare SF, PT

10. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 km 24+425 - SF + PT+CS+DE+AT

11. Consolidare drum DN65 km 34+400 - SF+PT+CS+DE+AT

12. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 km 26+600 -SF+PT+CS+DE+AT

13. Reabilitare DJ606C limita judeţ Dolj - Tantaru - Buicești - DN66, judeţul Mehedinți, km 51+500 - km 59+150 judeţul Mehedinţi - PT+CS+DE+AT

14. Studiu de prefezabilitate Varianta de ocolire a Municipiului Reșița pe relaţia DN58 - Dn58B

Recomandare:

Recomandare emisă de SC ... SRL în data de 01.07.2014,

Recomandare emisă de …. in data de 03.03.2017

Analiza comisiei de evaluare:

Autoritatea contractantă precizează că unele dintre proiecte nu au fost luate în analiza comisiei de evaluare din următoarele considerente:

1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ pe DN72 A km 45+900 - km 58+000 - SF, PT, DL, DDE - întrucât reprezintă consolidare de terasamente și versanți și reparaţii podeţ ceea ce însemnă reabilitare pe existent

4. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55_520), Sector 1 km 23+600 - km 33+000, etapizarea execuţiei - Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere - întrucât nu reprezintă modernizare/lărgire/construcție nouă, ci etapa I însemna doar reabilitare

6. Modernizare DJ606A km 14+750 - km 34+300 - elaborare SF, PT întrucât reprezintă doar drum judeţean

7. Modernizare DJ605A km 20+000 - km 36+757 - elaborare SF, PT întrucât reprezintă doar drum judeţean

8. Modernizare DJ561 km 0+000 - km 22+000 și km 36+000 km 68+950 - elaborare SF, PT, întrucât reprezintă doar drum judeţean

9. Modernizare DJ552A km 29+939 - km 48+041 - elaborare SF, PT, întrucât reprezintă doar drum judeţean

10. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 km 24+425 - SF +PT+CS+DE+AT, întrucât reprezintă consolidare versanți și reparaţii podeţ, ceea ce înseamnă reabilitare pe existent

11. Consolidare drum DN65 km 34+400 - SF+PT+CS+DE+AT, întrucât reprezintă consolidare de drum ceea ce înseamnă reabilitare pe existent

12. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 km 26+600 -SF+PT+CS+DE+AT, întrucât reprezintă consolidare versanți și reparaţii podeţ ceea ce înseamnă reabilitare pe existent

13. Reabilitare DJ 606C limita judeţ Dolj - Tantaru - Buicești - DN66, judeţul Mehedinți, km 51+500 - km 59+150 judeţul Mehedinţi - PT+CS+DE+AT, întrucât reprezintă doar drum judeţean

14. Studiu de prefezabilitate varianta de ocolire a Municipiului Reșița pe relaţia DN58 - DN58B - întrucât reprezintă un studiu de prefezabilitate și nu studiu de fezabilitate sau proiect tehnic.

Următoarele proiecte au fost luate în analiza comisiei de evaluare, deoarece se încadrează în experienţa solicitată prin Instrucţiunile către ofertanți:

2. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1 km 23+600 - km 33+000 - PT+CS+DE+AT

3. Modernizare DN65A, Costești - Roşiori de Vede - Turnu Măgurele km 0+000 - km 130+003 - SF

5. Modernizarea centurii rutiere a Municipiului Bucureşti între A1-DN7 și DN2 - A2, Lot 2, Sector DN2- -A2 Tronson km 12+300 - km 16+800 - PT+CS+DE+AT.

Concluzia comisiei de evaluare:

Pentru expertul propus Șef Echipa Proiectare - ... au fost acordate 3 puncte din 6 puncte maxim posibile. Expertul prezintă experienţa în 3 contracte, în care a deținut poziţia de Șef de proiect sau Director de proiectare.

Din recomandările depuse, rezultă următoarele aspecte:

1. Recomandarea emisă de …. - nu toate proiectele menționate sunt de drum național/autostradă/drum expres în care să fi realizat modernizare/lărgire/construcție nouă, ci majoritatea sunt de reabilitare pe existent (consolidare terasamente, versanți, reparaţii podeţe, etc) și drumuri judeţene.

2. Recomandarea emisă de GRAFIC TENDS - care nu a fost luată în considerare doarece majoritatea dintre proiectele menționate sunt de drum judeţean, iar la cele 2-3 proiecte de drum naţional a deținut doar calitatea de Inginer CFDP și nu cea solicitată prin factorul de evaluare.

3. Recomandarea emisă de …. SRL - care nu a fost luată în considerare întrucât proiectele menționate sunt toate doar de drum judeţean, drum comunal sau local.

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că a respectat în totalitate modalitatea de acordare a punctajului pentru proiectele prezentate pe baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

Aceasta apreciază că documentele și informaţiile suplimentare prezentate în cadrul contestației nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea constituie elementele noi aduse ofertei și ar reprezenta un avantaj pentru acordarea punctajului.

B. În ceea ce priveşte factorul de evaluare experienţa deținută de INGINERUL PROIECTANT LUCRĂRI DE CONSOLIDARE:

Conform Instrucţiunilor către ofertanți: Experienţa deținută în poziţia de Inginer proiectant și/ sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/ sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naţionale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părţile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare.

Conform documentelor depuse la pag 2138 – 2144, în ceea ce priveşte factorul de evaluare Experienţa deținută de Inginer Proiectant Lucrări Consolidare - …., reiese:

Experienţa:

INGINER PROIECTANT CONSOLIDĂRI în următoarele proiecte:

1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL+ AT, documentaţie pentru obţinere acorduri, avize, autorizaţii și obţinerea acestora, documentaţie pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu (05.2007 - 06.2007)

2. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN 73 km 24+600 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (06.2007 - 07.2007)

3. Consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ pe DN72A km 45+900 - km 58+000 - Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE (07.2007 - 08.2007)

4. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 la km 24+425 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (08.2007 - 09.2007)

5. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000 (01-05.2009)

Expertul a prezentat doar o singură recomandare pentru proiectele menționate emisă de SC …. SRL.

Concluzia comisiei de evaluare:

Pentru expertul propus Inginer Proeictant Lucrări Consolidare - …. au fost acordate 0 puncte din 3 puncte maxim posibile.

Expertul prezintă experienţa în 1 (unu) contract, în care a deținut poziţia de Inginer Proiectant Consolidări, și anume:

5. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000 (01-05.2009), acest proiect încadrându-se în cerinţa minimă obligatorie stabilită prin Cerinţele beneficiarului la Capitolul 9.

Următoarele contracte NU au fost luate în considerare din următoarele considerente:

1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL+ AT, documentaţie pentru obţinere acorduri, avize, autorizații și obţinerea acestora, documentaţie pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu (05.2007 - 06.2007), întrucât acest proiect reprezintă o consolidare punctuală (doar la poziţia km 34+400), și care nu presupune modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o reabilitare/refacere punctuală a drumului în poziţia kilometrică indicată. Mai mult decât atât, din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată.

2. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN 73 km 24+600 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (06.2007 - 07.2007), întrucât acest proiect reprezintă o consolidare versanți (doar la poziţia km 24+600) - lucrări care sunt adiacente drumului naţional, și o reparaţie la un podeţ. Aceste activități nu presupune o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctuală și o reparaţie a unui podeţ în poziţia kilometrică indicată. Mai mult decât atât, din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată.

3. Consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ pe DN72A km 45+900 - km 58+000 - Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE (07.2007 - 08.2007), întrucât acest proiect reprezintă o consolidare de terasament și de versant - lucrări care sunt adiacente drumului naţional, și o reparaţie la un podeţ. Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de terasament și de versant punctuală și o reparaţie a unui podeţ. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul.

4. Consolidare versanți și reparaţii podeţ pe DN73 la km 24+425 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (08.2007 - 09.2007), întrucât acest proiect reprezintă o consolidare versanți (doar la poziţia km 24+425) - lucrări care sunt adiacente drumului naţional, și o reparaţie la un podeţ. Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctuală și o reparaţie a unui podeţ în

poziţia kilometrică indicată. Mai mult decât atât, din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate modalitatea de acordare a punctajului pentru proiectele prezentate pe baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

Urmare punctului de vedere transmis de entitatea contractantă și a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a comunicat concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29507/22.07.2020, prin care solicită:

- respingerea excepţiei lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată;

- respingerea excepţia lipsei calității de reprezentant ca neîntemeiată;

- anularea raportului de evaluare/modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice prin care a fost stabilit punctajul acordat asocieri, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... S.A. (lider) - ...- SK, a.s., și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

I. În ceea ce priveşte excepţia lipsei calității procesuale active, petenta invocă prevederile art. 6.8 alin. (2) din Acordul de asociere, din care reiese că liderul asocierii, respectiv SC ... SA este împuternicit în vederea întocmirii, depunerii și susţinerii de clarificări documente, formulare, răspunsuri, contestații, plângeri, acţiuni în instanță sau căi de atac, atât în fața autorității contractante, cât și în fața altor organe administrativ jurisdicționale sau instanțe de judecată în legătură cu prezenta procedură.

În baza acestei împuterniciri, liderul asocierii este împuternicit să formuleze prezenta contestație, fără a mai fi necesar un alt mandat pentru acest demers. Prin urmare, contestatoarea apreciază că argumentația autorității contractante este lipsită de temei, dar și abuzivă, fiind vădit neîntemeiată. Având în vedere că asocierea formată din două sau multe societăți nu poate avea personalitate juridică, prin urmare nu poate sta în judecată, liderul asocierii este cel care asigură reprezentativitatea atât în fața organelor administrativ jurisdicționale, cât și în fața instanțelor de judecată și inclusiv în fața autorității contractante.

Concluzionând, autoarea contestației solicită respingerea excepţiei lipsei calității procesuale active invocată de autoritatea contractantă.

II. Cu referire la excepţia lipsei calității de reprezentant, contestatoarea susține netemeinicia acesteia și solicită respingerea ei,

având în vedere că a depus, anexat contestației, delegaţia avocaţială din care rezultă existența mandatului în vederea redactării, semnării, depunerii contestației formulate, precum și a oricăror alte înscrisuri necesare în vederea asigurării serviciilor de asistență juridică și reprezentare în fața Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor.

Mai mult, se arată că, prin împuternicirea ataşată concluziilor scrise, inclusiv membrul asocierii - societatea …., a.s., împuternicește societatea … să reprezinte interesele asocierii, să redacteze și să depună orice cerere, contestație, plângere, cale de atac, întâmpinare, concluzii scrise, să asiste și să reprezinte interesele asocierii în fața Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor, a instanțelor judecătoreşti competente, a autorității contractante și a oricăror alte persoane fizice/juridice.

III. Referitor la susținerile autorității contractante pe fondul contestației, petenta răspunde punctual argumentelor acesteia, astfel:

a) În ceea ce priveşte factorul de evaluare Experienţa deținută de ŞEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE - dl. ...:

Petenta consideră că evaluarea comisiei este eronată și că și celelalte 3 contracte/proiecte prezentate sunt conforme cu cerinţele autorității contractante:

1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000

Autoritatea contractantă nu a acordat punctaj acestui proiect motivând ca acesta *„reprezintă consolidare de terasamente și versanți și reparaţii podeţ ceea ce înseamnă reabilitare pe existent”.*

Conform SR-4032-1/2001 *„Lucrări de drumuri. Terminologie”* prin *„modernizarea drumului”* se înțelege *„amenajarea complexă a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcăminți moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementerilor tehnice în vigoare”.*

Totodată, chiar și autoritatea contractantă a explicitat în cadrul clarificării nr. 2 la documentaţia de atribuire, prin răspunsul la întrebarea 24, ceea ce înțelege prin lucrări de modernizare, exemplificând ca tipuri de lucrări: *„lucrări de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei...”.*

- Așa cum rezultă din profilul transversal tip 1 (aplicabil pe 4.2 km din 12 km - 35% din lungimea proiectului), lucrările proiectate au avut ca obiect sistematizarea elementelor geometrice prin prevederea în proiect a unei părți carosabile cu profil constant, și aplicarea unei îmbrăcăminți rutiere moderne în cadrul unei strucuturi rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare la acea data.

- Așa cum rezultă din profilul transversal tip 2 (aplicabil pe 7.8 km din 12 km - 65% din lungimea proiectului), lucrările proiectate au avut ca obiect realizarea lucrărilor de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei pe o lungime de 7,8 km din lungimea drumului.

Aşadar, acest contract/proiect *„Modernizare, consolidare terasamente si versanti, reparaţii podeţ, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000”* se încadrează în mod evident în categoria lucrărilor de modernizare și nicidecum în categoria lucrărilor de reabilitare.

2. Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000, Etapizarea execuţiei - Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere.

Autoritatea contractantă nu a acordat punctaj acestui contract/proiect motivând că acesta *„nu reprezintă modernizare/lărgire/construcție nouă, ci etapa I înseamnă doar reabilitare”.*

În vederea demonstrării faptului că acest contract/proiect constă în lucrări modernizare/lărgire/construcție nouă și nu de reabilitare, petenta arată că proiectul prezentat în Etapa I, presupune execuţia, în cea mai mare parte, de lucrări noi, astfel:

- Nod rutier Oltenița, lucrare care presupune amenajarea intersecţiei existente între DN CB și DN4 în soluţie denivelată prin amenajarea unui nou sens giratoriu ovoidal suspendat și realizarea a încă 6 pasaje noi ce deservesc accesul din toate direcţiile la acesta.

Totodată, proiectul prevede lărgirea la 4 benzi a centurii rutiere DN CB pe distanța de un kilometru, așa cum rezultă din minuta întâlnirii din 17.08.2011, cu referire la Sectorul 1, pasaj la DN4.

În concluzie, petenta consideră că Etapa I din contractul *„Lărgire la 4 benzi - Centura Bucureşti Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000, Etapizarea execuţiei - Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere”* se încadrează în categoria lucrărilor de modernizare și lărgire drum naţional.

3. Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște, cod SMIS 1098.

Petenta precizează că autoritatea contractantă a omis evaluarea proiectului, acesta nefiind inclus în procesul verbal de evaluare, fără să existe vreo explicaţie în acest sens.

Centura Municipiului Târgoviște se desfășoară pe traseul drumurilor naţionale DN 71 și DN 72 ce sunt situate în intravilanul municipiului, fiind astfel în administrarea primăriei. În acest sens există încheiat un protocol între Compania de Drumuri Naţionale și Municipiul Târgoviște în data de 11.12.2000.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Ordinului nr. 43/1997 *„Drumurile de interes naţional, judeţene şi comunale îşi păstrează categoria funcţională din care fac parte şi sunt considerate continue şi atunci când traversează localităţile, servind totodată şi ca străzi”.*

Astfel, proiectul include realizarea de poduri și pasaje noi, modernizarea podurilor/pasajelor existente, lărgirea unor tronsoane din

centura de la 2 la 4 benzi de circulaţie, un tronson de drum nou, lucrări de canalizare noi și lucrări de consolidare.

Din analiza procesului verbal de evaluare, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a luat în considerare proiectul având ca obiect *„Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuţie, pentru obiectivul Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului …., cod SMIS 1098, (traseul centurii se desfășoara pe traseul drumurilor naţionale DN 71 și DN72, proiectul conţinând și lărgirea la 4 benzi a unor secotare de drum)”* deși acest proiect îndeplinește cerinţele documentaţiei, fiind experienţă relevantă ce ar fi trebuit punctată.

De asemenea, petenta susține că autoritatea contractantă a omis să analizeze experienţa expertului în cadrul proiectului având ca obiect *„Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște - rest de executat”.*

b) În ceea ce priveşte experienţa dlui …., propus ca INGINER CONSOLIDĂRI, petenta învederează următoarele:

Evaluarea comisiei este eronată, având în vedere că și celelalte 4 contracte/proiecte prezentate sunt conforme cu cerinţele autorității contractante, astfel:

1. Consolidare terasamente și versanți, reparaţii podeţ, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000

Pentru acest contract comisia de evaluare a motivat neconsiderarea acestuia *„întrucât acest proiect reprezintă o consolidare punctuală/versanți, și care nu presupune modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o reabilitare/refacere punctuală a drumului în poziţia kilometrică indicată. Mai mult decât atât, din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire sau verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidate”.*

În vederea demonstrării faptului că acest contract/proiect constă în lucrări de modernizare și nu de reabilitare/refacere punctuală, consolidare punctuală/versanți a drumului, petenta arată că:

- Așa cum rezultă din profilul transversal tip 1 (aplicabil pe 4.2 km din 12 km - 35% din lungimea proiectului), lucrările proiectate au avut ca obiect sistematizarea elementelor geometrice prin prevederea în proiect a unei părți carosabile cu profil constant, și aplicarea unei îmbrăcaminți rutiere moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare la acea dată.

- Așa cum rezultă din profilul transversal tip 2 (aplicabil pe 7.8 km din 12 km - 65% din lungimea proiectului), lucrările proiectate au avut ca obiect realizarea lucrărilor de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei pe o lungime de 7,8 km din lungimea drumului. În mod evident aceste lucrări (care reprezintă cea mai mare pondere a acestui contract/proiect) sunt completate de lucrări de consolidare terasamente și versanți pe toată lungimea contractului unde se impun

(ex.: pământ armat, zid de sprijin, ringole ranforsate) și care sunt absolut necesare oricărui contract/proiect de modernizare.

Aşadar, în opinia petentei, acest contract/proiect se încadrează în mod evident în categoria lucrărilor de modernizare și nicidecum în categoria lucrărilor de reabilitare/refacere punctuală, consolidare punctuală versanți.

Totodată, petenta precizează că, în cadrul CV-ului, în dreptul fiecărui proiect nominalizat este înscrisă clar poziţia avută, respectiv inginer proiectant consolidări. În atribuțiile inginerului proiectant intră atât elaborarea de părți scrise și desenate, precum și elaborarea caietelor de sarcini și a breviarelor de calcul (conform Legii nr. 10/1995 și a HG nr. 907/2016). Astfel, utilizarea în CV a sintagmei „inginer proiectant consolidări", include și cerinţele la care se referă autoritatea contractantă.

În plus, calitatea de inginer proiectant consolidări se regăsește explicit și în recomandarea emisă de SC ...SRL.

2. Consolidare drum DN 65 KM 34+400

3. Consolidare versanti si reparaţii podeţ pe DN73 km 24+600

4. Consolidare versanti si reparaţii podeţ pe DN73 km 24+425

Pentru aceste contracte, comisia de evaluare a motivat neconsiderarea acestora „întrucât acest proiect reprezintă o consolidare punctuală/versanți, și care nu presupune modernizare/ lărgire/ construcție nouă, ci doar o reabilitare/refacere punctuală a drumului în poziţia kilometrică indicată. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire sau verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidate".

Petenta arată că lucrările de consolidare sunt prin definiţie lucrări cu caracter local, executate indiferent de natura intervenţiei la un drum. Conform normei SR 4032-1/2001 – „Lucrări de drumuri. Terminologie", prin „consolidarea taluzurilor" se înțelege „executarea unor lucrări specifice în scopul de a preveni sau remedia degradări ale taluzurilor" și prin „consolidarea terasamentelor" se înțelege „executarea unor lucrări pentru a preveni sau remedia degradări ale terasamentelor (ziduri de sprijin, pământuri armate, barete, coloane forate, contrabanchete etc.)".

Aşadar, aceste lucrări se execută adiacent lucrărilor de drum și sunt lucrări conexe fără a afecta caracterul majoritar al contractului/ lucrării de modernizare/lărgire executate pe drumurile naţionale.

Totodată, se precizează că, în cadrul CV-ului, în dreptul fiecărui proiect nominalizat este înscrisă poziția avută, respectiv inginer proiectant consolidări. În atribuțiile inginerului proiectant intră atât elaborarea de părți scrise și desenate, precum și elaborarea caietelor de sarcini și a breviarelor de calcul (conform Legii nr. 10/1995 si a HG nr. 907/2016). Astfel, utilizarea în CV a sintagmei „inginer proiectant consolidări", include și cerinţele la care se referă autoritatea contractantă.

În plus, calitatea de inginer proiectant consolidări se regăsește explicit și în recomandarea emisă de S.C. ...S.R.L.

IV. În continuare, petenta susține că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, astfel cum a procedat și în cazul celorlați doi ofertanţi, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Raportat la dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligaţia de a transmite o solicitare de clarificări, însă a ignorant cu desăvârșire orice demers legal în ceea ce priveşte aceşti factori de evaluare, oferind un punctaj ce nu are o fundamentare temeinică, fără argumente valide cu privire la motivele ce au stat la baza depunctării unor proiecte a căror beneficiar a fost chiar autoritatea contractantă, în trecut.

În aceste condiţii, contestatoarea apreciază că depunctarea ofertei este lipsită de orice fundament și era imperios necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări înainte de a puncta experienţa experţilor desemnaţi, tocmai pentru a efectua o evaluarea transparentă și obiectivă, strict prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

.... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... din 30.01.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect *„....)”* valoarea totală estimată fiind de 546.398.173 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 03.04.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cea a Asocierii SC ... SRL – ...– SK a.s., contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea raportului procedurii de evaluare/modalității de punctare a ofertei tehnice prin care a fost stabilit punctajul acordat ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ...– SK a.s. și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 206372690/1 din 09.07.2020, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Ilfov, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei au fost invocate de către autoritatea contractantă excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL pentru formularea contestației în prezenta procedură de atribuire și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a ... la data depunerii contestației în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile at. 26 alin. (1) din Legea nr. 1010/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că în susținerea excepției lipsei calității procesuale active autoritatea contractantă arată că în Acordul de asociere nr. 510TR/30.04.2020, semnat de cei doi asociați, a fost făcută mențiunea cu privire la modalitatea de realizare a actelor de procedură în situația utilizării căilor de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă atunci când membrii asocierii doresc să se prevaleze de prevederile Legii nr. 101/2016, însă, SC ... SRL nu a atașat niciun document la contestația depusă din care să reiasă că membrii asocierii au consimțit să conteste modalitățile de evaluare și punctare a ofertei tehnice stabilite de comisia de evaluare.

Tot în susținerea excepției invocă aplicarea dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă potrivit căruia *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...)”* și art. 59 *„Mai multe persoane pot fi împreună rclamante sau pârâte dacă obiectul procesului este un drept ori o obligație comună, dacă drepturile sau obligațiile lor au aceeași cauză ori dacă între ele există o strânsă legătură”*, apreciind că SC ... SRL ar fi trebuit să aibă acordul de voință a asociatului său ...– SK a.s. pentru a formula prezenta contestație împotriva modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice.

În analiza excepției lipsei calității procesuale active a SC ... SRL pentru formularea contestației, Consiliul constată că în primul rând sunt incidente în speță dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”,* legiuitorul stabilind acordul prezumat al părților asocierii și doar refuzul expres al unei părți putând conduce la lipsa calității procesuale active a socității parte a asocierii care a formulat contestația.

De asemenea, Consiliul constată, cum dealfel confirmă și autoritatea contractantă, în Acordul de asociere nr. 510TR/30.04.2020, la art. 6.8 alin. (2) părțile, respectiv SC ... SRL și asociatul său ...– SK a.s., au stabilit că:

„Se împuternicește SC ... având calitatea de lider al asocierii <u>în vederea întocmirii, depunerii</u> și susținerii de clarificări, documente,

formulare, răspunsuri, adrese, notificări, contestații, plângeri, acțiuni în instanță, etc sau căi de atac împotriva hotărârilor pronunțate la Autoritatea Contractantă și/sau la orice organ administativ-jurisdicțional sau judiciar ce au legătură cu procedura de achiziție publică pentru care s-a constituit prezenta asociere și sunt prevăzute dispoziții legale în materie".

Prin urmare, legiuitorul a stabilit că oricare dintre membrii asocierii pot formula orice cale de atac prevăzută de Legea nr. 101/2016, în speță, fomularea unei contestații, cât și părțile prin voința lor, care, prin acordul încheiat au hotărât, printre altele, că formularea unei contestații se poate face fără acordul prealabil al asociatului ...– SK a.s., situație în care excepția se dovedește a fi nefondată.

Consiliul va reține însă, chiar și în lipsa acestuia, că SC ... SRL a prezentat în apărare documentul *„Împuternicire"* emis de ...– SK a.s. prin reprezentantul său legal, care declară că:

„(i) împuternicim Liderul ... S.A să reprezinte Asocierea în scopul protejării drepturilor și intereselor acesteia în cadrul Procedurii de atribuire, inclusiv în cadrul contestației formulată împotriva raportului de evaluarea/modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice prin care s-a stabilit punctajul acordat ofertei Asocierii ... S.A. (lider) – ...– SK, a.s. privind factorul de evaluare EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE INGINERUL PROIECTANT LUCRĂRI DE CONSOLIDARE și EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE;

(ii) împuternicim societatea .... să reprezinte interesele Asocierii în cadrul contestației formulată împotriva raportului de evaluarea/modalității de evaluare și punctare a ofertei tehnice prin care s-a stabilit punctajul acordat ofertei Asocierii ... S.A. (lider) – ...– SK, a.s. privind factorul de evaluare EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE INGINERUL PROIECTANT LUCRĂRI DE CONSOLIDARE și EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE, să redacteze și să depună orice cerere, contestație, plângere, cale de atac, întâmpinare, concluzii scrise, să asiste și să reprezinte interesele Asocierii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a instanțelor judecătorești competente, a Autorității Contractante și a oricăror alte persoane fizice/juridice".

Astfel, față de declarația dată de asociatul ...– SK a.s., Consiliul constată că și în ceea ce privește excepția lipsei dovezii calității de reprezentant aceasta se dovedește a fi nefondată, întrucât contestația ce face obiectul prezentei cauze a fost depusă în original la CNSC însoțită de Împuternicire avocațială Seria B 4840544/2020 din care rezultă că în baza contractului de asistență juridică nr. 2384444 din 2020 ....i este împuternicită să exercite următoarele activități: redactare, desemnare, depunere contestație în cadrul procedurii de atribuire și să asiste/să reprezinte clientul în fața CNSC.

În luarea deciziei de respingere a excepției, Consiliul are în vedere și documentele depuse de către contestatoare în apărare față de excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, respectiv

împuternicirea expresă prin care asociatul ...– SK a.s. împuternicește expres liderul asocierii SC ... SRL să formuleze contestații dar și ... să reprezinte asocierea, cu precizarea expresă a obiectului acesteia.

Din verificările efectuate rezultă, contrar susținerilor autorității contractante că, împuternicirea avocațială Seria B 4840544/2020, a fost depusă în original anexat contestației care a fost depusă și înregistrată la sediul CNSC în data de 06.07.2020 sub nr. 26770.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondate cele două excepții, respectiv lipsa calității procesuale active a SC ... SRL de a formula contestație în prezenta procedură de atribuire și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a ... de a redacta și depune contestație la CNSC.

Tot prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea contestației întrucât aceasta nu este motivată în fapt și în drept potrivit prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conținând simple supoziții cu caracter speculativ, precizând totodată că aceasta nu poate fi completată ulterior accesului la dosarul cauzei invocând în acest sens dispozițiile art. 21 alin. (3) din același act normativ care stabilesc caracterul inadmisibil al unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise, fiind doar detaliate criticile din contestația formulată.

Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante întrucât contestația formulată de SC ... SRL este motivată în fapt și în drept, contestatoarea criticând punctual modul în care a fost acordat punctajul la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, mai exact punctajul obținut pentru Șef Echipa Proiectare și Inginerul Proiectant Lucrări de Consolidare.

Consiliul constată, de asemenea, că prin concluzii scrise nu au fost adăugate motive noi de contestare și nu au fost formulate noi capete de cerere pentru a deveni incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ci au fost aduse argumente noi în susținerea criticilor deja formulate prin contestație ce vizau modul de acordare a punctajului în cazul contractelot depuse pentru cei doi specialiști, respectiv Șef Echipa Proiectare și Inginerul Proiectant Lucrări de Consolidare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că pentru a stabili dacă autoritatea contractantă a acordat în mod corect sau nu punctajul pentru Șef Echipa Proiectare și Inginerul Proiectant Lucrări de Consolidare trebuie să se țină seama de modul în care a fost stabilită metodologia de punctare.

Prin contestația formulată este criticat modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Experiența deținută de ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE

Descriere: Experiența deținută în pozitia de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Sef Proiect și/ sau Adjunct Sef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres.

Pondere: 6%

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,5 puncte;

participarea în 3 contracte: 3 puncte;

participarea în 4 contracte: 4,5 puncte;

participarea în 5 sau mai mult de 5 contracte: 6 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: In vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

și

„Denumire factor de evaluare: Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT LUCRĂRI DE CONSOLIDARE

Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant și/sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare.

Pondere: 3%

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant și/ sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/ sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul

cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare, se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1 punct;

participarea în 3 contracte: 2 puncte;

participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 3 puncte;

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție".

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește metodologia de punctare a factorilor de evaluare în discuție în Formularul nr. 4 autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților prin note următoarele precizări:

„Nota 1: Pentru personalul de proiectare nominalizat la pozițiile 1-4 din tabelul B1, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diplomele de studii solicitate și CV-urile din care să rezultă îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Cerințele Beneficiarului.

Nota 2: În vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare stabiliți pentru cei 4 experți, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiar final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului".

În documentația de atribuire, respectiv în Cerințele beneficiarului autoritatea contractantă a stabilit:

- *Pentru Șef Echipă Proiectare*

„deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar;

<u>experiența profesională în cadrul unui contract în care a fost elaborate și/sau revizuit și/sau completat un Studiu de fezabilitate/Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și/sau drum national și/sau drum expres",</u> iar pentru

- *Inginer Proiectant Lucrări de Consolidare*

„deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau hidrotehnică și/sau geotehnică sau similar;

experiența profesională în cadrul unui contract în care a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit și/sau completat un studio de Fezabilitate/proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrada și/sau drum national și/sau drum expre, în cadrul căruia să fi întocit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare".

Cu privire la prevederile documentației de atribuire, referitor la specialiști, au fost solicitate clarificări la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul citat mai jos:

„Întrebare 24

În legătură cu prevederile din Cerințele Beneficiarului – subcap. 8.1 Cerințe privind personalul implicat, și implicit prevederile Fișei de Date, pct ii.2.5. Criterii de atribuire, respectiv experiența profesională a experților solicitați pentru realizarea contractului, având în vedere că în cadrul fiecărui criteriu privind experiența profesională a experților este inclus paragraful «lucrări de construcție nouă și/sau lărgire modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres», vă rugăm să clarificați dacă pentru demonstrarea acestei cerințe sunt acceptate și contracte care au inclus atât lucrări de reabilitare, cât și lucrări de modernizare/lărgire.

Răspuns 24

În conformitate cu modalitatea de enunțare a cerințelor privind experiența similară din Cerințele Beneficiarului, din cadrul cerinței de calificare privind expertul Inginer Asigurarea Calității, precum și a factorilor de evaluare privind experiența Managerului de Proiect, a Șefului echipei de proiectare, a Inginerului proiectant de drumuri, a Inginerului proiectant de poduri și a Inginerului proiectant lucrări de consolidare, Autoritatea Contractantă NU VA LUA ÎN CONSIDERARE serviciile de proiectare pentru lucrări de reabilitare sau, după caz, lucrările de reabilitare, având în vedere că lucrările de reabilitare reprezintă lucrări de intervenție punctuale asupra unui drum construit, aflat în exploatare. Proiectul întocmit pentru o lucrare de reabilitare constă în ansamblul de operațiuni necesar a fi efectuate în vederea restabilirii stării tehnice a drumului respectiv la un nivel apropiat de cel avut la începutul duratei de viață, fără modificarea conceptului de proiectare inițial.

Pe de altă parte, lucrările de modernizare se referă la îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, respectiv clasa de încărcare (cazul podurilor), clasa tehnică a drumului, viteza de proiectare, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc. Exemple de lucrări de modernizare pot fi, fără a se limita la acestea: lucrări de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei, realizare banda a 3-a, reamanejare curbe și intersecții, modificare profil longitudinal, etc.

Drept, urmare, având în vedere că obiectul prezentului contract îl reprezintă construcția nouă a unui drum de legătură, similar serviciilor

de proiectare și/sau execuție a lucrărilor pentru o construcție nouă vor fi acceptate doar serviciile de proiectare pentru lucrări de modernizare și/sau lărgire, respectiv lucrările de modernizare și/sau lărgire, întrucât aceste tipuri de servicii/lucrări conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului.

Cu toate acestea, precizăm că Autoritatea Contractantă va avea în vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor".

Consiliul constată, contrar criticilor contestatoarei potrivit cărora *„prin cerința Fișei de date Autoritatea Contractantă nu a stabilit care sunt documetele relevante care se acceptă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței",* documentația de atribuire a cuprins toate infomațiile necesare elaborării unei oferte complete, prevederile acesteia nu au fost contestate, prin urmare, au devenit obligatorii pentru ofertanți, aceștia fiind obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)".*

Din conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că ofertantul Asocierea SC ... SRL – ...– SK a.s. a indicat pentru Șef Echipă Proiectare pe dl ... iar ca *„Experiență profesională care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare, susținută de documente suport anexate la cerere"* au fost menționate următoarele contracte la care au fost adăugate și alte contracte ca experiență profesională relevantă:

1. Elaborarea Studiului de Fezabilitate, Proiectul Tehnic, Documentației de licitație și Detaliilor de Execuție pentru proiectul Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparații podeț, pe DN 72 A km 45 + 900 – km 58 + 000.

2.Elaborarea Proiectului Tehnic, Caietelor de Sarcini, Detaliilor de Execuție și acordarea Asistenței Tehnice pe perioada execuției lucrărilor pentru proiectul Lărgire la 4 benzi – Centura Bucureștiului Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+000.

3. Modernizare DN 65A, Costești – Roșiori de Vede – Turnu Măgurele km 0+000 – km 130+003 faza studiu de fezabilitate.

4. Elaborarea Proiectului Tehnic, Caietelor de Sarcini, Detaliilor de Execuție și acordarea Asistenței Tehnice pe perioada execuției lucrărilor pentru proiectul Lărgire la 4 benzi – Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520, Sector 1, km 23+600 – km 33+000, Etapizarea execuției – Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere.

5. Elaborarea Proiectului Tehnic, Caietelor de Sarcini, Detaliilor de Execuție și acordarea Asistenței Tehnice pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1 – DN7 și DN2 – A2, Lot 2, Sector DN2 – A2, Tronson km 12+300 – km 16+800.

6. Elaborare Proiect Tehnic, Caietele de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Muncipiului Târgoviște, - rest de executat (în urma rezilierii contractului de execuție lucrări a fost necesară elaborarea unei documentații rest de executat în vederea reluării lucrărilor după emiterea noii autorizații de construire; în cadrul acestui contract beneficiarul a optat și pentru lotizarea execuției în 5 părți).

Autoritatea contractantă arată că au fost luate în analiză doar trei dintre contractele indicate de către ofertant pentru poziția de Șef Echipă Proiectare, întrucât doar acestea se încadrează în experiența solicitată prin Instrucțiunile către ofertanți, respectiv:

2. Lărgire la 4 benzi – centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1 km 23+600 – km 33+000 – PT+CS+DE+AT

3. Modernizare DN65A, Costești – Roșiori de Vede – Turnu Măgurele km 0+000 – km 130+003 – SF

5. Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1-DN7 și DN2 – A2, Lot 2, Sector DN2 – A2 Tronson km 12+300 – km 16+800 – PT+CS+DE+AT.

Consiliul constată, de asemenea, că pentru poziție Inginer Proiectant Lucrări de Consolidare ofertantul a indicat pe dl ... pentru care a menționat ca *„Experiență profesională care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare, susținută de documente suport anexate”*, următoarele contracte, la care au fost adăugate și altele cu titulul de *„Altă experiență relevantă”:*

1. Consolidare drum DN 65 km 34+400 – Elaborare Studiu de Fezabilitate, proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Caiete de sarcini, Asistență tehnică, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestra, documentației pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu – (05.06.2007) – <u>Inginer proiectant consolidări.</u>

2. Servicii de proiectare elaborare Studiu de Fezabilitate, Proiect Tehnic, Detalii de Execuție pentru Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+600 (06.2007-07.2007) – <u>Inginer proiectant consolidări</u>

3. Servicii de proiectare elaborare Studiu de Fezabilitate, Proiect Tehnic, Detalii de Execuție – Consilidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN 72 A km 45 + 900 – 58 + 000 (07.2007-08.2007) – Inginer proiectant consolidări.

4. Servicii de proiectare – Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect Tehnic, Detalii de Execuți – Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+425 (08.2007-09.2007) – Inginer proiectant consolidări

5. Lărgire la 4 benzi – centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+000 (01-05.2009) – Inginer proiectant consolidări.

Contract: proiectare și Execuție

6. Modernizarea Centurii Rutiere Municipiul București între A1 – DN7 și DN2-A2 km 12+300-km 16+800 – 910.2012)

7. Studiu de prefezabilitate Varianta de ocolire a Muncipiului Reșița pe relația DN58 DN58B (06.2010-07.2010).

Evaluarea propunerilor tehnice și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare a fost făcută în data de 22.06.2020, conform proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorilor de evaluare, înregistrat sub nr. 24/2773/22.06.2020.

În conținutul acestuia au fost analizate documentele depuse raportat la prevederile documentației de atribuire, iar în ceea ce privește analiza Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică, cap. VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, consemnându-se faptul că a fost solicitată și primită Declarația de disponibilitate a dlui ..., la rubrica *„Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit",* comisia de evaluare a consemnat *„În urma analizei comisiei de evaluare, s-a constatat că cerințele minime din caietul de sarcini sunt îndeplinite, astfel rezultatul evaluării este: Cerința minimă îndeplinită"*, iar la rubrica *„Rezultatul evaluării"* de asemenea *„Cerință îndeplinită".*

Însă, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți conform criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate preț",* Consiliul constată că pentru contractele care nu au fost luate în considerare fiecare membru al comisiei de evaluare a justificat detaliat care este motivul pentru care a luat decizia de depunctare.

Critica contestatoarei potrivit căreia nu i-au fost comunicate motivele care au stat la baza punctajului acordat și faptul că nu a argumentat care sunt raționamentele pentru care a înlăturat de la punctaj contracte care în opinia sa, corespundeau cerințelor documentației de atribuire, urmează a fi respinsă ca nefondată având în vedere că procedura de atribuire nu a fost finalizată, prin urmare autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire care să includă și motivele concrete de depunctare, în prezenta cauză fiind contestat un proces verbal de evaluare și nu rezultatul procedurii de atribuire. Consiliul constată că ofertantul contestator și-a putut formula apărările prin concluzii scrise, autoritatea contractantă comunicându-i acestuia prin punctul de vedere, în mod justificat și detaliat, care au fost motivele depunctării în cazul celor doi specialiști. Contestatoarea nu a fost vătămată de necomunicarea motivelor din moment ce a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Consiliul constată întemeiate justificările consemnate în grilele individuale de punctaj de către membrii comisiei de evaluare, luând în considerare că chiar autoritatea contractantă este beneficiara lucrărilor indicate ca experiență profesională pentru cei doi specialiști și cunoaște care sunt tipurile de activități derulate în contractele indicate ca experiență profesională a acestora, grile întocmite în conformitate cu

dispozițiile art. 131 din HG nr. 395/2016 care stabilesc la alin. (5) că *„În cazul procesului de selecţie a candidaţilor sau stabilirii ofertei câştigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”.*

În acest sens, analizând grilele de punctaj în ceea ce privește modul de punctare pentru Șef Echipa Proiectare, Consiliul constată că au fost detaliate punctual care sunt motivele pentru care au fost luate în calcul doar 3 din contractele indicate ca experiență profesională cât și motivele pentru care și alte documente depuse în dovedirea experienței profesionale nu au putut fi luate în considerare, membrii comisiei de evaluare dând astfel dovadă de rigurozitate în verificarea, respectiv punctarea pentru cei doi specialiști expunerea celorlalte aspecte referitoare la informațiile din recomandările depuse fiind astfel motive suplimentare care să întărească decizia de depunctare.

Consiliul constată că prin contestația depusă este invocat faptul că *„prin cerința Fișei de date Autoritatea Contractantă nu a stabilit care sunt documentele care se acceptă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, nelimitând în niciun fel modul de îndeplinire a cerinței pentru fiecare contract ce reprezintă experiența experților, Autoritatea contractantă nu putea în mod legal să aprecieze că anumite contracte similare în care experții propuși au ocupat poziții astfel cum au fost enumerate în fișa de date, nu pot fi punctate ca experiență similară”*, critică care a fost respinsă.

În luarea deciziei Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici care sunt documentele care pot fi depuse în dovedirea experienței profesionale, prevederi care au fost citate anterior, iar aceste tipuri de documente au fost prezentate de către ofertantul contestator, au fost analizate iar punctarea a fost realizată în funcție de infomațiile puse la dispoziției de către ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire așa cum a fost clarificată/lămurită dar și a informațiilor avute la dispoziție în calitatea sa de beneficiar al serviciior prestate și al lucrărilor executate.

Se reține că în luarea deciziei de depunctare au fost avute în vedere în principal tipurile de activități desfășurare de către expertul Șef Echipa proiectare, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Cerințele beneficiarului punctul 8 (pag.47-48) clarificată prin răspunsul la întrebarea nr. 24 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la finalul căruia a stabilit că *„ (...) va avea în vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor”.*

Faptul că fiecare membru al comisiei de evaluare a făcut o verificare și analiză a informațiilor referitoare la contractele indicate cât și a informațiilor din documentele prezentate în susținerea acestora, rezultă din motivele concrete și punctuale indicate în grilele de punctaj,

în conținutul cărora pentru Șef Echipa Proiectare – ... a comunicat următoarele informații:

- în coloana *„Puncte slabe”* a fost consemnat

„1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN71 A km 45+900-km 58+000 – SF, PT, DL, DDE – întrucât reprezintă consolidare de terasamente și versanți și reparații podeț ceea ce înseamnă reabilitare pe existent.

4. Lărgirea la 4 benzi – Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55-520), Sector 1 km 23+600 – km 33+000, etapizarea execuției – Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere – întrucât nu reprezintă modernizare/lărgire/construcție nouă ci etapa I înseamnă doar reabilitare.

6. Modernizare DJ606A km 14+750-km 34+300 – elaborare SF, PT întrucât reprezintă doar drum județean.

7. Modernizarea DJ605A km 20+000 – km 36+757 – elaborare SF, PT întrucât reprezintă doar drum județean.

8. Modernizare DJ561 km 0+000 – km 22+000 și km 36+000 km 68+950 – elaborare SF, PT întrucât reprezintă doar drum județean.

9. Modernizare DJ552A km 29+939 – km 48+041 – elaborare SF, PT întrucât reprezintă doar drum județean.

10. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+425 – SF+PT+CS+DE+AT întrucât reprezintă consolidare versanți și reparații podeț ceea ce înseamnă reabilitare pe existent.

11. Consilidare drum DN65 km 34+400 – SF+PT+CS+DE+AT întrucât reprezintă consolidare de drum ceea ce înseamnă reabilitare pe existent.

12. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 26+600 – SF+PT+CS+DE+AT întrucât reprezintă consolidare versanți și reparații podeț ceea ce înseamnă reabilitare pe existent.

13. Reabilitare DJ606C limita județ Dolj –Tantaru – Buicești – DN66, județul Mehedinți, km 51+500 – km 59+150 județul Meghedinți – PT+CS+DE+AT întrucât reprezintă doar drum județean

14. Studiu de prefezabilitate Varianta de ocolire a Municipiul Reșița pe relația DN58 – DN58B – întrucât reprezintă un studiu de prefezabilitate și nu studiu de fezabilitate sau proiect tehnic”.

- în coloana *„Puncte tari”* a fost consemnat

„2. Lărgire la 4 benzi – Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1 km 23+600 – km 33+000 – PT+CS+DE+AT

3. Modernizare DN65A, Costești – Roșiori de Vede – Turnu Măgurele km 0+000 – km 130+003 – SF

5. Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1-DN7 și DN2 – A2, Lot 2, Sector DN2 – A2 Tronson km 12+300 – km 16+800 – PT+CS+DE+AT”;

- în coloana *„Justificarea comisiei de evaluare”* a fost consemnat

„Expertul prezintă experiență în 3 contracte, în care a deținut poziția de Șef de proiect sau Director de proiectare

Din recomandările depuse, rezultă următoarele aspecte:

„1.Recomandarea emisă de ...SEL – nu toate proiectele menționate sunt de drum național/autostradă/drum expres în care să fi realizat modernizare/lărgire/construcție nouă, ci majoritatea sunt de reabilitare pe existent (consolidare terasamente, versanți, reparații podețe, etc) și drumrui județene.

2.Recomandarea emisă de GRAFIC TENDS – care nu a fost luată în considerare deoarece majoritatea sunt de drum județean, iar la cele 2-3 proiecte de drum național a deținut doar calitatea de Inginer CFDP și nu cea solicitată prin factorul de evaluare.

3. Recomandarea emisă de Aquaform SRL – care nu a fost luată în considerare întucât proiectele menționate sunt toate doar de drum județean, drum comunal sau local".

Consiliul constată că față de justificările prezentate de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată/lămurită prin publicarea în SEAP a răspunsului la întrebarea nr. 24, comisia de evaluare a acordat în mod corect 3 puncte pentru Șef Echipa Proiectare.

Consiliul constată și în cazul Inginerului Proiectant Lucrări Consolidare – ..., fiecare membru al comisiei de evaluare, în grilele individuale de punctaj au analizat și verificat contractele indicate în dovedirea experienței profesionale și a stabilit că doar 1 singur contract poate fi luat în considerare însă punctajul, așa cum a fost stabilit, este 0 în cazul unui singur contract.

Din conținutul grilelor individuale de punctaj rezultă că membrii comisie de evaluare au stabilit justificat și detaliat care sunt motivele pentru care următoarele 4 contracte nu au fost luate în considerare.

În acest sens, Consiliul constată că motivele detaliate au fost prezentate ca fiind următoarele:

- în coloana *„Puncte slabe"* a fost consemnat

„1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 – elaborare SF+PT+DDE+CS+DL+AT, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu (05.2007-06.2007).

2. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+600 – Servicii de proiectare SF+PT+DDE (06.2007-07.2007).

3. Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72A km 45+900 – km 58+000 – Servicii de proiectare SF+PT+DL+DE (07.2007-08.2007)

4. Consolidare versanți reparații podeț pe DN73 la km 24+425 – Servicii de proiectare SF+PT+DDE (08.2007-09.2007)

5. Lărgire la 4 benzi – Centura București Sud între A2 9km 23+6000 și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+6000 (01-05.2009)".

- în coloana *„Justificarea comisiei de evaluare”* a fost consemnat

„expertul prezintă experiența în 1 contract, în care a deținut poziția de Inginer Proiectant Consolidări.

1.Consolidare drum DN65 la km 34+400 – elaborare SF+PT+DDE+CS+AT, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu (05.2007-06.2007);

întrucât acest proiect reprezintă o consolidare punctuală (doar la poziția km 34+400), și care nu presupune modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o reabilitare/refacere punctuală a drumului în poziția kilometrică indicată. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată

2. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+600 – Servicii de proiectare SF+PT+DDE (06.2007 – 07.2007)

întrucât acest proiect reprezintă o consolidare versanți (doar la poziția km 24+600) – lucrări care sunt adiacente drumului național, și o reparație la un podeț. Aceste activități nu presupune o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctuală și o reparație a unui podeț în poziția kilometrică indicată. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată.

3. Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72A km 45+900 – km 58+000 – Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE (07.2007 – 08.2007)

întrucât acest proiect reprezintă o consolidare de terasament și de versant – lucrări care sunt adiacente drumului național, și o reparații la un podeț. Aceste activității nu presupun o modernizare/lărgire/construcție noua, ci doar consolidare de terasament și de versant punctuală și o reparație a unui podeț. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul.

4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 la km 24-425 – Servicii de proiectare SF+PT+DDE (08.2007 – 09.2007)

întrucât acest proiect reprezintă o consolidare versanți (doar la poziția km 24+425) – lucrări care sunt adiacente drumului național, și o reparație la un podeț. Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctualășsi o reparație a unui podeț în poziția kilometrică indicată. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă că a realizat activități de întocmire și verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea acivități pentru zona consolidată.

5. Lărgire la 4 benzi – Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+000 (01-

05.2009), acest proiect încadrându-se în cerința minimă obligatorie stabilită prin Cerințele Beneficiarului la capitolul 9, și anume „elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de fezabilitate și/sau proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare".

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au făcut, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilind punctajul în cazul factorului de evaluare referitor la experiența specialiștilor cu respectarea lit. *„g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;"* și *„l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;".*

De asemenea, Consiliul constată că deși contestatoarea detaliază prin concluzii scrise care au fost activitățile/lucrările care au făcut obiectul contractelor indicate ca experiență profesională a celor doi specialiști, comisia de evaluare a stabilit punctajul așa cu a fost prevăzut prin documentația de atribuire și a avut în vedere în acestă procedură de atribuire și precizarea de la finalul răspunsului la întrebarea nr. 24 prin care a adus la cunonțința ofertanților că la acordarea punctajului *„va avea în vedere determinarea obiectivului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor".*

Consiliul nu va reține în soluționare exemplul dat cu privire la modalitatea de punctare a factorilor de evaluare în cazul procedurii de atribuire *„Drum Expres Craiova – Pitești – Tronson 3",* întrucât sunt proceduri de atribuire diferite cu obiect al celor două contracte diferite și documentații de atribuire diferite.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată *„era imperios necesar"* să îi solicite clarificări, Consiliu o va respinge ca nefondată, având în vedere că beneficiarul lucrărilor indicate ca experiență profesională pentru cei doi specialiști este chiar autoritatea contractantă, contractele și toate informațiile legate de lucrările executate fiind astfel la dispoziția sa, după cum chiar prin concluzii scrise confirmă prin afirmații ca *„planșa (...) pe care Autoritatea contractantă o deține",* prin urmare, o solicitare de clarificări pentru a primi informații sau documente pe care deja le deținea ar fi fost un demers lipsit de eficiență prelungind nejustificat perioada de derulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost selectată de către ANAP pentru verificarea legalității acesteia, iar în urma verificării modalității de evaluare și acordare a punctajului a fost emise Avizul conform necondiționat nr. 668/5124/23.06.2020, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind

conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare.

Concluzionând, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acordat în mod corect, detaliat și justificat punctajul pentru Șef Echipă Proiectare și Inginer Proiectant Lucrări de Consolidare, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 33 (treizecișitrei) pagini.