

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, str. nr., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10177/03.05....., emis de , cu sediul în, b-dul nr., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79800000-2, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de

- obligarea autorității contractante să reevalueze capacitatea tehnică a societății și să constate că această societate nu corespunde din punct de vedere tehnic pentru a realiza serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție;

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având C.U.I., formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse SC SA, solicitând:

- încuviințarea de principiu a cererii de intervenție principală, având în vedere că există un interes propriu pe care îl apără și îl susține în soluționarea prezentei cauze, conform art. alin. (2) din Codul de Procedura Civilă și, pe cale de consecință, introducerea în cauza a societății sale și, pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației ce face obiectul prezentului dosar;

- în subsidiar, în situația în care se consideră că nu este admisibilă cererea de intervenție principală, admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție accesorie, în sprijinul și interesul autorității contractante Instituția Prefectului Județul, conform art. alin. (3) din Codul de Procedura Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de și, pe cale de consecință, respingerea cererii contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante de reevaluare a capacității tehnice a SC SRL și de atribuire a contractului către contestator.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii nr. 10173/03.05..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10177/03.05....., emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79800000-2, solicitând:

- anularea deciziei prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de

- obligarea autorității contractante să reevalueze capacitatea tehnică a societății și să constate că această societate nu

corespunde din punct de vedere tehnic pentru a realiza serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție;

- obligarea autorității contractante să atribuie societății sale contractul de achiziție publică, întrucât oferta SA a fost singura eligibilă, documentația de calificare depusă fiind completă și corectă, iar propunerea tehnică îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, s-a impus ca cerință obligatorie, ca prestatorul să dispună de resurse tehnice și umane pentru a putea duce la îndeplinire în bune condiții contractul de achiziție.

Având în vedere această cerință, raportat la execuția unui volum mare, de 2.081.541 buletine de vot, cu număr de pagini cuprinse între 4 și 10 pe model, contestatorul consideră că firma declarată câștigătoare, ..., nu are potențialul de execuție necesar, pentru următoarele motive:

(A) Dotarea tehnică necesară solicitată pentru imprimarea, capsarea și tăierea la dimensiuni a buletinelor, conform pct. 5.1.1 din caietul de sarcini și Formularului nr. 9, prevede ca prestatorul să facă dovada că "dispune de tehnici de imprimare și tipărire tip bobină și plană (rezerva min. 1 mașina rotativă și 3 mașini plane tip offset)" pentru hârtie tip bobină: 84 cm/48.8 g/mp și hârtie plană x 86 cm/48.8 g/mp.

Potrivit contestatorului, pe lângă utilajele necesare tipăririi buletinelor de vot necesare alegerilor locale pentru, prin această cerință se înțelege că ofertantul trebuie să mai dispună de o rezervă minimă de 1 mașină rotativă și 3 mașini plane tip offset.

(B) Resursele umane ale societății, solicitate pentru a fi calificate în domeniul tipăririi și activității de servicii conexe tipăririi conform pct. 5.1.2 din caietul de sarcini trebuie să poată acoperi procesul de execuție a volumului de buletine de vot de mai sus până la termenul limită de 26.05....., în condițiile în care volumul de manoperă necesar depășește cuantumul de 12.000 ore.

În acest context, contestatorul precizează că societatea declarată câștigătoare are un număr de nouă salariați, iar, în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, este interzisă subcontractarea serviciilor de tipărire.

(C) Conform pct. 5.1.1 din caietul de sarcini *"Spațiul necesar depozitării hârtiei și buletinelor de vot tipărite pe care prestatorul trebuie să îl dețină este de minimum 800 mp, la sediul unde desfășoară prestația, ținând cont că 1 bobină de hârtie de 84 cm va avea greutatea cuprinsă între 450-500 kg"* în cantitate totală estimată de 50 tone; acesta trebuie asigurat cu camere de luat vederi, supraveghere video, serviciu pază, monitorizare, intervenție, iluminat, stingătoare, împotriva efracției și intemperiilor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta fără a verifica dacă această societate are capacitatea tehnică de a realiza serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție.

În final, contestatorul își justifică interesul său în promovarea contestației prin prisma dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerându-se persoană vătămată de decizia luată de autoritatea contractantă prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de și s-a respins oferta societății sale, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a fost clasată pe locul 2 în ierarhie, fără să se țină cont, în accepțiunea sa, că ofertantul declarat câștigător nu corespunde din punct de vedere tehnic.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 107286/....., înregistrat la CNSC sub nr. 14120/....., ... , în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Privitor la modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cauză, au fost respectate întru-totul dispozițiile legislației incidente achizițiilor publice, respectiv comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art.72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, după verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, a analizat și a verificat fiecare ofertă, potrivit art. 34 din același act normativ, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică acestea, procesul de evaluare fiind consemnat în procesele verbale nr. 9427/....., nr. 9863/....., nr. 10166/03.05..... și în Raportul procedurii nr. 10173/03.05.....

În continuare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, în analiza propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, au avut în vedere, pe de o parte cerințele din caietului de sarcini și, pe de alta parte, precizările din secțiunea IV.4.1) - privitor la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă invocă cele specificate în cadrul Secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date a achiziției, conform căroră, propunerea tehnică trebuia să conțină:

- Formularul de ofertă tehnică - Formular nr. 11, completat la toate cele 8 puncte

- operatorii economici să indice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Potrivit autorității contractante, în cadrul procedurii de evaluare a propunerii tehnice, comisia a constatat ca oferta depusa de SC a respectat cerința referitoare la dovedirea dotărilor tehnice necesare îndeplinirii obiectivelor contractului de achiziție publică de prestări servicii, prin completarea Formularului nr. 11, care era necesară și suficientă.

Cu privire la punctul A) din contestație, autoritatea contractantă subliniază faptul că s-a solicitat prezentarea, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare nr. 3, din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, a unei declarații referitoare la echipamentele tehnice

de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Formularul nr. 9.

De asemenea, arată că exemplificarea utilajelor, din caietul de sarcini al achiziției, pe care operatorii economici ar fi trebuit să le dețină, a fost doar o propunere de prezentare și nu un atribut exclusiv pe care trebuiau să-l dovedească prin prezentarea utilajelor tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat operatorilor economici să facă dovada deținerii utilajelor și a echipamentelor necesare îndeplinirii contractului, prin prezentarea modalității de deținere a acestora.

În ceea ce privește punctul B) din contestație, autoritatea contractantă consideră că argumentele contestatorului sunt nefondate, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost solicitat, ca și cerință minimă de calificare, deținerea unui anumit număr de angajați în cadrul societății.

Cu toate acestea, autoritatea menționează că ofertantul câștigător prezintă, în cadrul Formularului nr. 8 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, un număr de 16 angajați de specialitate, din care 2 de conducere și nicidecum 9 salariați, așa cum susține contestatorul.

Referitor la punctul C) din contestație, cu privire la deținerea, de către operatorii economici ofertanți, a unui spațiu supravegheat, necesar depozitării hârtiei și buletinelor de vot tipărite, de minim 800 m.p., autoritatea contractantă menționează că a dorit să se asigure că operatorii economici au un spațiu corespunzător pentru depozitarea cantității de hârtie brute și prelucrate (buletine de vot), prin completarea pe propria răspundere a pct. 2 din Formularul nr. 11 - Formular de ofertă tehnică, fapt care a fost asumat de către ofertantul câștigător SC

În cazul de față, autoritatea contractantă apreciază că precizările din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1 - SRL, Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă tehnică, erau foarte clare și nu necesitau întrebări de clarificare sau confirmare.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că toți operatorii economici participanți la procedură au respectat cerința referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, iar departajarea s-a realizat prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", care a stat la baza achiziției publice.

Față de cele de mai sus, în opinia autorității apare ca evident faptul că argumentele folosite de contestator, în criticarea modului de evaluare, sunt lipsite de temei legal, fiind invocate numai cu scopul de a obstrucționa atribuirea contractului de achiziție publică, drept pentru care se solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, în baza art. 278 alin. (5) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, ținând cont de programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor privind pregătirea și organizarea în condiții corespunzătoare a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul și având în vedere proximitatea termenului de

realizare a buletinelor de vot, stabilit în baza art. 60 alin. (1) și (4) din Legea nr. 115/2015, corespunzător nivelului județului și populației cu drept de vot, autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației cu celeritate.

Prin adresa nr.140/....., înregistrată la CNSC sub nr. 14302/....., SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii în cauză, formulează un Punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SA, respectiv a capetelor de cerere 2 și 3 din cuprinsul acesteia referitoare la obligarea autorității contractante de reevaluare a capacității tehnice a SRL și de atribuire a contractului către contestator.

În privința motivelor invocate de contestator, SC SRL înțelege să răspundă punctual acestora, după cum urmează:

(A) Oferta tehnică a SC SRL a corespuns întocmai cerințelor autorității contractante, iar la deschiderea ofertelor, contestatorul nu a formulat nici un fel de obiecțiuni.

SC SRL susține că dotarea sa tehnică a corespuns cerințelor impuse, mijloacele tehnice de care dispune fiind suficiente pentru derularea în bune condiții a mai multor contracte similare anterioare. Astfel, arată că dotarea sa tehnică prezentată în cadrul ofertei a fost cea impusă prin caietul de sarcini, fiind aceeași cu cea depusă la toate licitațiile anterioare (formular ofertă tehnică) și cea cu care a realizat contractele precedente.

Potrivit SC SRL, aprecierea subiectivă a contestatorului în sensul că „se înțelege” cerința ca: „ofertantul să mai dispună de o rezerva minima de 1 mașina rotativa și 3 mașini plane tip offset” excede caietului de sarcini, dar și procesului tehnologic impus de obiectul contractului, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să impună condițiile tehnice pe care trebuie să le întrunească firma câștigătoare.

Astfel, în opinia sa, aprecierile contestatorului nu sunt în măsură să constituie un motiv suficient, legal și fundamentat pentru obținerea contractului de achiziție publică.

(B) În privința resurselor umane de care dispune societatea sa pentru realizarea obiectului contractului, SC SRL consideră ca irelevantă susținerea contestatorului, dat fiind că prin caietul de sarcini nu s-a impus o cerință minimală cu privire la acest aspect, iar legislația permite angajarea pe durată determinată a unui număr nelimitat de salariați pentru perioade în care volumul de activitate al unei societăți este în creștere. În acest context, subliniind faptul că susținerea contestatorului cum că societatea sa ar avea doar 9 angajați este eronată, SC SRL precizează că acest aspect are nici un impact asupra capacității și resurselor umane pe care urmează să le aloce, în funcție de volumul de muncă impus pentru realizarea obiectului contractului.

C) Referitor la criticile de la acest punct de contestație, SC SRL arată că societatea sa a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru depozitarea hârtiei și buletinelor de vot, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară depus la dosarul de achiziție

publică, cu precizarea ca societatea sa deține în proprietate spații suficiente chiar și pentru derularea în același timp a mai multor contracte.

SC SRL a formulat cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse SC SA, solicitând:

- încuviințarea de principiu a cererii de intervenție principală, având în vedere că există un interes propriu pe care îl apără și îl susține în soluționarea prezentei cauze, conform art. alin. (2) din Codul de Procedura Civilă și, pe cale de consecință, introducerea în cauză a societății sale și, pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației ce face obiectul prezentului dosar;

- în subsidiar, în situația în care se consideră că nu este admisibilă cererea de intervenție principală, admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție accesorie, în sprijinul și interesul autorității contractante, conform art. alin. (3) din Codul de Procedura Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de și, pe cale de consecință, respingerea cererii contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante de reevaluare a capacității tehnice a SC SRL și de atribuire a contractului către contestator.

În preambul, intervenientul își justifică interesul prin statutul de societate desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, cu dreptul de a semna și derula contractul atribuit societății sale. Mai arată că prin contestația formulată, contestatorul apreciază în mod subiectiv și fără nici un suport probator că SC SRL nu deține mijloacele tehnice pentru realizarea obiectului contractului, ca oferta tehnică nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini și ca nu există potențialul necesar realizării obiectului contractului, fapt care justifică pe deplin interesul SC SRL propriu în prezenta cauză.

În subsidiar, SC SRL solicită admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție în interesul și sprijinul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile din cuprinsul contestației, intervenientul apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

(A) Oferta tehnică a SC SRL a corespuns întocmai cerințelor autorității contractante și a făcut pe deplin dovada posibilităților de îndeplinire a obiectului contractului de achiziție publică, așa cum rezultă și din completare Formularului F11, condiție necesară și suficientă.

Potrivit intervenientului, dotarea sa tehnică a corespuns cerințelor impuse, iar societatea sa, cu mijloacele tehnice de care dispune, a asigurat cu succes materialele necesare pentru alegerile locale organizate pentru 5 legislaturi: 1996, 2000, 2004, 2008, 2012, a tipărit buletine de vot pentru județul, iar, la alegerile parlamentare, a tipărit și câte două județe în același timp.

Prin urmare, intervenientul arată că dotarea tehnică, prezentată și declarată de societatea sa, a fost cea impusă prin caietul de sarcini, aceeași pe care a depus-o la toate licitațiile (formular oferta tehnică) și

cea cu care a realizat contractele precedente, corespunzătoare îndeplinirii obiectului contractului atribuit de Instituția Prefectului Județul

Intervenientul face precizarea că, pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat fiecărui participant o declarație privind „Echipamentele și dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea obiectului contractului” - Formularul F9.

Astfel, în opinia sa, au fost respectate întocmai dispozițiile legale în materie de achiziții publice, iar Comisia de evaluare a analizat, verificat și evaluat în mod corect, temeinic și legal toate ofertele depuse, atât în privința propunerilor tehnice, cât și în ceea ce privește oferta financiară a fiecărui participant.

În concluzie, intervenientul susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta sa a respectat cerința dovedirii dotării și mijloacelor tehnice de realizare a obiectului contractului.

B) În privința resurselor umane de care societatea sa dispune pentru realizarea obiectului contractului, intervenientul apreciază ca irelevantă și tendențioasă susținerea contestatorului, din cel puțin 2 motive:

- în caietul de sarcini nu s-a impus o cerință minimală cu privire la acest aspect;

- pentru perioade în care volumul de activitate al unei societăți este în creștere, legislația permite angajarea pe durată determinată a unui număr nelimitat de salariați, așa încât faptul că la data ofertării societatea sa dispune de un număr de 14 salariați (și nu 9 cât a indicat contestatorul) nu are nici o relevanță și nici un impact asupra capacității și resurselor umane care urmează să fie alocate, în funcție de volumul de muncă pentru realizarea obiectului contractului, cu atât mai mult cu cât s-a dovedit maximă seriozitate în îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte similare, obținute pentru organizarea alegerilor locale în anii anteriori.

În acest context și numai în spiritul argumentelor strict subiective invocate de contestator, intervenientul consideră că pierderile de 1.887.172 lei înregistrate de contestator la nivelul anului 2014, conform datelor furnizate de Ministerul Finanțelor, nu îl recomandă ca performanță și capacitate, deși situația financiară a societății nu a făcut obiectul unor cerințe minimale.

C) Referitor la criticile de la acest punct de contestație, intervenientul arată că societatea sa a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru depozitarea hârtiei și buletinelor de vot, astfel cum rezultă din extrasul de carte funciară depus la dosarul de achiziție publică, cu precizarea că societatea sa deține în proprietate spații suficiente chiar și pentru derularea în același timp a mai multor contracte.

Mai mult, intervenientul învederează faptul că o delegație a Prefecturii s-a deplasat la sediul său pentru a verifica inclusiv locul de depozitare a buletinelor de vot, constatând cu această ocazie că sunt îndeplinite cerințele menționate în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus și în baza documentațiilor depuse la dosarul de achiziție, intervenientul solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10953/....., înregistrată la CNSC sub nr. 14394/....., autoritatea contractantă formulează Precizări cu privire la contestația depusă, în completare la punctul de vedere transmis anterior, reiterând faptul că au fost respectate întru-totul dispozițiile legislației incidente achizițiilor publice, respectiv comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a analizat documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător, respectiv SC SRL.

În cauză, autoritatea contractantă arată că datele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, reprezintă condiție *sine qua non* în vederea calificării ofertelor.

În acest context, precizează următoarele:

- Cerința nr. 3, din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, prezentarea unei declarații referitoare la echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Formularul nr. 9, se consideră îndeplinită în baza declarației pe propria răspundere a ofertantului.

- Conform documentației de atribuire nu au fost solicitate înscrisuri doveditoare situațiilor la care se face referire în contestație, completarea Formularului nr.9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, fiind suficientă.

- Criteriul avut în vedere pentru determinarea ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziții a reprezentat potrivit fișei de date a achiziției "prețul cel mai scăzut", criteriu care este suficient pentru calificarea ofertei în baza căreia se va încheia contractul, independent de alte înscrisuri doveditoare, în speță cele privitoare la modul de îndeplinire al Cerinței nr.3 - Declarație referitoare la echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Formularul nr. 9 și respectiv modul de prezentare al propunerii tehnice - Formular de ofertă tehnică nr. 11.

În ce privește oferta propriu-zisă aplicabilă criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" așa cum s-a constatat prin Raportul procedurii nr. 10173/03.05....., aceasta a aparținut, cu o valoare de 0,0180 lei/pag.A4, fără TVA, comisia apreciind că fiind îndeplinite și celelalte cerințe de calificare potrivit fișei de date a achiziției puse la dispoziție.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 643/..... înregistrată la CNSC sub nr. 14447/....., contestatorul formulează Note scrise, precizând următoarele:

1. După cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9171 din, prețul cel mai scăzut nu a fost oferit de SRL, astfel cum susține aceasta, ci de Tipografia Prod Com SRL. Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, declarată

câștigătoare a fost oferta depusă de SRL, fără a indica, însă, motivul pentru care a fost respinsă oferta societății , aspect care, alături de restul motivelor dezvoltate în contestația, l-a determinat să conteste rezultatul procedurii.

De altfel, contestatorul subliniază faptul că nici măcar prin Punctul de vedere depus în dosar, autoritatea contractantă nu amintește de acest al treilea participant și care a fost motivul pentru care i-a fost respinsă oferta.

2. În cuprinsul contestației a fost invocat criteriul tehnic deficitar, sub aspectul rezervei de minim 1 mașina rotativă și 3 mașini plane tip offset, astfel cum se prevede în caietul de sarcini. Neavând acces la dosarele celorlalți participanți la licitație, contestatorul arată că nu are cunoștință despre dotările tehnice declarate de aceștia, însă societatea sa nu și-a exprimat dubiile cu privire la dotarea necesară, ci strict la rezerva solicitată de caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, argumentul prezentat de autoritatea contractantă în Punctul său de vedere, conform căruia *„exemplificarea utilajelor... a fost doar o propunere de prezentare”* nu poate fi primit, deoarece cerința din caietul de sarcini a fost cât se poate de clară: prestatorul să facă dovada că *„dispune de tehnici de imprimare și tipărire tip bobină și plană (rezerva min. 1 mașina rotativă și 3 mașini plane tip offset)”*. Astfel, în opinia sa, simplul fapt că s-a folosit termenul „minim” arată că era o cerință minimală, de la care nu se putea deroga, și nicidecum o propunere de prezentare, cum susține autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul face trimitere la afirmația autorității conform căreia cerința referitoare la dovada dotărilor tehnice era considerată respectată prin completarea declarației referitoare la echipamentele tehnice deținute, fără a fi necesară, însă, în opinia acesteia, și a dovezii deținerii utilajelor respective.

3. Referitor la susținerea atât a SRL, cât și a autorității contractante, conform căreia deținerea unui număr de angajați nu a constituit o cerință de calificare, contestatorul precizează că numărul de angajați este, însă, determinant pentru acoperirea procesului de execuție a volumului de buletine de vot până la termenul limită de 26.05.....

În acest context, contestatorul învederează faptul că potrivit datelor furnizate de Ministerul Finanțelor, ... SRL figurează cu un număr de 9 angajați, însă, chiar și în condițiile în care aceasta are 14 angajați, astfel cum afirmă, acest număr este total insuficient, raportat la volumul de muncă.

Din experiența anterioară a societății sale, și, astfel cum a arătat și autorității contractante prin adresa societății sale înregistrată sub nr.9828 din, contestatorul subliniază faptul că volumul de manoperă necesar depășește cuantumul de 12.000 ore, societatea sa participând cu întregul efectiv de 70 de angajați la alegerile locale din 2012. Astfel, faptul că societatea SRL susține că, folosind același număr de 14 angajați, a tipărit buletine de vot pentru alegerile locale anterioare în județul, nu are o relevanță deosebită, în opinia sa, întrucât județul

..... are aproximativ 300.000 de locuitori, în timp ce județul are aproximativ 630.000 locuitori.

Mai mult, deși autoritatea contractantă afirmă că numărul de angajați nu este relevant, contestatorul arată că, prin adresa nr.9516 din, comisia de evaluare i-a solicitat informații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru serviciile prestate, inclusiv documentele privind nivelul de salarizare a forței de muncă. În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă, probabil, a solicitat aceeași justificare și celorlalți participanți și astfel, forța de muncă prezintă relevanță, sub aspectul fundamentării economice a prețului. În această situație, contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că un preț care înglobează costurile unei forțe de muncă subdimensionate nu are o fundamentare economică reală.

În finalul susținerilor sale, contestatorul învederează faptul că scopul contestației sale nu este acela de a obstrucționa atribuirea contractului de achiziție publică, ci de a se asigura că această atribuire se face într-un mod absolut transparent și legal, cu respectarea legislației în domeniu.

În raport cu cele de mai sus, precum și cu motivele dezvoltate în contestația sa, contestatorul solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79800000-2, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

În data de a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9171, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 10173/03.05..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea unei oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, admisibilitatea celorlalte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare ofertată de 0,0180 lei fără TVA/pag. A4.

Împotriva acestei decizii, SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /.....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul reține faptul că autoarea sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă,

Consiliul califică cererea de intervenție primită în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu.

Pe fondul contestației formulate de către SC SA, Consiliul retine:

Prin principala critică a contestatorului SC SA referitoare la oferta depusă de către SC SRL se invocă neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.1.1 din caietul de sarcini unde se solicită: „prestatorul trebuie să facă dovada că dispune de tehnici de imprimare și tipărire tip bobină și plană (rezerva min. 1 mașina rotativă și 3 mașini plane tip offset)”.

Analizând Declarația referitoare la echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Formularul nr. 9 depusă de ofertantul SC SRL, Consiliul a constatat că din lista echipamentelor tehnice nu rezulta îndeplinirea solicitării din caietul de sarcini, ultimul paragraf de la punctul 5.1.1.

Consiliul nu poate accepta argumentul confuz al autorității contractante potrivit căruia *„exemplificarea utilajelor, din caietul de sarcini al achiziției, pe care operatorii economici ar fi trebuit să le dețină, a fost doar o propunere de prezentare și nu un atribut exclusiv pe care trebuiau să-l dovedească prin prezentarea utilajelor tehnice”*. Solicitarea din caietul de sarcini pct. 5.1.1 este redactată ca o cerință explicită și imperativă nu ca o *„propunere de prezentare”*.

Nici din argumentația intervenientului SC SRL nu rezulta îndeplinirea cerinței, deoarece nu a susținut că în anexa la Formularul nr. 9 sunt incluse „tehnici de imprimare și tipărire tip bobină și plană (rezerva min. 1 mașina rotativă și 3 mașini plane tip offset)”.

Argumentele de tipul „a asigurat cu succes materialele necesare pentru alegerile locale organizate pentru 5 legislaturi: 1996, 2000, 2004, 2008, 2012, a tipărit buletine de vot pentru județul, iar, la alegerile parlamentare, a tipărit și câte două județe în același timp” nu au relevanță în speta.

Nici susținerea faptului că autoritatea contractantă s-a limitat în a solicita fiecărui participant o declarație privind *„Echipamentele și dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea obiectului contractului”* - Formularul F9 nu este corectă, deoarece omite existența cerinței din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul concluzionează asupra faptului că oferta depusă de către SC SRL nu a îndeplinit cerința de la pct. 5.1.1 din caietul de sarcini unde se solicită: „prestatorul trebuie să facă dovada că dispune de tehnici de imprimare și tipărire tip bobină și plană (rezerva min. 1 mașina rotativă și 3 mașini plane tip offset)”.

2. In ceea ce priveste critica privind resursele umane, aceasta nu poate fi considerata intemeiata de catre Consiliu deoarece deținerea unui anumit număr de angajați nu a constituit o cerință de calificare.

3. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind faptul ca nu a fost verificata indeplinirea, de catre SC SRL, a cerintei de la pct. 5.1.1 din caietul de sarcini „Spațiul necesar depozitării hârtiei și buletinelor de vot tipărite pe care prestatorul trebuie să îl dețină este de minimum 800 mp”, Consiliul retine urmatoarele:

Autoritatea contractantă menționează că a dorit să se asigure că operatorii economici au un spațiu corespunzător pentru depozitarea cantității de hârtie brute și prelucrate (buletine de vot), prin completarea pe propria răspundere a pct. 2 din Formularul nr. 11 - Formular de ofertă tehnică, fapt care a fost asumat de către ofertantul câștigător SC Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă nu este în masura **să se asigure** acceptand o simpla declaratie pe propria răspundere, ci ar trebui să se asigure solicitand documente relevante.

Intervenientul sustine ca a depus la dosarul de achiziție publică extrasul de carte funciară care dovedeste că societatea sa a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru depozitarea hârtiei și buletinelor de vot, dar acest document nu a fost gasit in dosarul achiziției publice transmis CNSC.

In concluzie, Consiliul nu poate retine ca întemeiata pozitia autoritatii contractante (*„autoritatea contractantă apreciază că precizările din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1 - SRL, Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă tehnică, erau foarte clare și nu necesitau întrebări de clarificare sau confirmare”*) care s-a bazat în mod exclusiv pe declaratiile neprobate din Formularul nr. 11 - Formularul de ofertă tehnică.

In final Consiliul precizeaza urmatoarele:

Chiar daca cerintele privind dotarea tehnica sau privind spatiul necesar depozitarii au o natura mai apropiata de cerintele de calificare (care trebuie precizate în fisa de date a achizitiei) decat de specificatiile tehnice (care trebuie precizate in caietul de sarcini), acestea au fost cuprinse în documentatie ca cerinte imperative, nu au fost contestate si nu poate fi invocata (asa cum încearca autoritatea contractanta) relativitatea sau neobligativitatea îndeplinirii acestor cerinte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 10173/03.05..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de de către SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

.....