



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20788/31.03.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Echipamente și resurse tehnologice digitale”, se solicită:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Raportului procedurii nr. 20770/ 31.03.2025, a Comunicării nr. 20788/31.03.2025 și a comunicărilor către ceilalți ofertanți, pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:
 - anulării în parte a Raportului procedurii nr. 20770/ 31.03.2025, a tuturor proceselor- verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ... S.R.L., precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;
 - a obligării autorității contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a ... cu cerințele solicitate în documentația de atribuire;
 - obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților;
 - obligarea autorității contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le va efectua în prezenta cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a depus cerere de intervenție accesorie în calitate de ofertantă câștigătoare, ... SRL, având sediul social în ..., înmatriculată la ... sub nr. ... având Codul Unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., persoană desemnată cu primirea corespondenței ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale și de declarare drept câștigătoare a ofertei ... S.R.L.

La data de 28.10.2024, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., cu o valoare estimată a achiziției de 22.172.755,78 lei fără TVA, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Echipamente și resurse tehnologice digitale”.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, mai mulți operatori economici, între care și ... S.R.L., au depus oferte în cadrul licitației. În urma evaluării, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr.20788/31.03.2025, precum și în Raportul procedurii nr. 20770/31.03.2025, transmise de autoritatea contractantă în SEAP în data de 01.04.2025, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, fiind respinsă de autoritatea contractantă.

Motivul care a stat la baza acestei decizii îl reprezintă, conform precizărilor autorității contractante, nedepunerea de unei declarații separate (nu a unei declarații a producătorului ori a altei persoane implicate în procesul de fabricare a echipamentelor), prin care să se indice diagonala fizică a unui Display. Adică, deși diagonala unui display este prevăzută în specificațiile tehnice și în alte documente tehnice relevante, lipsa acestui document „declarație”, a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Fișa de date, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, specifică în sensul că "Neprezentarea declarației din partea ofertantului în cadrul propunerii tehnice va conduce la respingerea ofertei" pentru factorul de evaluare Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2.

Apreciază că o asemenea cerință reprezintă dovada unui formalism excesiv și nu se poate decide inacceptabilitatea unei oferte numai pentru că o anumită informație, regăsită în cadrul documentelor depuse la Licitație, nu ar fi exprimată și pe un document separat, intitulat „declarație”.

Așa cum este prevăzut în articolul 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într- un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și,

după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, precum și la articolul 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, care precizează că în procesul de verificare și evaluare, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, în data de 05.03.2025, în etapa de evaluare calificare și tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis în SEAP solicitarea de clarificări nr. 14540/05.03.2025 privind factorii de evaluare, unde la punctul 3, în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu a transmis Declarația cu privire la diagonala ofertată pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO), solicitându-i, după ce precizează că declarația la care aceasta face referire nu a fost transmisă, să indice unde în cadrul ofertei depuse se reșăsește Declarația cu privire la diagonala ofertată pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO).

Prin modul în care a fost formulată această solicitare, comisia de evaluare nu pare să intenționeze a obține o anumită clarificare, confirmare sau completare, pornind de la propria afirmație că "nu ați transmis declarația cu privire la diagonala ofertată pentru Display...".

În răspunsul la solicitare, a prezentat următoarele confirmări: *"În ceea ce privește declararea diagonalei ofertate pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO), dorim să vă transmitem ca societatea noastră a depus în oferta tehnică documentul Anexa 1 Cerințe tehnice în format pdf semnat cu semnătură electronică extinsă de reprezentantul împuternicit al ..., în cadrul căruia pentru DISPLAY INTERACTIV DI2 am declarat diagonala display-ului de 86". De asemenea, în cadrul Factorilor de evaluare confirmați în SEAP în oferta depusă, am declarat pentru Factorul de evaluare nr. 7. Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2: 86" Diagonala Display interactiv DI2. Pentru clarificare și reconfirmarea diagonalei declarate pentru DISPLAY INTERACTIV DI2, vă anexăm prezentului răspuns și o declarație pe proprie răspundere cu privire la diagonala ofertată de societatea noastră pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO)".*

Astfel, prin răspunsul transmis, societatea indică unde în cadrul ofertei depuse se regăsește declarată diagonala ofertată pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO). Mai mult, pentru a elimina orice neclaritate, având în vedere modul de formulare a solicitării de clarificare de către autoritatea contractantă, care poate avea și înțelesul de a prezenta o declarație de tipul declarației pe propria răspundere, prezintă în cadrul răspunsului formulat și o declarație pe propria răspundere în care reconfirmăm diagonala specificată și declarată în oferta depusă.

În Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 20788/31.03.2025, autoritatea contractantă precizează că:

- „faptul că Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2 este factor de evaluare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că prin acceptarea Declarației cu privire la diagonala ofertată Display Interactiv

Newline TT-8623QA (LYRA PRO), prezentată ulterior, vi s-ar crea un avantaj care ar duce la încălcarea prevederilor art.2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016, astfel, răspunsul dvs. este neconcludent”.

Având în vedere că în răspunsul formulat a clarificat în mod concret unde se regăsesc elementele neidentificate de autoritatea contractantă în oferta sa, prezentând inclusiv o declarație pe propria răspundere în acest sens, considerarea răspunsului formulat ca fiind neconcludent nu poate fi justificat prin cele prezentate de autoritatea contractantă.

Așa cum chiar autoritatea contractantă menționează, factorul de evaluare este unul tehnic, fiind vorba de Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2 pentru care a declarat și prezentat în mod clar și fără echivoc informații și documente privind diagonala modelului oferit, și nu este vorba despre un factor care să se refere la existența sau nu a unui document intitulat "Declarație" în cadrul ofertei, în care ofertanții să declare în mod special diagonala. Algoritmul de calcul este, de asemenea, foarte clar prezentat, astfel încât pentru diagonala declarată în ofertă de societatea noastră: "86" Diagonala Display interactiv DI2", se poate determina și calcula extrem de clar punctajul și acorda cele 10 puncte alocate factorului: "Algoritm de calcul: Se acordă punctaj maxim de 10 de puncte pentru display cu diagonala ofertată de 85 " sau mai mult,...".

În plus, având în vedere faptul că declarația pe propria răspundere prezentată în răspunsul formulat nu aduce nici un fel de informație sau caracteristică pe care să nu fi transmis-o și inclus-o deja în mod clar prin oferta depusă și, cu atât mai mult, nu modifică în nici un fel oferta depusă, nu se poate spune că se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, neexistând nici un avantaj pe care să îl aducă ofertei acceptarea acestei declarații. Desigur că alături de principiul tratamentului egal menționat de autoritatea contractantă în motivare, ne punem întrebarea cum s-a urmărit prin decizia luată de autoritatea contractantă respectarea principiului proporționalității de la litera e) a aceluiași articol și alineat, și chiar a aceluiași principiu privind tratamentul egal în ceea ce privește evaluarea ofertelor, prin prisma unei abordări "selective" în identificarea și acceptarea informațiilor privind diagonala display-ului din ofertele depuse doar de pe un anumit document denumit "declarație".

Nu se poate susține că ar fi întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi avea dreptul să mai accepte declarația depusă ulterior, deoarece, este vorba doar de un singur document al cărui conținut s-ar regăsi și în alte acte, cu forță probantă mai solidă, iar, pe de altă parte, autoritatea, obținându-l, nu se poate considera că ar atrage incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", așa cum susține autoritatea contractantă.

Mai mult, declarația solicitată are rolul de a confirma specificațiile tehnice pe care le-a menționat și în alte acte din conținutul propunerii tehnice, astfel că nu poate fi considerat un act care, prin depunerea lui,

ar conduce la completarea/modificarea propunerii tehnice în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, în cazul de față, eroarea de transmitere a declarației pentru care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", astfel că ... nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă pe acest aspect.

Având în vedere că, în baza acestei interpretări a prevederilor introduse de autoritatea contractantă în Fișa de date, pct.2.5 Criterii de atribuire, factorul de evaluare Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2 - "prezentarea unei declarații", comisia de evaluare a respins ofertele depuse de 3 din cei 5 ofertanți pentru motivul nejustificat al nedepunerii unei declarații anume care nu ar confirma nimic în plus față de cele incluse în oferte, procedând conform Raportului procedurii nr. 20770/31.03.2025 și la respingerea celui de-al 4-lea ofertant pentru neconformitatea ofertei, nu se remarcă interesul autorității contractante de a stimula libera concurență și a evalua ofertele cu atenție și responsabilitate, astfel încât toate ofertele conforme să fie declarate admisibile, iar autoritatea contractantă să obțină cea mai avantajoasă ofertă în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Înțelegem pe deplin că autoritatea contractantă nu trebuie să accepte ofertele care nu respectă cerințele formulate în documentația de atribuire publicată în cadrul procedurii, însă respingerea mai multor oferte în mod abuziv și disproporționat, cu efect în eliminarea competiției, în baza unor cerințe interpretate exagerat de către comisia de evaluare, conduce la nerespectarea de către aceasta a obiectivelor de eficiență și eficacitate a utilizării fondurilor publice în domeniul achizițiilor publice de bunuri, lucrări și servicii.

Arată că societatea sa și ceilalți operatori economici care au depus ofertă (și în special cei a căror ofertă a fost respinsă, considerată inacceptabilă din același motiv), conform articolului 160 alin. (1) din Legea 98/2016 care precizează că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, ... puteau solicita clarificări pentru ca autoritatea contractantă să precizeze în mod clar și fără echivoc cum înțelege că ar trebui îndeplinită de ofertanți precizarea din Fișa de date "Ofertantul depune o declarație în care indică diagonala ofertată pentru Display interactiv (tablă interactivă) pentru D/2". Însă, în aceeași măsură, autoritatea contractantă avea obligația să elaboreze documentația de atribuire cu prezentarea în mod clar a modului în care ofertanții trebuie să răspundă sau să confirme anumite cerințe, fără introducerea de cerințe ambigue și interpretabile, în acest caz noțiunea

de declarație nefiind definită ca o declarație expresă, suplimentară ofertei tehnice și factorilor de evaluare din SEAP, ținând seama și de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție în secțiunea de formulare un model de declarație pentru confirmarea acestei cerințe de ofertanți și nu a adus mai multe detalii în sensul dorit de aceasta nici în documentul postat în SEAP: FACTORI DE EVALUARE .

De altfel, și pentru ceilalți factori de evaluare tehnici, în Fișa de date la II. 2.5 Criterii de atribuire sunt făcute precizări la finalul criteriului în zona de "Important" privind prezentarea de informații (declarație și link), alături de precizarea ca ofertantul să indice în oferta tehnică parametrul tehnic introdus ca factor de evaluare, astfel încât se poate înțelege că autoritatea contractantă dorește declararea în mod clar de ofertanți a caracteristicilor tehnice folosite ca factori de evaluare în cadrul ofertelor tehnice, pentru acordarea punctajului și evaluarea corectă și facilă a propunerilor tehnice ale acestora. Ori societatea sa a îndeplinit în mod evident în cadrul ofertei tehnice depuse aceste cerințe, prezentând toate informațiile necesare și declarând toate caracteristicile tehnice solicitate și folosite ca factori de evaluare tehnici.

Impunerea de către autoritatea contractantă, așa cum înțelege din motivarea prezentată în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr.20788/ 31.03.2025, precum și în Raportul procedurii nr. 20770/31.03.2025, a prezentării unei declarații suplimentare (înțelege că s-ar fi dorit o declarație specială, pe propria răspundere) peste informațiile prezentate și declarate de ofertanți sub semnătură, nu poate fi înțeleasă decât ca o interpretare abuzivă a cerinței, o pretenție excesivă și disproporționată în raport cu ce s-ar putea obține sau confirma printr-o declarație suplimentară (această declarație nu ar confirma nimic în plus față de cele declarate sub semnătură de ofertanți în cadrul ofertelor tehnice și în SEAP în spațiul alocat declarării Factorilor de evaluare).

În sprijinul contestației, este și practica judiciară în spețe similare Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București (citată în cadrul unei hotărâri similare) în conținutul căreia se precizează: «(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. (1), (6) și (7) din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta Pagina 10 din 12 din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente. Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale

produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimitei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite (...).

Prin adresa, înregistrată la CNSC cu nr. 24985/16.04.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În cadrul documentației de atribuire publicat pe SEAP, respectiv în Fișa de date la cap.II.2.5 Criterii de atribuire și în cadrul documentului cu denumirea "Factori de evaluare" încărcat în SEAP, pentru factorul Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2 se specifică următoarele: "(...) Ofertantul depune o declarație în care indică diagonala ofertată pentru Display interactiv (tablă interactivă) pentru DI2. (...) **Important: Neprezentarea declarației din partea ofertantului în cadrul propunerii tehnice va conduce la respingerea ofertei. Dacă declarația nu cuprinde Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2, oferta va fi respinsă.**"

Contestatorul în cadrul ofertei încărcate în SEAP pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO) nu a prezentat declarația cu privire la diagonala produsului ofertat. În urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că contestatorul nu a depus în cadrul ofertei Declarația cu privire la diagonala ofertată pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO).

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de prevederile Fișei de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire cu documentul "Factori de evaluare" încărcat în SEAP, comisia de evaluare a decis în unanimitate potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și potrivit art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016 să solicite contestatorului să indice unde în cadrul ofertei depuse se regăsește Declarația cu privire la diagonala ofertată pentru Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO).

În acest sens, comisia de evaluare în data de 05.03.2025 a trimis o solicitare de clarificări cu nr. 14540/05.03.2025 cu termenul limită de răspuns 06.03.2025 în SICAP.

Contestatorul a răspuns în termenul stabilit prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15204/07.03.2025, la solicitarea de clarificări cu nr. 14540/05.03.2025 răspunsul menționat în contestație.

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

- potrivit prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu

documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, drept de care nu a uzat;

- conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție publică, comisia de evaluare a decis în unanimitate că prin acceptarea Declarației cu privire la diagonală ofertată Display Interactiv Newline TT-8623QA (LYRA PRO), prezentat ulterior, s-ar fi creat un avantaj contestatorului, care ar fi dus la încălcarea prevederilor art.2 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de cele mai sus menționate și de prevederile Fișei de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire, unde se specifică următoarele: « *Neprezentarea declarației din partea ofertantului în cadrul propunerii tehnice va conduce la respingerea ofertei.* », comisia de evaluare a decis în unanimitate în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, că oferta depusă de către contestator este inacceptabilă.

Potrivit art.137 alin.(1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către contestator.

În concluzie, consideră că afirmațiile formulate de S.C. ... SRL în contestație sunt neîntemeiate, iar aplicarea factorului de evaluare s-a realizat cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus și de prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ofertantul ... SRL.

Prin adresa cu numărul de înregistrare ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii, invocând, în genere, aceleași argumente ca autoritatea contractantă.

... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank la data de 14.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 423.456 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului de față, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca

obiect „Echipamente și resurse tehnologice digitale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de 21.172.755,78 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, o singură ofertă a fost declarată admisibilă, respectiv oferta câștigătoare depusă de ..., toate celelalte fiind respinse ca inacceptabile/ neconforme. În urma acestui rezultat, a formulat contestația în analiză ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă, criticând respingerea ofertei sale.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată. Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că această ofertantă, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes să stea în cauză. Prin urmare, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu.

Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei contestatoarei vizează nedepunerea declarației pe propria răspundere privind Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2.

Consiliul are în vedere că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în Fișa de date la cap.II.2.5 Criterii de atribuire și în cadrul documentului cu denumirea "Factori de evaluare" încărcat în SEAP, pentru factorul Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2 se specifică următoarele:"(...) **Ofertantul depune o declarație în care indică diagonala ofertată pentru Display interactiv (tablă interactivă) pentru DI2. (...) Important: Neprezentarea declarației din partea ofertantului în cadrul propunerii tehnice va conduce la respingerea ofertei. Dacă declarația nu cuprinde Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2, oferta va fi respinsă. "**

Astfel, indiferent dacă informația referitoare la diagonala display-ului se regăsea sau nu în alte părți ale documentației de atribuire, sancțiunea, în opinia autorității contractante, este respingerii ofertei. Autoritatea contractantă argumentează că, fiind un factor de evaluare pentru care se primesc 10 puncte, a formulat această cerință de prezentare a unei declarații pe propria răspundere, cerință ce nu a fost contestată de operatorii economici și nu a fost clarificată, astfel că aceasta trebuia respectată.

În cadrul criteriului de atribuire, pentru factorul de evaluare „Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2 10 %”, documentația de atribuire stabilește următoarele: „**Ofertantul depune o declarație în care indică diagonala ofertată pentru Display interactiv (tablă interactivă) pentru DI2.** *Invers proportional*

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Se acordă punctaj maxim de 10 de puncte pentru display cu diagonala ofertată de 85" sau mai mult, conform caietului de sarcini diagonală minimă solicitată pentru display este de

65", iar pentru o diagonală mai mică de 65", oferta este declarată neconformă. Pentru ofertele care prezintă pentru display o diagonală de 65", conform cerinței minime din caietul de sarcini, punctajul acordat va fi 0 puncte (nu vor fi punctate). Pentru display-uri cu diagonală cuprinsă între 66" de luni și 85", punctajul intermediar se acordă proporțional: $PD(n) = (Dn/Dmax) \times 10$ puncte. unde: PD(n): punctajul diagonală ofertată pentru produsul ofertat de ofertant; Dn - diagonală ofertată pentru produsul ofertat de ofertant; Dmax - diagonală maximă ofertată în cadrul procedurii. Punctajul maxim pentru acest factor de evaluare este de 10 puncte din 100. Important: **Neprezentarea declarației din partea ofertantului în cadrul propunerii tehnice va conduce la respingerea ofertei. Dacă declarația nu cuprinde Diagonala ofertată pentru Display interactiv DI2, oferta va fi respinsă**".

Consiliul reține că această manieră de interpretare este una formalistă, având aplicabilitate doar în măsura în care oferta nu cuprinde informația referitoare la diagonală display-ului în alte documente din propunerea tehnică.

În condițiile în care în propunerea tehnică, anexă la contractul de achiziție, asumată de ofertant, se precizează că diagonală display-ului este 86", existând în sprijinul celor menționate în propunerea tehnică de către ofertant și documente din partea producătorului, care sprijină această informație, a respinge oferta pentru că nu mai există încă o declarație, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității. De altfel, din moment ce diagonală a fost declarată, iar ea conduce la acordarea punctajului maxim, nu se poate aprecia că oferta este inacceptabilă pentru a putea fi respinsă. Nerespectarea condițiilor de formă care să atragă inacceptabilitatea nu ar putea fi reținută în această situație, deoarece chiar oferta în sine reprezintă o declarație pe propria răspundere a ofertantului.

Există distincție clară între neîndeplinirea condițiilor de formă referitoare la ofertă și acoperirea unor vicii de formă.

Astfel, prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilesc, în mod clar, că „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.

De asemenea, prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ stabilesc că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, art. 137 din Normele metodologice stabilește următoarele: „(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de

participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 [alin. \(2\)](#) din Lege;

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) [pct. ii\)](#) din Lege;

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) [lit. hh\)](#) din Lege”.

Astfel, condițiile de formă la care face referire articolul 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 se referă la refuzul de a prelungi durata de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, lipsa semnăturii electronice, lipsa uneia dintre componentele ofertei.

Totodată, potrivit art. 135 din Normele metodologice, „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori în cazul de față, informațiile referitoare la diagonala display-ului de 86” se regăsesc în propunerea tehnică, lipsa declarației arătate încadrându-se, astfel, în categoria viciilor de formă. Doar în măsura în care nu existau informații referitoare la acest aspect, ar fi fost o completare nepermisă a ofertei.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.