CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convenţional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva documentaţiei de atribuire elaborate de ...., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări execuţie Sistem de Supraveghere Video a Oraşului .....", cu invitaţie de participare nr. ..... publicat în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului:

- „Modificarea documentaţiei de atribuire în sensul:
  - înlăturării cerinţelor restrictive constând în specificaţiile tehnice de detaliu privind Camerele video de 1MP, 2MP şi 5MP din Fişele tehnice nr. 1, 2 şi 3;
  - completării documentaţiei de atribuire cu informaţiile/ precizările/detaliile necesare informării nerestrictive, concrete, clare şi precise a operatorilor economici, conform celor solicitate prin contestaţie."

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestaţia formulată de ....., respectiv solicitările vizând:

- procentul de cheltuieli diverse şi neprevăzute;

- adăugarea de cerinţe de calificare care să ateste pregătirea şi calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului conform Legii nr. 333/2003.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a unei erate, cu respectarea dispoziţiilor art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum şi a celor reţinute în motivarea prezentei decizii.

Respinge celelalte cereri din contestaţie, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... atacă prevederile documentaţiei de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând restrictive cerinţele privind camerele video.

În opinia contestatoarei, specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini conduc către un singur producător.

Astfel, raportându-se la cerinţa din Fişa tehnică nr. 1/12.01..... privind Camera video de 1MP- 55 buc, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, s-a solicitat, în mod explicit, camera Axis codul P1354-E, cu lentila Axis 2,8-8 mm (pagina 23 din documentul Piese Scrise, Memoriu Tehnic, CS, Liste Cantităţi.pdf).

Cerinţa se reiterează prin Fişa tehnică nr. 1, publicată în clarificările din data de 12.01..... şi 14.01....., prin care autoritatea contractantă permite aparent ofertarea unei Camere de 1 MP de la mai mulţi producători, iar nu numai de la Axis (Producători agreaţi: Axis/Avigilon sau echivalenţi). În realitate însă, prin detalierea excesivă a specificaţiilor tehnice ale unei astfel de Camere este posibilă ofertarea acesteia în mod exclusiv de la producătorul Axis Communication (http://www.axis.com/files/datasheet/ds p1427e 1511948 en 1511.pdf).

De asemenea, contestatoarea arată că, pentru Camera de 2MP- 6 buc. (Fişa tehnică nr. 2/12.01.....), s-a solicitat în mod explicit camera Axis codul P1355-E, cu lentila Axis 9 -40 mm (pagina 23 din documentul Piese Scrise, Memoriu Tehnic, CS, Liste Cantităţi.pdf).

Cerinţa se reiterează prin Fişa tehnică nr. 2, publicată în clarificările din data de 12.01..... şi 14.01..... În aparenţă, este posibilă ofertarea unei astfel de camere de la diferiţi producători, însă, în realitate, în mod identic situaţiei semnalate anterior, prin detalierea excesivă a specificaţiilor tehnice, este posibilă ofertarea exclusivă a unui produs de la

un singur producător - Axis -, astfel cum rezultă din link-ul https://www.networkwebcams.co.uk/downloads/axis/axis p1357-e data-sheet.pdf.

Referitor la Camera de 5MP - 14 buc. (cerinţa din Fişa tehnică nr. 3/12.01.....), contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă a solicitat explicit camera Axis codul P1357-E, cu lentila Axis 1,8 - 3 mm (pagina 23 din documentul Piese Scrise, Memoriu Tehnic, CS, Liste Cantităţi.pdf).

Ulterior, cerinţa se modifică prin Fişa tehnică nr. 3, publicată în clarificările din data de 12.01..... şi 14.01....., solicitându-se de această dată modelul AXIS P1427-E http://www.axis.com/files/ datasheet/ds p1427e 1511948 en 1511.pdf).

În opinia contestatoarei, solicitarea, într-o manieră atât de detaliată, a specificaţiilor tehnice este restrictivă şi încalcă în mod vădit dispoziţiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, având ca efect tocmai introducerea unor obstacole nejustificate şi îngrădind astfel posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Totodată, se produce astfel inclusiv favorizarea, prin documentaţia de atribuire, a anumitor producători, conducând atât la încălcarea scopului OUG nr. 34/2006, constând în promovarea concurenţei între operatorii economici prin participarea a cât mai mulţi operatori la procedură, cât şi a principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenţei şi al proporţionalităţii.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită înlăturarea specificaţiilor tehnice de detaliu, constând în:

1. Referitor la Camera video IMpixel - cantitate 55 buc:
   - *Senzor Imagine: Scanare progresivă RGB CMOS 1/3";*
   - *Lentila: Varifocal 2.8-8 mm: 80°-34° H, F1.2;*
   - *Zi/Noapte: filtru retractabil;*
   - *Iluminare minimă: Color: 0.1 lux; F1.2, B/W: 0.02 lux, F1.2;*
   - *Vitez de expunere: reţea 50Hz 1/24500s la 2s;*
   - *Video: H. 264 (MPEG-4 Part 1O/AVC);*
   - *Rezoluţie: 1280x960 (aprox. 1.3 MP) la 160x90;*
   - *Frecvenţă cadre: 25fps;*
   - *Fluxuri video: Fluxuri multiple, configurabile H.264 şi MJPEG, FPS şi lăţime de bandă controlabilă, VBR/CRB;*
   - *Setări imagine: Compresie, Culoare, Contrast, Precizie imagine, Reglaj alb, Expunere, Zone expunere, Controlul iluminării din spate, Reglaj contrast dinamic WDR, Reglaj fin la iluminare redusă, Rotire imagine 0°, 90°, 180°, 270° inclusiv format coridor, Posibilitate mascare porţiuni imagine, posibilitate suprapunere de text sau imagine, imagine în oglindă;*
   - *Audio: full duplex;*
   - *Securitate: parolă, filtrare IP, criptare HTTPS, IEEE802.1x, înregistrări acces utilizatori;*
   - *Protocoale suportate: IPv4/v6, HTTP, HTTPSc, SSL/TLSc, QoS Layer 3 DiffServ, FTP, CIFS/SMB, SMTP, Bonjour, UPnP™,*

SNMPv1/ v2c/v3 (MIB-II), DNS, DynDNS, NTP, RTSP, RTP, TCP, UDP, IGMP, RTCP, ICMP, DHCP, ARP, SOCKS;

- Interfaţă programare aplicaţii (API): integrare software open API, ONVIF profil S;

- Video inteligent: Detecţie video a mişcării, alarmă sabotare activă, detectiv audio, posibilitate de instalare aplicaţii de analiză video de la diverşi producători;

- Declanşare evenimente (trigger): Video inteligent, Eveniment de la stocare locală, intrare externă, nivel audio, programare timp;

- Tratare evenimente: Transmitere fişier FTP, HTTP, partajare în reţea şi e-mail;

- Înregistrare video şi audio;

- Facilităţi instalare: asistent focalizare, numărător pixeli, focalizare de la distanţă de tip „backfocus";

- Memorie: 256MB RAM şi 128MB flash;

- Alimentare cu energie: Power Over Ethernet PoE IEEE802.3af max 12,95W sau High PoE max. 25.5W;

- Conectori: RJ45 10Base-T/100Base-TX PoE, l/O 4 pini 2,5 mm, RS485, alimentare CC, IRIS conector CC;

- Memorie stocare: MicroSD/microSDHC 64 GB, suport pentru înregistrare video;

- Condiţii de operare: minim -30°C to 50°C cu PoE (12,9W) Umiditate 10 - 100% RH (condensare);

- Certificări: IP66 şi NEMA4x 2;

2. Referitor la Cameră video de 2MP - 6 buc:

- Senzor Imagine: Scanare progresivă RGB CMOS 1/3";

- Lentilă: Varifocal 10-40 mm compensate IR;

- Zi/Noapte: filtru retractabil;

- Iluminare minimă: Color: 0.2 lux, F1.2, B/W: 0.04 lux, F1.2;

- Viteză de expunere: reţea 50Hz 1/28000s la 2s;

- Video: H.264 (MPEG-4 Part 10/AVC);

- Rezoluţie: 1920x1080 (HDTV) la 160x90;

- Frecvenţă cadre: 25fps;

- Fluxuri video: Fluxuri multiple, configurabile H.264 şi MJPEG, FPS şi lăţime de banda controlabilă, VBR/CRB, mulţi flux până la 8 fluxuri în timp real;

- Setări imagine: Compresie, Culoare, Contrast, Precizie imagine, Reglaj alb, Expunere, Zone expunere, Controlul iluminării din spate, Reglaj contrast dinamic WDR, Reglaj fin la iluminare redusă, Rotire imagine 0°, 90°, 180°, 270° inclusiv format coridor, Posibilitate mascare porţiuni imagine, posibilitate suprapunere de text sau imagine, imagine în oglinda Audio: full duplex;

- Securitate: parolă, filtrare IP, criptare HTTPS, IEEE802.1x, înregistrări acces utilizatori;

- Protocoale suportate: IPv4/v6, HTTP, HTTPSc, SSL/TLSc, QoS Layer 3 DiffServ, FTP, CIFS/SMB, SMTP, Bonjour, UPnP™,

SNMPv1/v2c/v3 (MIB-II), DNS, DynDNS, NTP, RTSP, RTP, TCP, UDP, IGMP, RTCP, ICMP, DHCP, ARP, SOCKS;
- Interfaţă programare aplicaţii (API): integrare software open API, ONVIF profil S;
- Video inteligent: Detecţie video a mişcării, alarma sabotare activă, detectiv audio, posibilitate de instalare aplicaţii de analiză video de la diverşi producători;
- Declanşare evenimente (trigger): Video inteligent, Eveniment de la stocare locală, intrare externă, nivel audio, programare timp;
- Tratare evenimente: Transmitere fişier FTP, HTTP, partajare în reţea şi e-mail înregistrare video şi audio;
- Facilităţi instalare: asistent focalizare, numărător pixeli, focalizare de la distanţă de tip „backfocus";
- Memorie: 256MB RAM şi 128MB flash;
- Alimentare cu energie: Power Over Ethernet PoE IEEE802.3af max 12,95W sau High PoEmax. 25.5W;
- Conectori: RJ45 10Base-T/100Bose-TX PoE, I/O 4 pini 2,5 mm, RS485, alimentare CC, IRIS conector CC;
- Memorie stocare: MicroSD/microSDHC 64 GB, suport pentru înregistrare video;
- Condiţii de operare: minim -30°C to 50°C cu PoE (12,9W);
- Umiditate 10-100% RH (condensare);
- Certificări: IP66 şi NEMA4x;
3. Referitor la Camera video de 5MP-14 buc:
- Senzor Imagine: Scanare progresivă RGB CMOS 1/3.2";
- Lentilă: f=2,8-9,8 mm: 27° -92° H, F1.4, Autofocus, Automatic day/night;
- Zi/Noapte: filtru retractabil automat;
- Iluminare minimă: Color: 0.35 lux la F1.6, B/W: 0.07 lux la F1.6;
- Viteza de expunere: reţea 50Hz 1/28000s la 2s;
- Video: H.264 (MPEG-4 Part 10/AVC);
- Rezoluţie: 2592x1944 HDTV1080p la 320x240;
- Frecvenţă cadre: 25fps;
- Fluxuri video: Fluxuri multiple, configurabile H.264 şi MJPEG, FPS şi lăţime de bandă controlabilă, VBR/CRB;
- Setări imagine: Compresie, Culoare, Contrast, Precizie imagine, Reglaj alb, Expunere, Zone expunere, Controlul iluminării din spate, Reglaj contrast dinamic WDR, Reglaj fin la iluminare redusă, Rotire imagine 0°, 90°, 180°, 270° inclusiv format coridor, Posibilitate mascare porţiuni imagine, posibilitate suprapunere de text sau imagine, imagine în oglindă;
- Pan/Tilt/Zoom: digital;
- Securitate: parolă, filtrare IP, criptare HTTPS, IEEE802.1x, înregistrari acces utilizatori;
- Protocoale suportate: IPv4/v6, HTTP, HTTPSc, SSL/TLSc, QoS Layer 3 DiffServ, FTP, CIFS/SMB, SMTP, Bonjour, UPnP™,

SNMPvl/v2c/v3 (MIB-il), DNS, DynDNS, NTP, RTSP, RTP, TCP, UDP, IGMP, RTCP, ICMP, DHCP, ARP, SOCKS;

- Interfaţă programare aplicaţii (API): integrare software open API, ONVIF profil S;

- Video inteligent: Detecţie video a mişcării, alarmă sabotare activă, detectiv audio, posibilitate de instalare aplicaţii de analiză video de la diverşi producători;

- Declanşare evenimente (trigger): Video inteligent, Eveniment de la stocare locală, intrare externă, programare timp, reţea date şi temperatură;

- Tratare evenimente: Transmitere fişier FTP, HTTP, partajare în reţea şi e-mail, înregistrare video şi audio, înregistrare pre şi post eveniment 40MB;

- Facilităţi instalare: numărător pixeli, focalizare de la distanţă, zoom de la distanţă 3- 3,5x optic;

- Memorie: 256MB RAM şi 128MB flash;

- Alimentare cu energie: Power Over Ethernet PoE IEEE802.3af max 12,8W;

- Conectori: RJ45 10Base-T/100Base-TX PoE, I/O 4 pini 2,5 mm;

- Iluminare IR: IR adaptiv cu ajustarea intensităţii şi a unghiului de iluminare până la 15 m;

- Memorie stocare: MicroSD/microSDHC 64 GB, suport pentru înregistrare video;

- Condiţii de operare: minim -30°C to 50°C cu PoE (12,9W), Umiditate 10-100% RH (condensare);

- Certificări: IP66 şi NEMA4x.

Totodată, reclamă contestatoarea, în mod contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, documentaţia de atribuire nu cuprinde informaţii necesare întocmirii ofertei sau cuprinde informaţii neclare, care împiedică oferirea unei informări complete, corecte şi explicite a ofertanţilor cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la clarificarea modului de calcul al valorii, respectiv al procentului de diverse şi neprevăzute (fişa de date a achiziţiei, pct. 11.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor).

De asemenea, raportându-se la prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, precum şi la cele ale art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire prin suplimentarea cerinţelor privind *Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale* cu următoarele cerinţe:

- Prezentare atestat ANRE sau echivalent pentru a executa lucrări în instalaţiile electrice, de către ofertant, conform Ordinului nr. 11/2013, emis de ANRE, valabil la data depunerii ofertelor;

-Prezentare licenţă emisă de autoritatea competentă (Inspectoratul General al Poliţiei Române) pentru instalarea montarea sistemelor de supraveghere valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Legii nr. 333/2003 actualizate şi Legii nr. 40/2010 actualizate.

Mai mult, analizând prevederile fişei de date a achiziţiei, pct. III.2.3) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională*, contestatoarea susţine că nu se regăsesc cerinţe privind pregătirea şi calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.

În acest context, văzând dispoziţiile art. 179 alin. (1), respectiv ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum şi pe cele ale art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea consideră astfel necesară solicitarea de cerinţe care să ateste pregătirea şi calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, respectiv solicitarea ca ofertatul să facă dovada că dispune de personal (ingineri şi/sau tehnicieni) autorizaţi conform Legii nr. 333/2003.

În continuare, analizând cerinţa privind *Piese Scrise, Memoriu Tehnic, CS, Liste Cantităţi - 2.3. Amenajări şi sisteme mecanofizice existente,* contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a precizat dacă deţine toate avizele şi acordurile necesare, motiv pentru care solicită acesteia confirmarea acestui aspect.

În referire la documentul *Piese desenate sistem supraveghere video.pdf, pagina 3 - Sistem Supraveghere video Public Schema - Cutie Racord,* contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire prin precizarea, în mod clar şi fără echivoc, a specificaţiilor tehnice minimale sub forma de Formular F5, cantitatea necesară şi unde vor fi cotate în cadrul ofertei.

În ceea ce priveşte documentul Completare caiet de sarcini actualizat 11.01.....docx 11.3.1. Lucrări de instalaţii electrice speciale - curenţi slabi, contestatoarea menţionează că acesta nu conţine, sub forma de Formular F5, cerinţele tehnice minimale pentru echipamentul Switch şi sursă - 34 buc, motiv pentru care se impune precizarea, în mod clar şi fără echivoc, a specificaţiilor tehnice minimale sub formă de Formular F5, cantitatea necesară şi unde vor fi cotate în cadrul ofertei.

Mai mult, acest document nu conţine lista completă a locaţiilor din teren în care este necesar să fie instalate echipamentele de comunicaţie radio şi nici eventuale studii de acoperire radio.

În acest context, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire prin prezentarea listei complete a locaţiilor din teren în care este necesar să fie instalate echipamentele de comunicaţie radio, precum şi eventuale studii de acoperire radio.

Revenind asupra documentului *Piese Scrise, Memoriu Tehnic, CS, Liste Cantităţi.pdf - 4.1.5. Subsistem electroalimentare*, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire prin completarea cu specificaţii tehnice şi cantităţi pentru generatorul recomandat a fi utilizat ca alimentare de backup a echipamentelor din nodul central de stocare, informaţii ce nu se regăsesc.
Ulterior, prin adresa nr. 67/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1883/26.01....., ... a transmis Consiliului un punct de vedere la răspunsurile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 5, nr. 11 şi nr. 13 formulate de

autoritatea contractantă la solicitările de clarificări (adresa nr. 413/.....), precizând că îşi menţine criticile expuse prin contestaţie, deoarece acestea sunt, în continuare, restrictive sau, după caz, incomplete.

Astfel, potrivit răspunsului nr. 1, contestatoarea arată că neprevăzutele reprezintă 2,7% din 660.563,45 lei.

În opinia contestatoarei, această modificare a valorii procentului de diverse şi neprevăzute faţă de cel precizat iniţial în invitaţia de participare nu poate fi făcută, având în vedere incidenţa prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) şi alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin *răspunsul nr. 2,* precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a indicat faptul că cerinţele privind prezentarea atestatului ANRE sau echivalent, valabil la data depunerii ofertelor, respectiv a licenţei emise de IGPR pentru instalarea şi montarea sistemelor de supraveghere valabilă la data limită de depunere a ofertelor, sunt solicitate în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Or, susţine contestatoarea, în cadrul documentaţiei de atribuire (inclusiv clarificări) nu se regăsesc deloc cerinţe privind atestarea ANRE.

Contrar susţinerilor autorităţii contractante *de la răspunsul nr. 3,* contestatoarea reclamă faptul că cerinţele privind pregătirea şi calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului nu se regăsesc în caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea arată că, *prin răspunsul nr. 5,* autoritatea contractantă a precizat faptul că avizele şi autorizaţiile pentru cablare pe stâlp şi în tubulatura îngropată existent le asigură aceasta, fără a prezenta însă informaţii şi documente suplimentare faţă de cele prezentate iniţial.

Contestatoarea consideră necesar a se modifica în acest sens şi documentaţia de atribuire, inclusiv prin detalierea modului în care se vor efectua aceste operaţiuni, prin prezentarea avizelor şi autorizaţiilor deja existente, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce priveşte *răspunsul nr. 11*, menţionează contestatoarea, autoritatea contractantă învederează faptul că s-au publicat Fişele tehnice F1, F2, F3. Cu toate acestea, din lecturarea conţinutului acestora rezultă, fără niciun dubiu, faptul că, în continuare, cerinţele inserate conduc spre un singur producător, aspect contrar prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu titlu de exemplu, dar fără a se limita la acestea, contestatoarea indică faptul că:

- Parametrul Lentilă: Varifocal minim 2.8-8 mm: 80°-34° H, F1.2 din cadrul Fişei tehnice nr. 1 sunt redate informaţii privind producătorul AXIS;

- Parametrul Rotire imagine 0°, 90°, 180°, 270° din cadrul Fişei tehnice nr. 1 sunt furnizate informaţii privind producătorul AXIS;

- Parametrul Protocoale suportate: IPv4/v6, HTTP, HTTPSc, SSL/TLSc, QoS Layer 3 DiffServ, FTP; CIFS/SMB, SMTP, Bonjour, UPnP™, SNMPv1/v2c/v3 (MIB-II), DNS, DynDNS, NTP, RTSP, RTP, TCP, UDP,

IGMP, RTCP, ICMP, DHCP, ARP, SOCKS din cadrul Fişei tehnice nr. 1 sunt furnizate informaţii privind producătorul AXIS;

- Parametrul Protocoale suportate: IPv4/v6, HTTP, HTTPSc, SSL/TLSc, QoS Layer 3 DiffServ, FTP, CIFS/SMB, SMTP, Bonjour, UPnP™, SNMP v1/v2c/v3 (MIB-II), DNS, DynDNS, NTP, RTSP, RTP, TCP, UDP, IGMP, RTCP, ICMP, DHCP, ARP, SOCKS din cadrul Fisei tehnice nr. 2 sunt furnizate informaţii privind producătorul AXIS.

Raportându-se la *răspunsul nr. 13,* potrivit căruia în caietul de sarcini corectat sunt prezentate locaţiile cu legătură radio şi distanţele aproximative faţă de punctul central (punctul central fiind la cetate în situaţia actuală pe clădirea liftului cu plan înclinat), nefiind disponibile studii de acoperire radio, contestatoarea consideră că cele învederate de autoritatea contractantă încalcă dispoziţiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece informaţia fără studiu radio nu garantează că soluţia tehnică solicitată a fi ofertată este şi funcţională, aspect pe care ofertantul nu şi-l poate asuma.

Cu alte cuvinte, deşi ofertantul prezintă o ofertă cu echipamente care întrunesc separat cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire, în lipsa studiilor de acoperire radio există un risc real ca sistemul implementat să nu funcţioneze corespunzător pentru că echipamentele nu sunt amplasate şi orientate în condiţii de optimă vizibilitate pentru transmisia fluxurilor video.

În acest context, contestatoarea consideră obligatorie inclusiv efectuarea şi prezentarea studiilor de acoperire radio.

Prin adresa nr. 1271/28.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2316/29.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă reclamă faptul că autoarea contestaţiei nu a aşteptat îndeplinirea termenului legal de răspuns la solicitările sale de clarificări. Mai mult, contestatoarea nu a dorit să ia în seamă documentele publicate în SEAP în 13.01..... şi 14.01..... (fişe tehnice actualizate, caiet de sarcini actualizat, formulare F1,F2, F3, F4, lisata locaţiilor supravegheate).

Pe de altă parte, raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că documentaţia de atribuire publicată în ..... conţine proiectul tehnic întocmit conform dispoziţiilor art. 5 lit e) din Anexa 7 la HG nr. 301/2012. HG 301/2012, potrivit cărora proiectul trebuie să prezinte „listele cu cantităţi de echipamente şi materiale, care cuprind denumirea, tipul, cantitatea, producătorul şi furnizorul". Proiectul tehnic este avizat de către IPJDOP ..... cu avizul nr. 200693/01.08.2014 în baza cererii nr. 10913/24.07.2014. Caietul de sarcini are la bază la bază proiectul avizat. Fişele Tehnice FT.1, FT.2 şi FT.3 (anexe la caietul de sarcini) specifică cerinţe tehnice minimale stabilite prin proiect.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susţine că există o multitudine de alte modele de camere şi de la alţi producători care pot îndeplini condiţiile minimale din fişele tehnice. Prin cerinţele din

fişele tehnice s-au punctat cerinţele de calitate minim necesare pentru atingerea obiectivului acestui proiect, oricare dintre potenţialii furnizori pot propune echipamente tehnologice net superioare.

Referitor la modul de calcul al cheltuielilor diverse şi neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în ....., a menţionat valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute ca fiind 2,7% din 660.563,45, valoarea iniţială fiind calculată eronat, urmând ca după soluţionarea contestaţiei, această valoare să fie corectată şi în SEAP. ?????

În referire la pregătirea/avizarea tehnică a personalului/firmelor de execuţie, precizează autoritatea contractantă, legislaţia prevede ca firmele să fie autorizate prin Licenţa de Funcţionare de către IGPR, iar personalul să fie autorizat prin aviz tehnic de către unitatea de poliţie competentă. Ţinând cont de aceste reglementări, în caietul de sarcini publicat, pentru a menţine şi controla calitatea, autoritatea contractanta a solicitat ca acestea să fie îndeplinite astfel:

- în caietul de sarcini aferent procedurii actualizat la data de 14.01....., la punctul II.4. Probe tehnologice şi teste aferente sistemelor de securitate şi dispeceratelor de monitorizare, paragraful „Punerea în funcţiune şi programarea sistemelor" s-a solicitat ca „după execuţia verificărilor prevăzute, acestea vor fi puse în funcţiune de personal autorizat (avizat IGPR conform HG nr. 301/2012);
- în caietul de sarcini aferent procedurii actualizat la data de 14.01....., la punctul III.1. Cerinţe tehnice s-a solicitat ca „Personalul să prezinte avize IPJ conform cu HG nr. 301/2012 şi eventuale certificări de competenţe date de producătorii echipamentelor ofertate";
- în caietul de sarcini aferent procedurii actualizat la data de 14.01....., la punctul III.3. Cerinţe privind calitatea s-a solicitat ca „Executantul să prezinte autorizaţia IGPR valabilă şi avizele IPJ ale personalului implicat în execuţie".

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei potrivit cărora nu se regăsesc, în fişa de date a achiziţiei, cerinţe privind pregătirea şi calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează că documentaţia de atribuire a fost validată de ANRMAP. Or, întocmirea eronată a acestei documentaţii ar fi condus la nevalidarea ei de către ANRMAP.

În continuare, autoritatea contractantă arată că asigură avizele şi autorizaţiile pentru cablare pe stâlp şi în tubulatura îngropată existentă, aspect precizat şi prin răspunsul nr. 5 la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă aminteşte faptul că celelalte critici formulate prin contestaţie au fost subiectul solicitărilor de clarificări atât ale contestatoarei cât şi ale altor operatori economici, fiind publicate, în SEAP, răspunsurile la acestea nefiind luate în considerare de către .....

În plus, autoritatea contractantă reclamă inconsecvenţa contestatoarei, arătând că aceasta i-a solicitat decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, urmând ca prin contestaţie să solicite suspendarea procedurii de atribuire.

În consecinţă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată şi dispunerea continuării procedurii.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 102/03.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2832/04.02....., ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestaţie şi punctul de vedere la modificările realizate de autoritatea contractantă, arătând că documentaţia de atribuire conţine, în continuare, cerinţe restrictive, care conduc doar la echipamente produse de AXIS.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări execuţie Sistem de Supraveghere Video a Oraşului .....", cod CPV 45311000-0 - Lucrări de cablare şi conexiuni electrice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..... din ....., la care a ataşat documentaţia de atribuire.

Considerând nelegale unele prevederi ale documentaţiei de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (însoţită de garanţia de bună conduită în valoare de 6.784,00 lei), solicitând revizuirea acestui act din procedură.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat că a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus, în data de ....., ora 12:15, suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, în cadrul invitaţiei de participare nr...../..... (Decizia nr...../...../..... din .....).

Referitor la susţinerile contestatoarei vizând specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, respectiv cele privind: Camera video de 1MP - 55 buc. (Fişa tehnică nr. 1); Camera de 2MP - 6 buc. (Fişa tehnică nr. 2); Camera de 5MP - 14 buc. (Fişa tehnică nr. 3), pe care le consideră restrictive, deoarece s-a solicitat explicit: camera Axis codul P1354-E, cu lentila Axis 2,8-8 mm; camera Axis codul P1355-E, cu lentila Axis 9 -40 mm; camera Axis codul P1357-E, cu lentila Axis 1,8 - 3 mm, acestea conducând către un singur producător, AXIS COMMUNICATIONS, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, analizând clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă, în perioada 11-..... privind fişele tehnice ale celor trei tipuri de camere video în discuţie, Consiliul reţine că aceasta a precizat ca şi Producători agreaţi: Axis/Avigilon sau echivalenţi, dar şi precizarea unor limite minime pentru specificaţiile tehnice vizând: Lentila, Condiţii de operare, şi reducerea numărului de Certificări solicitate, ceea ce este în concordanţă cu prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 conform cărora: (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificaţii tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicaţie, dar numai în mod excepţional, în situaţia în care o descriere suficient de precisă şi inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 şi 36 şi numai însoţită de menţiunea sau echivalent.

De asemenea, Consiliul observă că prin acelaşi set de clarificări la documentaţia de atribuire, publicate în SEAP de autoritatea contractantă, în perioada 11-....., aceasta a adăugat specificaţiilor tehnice, care descriu cele trei tipuri de camere video ce urmează a fi ofertate, valori minime ori maxime, care permit ofertarea unor diverse tipuri de produse, şi a eliminat necesitatea prezentării unor serii de certificări pentru camerele video.

În sensul celor de mai sus reţinute, trebuie avut în vedere şi faptul că autoarea contestaţiei *solicită înlăturarea specificaţiilor tehnice de detaliu,* pentru cele trei tipuri de camere video, prezentând însă un număr de 23, 24, 25 de specificaţii tehnice pentru fiecare produs în parte, dintr-un total de 23, 24, 25 de specificaţii tehnice cuprinse în fişele tehnice nr. 1, 2 şi 3. Or, înlăturarea tuturor specificaţiilor tehnice ale acestor produse, face imposibilă identificarea lor raportat la necesităţile autorităţii contractante, aşa cum este prevăzut la art. 35 alin. (1) şi (2) din ordonanţa de urgenţă, respectiv*: (1) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice. (2) Specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.*

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei vizând clarificarea modului de calcul al valorii, respectiv al procentului de diverse şi neprevăzute (fişa de date a achiziţiei, pct. 11.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor), Consiliul constată că este rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de ....., adresa nr. 413, în care se specifică faptul că procentul de cheltuieli diverse şi neprevăzute din valoarea estimată a contractului este de 2,7%, reprezentând 17.800 lei, şi nu 2,62% cum a fost menţionat, în mod eronat, în invitaţia de participare şi fişa de date a achiziţiei publicate de asemenea în SEAP.

Referitor însă la susţinerea contestatoarei vizând incidenţa prevederilor art. 209 alin. (2) lit. c) şi alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reţine că în speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, în condiţiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabileşte formatul standard al anunţurilor publicitare în cadrul procedurilor*, astfel autoritatea contractantă va trebui să publice în SEAP, o erată, în care să se menţioneze clar noul procent de cheltuieli diverse şi neprevăzute corespunzător valorii deja publicate.

Referitor la solicitările contestatoarei vizând remedierea documentaţiei de atribuire prin suplimentarea cerinţelor de calificare privind *Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale* din fişa de date a achiziţiei, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reţinut că, autoarea contestaţiei solicită suplimentarea cu următoarele cerinţe:

- Prezentare atestat ANRE sau echivalent pentru a executa lucrări în instalaţiile electrice, de către ofertant, conform Ordinului nr. 11/2013, emis de ANRE, valabil la data depunerii ofertelor;

-Prezentare licenţă emisă de autoritatea competentă (Inspectoratul General al Poliţiei Române) pentru instalarea montarea sistemelor de supraveghere valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform Legii nr. 333/2003 actualizate şi Legii nr. 40/2010 actualizate.

Referitor la prima solicitare, se reţine că în cadrul documentaţiei de atribuire iniţiale, intitulată Piese scrise, Memoriu tehnic, Caiet de sarcini, Liste de cantităţi, publicată în SEAP, autoritatea a menţionat, printre altele, la pct. 2, pag. 11: „Executantul va utiliza pentru manevre în instalaţii electrice de joasă tensiune numai personal autorizat conform IPI65/07", precum şi la pct.4 – Obligaţiile executantului pag. 12: „▪ să utilizeze pentru manevre în instalaţiile electrice numai electricieni autorizaţi". De asemenea, potrivit documentului privind Completare caiet de sarcini actualizat publicat în SEAP la data de 11.01..... autoritatea contractantă a mai precizat că:

Executarea lucrărilor se va face numai sub conducerea şi supravegherea unui personal tehnic de specialitate având o bună pregătire teoretică şi practică în domeniul categoriilor de lucrări care intră în componenţa acestui proiect de intervenţii. Personalul trebuie să prezinte avize IPJ conform cu HG 301/2012 şi eventuale certificări de competenţe date de producătorii echipamentelor ofertate....

Pentru asigurarea calităţii serviciilor executantul trebuie să facă dovada că are personal instruit/certificat de către producătorul camerelor.

Executantul trebuie să prezinte autorizaţia IGPR valabilă şi avizele IPJ ale personalului implicat în execuţie.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reţine dispoziţiile art. 176, art. 183 şi art. 188 alin. (3) lit. b) şi c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

- art. 176: Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare şi selecţie referitoare numai la: ... d) capacitatea tehnică şi/sau profesională;

- art. 183: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit.

- art. 188 alin. (3): În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de volumul şi de

complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate şi numai în măsura în care aceste informaţii sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:
b) informaţii referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obţinut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calităţii;
c) informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională şi calificarea personalului de conducere, precum şi ale persoanelor responsabile pentru execuţia lucrărilor.

Din cuprinsul acestor dispoziţii, rezultă faptul că *atestatele şi licenţele emise de autorităţile competente* vizează informaţii care se referă la atestarea ori apartenenţa din punct de vedere profesional a entităţii ofertante, sau demonstrează capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului.

Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, *criteriile de calificare şi selecţie, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare*.

Date fiind cele arătate, Consiliul stabileşte că cerinţele despre care contestatoarea susţine că ar trebui să se regăsească în fişa de date a achiziţiei, reprezintă cerinţe de calificare, astfel încât inserarea lor în caietul de sarcini conduce la aplicarea prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„Cerinţele/Criteriile de calificare şi/sau selecţie, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentaţia descriptivă şi care nu sunt preluate în fişa de date/invitaţia de participare/anunţul de participare, sunt considerate clauze nescrise.”*

În aceste condiţii, este necesar ca autoritatea contractantă să modifice documentaţia de atribuire în sensul introducerii cerinţelor arătate de contestatoare şi care se regăsesc in caietul de sarcini, în secţiunea fişei de date a achiziţiei, dedicată cerinţelor de calificare. Remedierea se va realiza prin publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând informaţiile sus menţionate.

Privitor la susţinerea contestatoarei din contestaţia iniţială, vizând faptul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă deţine toate avizele şi acordurile necesare, motiv pentru care solicită acesteia confirmarea acestui aspect, Consiliul constată că este rămasă fără obiect, în condiţiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de ....., adresa nr. 413, în care a precizat printre altele, că „Avizele şi autorizaţiile pentru cablare pe stâlp şi în tubulatura îngropată existent le asigură autoritatea contractantă”. Faptul că, ulterior prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 67 din 26.01....., contestatoarea revine cu o altă susţinere referitoare la faptul că, nu au fost prezentate informaţii şi documente suplimentare faţă de cele prezentate iniţial, aceasta apare ca fiind tardivă, raportat la data luării la cunoştinţă despre existenţa acestor

avize şi autorizaţii de care dispune autoritatea contractantă, respectiv data publicării în SEAP a adresei nr. 413 din .....

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei referitoare la faptul că în lipsa studiilor de acoperire radio există un risc real ca sistemul implementat să nu funcţioneze corespunzător, şi solicitarea unor eventuale studii de acoperire radio, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condiţiile în care nu sunt aduse argumente în sensul că operatorii economici interesaţi nu pot oferta un sistem de supraveghere video a oraşului ....., conform cu cerinţele documentaţiei de atribuire publicate în SEAP, în lipsa unor eventuale studii de acoperire radio, care, aşa cum precizează autoritatea contractantă în răspunsul său publicat în SEAP la ....., nu sunt disponibile.

Referitor la solicitările contestatoarei, vizând documentele:

- Piese desenate sistem supraveghere video.pdf, pagina 3 - Sistem Supraveghere video Public Schema - Cutie Racord;

- Completare caiet de sarcini actualizat 11.01.....docx 11.3.1. Lucrări de instalaţii electrice speciale - curenţi slabi, pentru echipamentul Switch şi sursă - 34 buc;

- Piese Scrise, Memoriu Tehnic, CS, Liste Cantităţi.pdf - 4.1.5. Subsistem electroalimentare, pentru generatorul recomandat a fi utilizat ca alimentare de backup a echipamentelor din nodul central de stocare, respectiv, precizarea specificaţiilor tehnice minimale sub forma de Formular F5, cantitatea necesară şi unde vor fi cotate în cadrul ofertei, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect, ca urmare a publicării în SEAP în cuprinsul adresei nr. 413 din ....., a răspunsurilor nr. 8, 9 şi 14 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (2), (4) şi (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de ....., respectiv solicitările vizând:

- procentul de cheltuieli diverse şi neprevăzute;

- adăugarea de cerinţe de calificare care să ateste pregătirea şi calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului conform Legii nr. 333/2003.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a unei erate, cu respectarea dispoziţiilor de la art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum şi a celor reţinute în motivarea prezentei decizii.

La punerea în aplicare a măsurii de remediere dispuse, autoritatea contractantă va avea în vedere dispoziţiile art. 50^1 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 77/2012, ce o obligă la publicarea unei erate pentru *modificarea/completarea informaţiilor cuprinse în invitaţia de participare/anunţul de participare*.

De asemenea, în temeiul dispoziţiilor alin. (5) al art. 278 din ordonanţa de urgenţă, Consiliul respinge ca nefondate celelalte cereri din contestaţie.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor prezentei decizii, părţile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum şi dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) şi ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

.....