

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 127/29.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33681/30.05.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. 12752/24.05.2024, act emis de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../27.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 12752/24.05.2024, publicat în SEAP la data de 27.05.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ... SRL;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 127/29.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33681/30.05.2024, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma deciziei CNSC nr. 1172/C6/ 1067/ 30.04.2024, la data de 27.05.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii

nr. 12752//24.05.2024, prin care o informează că oferta clasată pe locul 1 este cea depusă de ... SRL având o valoare de 60.287,52 lei, respectiv 20,59 lei/oră, iar oferta depusă de contestatoare a fost clasată pe locul 2.

Societatea ... SRL susține că participantul clasat pe locul 1, în urma pronunțării Deciziei nr. 1172/C6/1067/30.04.2024, și-a modificat oferta depusă în prezenta procedură, afirmând că:

- până la data limită de depunere a ofertei, ... SRL a oferat un tarif de 20,59 lei/oră, respectiv o valoare totală de 60287,52 lei (20,59 lei/oră x 2928 ore);

- în urma solicitării de justificare a tarifului ofertat după pronunțarea Deciziei nr. 1172/C6/1067/30.04.2024, ... SRL a oferat un tarif de 23,66 lei/oră, respectiv o valoare totală de 69276,48 lei;

- tariful de 20,59 lei/oră, respectiv valoarea totală de 60287,52 lei, nu a fost redus prin utilizarea convențiilor încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă;

- tariful de 23,66 lei/oră, respectiv 69276,48 lei sunt reduse în baza a două convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă;

De asemenea, arată că, în cadrul raportului procedurii nr. 12752/24.05.2024, entitatea contractantă a precizat: *„Au fost prezentate două convenții pentru 2 agenții (... și ...) din Lista cu personalul ce trebuie să efectueze serviciul de aprox. 5 agenți (depusă în ofertă), respectiv 4,61 agenți”*.

În opinia contestatoare, a permite unui ofertant să-și modifice tariful ofertat după data limită de depunere a ofertei de la un tarif de 20,59 lei/oră la un tarif de 23,66 lei/oră, ca urmare a solicitării de justificare a tarifului ofertat, conduce la încălcarea de către entitatea contractantă a principiului tratamentului egal și nediscriminării stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 dar este în contradicție totală cu aspectele stabilite de către Consiliu prin Decizia nr. 1172/C6/1067/30.04.2024, decizie prin care s-a stabilit obligația entității contractante de a solicita ofertantului în cauză să justifice tariful de 20,59 lei/oră și nu un tarif de 23,66 lei/oră, astfel: *„Consiliul constată că între tariful minim stabilit de norma legată citată anterior (19,96 lei/oră) și cel propus de către societatea criticată (20,59 lei/oră) există o diferență de 0,63 lei. De asemenea, Consiliul reține că formularul de oferta al societății ... SRL nu este însoțit de o detaliere a acestui tarif, din care să rezulte modul de formare al lui”*.

Contestatoarea subliniază că societatea ... SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat un spor de 25 % pentru serviciile de pază prestate de agenți în intervalul orar 22-06 în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b din Codul Muncii: Articolul 126: Salariații de noapte beneficiază: b) *„fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din*

timpul normal de lucru". Mod de calcul: 8 ore noapte x 122 zile x 19,96 lei/oră x 25%=4870,24 lei.

În situația în care ofertantul clasat pe locul 1 a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte, ... SRL precizează că ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile generate de acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte în procent de 25%. În opinia sa, modul corect de calcul este următorul: 1 oră/zi x 122 zile x 19,96 lei/oră=2.435,12 lei:2928 ore=0,86 lei/oră.

Totodată, ... SRL precizează că ofertantul ... SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat următoarele cheltuieli:

- indemnizația privind concediul de odihnă stabilită de art. 150 din Codul Muncii, ca atare și contribuția asiguratorie de muncă este redusă în mod artificial;
- costurile cu echipamentul și dotarea tehnică așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;
- cheltuielile indirecte obligatorii, respectiv instruirea agenților de pază [art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012], medicina muncii, examenele medicale periodice [H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)] costurile privind sănătatea și securitatea în muncă, cheltuieli administrative, costuri tesa, transport;
- profitul.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, contestatoarea susține că ofertantul ... SRL nu a depus în cadrul procedurii, până la data limită de depunere a ofertei, următoarele documente:

- Convenția conform cu originalul;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii oferite conform cu originalul și care urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract.

Totodată, societatea ... SRL subliniază că entitatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu posibilitatea ca persoanele din convențiile încheiate cu AJOFM să presteze în cadrul viitorului contract și dacă în tariful ofertat sunt incluse costurile cu transportul și diurna, agenților de pază de la domiciliul acestora până la postul de pază și retur.

Ori, pentru ca justificarea tarifului ofertat să fie una legală, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația ca persoanele pentru care sunt încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002 din prezenta achiziție să se regăsească în lista cu persoanele ce urmează a presta în cadrul contractului încă de la data limită de depunere a ofertei și nu ulterior acestei date ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea precizează că în cadrul ofertei depuse până la data de depunere a ofertei, niciunde ... SRL nu a menționat că oferta sa are la bază convenții încheiate cu AJOFM.

Față de cele arătate, autoarea contestației susține că oferta clasata pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 34125/.../31.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.434,72 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34648/04.06.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210271910/1 din 30.05.2024, în valoare de 1.435,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Jiu.

Prin adresa nr. 864/04.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34864/04.06.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, entitatea contractantă ... SA a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În opinia sa, comisia de evaluare a luat act de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a emis raportul intermediar al procedurii nr. 11777/16.05.2024 după primirea Deciziei CNSC nr. 27294/ 1067/C6/ 07.05.2024 și în conformitate cu prevederile legislației în domeniu [Legea nr. 99/2016 (art.2);] [Legea nr. 101/2016 art. 26 alin. (5) (cu modificările și completările ulterioare)] a continuat procedura de atribuire, menționând că a transmis solicitări de clarificări societății ... SRL, în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus, conform celor precizate în motivare - adresa înregistrată cu nr. 11778/16.05.2024 și a refăcut procesul-verbal privind evaluarea financiară și raportul procedurii, ofertantul ... SRL comunicând, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus în oferta depusă la procedura simplificată din data de 07.03.2024 anunț de participare nr. .../27.02.2024.

... SA subliniază că ... SRL nu a transmis un nou tarif (așa cum dorește contestatoarea să inducă o cale greșită a raționamentului pentru a prelungi și tergiversa soluționarea procedurii de adjudecare a unui contract de 4 luni (perioada 01.04.2024 - 31.07.2024 înscrisă în Anexa 1 a caietului de sarcini) din care la această dată, având în vedere termenul legal de soluționare a contestației de către CNSC, a mai rămas doar o singură lună), ci a justificat prin calculație de preț modul cum a ajuns la tariful ofertat de 20,59 lei/oră/agent, respectând prevederile HG nr. 900/28.08.2023, art. 126. din Codul Muncii lit. a), art. 137 alin. (3) Codul Muncii, art. 142 Codul Muncii, art. 146 alin. (2) Codul Muncii, art.

220 Codul Fiscal, art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și a prezentat două convenții pentru 2 agenți (... și ...) din Lista cu personalul ce trebuie să efectueze serviciul de aprox. 5 agenți (depusă în ofertă). Urmare acestui calcul, cu aplicarea reducerii datorate subvențiilor acordate tariful obținut a fost de 20,59 lei/oră/agent.

Ori, ... SRL total nejustificat și rău intenționat insinuează că entitatea contractantă prin justificarea tarifului transmisă de ... SRL acceptă un tarif nou, lucru total neadevărat având în vedere valoarea totală adjudecată în raportul de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile legislative în vigoare, întrucât tariful pe care l-a adjudecat este tariful ofertat din data de 07.03.2024 anunț de participare nr. .../27.02.2024: tarif 20,59 lei/oră/agent, valoare 60.287,52 lei, fără TVA.

De asemenea, afirmă că, la data depunerii ofertei, în cuprinsul ofertei depuse de către ... SRL exista Lista cu personalul ce trebuie să efectueze serviciul de 5 agenți, iar în listă sunt cele două persoane (... și ...) pentru care există încheiate două Convenții conform prevederilor Legii nr. 76/2002, iar convențiile nu au fost depuse la ofertă, dar tocmai pentru acest lucru a reluat evaluarea financiară și raportul procedurii conform Deciziei CNSC, pentru a da posibilitatea ofertantului de a justifica, de a susține prin documente tariful ofertat, considerat de către ... SRL ca fiind neobișnuit de scăzut, în timp ce legislația privind achizițiile publice dă posibilitatea ... SA de a adjudeca valori ofertate în limita a 80% din valoarea estimată (entitatea contractantă nu a fost obligată să solicite justificarea prețului, întrucât valoarea ofertei reprezintă 84% din valoarea estimată).

Entitatea contractantă mai arată că la această dată se derulează contractul nr. 78/ELC/29.03.2023 perfectat cu ... SRL, iar tariful orar de prestare a serviciului este de 16,05 lei/oră.

În concluzie, având în vedere că a desfășurat, în mod corespunzător, achiziția și a respectat Legea achizițiilor publice nr. 99/2016 în vigoare și normele aplicate acesteia prin HGR nr. 394/2016, pentru transparență, tratament egal, nediscriminare, proporționalitate și asumarea răspunderii, ... SA solicită respingerea contestației ... SRL ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea, ca legală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 38855/.../19.06.2024, Consiliul a solicitat entității contractante următoarele:

- Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare;
- Documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. 1172/C6/1067/30.04.2024.

Prin adresa nr. 909/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40876/28.06.2024, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../27.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 71.7336 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul primului ciclu procesual, prin raportului procedurii nr. 7718/28.03.2024, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2, câștigătorul procedurii fiind ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația nr. 79/01.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20289/ 03.04.2024, care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 1172/C6/ 1067/ 30.04.2024, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7718/28.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.”

Ulterior reevaluării ofertei ... SRL, entitatea contractantă a întocmit raportului procedurii nr. 12572/24.05.2024, prin care oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2, câștigătorul procedurii fiind ... SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210271910/1 din 30.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1824/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită de modul în care entitatea contractantă, după emiterea deciziei CNSC de mai sus, a stabilit oferta câștigătoare, aparținând societății ... SRL. În opinia societății ... SRL, oferta criticată trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât și-ar fi modificat tariful orar de la 20,59 lei/oră la 23,66 lei/oră, ca urmare a solicitării de clarificări din partea entității.

În soluționarea cauzei Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Decizia Consiliului este*

obligatorie pentru părțile cauzei”, respectiv dacă entitatea contractantă a respectat norma legală citată și a aplicat cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1172/C6/ 1067/30.04.2024.

Astfel, în ceea ce privește reevaluarea ofertei societății ... SRL, conform celor stabilite în decizia CNSC de mai sus, referitoare la cele, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin adresa nr. 11778/16.05.2024, a solicitat acestei societăți *„justificarea la propunerea financiară, tariful orar propus”*.

Răspunsul societății ... SRL a fost transmis (prin e-mail) cu adresa înregistrată la sediul entității cu nr. 12226/21.05.2024 (filele 443-435), atașând:

- Dispoziția nr. 410/01.03.2024, emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați – subvenție în cuantum lunar de 2250 lei, pe o perioadă de 12 luni; Convenția nr. 24410/01.03.2024; Tabelul nominal la Convenția nr. 24410/01.03.2024 – ...;

- Dispoziția nr. 405/01.03.2024, emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați – subvenție în cuantum lunar de 2250 lei, pe o perioadă de 12 luni; Convenția nr. 24405/01.03.2024; Tabelul nominal la Convenția nr. 24405/01.03.2024 – ...;

- Anexa la formularul de ofertă.

Pornind la cele stabilite în decizia de mai sus, raportat la solicitările de lămuriri, precum și la informațiile comunicate prin răspunsul și documentele transmise, Consiliul apreciază că societatea ... SRL a justificat tariful de 20,59 lei/oră.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, în urmă solicitării de clarificări, societatea criticată ar fi modificat tariful orar de la 20,59 lei/oră la 23,66 lei/oră, deoarece, în anexa la formularul de ofertă apare tariful de 23,66 lei, din care s-a scăzut 3,07 lei/oră, valoare rezultată ca urmare a convențiilor menționate anterior, astfel că tariful de 20,59 lei/oră, propus odată cu depunerea ofertei, nu s-a schimbat.

Prin urmare, în acest caz, nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii financiare, acesta fiind neschimbată în valoare de 60.287,52 lei, și nici de o modificare a tarifului orar de 20,59 lei/oră, ci de o explicare a acestui tarif, dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, nefiind incidente.

În ceea ce privește, afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul criticat nu a prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, convențiile de mai sus, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât aceste documente au avut rol de completare/explicare a informațiilor deja existente, aspect permis de legiuitor prin art. 221 alin.

(1) din Legea nr. 99/2016, respectiv: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora societatea ... SRL nu ar fi inclus și indemnizația privind concediul de odihnă, costurile cu echipamentele etc., deoarece, contractul în cauză are o durată de 4 luni, perioadă asupra căreia, în anexa la formularul de ofertă, se regăsesc normele legale aferente.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, și a stabilit, în mod corect, conformitatea ofertei ... SRL, pe acest aspect.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

