CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de doamna ……. - administrator și convențional de doamna avocat ……., ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare ....., loturile 4 și 6, cod CPV 33631600-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.07....., organizată de …… ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... sale pentru respectivele loturi și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 6 până la soluționarea contestației sale, anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 4, precum și, în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul 6. Prin încheierea nr. ……./...../...../ 09.08....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, lotul 6, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertanta SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconforme, a ofertelor sale pentru loturile 4 și 6, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că ofertele nu se regăsesc în niciunul dintre cazurile de neconformitate prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii.

Orice decizie a autorității de a respinge oferta ca neconformă trebuie să fie rezultatul unui proces de evaluare riguros. În măsura în care autoritatea avea nelămuriri în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor, trebuia să solicite clarificări, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din normele sale, sens în care este invocată jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, a instanțelor naționale și a Consiliului.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4 a fost anunțată doar în SEAP, 30.07....., și emisă cu încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 146 alin. (1) din norme. Autoritatea nu are dreptul să adopte nicio măsura cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Respingerea ofertelor pentru loturile nr. 4 și 6 depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal cu privire la lotul nr. 6, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire organizate pentru lotul nr. 6, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ……/28.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/28.08....., autoritatea contractantă susține în apărare că SC ..... SRL a ofertat același produs pentru loturile nr. 4 și 6, respectiv Five Super Sanitizzante, care nu respectă cerința din caietul de sarcini, secțiunea „caracteristici tehnice”, lit. g).

Societatea a precizat în oferte că „timpul de acțiune este de 5 minute - până la maximum 60 minute în funcție de activitate”. Potrivit avizului nr. 2614BIO/02/09.18/16.04....., cap. IX – „Eficacitate”:

- activitate fungicidă (EN 13624 în condiții de curățenie) - pentru tulpina Aspergillus brasiliensis (niger) - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%;

- activitate fungicidă (EN 13624 în condiții de murdărire) - pentru tulpina Aspergillus brasiliensis (niger) - timp de contact 60 minute la concentrația de 2,5%;

- activitate tuberculocidă (EN 14348 în condiții de curățenie și de murdărire) - pentru tulpina Mycobacterium terrae ATCC15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%;

- activitate micobactericidă (EN 14348 în condiții de curățenie) - pentru tulpinile de Mycobacterium avium ATCC15769 și Mycobacterium terrae ATCC15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%.

Potrivit avizului de extindere din 07.06....., cap. IX – „Eficacitate”:

- activitate micobactericidă și tuberculocidă (EN 14348 în condiții de murdărire) - pentru tulpina Mycobacterium terrae ATCC15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%;

- activitate micobactericidă și tuberculocidă (EN 14348 în condiții de curățenie) - pentru tulpinile de Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%;

- activitate fungicidă (EN 13624 în condiții de curățenie și murdărire) - pentru tulpina Aspergillus brasiliensis (niger) ATCC16404 - timp de contact 60 minute la concentrația de 2,5%;

- activitate bactericidă (EN 14561 în condiții de murdărire) - pentru tulpinile de Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Staphylococcus aureus ATCC6538, Enterococcus hirae ATCC 10541 Aspergillus brasiliensis (niger) ATCC16404 - timp de contact 60 minute la concentrația de 0,6%;

- activitate fungicidă și levuricidă (EN 14562 în condiții de curățenie și murdărire) - pentru tulpina de Candida albicans ATCC 10231 - timp de contact 60 minute la concentrația de 0,6%;

- activitate fungicidă și levuricidă (EN 14562 în condiții de curățenie și murdărire) - pentru tulpinile de Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus brasiliensis (niger) ATCC 16404 - timp de contact 60 minute la concentrația de 2,5%;

- activitate micobactericidă și tuberculocidă (EN 14563 în condiții de curățenie și murdărire) - pentru tulpinile de Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 2,5%;

- activitate sporicidă (EN13704, condiții de curățenie) - pentru tulpinile de Bacillus subtilis ATCC6633 și Clostridium difiicile ATCC9689 - timp de contact 60 minute la concentrația de 2,5%.

Cap. X – „Indicații de utilizare”:

Imersie - acțiune bactericida, levuricidă, virucidă, tuberculocidă și micobactericidă 1,2% diluat în apă dură - efect în 60 minute.

Imersie - acțiune bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, tuberculocidă și micobactericidă, sporicidă 2,5% diluat în apă dură - efect în 60 minute.

Laborator Chemila Cehia:

- raport de testare D45-3/2017 pentru determinarea activității fungicide conform EN13624. Interpretare: acțiune pe Aspergillus brasiliensis (niger) ATCC 16404 - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%;

- raport de testare S36-2/..... pentru determinarea activității fungicide și levuricide conform EN14562. Interpretare:

- acțiune pe Candida albicans ATCC 10231 - timp de contact 60 minute la concentrația de 0,6%;

- acțiune pe Candida albicans ATCC10231 și Aspergillus brasiliensis (niger) ATCC16404 - timp de contact 60 minute la concentrația de 2,5%;

- raport de testare S36-4/..... pentru determinarea activității micobactericide și tuberculocide conform EN14563. Interpretare: acțiune pe Mycobacterium avium ATCC15769 și Mycobacterium terrae ATCC15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 2.5%;

- raport de testare D45-5/2017 pentru determinarea activitatii micobactericide si tuberculocide conform EN14348. Interpretare: acțiune pe Mycobacterium avium ATCC 15769 si Mycobacterium terrae ATCC 15755 - timp de contact 60 minute la concentrația de 1,2%;

- raport de testare S36-5/..... pentru determinarea activității sporocide conform EN13704. Interpretare: acțiune pe Bacillus subtilis ATCC6633 si Clostridium difficile ATCC9689- timp de contact 60 minute la concentrația de 2.5%.

Fișa tehnică a produsului Five Super Sanitizzante, rev. 03 ed. 03/02, pct. 2 – „Instrumentar medical prin imersie și echipamente medicale:

- metoda de aplicare - prin imersie;

- activitate bactericidă EN 14561(2/2) - timp de contact 60 minute la concentrație de 0,6%;

- activitate levuricidă EN 14562(2/2) - timp de contact 60 minute la concentrație de 0,6%;

- activitate fungicidă EN 14562(2/2) - timp de contact 60 minute la concentrație de 2,5%;

- activitate micobactericidă (EN 14563 (2/2) - timp de contact 60 minute la concentrație de 1,2%;

- activitate tuberculocidă (EN 14563 (2/2) - timp de contact 60 minute la concentrație de 1,2%.

A fost solicitat în documentație un timp de acțiune de maximum 30 de minute pentru lotul nr. 4, respectiv de maximum 20 de minute pentru lotul nr. 6. Utilizarea produsului ofertat, al cărui efect biocid complet se instalează după un timp de contact de 60 de

minute, după cum reiese din documentația depusă de ofertant, ar duce la întârzieri în activitatea operatorie a institutului.

Autoritatea afirmă că a analizat în detaliu toate documentele depuse de SC ..... SRL și a identificat neconformitatea ofertei față de cerințele stabilite în caietul de sarcini. Nu a avut nelămuriri privind oferta depusă, nefiind necesară solicitarea de clarificări.

Prin urmare, contestația este neîntemeiată.

Cu nr. „[91]/[30].08.....”, înregistrat la Consiliu cu nr. 35496/30.08....., SC ..... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că motivul respingerii ofertei sale este neîntemeiat, deoarece produsul său respectă standardul SR EN 14885:2015, dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectanți cuprins în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/ 731/2016.

Toți producătorii de dezinfectanți urmează un model pentru testarea dezinfectanților, iar autoritățile trebuie să respecte „dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante” (anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016). Solicitarea de către o unitate sanitară de timpi diferiți conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Cerința „timpul maxim de dezinfecție 30 minute pentru lotul 4 și 20 minute pentru lotul 6” este disproporționată, în raport cu activitățile care respectă spectrul de acțiune conform EN SR EN 14885:2015.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă Institutul Oncologic „Prof. Dr. Ion Chiricuță” ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de diverse ....., grupate în 23 de loturi, pentru o perioadă de 24 de luni, achiziție estimată valoric la maximum 638.383,05 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 4, s-au prezentat doi operatori economici, iar pentru lotul 6 s-au prezentat patru, între care și SC ..... SRL, ale cărei oferte au fost respinse de autoritate ca neconforme, întrucât timpul de acțiune al dezinfectantului Five Super Sanitizzante îl depășește pe cel impus în caietul de sarcini. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadrul

și al contractului subsecvent de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate,

astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 7484/08.08....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. Anterior, la 30.07....., autoritatea a finalizat evaluarea tehnică a ofertelor și a postat în SEAP rezultatul acesteia. Văzând că ofertele sale pentru cele două loturi au fost declarate neconforme, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Cauza neconformității ambelor oferte o constituie încălcarea prescripțiilor caietului de sarcini, mai precis a cerințelor:

a) la lotul 4 – „Dezinfectant de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical": *„timp de contact pentru instalarea efectului- maxim 30 minute*";

b) la lotul 6 – „Dezinfectant de nivel inalt prin imersie pentru instrumentar": *„timp de contact pentru instalarea efectului- maxim 20 minute*".

În speță, nici prin argumentarea din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, societatea contestatoare nu reușește să probeze că produsul pe care l-a ofertat la ambele loturi, respectiv Five Super Sanitizzante, ar prezenta un timp de contact pentru instalarea efectului de maxim 30 minute, la lotul 4, și de maximum 20 de minute, la lotul 6, cum a pretins în caietul de sarciini …….. ..... De altminteri, în propriile propuneri tehnice, chiar reclamanta declară că timpul de acțiune al produsului este de „până la maxim 60 minute, în funcție de activitate".

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Bunăoară, chiar în Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58, pe care a invocat-o reclamanta, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă,

autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

La pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției s-a prevăzut, între altele: „*Ofertantul va prezenta oferta tehnica astfel incat sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi prezentata astfel încat sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. Toate conditiile si caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificatii tehnice, sunt obligatorii*."

După cum s-a reținut mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura simplificată nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că cerința timpului de contact de 20/30 minute ar fi disproporționată, deși conformitatea ofertei nu este analizată din perspectiva acestui considerent. Cert este că autoritatea a fixat anumite specificații tehnice, obligatorii, nu facultative.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității criticilor față de cerința timpului de contact din caietul de sarcini, reprodusă mai sus, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința caracterului sau proporționat ori disproporționat.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei, nu poate fi validat, întrucât actele ofertei relevă în mod univoc neconformitatea acesteia, situație în care o eventuală interpelare a ofertantei ar fi fost de prisos, neputând înlătura certitudinea neconformității.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele operatorului SC ..... SRL pentru loturile 4 și 6, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Nu există motive nici pentru anularea competiției la lotul 6, la care oferta a fost exclusă în mod corect. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ……. .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu …… .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în …… exemplare, conține ……. pagini.