CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA ....., cu sediul în loc. ....., .., județul ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 10131/17.10....., emis de către autoritatea contractantă COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., jud. Arad, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții liceu în localitatea ..... în cadrul proiectului „Modernizare și extindere Liceu tehnologic nr.1 ....., sat ....., comuna ....., județul .....", cod CPV 45214200-2, s-a solicitat „remedierea situației".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA ....., împotriva rezultatului procedurii nr. 10131/17.10....., emis de către autoritatea contractantă COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții liceu în localitatea ..... în cadrul proiectului „Modernizare și extindere Liceu tehnologic nr.1 ....., sat ....., comuna ....., județul .....", cod CPV 45214200-2, s-a solicitat „remedierea situației".

În fapt, contestatorul consideră că oferta lui atestă experiența similară și a dovedit-o prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 45396/.....-...../26.10....., să transmită dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există),

dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016. Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin e-mail, a fost recepționată de către contestator, în data de 26.10....., ora 13:55, aspect confirmat de acesta, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45497/26.10....., prin care menționează expresis verbis: „confirmare primire".

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46086/31.10....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, transmițând următoarele documente: dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, prin publicarea acesteia în SEAP, notificarea prealabilă nr. 496/20.09....., și răspunsul autorității contractante nr. 9344/22.09....., la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 10370/24.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45214/....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă, precizează că, a primit notificarea prealabilă nr. 496/20.09....., la care a răspuns în data de 22.09..... că nu va efectua remedieri. Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul în urma răspunsului nu a depus contestație la CNSC în perioada prevăzută de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții liceu în localitatea ..... în cadrul proiectului „Modernizare și extindere Liceu tehnologic nr.1 ....., sat ....., comuna ....., județul .....", cod CPV 45214200-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind 2.807.110,32 lei, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț".

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA ....., s-a contestat rezultatul procedurii nr. 10131/17.10.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC,

să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC .... SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 45396/.....-...../26.10....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă”.

Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin e-mail, a fost recepționată de către contestator, în data de 26.10....., ora 13:55, aspect confirmat de acesta, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45497/26.10....., prin care menționează expresis verbis: „confirmare primire”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46086/31.10....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, transmițând următoarele documente: dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, prin publicarea acesteia în SEAP, notificarea prealabilă nr. 496/20.09....., și răspunsul autorității contractante nr. 9344/22.09....., la notificarea prealabilă.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul nu poate lua în considerare notificarea nr. 496/20.09....., având în vedere faptul că:

- aceasta a fost formulată cu cca 1 lună anterior formulării contestației;

- autoritatea contractantă a răspuns la această notificare prin adresa nr. 9344/22.09..... în care menționează că „menține măsura comunicată prin comunicarea nr. 9131/15.09.....”, respectând astfel termenul legal;

- prin notificarea prealabilă nr. 496/20.09..... a fost solicitată reexaminarea actului autorității contractante nr. 9131/15.09....., în timp

ce prin contestație se solicită anularea adresei autorității contractante nr. 10131/17.10....., emisă la cca 1 lună ulterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că SC .... SA nu a respectat prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care reglementează momentul de la care începe să curgă termenul de 5 zile reglementat de alin. (1) al aceluiași articol pentru formularea unei contestații.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC .... SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de SC .... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. .., ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.