



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2324/C3/2587

Data: 23.12.2019

Prin contestația nr. 3300/03.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49417/03.12.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 4556/28.11.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr. 4555/28.11.2019, întocmite de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Sistem robotic de determinare consumului biochimic de oxigen”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1011853/04.06.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3300/03.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49417/03.12.2019, SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 4556/28.11.2019 și raportul procedurii nr. 4555/28.11.2019, întocmite de, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând superficială și subiectivă analiza propunerilor tehnice înaintate de ofertanți.

Susține că a fost făcută o analiză superficială a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Operatorul economic va face dovada că a livrat în ultimii 3 ani (perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de*

depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare) produse similare (aparate/echipamente de detectare și analiză) în valoare cumulată de minim 160.500, fără TVA, având suspiciuni rezonabile în privința îndeplinirii cerinței de experiență similară de SRL, luând în considerare piața extrem de specifică și limitată a echipamentelor de acest tip, precum și lipsa oricărei notorietăți în piață în privința companiei desemnată drept câștigătoare a procedurii.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante, de a considera admisibile ambele oferte tehnice, este nelegală și netemeinică.

Contestatorul arată că echipamentul solicitat prin procedura de achiziție este unul specializat, cu utilizare în laborator, fiind necesare cunoștințe avansate pentru a putea furniza, pune în funcțiune și instrui personalul beneficiarului. Nu se poate considera că vânzarea oricărui produs de detectare și analiză este echivalentă cu un produs super specializat.

Având în vedere dimensiunea redusă a acestei piețe specifice, cunoscând concurența cu care se confruntă în detaliu, contestatorul susține că este o cvasi-certitudine faptul că firma a oferit un echipament produs de compania, modelul cel mai apropiat de cerința caietului de sarcini fiind Analizând siteul producătorului, contestatorul arată că, la secțiunea Echipamente Robotice (.....), se regăsește echipamentul, care corespunde aplicației solicitate.

Studiind pagina producătorului și informațiile avute la dispoziție, contestatorul menționează că broșura prezentată este una generală, fără a demonstra specific toate cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care, pentru demonstrarea satisfacerii cerințelor minime din caietul de sarcini, este necesară confirmarea prin documente justificative cum ar fi broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător, cu trimiteri la paginile în care se regăsesc în oferta tehnică, care să susțină oferta tehnică prezentată. Următoarele cerințe nu pot fi susținute prin documentația producătorului:

- *umplerea sticlei până la un nivel optim care nu permite intrarea oxigenului în momentul capsării* - acest aspect fiind definitoriu pentru determinarea consumului biochimic de oxigen - oxigenul intrat astfel ducând la raportarea unor rezultate eronate;

- nu este specificat modelul de oxigenometru utilizat, însă din experiența avută cu această categorie de produse, producătorul utilizează un echipament de la cu sonda de tip (pagina 21 din documentația suport).

- *calibrarea automată sondei oxigen prin intermediul softului de control;*

- măsurarea oxigenului dizolvat cu un oxigenometru integrat pentru ziua 1 și ziua 5 - suspectând faptul că perioada de măsurare a oxigenului la ziua 5 poate fi manipulată, lucru care contravine metodei ISO 5815-1/2 după care acest echipament trebuie să funcționeze - în ziua

5 probele au o perioadă de viabilitate în care pot fi măsurate - adică luate din incubator și puse pe platforma robotică pentru măsurătoarea finală; softul trebuie să aibă integrată funcția care determină perioada de viabilitate a probelor - manipularea acestei perioade ducând la rezultate eronate ce nu pot fi utilizate;

- software dedicat pentru controlul, achiziția și interpretarea datelor- nu este realizată nici cea mai mică descriere a softului, nici măcar numele de identificare;

- sticle de tip sau de minim 200 ml maxim 300 ml, minim 36 buc.

Contestatorul susține că oferta este neconformă din următoarele motive evidente.

În caietul de sarcini se solicita *Agitator mecanic integrat pe brațul robotic* și, având în vedere Oxigenometrul utilizat, contestatorul menționează că sistemul de agitare nu este integrat pe brațul robotic, ci pe sonda de oxigen, lucru care face oferta neconforma din punct de vedere tehnic. Sistemul de agitare nu este parte integrantă a brațului robotic, așa cum s-a solicitat, ci este o extensie a sondei de oxigen ceea ce face robotul complet inutilizabil dacă sonda de oxigen se defectează.

Contestatorul atașează o poză pentru soluția oferită de ea pe platformă, menționând că acest tip de configurație implică costuri de producție mai mari, având componente electronice separate pentru controlul agitării și pentru măsurătoarea de Oxigen. De asemenea, utilizarea unei sonde cu agitatorul integrat duce la costuri de întreținere și exploatare mai mari, fiind mult mai scump să înlocuiești o sondă cu agitator decât una clasică.

În caietul de sarcini se solicită dispenser automat integrat pentru introducerea inhibitori și însămânțare cu seringă cu volum de maxim 10 ml. Cunoșcând configurația producătorului și raportându-se la poza de pe siteul de prezentare al platformei, contestatorul observă că modul de dozare utilizat de aceștia este de tip pompă peristaltică și nicidecum dispenser conform cerinței caietului de sarcini.

În afara celor menționate, contestatorul susține că sunt și alte date tehnice/de calificare care ridică semne de întrebare sau pentru care nu există informații publice care le pot confirma sau infirma.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare pentru un preț mai bun este în fapt o ofertă inferioară din punct de vedere tehnic față de solicitările autorității contractante din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare prin declararea unor performanțe care ar fi echivalente cu cele solicitate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016, precum și normele legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4830/09.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 50488/09.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a experienței similare a considerat că produsele prezentate de către ofertantul(Analizor spectral cu funcție de corelație - 4 cpl,..... - 6 cpl, ...), ., ...), .)) sunt de o complexitate superioară celui solicitat, respectiv se încadrează în domeniul/tipologia specificată în fișa de date (aparate/echipamente de analiză și detectare), menționând, de altfel, faptul că oricare din contractele arătate depășește pragul solicitat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au făcut o analiză aprofundată și documentată a propunerilor tehnice, așa cum reiese și din procesele-verbale aferente evaluării tehnice (PV nr. 4301/13.11.2019, nr. 4482/22.11.2019). În cadrul etapei de evaluare tehnică, s-a considerat a fi necesare solicitări de clarificare ambilor ofertanți, pentru cerințele pe care considerau că nu sunt clar îndeplinite, conform caietului de sarcini, iar pe baza răspunsurilor primite, comisia a declarat ofertele conforme.

Referitor la aspectele tehnice menționate de contestator, autoritatea contractantă precizează că sunt parte a solicitării de clarificare adresată ofertantului Business Plus, iar răspunsul acestuia se regăsește în adresa nr. 191118-R1/18.11.2019, fiind însoțită de documentele emise de producătorul echipamentelor, prin care atestă conformitatea tuturor caracteristicilor tehnice ale echipamentului oferat cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și, totodată, răspunde, în detaliu, la clarificările solicitate.

Referitor la solicitarea contestatorului privind accesul la ofertele tehnice din cadrul procedurii, autoritatea contractantă susține că ofertantul și-a exprimat acordul privind prezentarea propunerii tehnice doar CNCS, prin adresa nr. 191205-M2, iar în cadrul documentației de ofertare din partea firmei a fost depusă declarația nr. 190711-M3/11.07.2019 prin care au fost declarate toate informațiile din propunerea tehnică clasificate confidențial și nu pot fi divulgate unui terț fără acordul lor, prealabil și în scris.

În concluzie, ..., în calitate de autoritate contractantă, susține corectitudinea deciziei comisiei de evaluare privind raportul procedurii și a rezultatului după aplicarea criteriului de selecție.

Prin adresa nr. 3312/13.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51332/13.12.2019, SC SRL a transmis Precizare la contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției, reiterând faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat, contractele prezentate pentru susținerea experienței similare de către SRL. Aceste contracte fac referire la niște echipamente care se adresează unor aplicații complet diferite față de echipamentul solicitat prin caietul de sarcini. Contestatorul

arată că unii dintre beneficiarii echipamentelor aferente acestor contracte sunt instituții care se ocupă cu securitatea civilă, fără a avea nicio legătură cu mediul de laborator de cercetare, în care se utilizează echipamentul solicitat în procedura din speță.

Făcând referire la codul CPV aferent procedurii, contestatorul menționează că, în nici unul dintre cele 4 contracte, prezentate ca experiență similară, nu apare un cod CPV similar celui solicitat prin documentația de atribuire. Obiectul achiziției este *Sistem robotic de determinare a consumului biochimic de oxigen*, parametru ce este specific pentru laboratoarele de analiză a apelor uzate, fiind utilizat pentru optimizarea procesului de epurare. Analiza apei se realizează în conformitate cu standarde ISO europene. Prin documentația depusă, care să ateste experiența similară, firma nu poate face dovada că a mai furnizat echipamente specifice acestui domeniu de activitate, și că personalul acesteia are capacitatea de a realiza și optimiza metoda de lucru necesară funcționării corecte a echipamentului.

Totodată, contestatorul susține că i s-a confirmat, din raportul de evaluare regăsit în dosar, că echipamentul oferat este (din seria) și că utilizează pentru măsurarea oxigenului un echipament de la cu sondă de tip

În concluzie, contestatorul precizează că se confirmă că soluția nu îndeplinește cerința caietului de sarcini *Agitator mecanic integrat pe brațul robotic*, sistemul de agitare fiind integrat pe sonda de măsurare oxigen și nu este parte integrantă a brațului robotic, fapt confirmat și în evaluarea tehnică.

Contestatorul susține că i s-a confirmat și faptul că evaluarea tehnică a fost realizată fără să se ia în considerare cerința din caietul de sarcini, *Propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă conform tabelului prevăzut în caietul de sarcini, un comentariu articol cu articol al specificațiilor propuse de ofertant, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu solicitările din caietul de sarcini, corespondență care va fi argumentată de documentele tehnice ale producătorului pentru tipul de echipament propus, documente care vor conține specificațiile tehnice descrise în fișa oglindă.*

Contestatorul precizează că, în raportul de evaluare, autoritatea contractantă a menționat, în marea majoritate a criteriilor tehnice specificate de către SRL, că ofertantul/producător a declarat conformitatea, fără a face însă referire la documente oficiale tehnice care să susțină îndeplinirea condiției.

Astfel, contestatorul susține că, la pagina 5 în raportul de evaluare exista paragraful: *Referitor la întrebările 2, 3, 5, 6, și 8 din solicitarea de clarificări privind indicarea paginii/paragrafului din documentația tehnică aceste specificații nu se regăsesc explicit în documentația tehnică a echipamentului în schimb producătorul a confirmat îndeplinirea acestor caracteristici prin Scrisoarea menționată mai sus, considerând că lipsa unui document oficial (broșură, manual, schemă tehnică) duce la*

concluzia că echipamentul ofertat nu există, ca și configurație prezentată în oferta comercială a producătorului, și că producătorul și-ar fi asumat modificarea ulterioară a produsului inițial ofertat (modificând astfel oferta tehnică în timpul procedurii, după data limită de depunere a ofertelor, modificarea fiind majoră și nefăcându-se ca urmare a constatării unui viciu de formă, sau abateri tehnice minore) pentru a-l face conform cu performanțele definite prin caietul de sarcini, lucru interzis în procedura de achiziție publică.

Mai mult, contestatorul susține că i s-a confirmat faptul că echipamentul ofertat este cel prezentat pe site și în broșura oficială, deci este dotat cu pompe, în loc de dispensere pentru însămânțare și ATU, ceea ce îl face neconform pentru motivele invocate în contestația inițială.

Totodată, contestatorul arată că i se confirmă și faptul că ofertantul nu poate dovedi decât printr-o simplă afirmație, și nu cu documente oficiale cerințele aferente caietului de sarcini invocate prin contestația sa.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de furnizare „Sistem robotic de determinare consumului biochimic de oxigen”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1011853/ 04.06.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 4556/28.11.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr. 4555/28.11.2019, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actelor criticate și a tuturor actelor subsecvente acestora, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 205920912/1 din data de 02.12.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Bucureștii Noi, în valoare de 3.210,00 lei.

Prima critică din contestație privește presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, de către ofertantul câștigător, întrucât produsele furnizate de acesta nu ar fi echivalente cu cele cel solicitat prin prezenta documentație de atribuire.

Consiliul reține, în acest sens, prevederile anunțului de participare/III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Operatorul economic va face dovada ca a livrat in ultimii 3 ani (perioada de 3 ani, se va raporta la data limita de depunere a ofertelor stabilita inițial prin anunțul de participare) produse similare (aparate/echipamente de detectare si analiza) in valoare cumulata de minim 160.500 fara TVA.*

Consiliul constată că ofertantul a prezentat, în dovedirea respectării acestei cerințe, mai multe contracte, procese-verbale și documente

constatatoare, pentru furnizare: Analizor spectral cu funcție de corelație-4 cpl, ...- 6 cpl, ..., ..., E....., ... Aceste contracte au fost încheiate în perioada 16.11.2016-13.11.2019, iar perioada acestora depășește valoarea solicitată.

Consiliul observă că, prin contractele prezentate, așa cum reiese din obiectul fiecăruia dintre acestea, ofertantul câștigător a livrat *aparate/echipamente de detectare și analiza*, similare cu cel solicitat, din punct de vedere al complexității. În consecință, Consiliul va respinge, această critică.

Referitor la criticile aduse ne/îndeplinirii cerințelor tehnice, Consiliul reține modul de prezentare a propunerii tehnice, impus prin caietul de sarcini: (...) *propunerea tehnica va conține o fisa in oglinda conform tabelului prevăzut in caietul de sarcini, un comentariu articol cu articol al tuturor specificațiilor propuse de ofertant, prin care se va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu solicitările din caietul de sarcini, corespondenta care va fi argumentata de documentele tehnice ale producătorului pentru tipul de echipament propus, documente care vor conține specificațiile tehnice descrise in fisa oglinda.*

Consiliul ia act de prevederile caietului de sarcini, presupus nerespectate de câștigător, respectiv cerințele menționate la secțiunea 5. *CARACTERISTICI TEHNICE GENERALE SI DE PERFORMANTA/I. Sistem robotic de determinare consumului biochimic de oxigen va fi compus din următoarele module, compatibile între ele la montaj si in funcționare:*

Sa realizeze analiza a minim 32 de probe simultan;

Sa realizeze măsurarea oxigenului dizolvat pentru ziua 1 si in ziua 5;

Sa permită automatizarea următorilor pași: (...)

3. Umplerea sticlei de CB05 pana la un nivel optim care nu permite intrarea oxigenului in momentul capsarii

5. Masurarea oxigenului dizolvat cu un oxigenometru integrat pentru ziua 1 si in ziua 5 (...)

7. Calibrarea automata a sondei de oxigen prin intermediul softului de control

Sa conțină: (...)

c. sticle de tip sau de minim 200ml maxim 300ml, minim 36 buc; (...)

h. dispenser automat integrat pentru introducere inhibitori si insamantare; (...)

- seringă cu volum de maxim 10 ml

k. agitator mecanic integrat pe bratul robotic

Consiliul constată că ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică:

- specificații tehnice pentru un anume echipament (individualizat prin denumire, tip, producător);

- o broșură a echipamentului ofertat;

- tabelul *Conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.*

Prin adresa nr. 4303/13.11.2019, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări de la ofertantul SRL:

1. *Va solicitam sa ne transmiteti manualul de utilizare/operare al echipamentului MLI200 dat de producător.*

2. *Va solicitam sa ne indicați pagina/paragraful din documentația tehnica care atesta îndeplinirea cerinței privind modul in care are loc umplerea sticlei de CB05 pana la un nivel optim care nu permite intrarea oxigenului in momentul capsarii.*

3. *Va solicitam sa ne indicați pagina /paragraful din documentația tehnica care atesta modul de agitare a probei dupa adaugarea inhibitorilor, soluției de insamantare si de dilutie.*

4. *Va solicitam sa ne comunicați tipul de oxigenometru integrat și caracteristicile tehnice aferente date de producător (...)*

6. *Va solicitam sa ne indicați pagina/paragraful din documentația tehnica care atesta îndeplinirea cerinței privind calibrarea automata a sondei de oxigen prin intermediul softului de control.*

7. *Va solicitam sa ne furnizați detalii tehnice cu privire la echivalenta sticlutei Wheaton cu sticulutele de tip sau (...)*

9. *Va solicitam sa ne transmiteti manualul de utilizare/operare al softului aferent echipamentului ML 1200 dat de producător.*

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 191118-R1/18.11.2019, în care a menționat:

Referitor la Solicitarea de clarificari nr. 4303/13.11.2019 privind oferta tehnica depusa de către S.R.L. in cadrul procedurii de atribuire (...), va transmitem atașat Scrisoarea primita de la producătorul prin care acesta atesta conformitatea tuturor caracteristicilor tehnice ale echipamentului ofertat MIL1200 cu cerințele tehnice solicitate prin Caietul de sarcini si in care răspunde în detaliu la clarificările solicitate. Atașat prezentei scrisori gasiti si manualul de utilizare/operare al echipamentului ML1200 ce conține si manualul software-ului aferent.

Referitor la întrebările nr. 2, 3, 5, 6 (...) privind indicarea paginii/paragrafului din documentația tehnica aceste specificații nu se regăsesc explicit in documentația tehnica a echipamentului, in schimb producătorul a confirmat îndeplinirea acestor caracteristici tehnice prin Scrisoarea mentionata mai sus.

O primă critică se referă la neindicarea modelului oxigenometrului utilizat. Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător este menționat numele echipamentului, iar în scrisoarea primită de la producătorul, se menționează că *Tipul de oxigenometru este proba DO*, cu indicarea siteul în care se pot citi specificațiile tehnice.

O altă critică se referă la presupusa neconformitate a echipamentului propus pentru că nu s-ar fi respectat cerința *Agitatorul mecanic integrat pe brațul robotic*. Contestatorul reclamă faptul că, la

echipamentul propus de ofertantul câștigător, sistemul de agitare este integrat pe sonda de oxigen.

Consiliul va respinge și această critică pentru argumentele expuse în continuare.

În propunerea tehnică, în tabelul *Conformitatea cu cerințele caietului de sarcini*, ofertantul a menționat: *Sistemul include pe brațul Robotic un agitator*. Soluția constructivă este confirmată de informațiile din broșură.

Așadar, echipamentul propus are montat pe brațul Robotic sonda de oxigen (oxigenometru), în care este montat agitatorul. Astfel, agitatorul este integrat pe brațul robotic, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În interpretarea contestatorului, agitatorul ar trebui să fi integrat în și nu pe brațul robotic. Însă, o astfel de cerință nu se regăsește nici în caietul de sarcini, dar nici în vreo solicitare de clarificare a caietului de sarcini.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și criticile referitoare la neprezentarea documentelor referitoare la:

- *Umplerea sticlei de CB05 pana la un nivel optim care nu permite intrarea oxigenului in momentul capsarii;*
- *Calibrarea automata a sondei oxigen prin intermediul softului de control,* pentru argumentele expuse mai jos.

În primul rând, Consiliul remarcă cerința completă din caietul de sarcini: *sistemul să permită automatizarea următorilor pași: (...) Umplerea (...) Calibrarea automată (...)*, nefiind obligatorie prezentarea unui document pentru fiecare pas.

În Manualul de utilizare/operare al echipamentului, se face referiri la acești pași, la modul de utilizare a softului sistemului:

- umplerea sticlelor (7.2.2.8. *Operations*);
- calibrarea automată (7.5.7. *Calibrate*);
- *dispenser automat*

Pe de altă parte, ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că *aceste specificații nu se regăsesc, explicit, in documentația tehnica a echipamentului, in schimb producătorul a confirmat îndeplinirea acestor caracteristici tehnice prin Scrisoarea mentionata mai sus.*

Consiliul constată că producătorul, în scrisoarea sa, oferă detalii tehnice privind modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la umplere și calibrare.

Astfel, se dovedește îndeplinită cerința: *sistemul să permită automatizarea următorilor pași: (...) Umplerea (...) Calibrarea automată.*

În ceea ce privește cerința *Sa realizeze masurarea oxigenului dizolvat pentru ziua 1 si in ziua 5*, Consiliul constată că, în Manualul de utilizare/operare al echipamentului, la 7.2.2.2. *Calculations*, se face referire la stabilirea limitelor pentru măsurătorile din ziua 1 și ziua 5. În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica contestatorului.

O altă critică formulată de contestator este următoarea: *Software dedicat pentru controlul, achiziția și interpretarea datelor - nu este realizată nici cea mai mică descriere a softului nici macar numele de identificare.*

Consiliul reține solicitarea din caietul de sarcini: *Software dedicat pentru controlul, achiziția și interpretarea datelor, calcul automat al valorii CO₂, stocarea datelor într-o bază de date.* Din cuprinsul cerinței, se constată că nu s-a solicitat menționarea vreunui nume, ci doar sau impus niște specificații.

În propunerea tehnică, ofertantul a introdus, în tabelul *Conformitatea cu cerințele caietului de sarcini*, informații pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe. De asemenea, broșura echipamentului are o secțiune dedicată software. La răspunsul din 18.11.2019, ofertantul câștigător a atașat Manualul de utilizare/operare al echipamentului, ce conține și referiri la software-ul aferent.

Referitor la cerința *Sticle de tip sau de minim 200 ml maxim 300 ml, minim 36 buc*, în tabelul *Conformitatea cu cerințele caietului de sarcini* este menționat modelul desticlă, iar în scrisoarea de la producător sunt prezentate mai multe caracteristici ale acesteia.

Referitor la modul de dozare, contestatorul susține că *este de tip pompa peristaltică și nicidecum dispenser*, prin caietul de sarcini fiind solicitat *dispenser automat integrat pentru introducerea inhibitorilor și insamantare.*

Consiliul observă că modul de dozare "dispenser" este specificat atât în broșura echipamentului (pag. 2), cât și în Manualul de utilizare/operare al echipamentului, la 7.2.2.3.

Văzând că nu sunt motive pentru infirmarea deciziei autorității contractate, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....