**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 01/06.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., formulată de ....., cu sediul în ……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……, reprezentată de ……. – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……., împotriva adresei nr. 14089/28.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în localitatea ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Dotări aferente obiectivului «Imbunătățirea calității vieții în ....., județul .....», Lotul nr. 5*, s-au solicitat anularea adresei nr. 14089/28.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

....., cu sediul în ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ….., reprezentată prin …… - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ……, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ….., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ....., ca neîntemeiată, și, în subsidiar, în măsura în care se constată că nicio ofertă nu este admisibilă și conformă, anularea procedurii de achiziție pentru Lotul nr. 5.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică rezultatul procedurii în cauză, partea referitoare la Lotul nr. 5, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Studiind propunerea tehnică depusă de ....., ofertanta declarată câștigătoare, reclamanta, clasată pe locul secund, a remarcat o serie de aspecte, în susținerea caracterului neconform al ofertei criticată, conform celor expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, contestatoarea critică faptul că ofertanta clasată pe locul I a depus o propunere tehnică în care a copiat *efectiv* cerințele din caietul de sarcini în rubrica *„Caracteristici tehnice ofertate*", inclusiv specificațiile cu minim și maxim, fără a preciza valorile exacte pentru specificațiile tehnice ale produselor ofertate, nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pag. 16).

Mai mult, autoarea contestației reclamă și faptul că ..... nu a depus nici documentație tehnică pentru produsele ofertate, astfel încât comisia de evaluare să poată analiza corespondența specificațiilor tehnice cerute în caietul de sarcini cu specificațiile tehnice ale produselor ofertate, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri suplimentare, încălcând principiul asumării răspunderii, deși, în fișa de date, aceasta precizase că nu se consideră propunere tehnică o copiere a caietului de sarcini.

A doua critică vizează faptul că produsul ofertat de ..... la poz. 1 - *Videoproiector 2D/3D Digital Cinema ..... SP2K7* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Luminozitate imagine: minim 8000 lumeni"*, acesta având o luminozitate de numai 6000 de lumeni, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

În cadrul criticii nr. 3, reclamanta afirmă că produsul ofertat de câștigătoare la poz. 7 - *Sistem satelit linearray … .. 88 M* nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini *„Minimum 4 difuzoare de min. 8" si min. doua drivere pentru frecvente inalte cu bobina de minim 3"* " și *„Conectori: min.2 conectori Power Con, 2 conectori XLR si 3 conectori SpeakOn NL-4*", acesta având doar 2 difuzoare de 8" și un driver de 3" și un singur conector NL-4, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta arată că produsul ofertat de ..... la poz. 9 - *Subwoofer activ ..... .. 18P* nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini *„Subwoofer activ cu difuzor de min. 18", Amplificator clasa D integrat*" și *„Procesor digital intern cu 4 preseturi accesibile de pe panoul de control*", întrucât subwoofer-ul ofertat este un subwoofer pasiv (fără amplificator integrat) cu impedanța

de 8 ohmi și fără procesor digital, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

Într-o a cincea critică, reclamanta notează că produsul ofertat de câștigătoare la poz. 12 - *Procesor digital de sunet ..... … D8* nu este dotat cu filtre FIR, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

La critica nr. 6 se precizează că produsul ofertat de ..... la poz. 14 - Amplificator surround ..... MP-2800s nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Amplificator in clasa H cu putere de iesire: 2 x min. 1000W/4 ohmi, 2 x min. 650W/8 ohm*" și *„Sistem de racire cu minimum 2 ventilatoare cu turatie variabila*", acesta având puterea de 2 x 950W/4 ohmi și 2 x 640W/8 ohm și sistem de răcire cu un singur ventilator, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

La critica nr. 7, reclamanta menționează că produsul ofertat de câștigătoare la poz. 21 - *Mixer pasiv ..... TF3* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Distorsiuni: maxim 0,025%*", acesta având distorsiuni (*Total Harmonic Distorsion*) mai mari, respectiv 0,05% (o valoare dublă), așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

Într-o a 8-a critică, contestatoarea apreciază că produsul ofertat de câștigătoare la poz. 23 - *Boxa pasiva .. Audio SF 215* nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini *„Boxa pasiva cu difuzor pentru frecvente joase de minim 12" si driver inalte minim 1,75"*"", respectiv *„Raspuns in frecventa: de la maxim 58 Hz la minim 20 kHz*", aceasta fiind o boxă tip bass fără driver de înalte și având un răspuns în frecvența de la 60Hz la 250 Hz – în condițiile în care s-a cerut răspuns în frecvența de cel puțin 20.000 Hz (20 kHz) -, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător. Mai mult, adaugă că această boxă nu este dotată cu flanșă pentru stativ.

La critica nr. 9, produsul ofertat de ..... la poz. 24 - *Boxa bass .. Audio .. 18* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Raspuns in frecventa: de la maxim 30 Hz pana la minim 230 Hz*", aceasta având un răspuns în frecvența de la 45 Hz la 138 Hz, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

În cuprinsul criticii nr. 10, se arată că produsul ofertat de ..... la poz. 25 - *Boxa monitor ..... D12-3A* nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini *„Monitor pasiv pentru scena cu minim 2 difuzoare de minim 8"+ driver inalte minim 1x3"*"", respectiv *„SPL maxim: minim 135 dB*", aceasta fiind o boxă activă și nu pasivă, așa cum s-a cerut, și având un difuzor de 6" pentru frecvențe medii și nu de minim 8” și SPL maxim de 131 dB, mai mic decât cel solicitat (minim 135 dB), așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

La pct. 11 din contestație, reclamanta notează că produsul ofertat de câștigătoare la poz. 28 - *Pupitru de lumini MA Dot 2 Core* nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini *„Min. 12 fadere motorizate - Min. 5 encodere duale*

*- Min. 28 encodere rotative iluminate RGB - Min. 40 butoane playback*

*- Min. 16 taste pentru atribuire funcții - Toate tastele iluminate individual cu posibilitate de reglare a intensitatii luminoase - Min. 9.900 grupe - Min. 99.900 preseturi - Min. 9.900 efecte*

*- Min. 9.900 secvente cu min. 9.900 CUE fiecare - Min. 4.096 profile de dimmer*", acesta având numai 6 *fadere,* și care nu sunt motorizate, 4 *encodere* neiluminate RGB și 12 butoane de playback, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

Adaugă și că toate celelalte specificații tehnice cerute în caietul de sarcini și ofertate prin *metoda „copy paste*" nu se regăsesc în fișa tehnică emisă de producător.

În cuprinsul criticii nr. 12, contestatoarea susține că produsul ofertat de ..... la poz. 32 - *Set proiectoare de fundal .....6 x R-7-S* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Sursa luminoasa: sa functioneze cu lampa halogen cu puterea de 625W, 1000W si 1250W, soclu R7s*", setul de 6 proiectoare ofertat funcționând numai cu lampa de 500W (putere consumata 6 x 500W = 3000W) așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producator.

În plus, notează că acest produs a fost scos din fabricație, așa cum menționează producătorul.

La pct. 13 din contestație, reclamanta critică faptul că produsul ofertat de ..... la poz. 34 - *Proiector .....Spotlight .....LED 750W Hyperion* nu are puterea de 750W, așa cum precizează ofertanta, ci numai 700W, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

La punctul 14 din contestație, autoarea acesteia menționează că în caietul de sarcini, la poz. 36 - *Set splitter* (4 buc.) s-au cerut 2 tipuri de splitter: *Splitter DMX tip 1* - 2 buc. și *Splitter DMX tip 2* - 2 buc., cu caracteristici diferite. În opinia reclamantei, produsul ofertat de câștigătoare, *Cameo SB 6 Dual* (un singur tip de splitter) nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru ambele tipuri de splitter, având numai 6 ieșiri DMX și nu minim 10 ieșiri DMX și RDM: *„Splitter si booster DMX 512 si RDM min. E1.20 - Min. 10 iesiri*", așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

În cadrul punctului 15, reclamanta critică faptul că produsul ofertat de ..... la poz. 43 - *Moving head Xlights Chroma Hybrid 7R* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Proiector moving head beam cu sursa luminoasa tip LED alb*", acesta având sursa luminoasă tip lampă HRI (cu descărcare) și nu sursă LED.

La punctul 16 din contestație, se arată că produsul ofertat de câștigătoare la poz. 44 - *Moving Head bar LED Futurelight Color Wave* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Proiector tip Bar Led cu minim. 4 moving head-uri beam cu sursa luminoasa tip LED RGBW, putere min. 30W fiecare*", având sursa luminoasă tip LED cu puterea de

numai 10W fiecare, așa cum rezultă din fișa tehnică emisă de producător.

În cadrul pct. 17 din contestație, reclamanta apreciază că produsul ofertat de ..... la poz. 45 - *Moving Head matrice LED ADJ Dotz Matrix* nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„Moving head tip matrice cu sursa luminoasa formata din minim 24 LED-uri RGBW cu control individual pentru fiecare LED*", acesta având numai 16 LED-uri (4 x 4 LED COB).

Prin critica de la pct. 18, contestatoarea arată că la poz. 47- *Schela profesionala de lumini*, ofertanta clasată pe primul loc nu a prezentat un *„desen in care sa fie reprezentate toate partile componente din care se compune structura ofertata cu specificarea dimensiunile corespunzatoare si o lista cu denumirea partilor componente si cantitatea ofertata din fiecare*", așa cum se solicitase în caietul de sarcini.

La pct. 19 din contestație, într-o ultimă critică , reclamanta notează că, la poz. 49 - *Controler lumini*, societatea câștigătoare a ofertat același produs pe care l-a ofertat și la poz. 28 - *Pupitru de lumini*, respectiv *MA Dot 2 Core* produs de ....., deși, la această poziție, în caietul de sarcini se cerea un controler pentru lumini format din doua sisteme: un sistem *„PC All in One cu ecran cu diagonala de min. 27", Full HD*" și un sistem *„format din case pentru transport si depozitare pupitru lumini furnizat de producatorul pupitrului ofertat, monitor touch screen cu diagonala de min. 23" pentru comanda si control cu suport pentru monitor foldabil care sa permita ridicarea acestuia din case si tastatura si mouse*".

Contestatoarea adaugă că aceste sisteme trebuiau să completeze pupitrul de lumini cerut la poz. 28 din caietul de sarcini și să permită comanda și controlul *touch screen* al acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, ..... consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și anume principiul asumării răspunderii, principiul nediscriminării și al tratamentului egal definite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ……, ..... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației depusă de .....

Pentru a susține respingerea criticii potrivit căreia oferta sa se rezumă la o copiere a cerințelor caietului de sarcini, intervenienta precizează că, în măsura în care s-ar fi realizat o *simplă copiere* a caietului de sarcini, nu ar mai fi existat criticile de la punctele 2-19 din cuprinsul contestației, respectiv, potrivit ofertei astfel construite, societatea sa ar fi ofertat exact echipamentele solicitate, or, tocmai acest

aspect este criticat de către ..... (ofertarea altor produse decât cele solicitate).

Din punctul de vedere al autoarei intervenției, oferta sa conține denumirea și descrierea concretă a echipamentelor ofertate, precum și producătorii acestora, societatea sa asumându-și livrarea de produse realizate de către aceștia, cu specificațiile solicitate, oferind variantele de produs cele mai recente ca fabricație (indiferent de codul de produs).

Cu privire la critica potrivit căreia intervenienta nu a depus în propunerea sa tehnică documentație tehnică, adică fișe tehnice ale echipamentelor ofertate, aceasta susține că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unei astfel de documentații tehnice, prin urmare ofertantelor nu le revenea o astfel de obligație.

Mai mult, caietul de sarcini conține o structură tabelară în care ofertantele au fost invitate să își prezinte produsele, cu mențiunea cuprinsă la pag. 1 a caietului de sarcini: *„Oferta tehnica se va intocmi sub forma tabelara, pentru o mai usoara verificare a corespondentei specificatiilor tehnice*".

Autoarea intervenției remarcă și faptul că nu i-au fost aduse la cunoștință înscrisurile pe care contestatoarea le invocă drept anexe la contestație, acestea nefăcând parte din corpul contestației încărcată de autoritatea contractantă în SEAP, astfel încât intervenienta nu cunoaște conținutul documentelor pe baza cărora reclamanta își construiește criticile.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2,3,4,6,7,8,10,11,13,14,16 din contestație, ..... consideră că reclamanta speculează presupuse neconformități ale produselor ofertate de societatea sa, utilizând date și informații din *surse deschise*, respectiv de pe internet, fără ca acestea să fie certificate de către producător.

Totodată, apreciază că este de notorietate că în sursele deschise nu se regăsesc toate variantele ori toate accesoriile disponibile pentru un produs comercializat la un moment dat de un producător. În calitatea sa de distribuitor al produselor ofertate, intervenienta opinează că are acces la toate variantele și la toate accesoriile de produs și, ca atare, a ofertat o variantă de echipament personalizată, asumându-și livrarea produsului conform cerințelor autorității contractante.

Pentru poziția 5, criticată la punctul 12 din contestație, pentru poziția 43, criticată la punctul 15 din contestație, pentru poziția 45 criticată la punctul 17, precum și pentru poziția 49 criticată la punctul 19 al contestației, autoarea intervenției precizează că reclamanta nu își susține în niciun fel afirmațiile.

Referitor la poziția 47, criticată la *punctul 47* din contestație, ..... subliniază că oferta sa a conținut denumirea produsului, indicația clară cu privire la asumarea livrării respectivei

schele, lipsa desenului putând fi încadrată cu ușurință la categoria unui viciu, conform prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, în măsura în care s-ar constata, *ad absurdum*, că oferta societății sale trebuie reevaluată și constatată neconformitatea sa, autoarea intervenției solicită anularea lotului nr. 5 al procedurii de achiziție, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II a din Legea nr. 98/2016, întrucât nicio ofertă nu este admisibilă și conformă.

..... apreciază cererea sa antecitată ca nefiind prematură și nici inadmisibilă în raport de următoarele considerente:

- Prin respectivul capăt de cerere solicită în fapt anularea comunicărilor rezultatului procedurii de achiziție, anularea raportului procedurii pentru lotul 5 și a actelor ce au stat la baza întocmirii sale, cu consecința reevaluării ofertei ..... și a constatării neconformității sale;

- *Acesta este unicul act prin care putem solicita anularea procedurii de achizitie*.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea caracterului neconform al ofertei .....

Raportat la cele solicitate în cuprinsul fișelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, la poziția 1 - *Videoproiector 2D/3D Digital Cinema cu piedestal cu sistem automatizare, sistem de ventilatie si extractie aer cald*, intervenienta notează că reclamanta a prezentat o declarație a dlui ....., angajat al ....., prin care, persoana fizica dl. ..... își asumă că este de acord să asigure pentru ..... operațiunile de instalare, configurare, întreținere și service pentru sistemul de videoproiecție cinema ..... ofertat în procedura în cauză.

Autoarea intervenției evidențiază faptul că ..... nu are nicio calitate în procedura în cauză, nu este declarat asociat ori subcontractant al reclamantei, motiv pentru care angajatul său, persoană fizică nu poate să își asume operațiunile antecitate.

De asemenea, remarcă faptul că reclamanta prezintă un certificat de calificare emis de producătorul echipamentului ....., pentru instalare și mentenanță, pentru dl. ....., însă în cuprinsul acestuia este menționat că documentul este *valid for 2 years while staying with the same employer*, respectiv cu același angajator.

Or, în opinia intervenientei, atât timp cât angajatorul ..... nu este parte în oferta prezentată de ....., nici certificatul salariatului său nu este valabil, potrivit celor menționate de emitentul său, dl. ..... neputând avea, în acest context, calitate de colaborator al contestatoarei și, astfel, cerința prevăzută în caietul de sarcini nu este îndeplinită, și, pe cale de consecință, oferta reclamantei este neconformă.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 879/25.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. ….., ....., în calitate de autoritate contractantă, aduce contraargumente criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de .....

Raportat la critica vizând faptul că ..... a depus o propunere tehnică în care a copiat efectiv cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că respectiva propunere tehnică nu este o preluare *„copy paste*" integrală a caietului de sarcini, existând elemente de personalizare a ofertei.

Referitor la criticile de la punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19 din contestație, ..... opinează că a analizat caracteristicile tehnice prezentate de ofertanta declarată câștigătoare în documentele din cadrul propunerii tehnice prezentate în SEAP, intitulate: *„PROPUNERE TEHNICA- semnat*" și "*fișe tehnice separat- semnat*". Prin aceasta achizitoarea consideră că ofertanta își asumă livrarea produselor prezentate în ofertă.

Față de critica de la punctul 18 din contestație, autoritatea contractantă se apără notând că, în cadrul propunerii tehnice, ..... a menționat că *„oferta va include un desen in care sa fie reprezentate toate părţile componente din care se compune structura ofertata cu specificarea dimensiunile corespunzătoare si o lista cu denumirea părtilor componente si cantitatea ofertata din fiecare*", achizitoarea având intenția de a solicita documente suport suplimentare (ex: cărți tehnice, broșuri, planșe, etc), înainte de semnarea contractului de furnizare.

Adaugă că, în invitația de semnare a contractului, se va menționa condiționarea semnării, de prezentarea unor asigurări că se va livra ceea ce s-a ofertat.

În final, ..... afirmă că, dacă ofertanta criticată nu va furniza ceea ce s-a ofertat, autoritatea contractantă va publica în SEAP, la rubrica *„Documente constatatoare*", un document constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Prin adresa nr. 02/25.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ……., ..... a transmis *concluzii*, în replică față de cererea de intervenție formulată de ....., aducând argumente în susținerea respingerii respectivei cereri de intervenție (pe care reclamanta o consideră a fi cerere de intervenție accesorie), a admiterii contestației așa cum a fost formulată și a constatării caracterului neconform al ofertei clasată pe locul I, conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că datele, informațiile și fișele tehnice prezentate în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației sunt preluate de pe site-urile producătorilor, deci sunt actualizate și certificate de aceștia.

Totodată, remarcă faptul că echipamentele pe care un producător le fabrică, le introduce pe piață și le comercializează în Uniunea Europeană sunt echipamente omologate, testate în anumite condiții impuse de

standardele de calitate în vigoare și certificate pentru atestarea conformității privind normele CE.

Astfel, adaugă că producătorii nu pot personaliza aceste echipamente la dorința revânzătorilor și clienților acestora, deoarece în acest fel le-ar modifica caracteristicile tehnice, iar acestea nu ar mai corespunde prototipului/produsului care a fost omologat, testat și certificat.

Afirmația intervenientei că a ofertat o variantă de echipament personalizată, asumându-și livrarea produsului conform cerințelor autorității contractante, în opinia reclamantei, nu poate fi dovedită de către ..... fără un document emis de producătorul echipamentului ofertat, prin care acesta să confirme că a modificat/personalizat respectivul produs conform cerințelor, și că acest produs modificat/personalizat corespunde normelor de conformitate CE.

..... subliniază că ofertanta declarată câștigătoare trebuie să livreze produsul ofertat în propunerea tehnică și nu un alt produs care, ulterior depunerii ofertei, să fie personalizat/modificat pentru a corespunde cerințelor autorității contractante.

În continuare reclamanta prezintă o serie de aspecte vizând faptul că criticile din contestație sunt susținute și de producătorii echipamentelor ofertate de societatea declarată câștigătoare, producători cărora contestatoarea le-a cerut informații despre aceste echipamente.

Referitor la cererea intervenientei privind anularea procedurii de achiziție publică, partea referitoare la lotul nr. 5, contestatoarea precizează că oferta sa este conformă și corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

În susținere, reclamanta arată că nu există nicio cerință privind acordul angajatorului personalului de specialitate sau privind calitatea acestuia în contract.

În plus, adaugă că oferta pentru videoproiectorul pe care l-a ofertat, a fost primită de la ....., distribuitor ..... în România, iar în ofertă este inclus și prețul instalării și configurării pe care o va realiza angajatul său, dl. .....

Contestatoarea atașează și răspunsul producătorului ..... prin care acesta confirmă că ..... este autorizată de producător pentru realizarea acestor operațiuni.

Raportat la cerința „*se vor prezenta documente, valabile la data limita pentru depunerea ofertelor, care sa certifice ca ofertantul dispune de personal de specialitate, angajat sau colaborator, care este atestat /scolarizat de producatorul videoproiectorului pentru instalarea, configurarea, intretinerea si repararea echipamentului ofertat*", contestatoarea remarcă neîndeplinirea cerinței de către ....., întrucât documentul prezentat de aceasta, prin care certifică faptul că dispune de personal de specialitate, angajat sau colaborator, în persoana dlui ....., nu este emis de producătorul videoproiectorului

ofertat, ..... …, ci de un revânzător in Italia al produselor ....., respectiv ....., fiind de fapt un certificat de participare (*certificate of attendance*) la niște cursuri organizate de ..... în ….

În final, reclamanta notează că, dacă intervenienta se considera vătămată într-un drept al său trebuia să întreprindă diligențele necesare pentru formularea unei contestații în termenul precizat de legislația în vigoare.

Critica intervenientei este nefondată și tardivă, în opinia contestatoarei, întrucât Legea nr. 101/2016 nu prevede ca o contestație depusă de un operator economic să îl repună în termenul legal pentru a formula critici în fața CNSC raportat la un alt operator economic participant la procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ……., ..... a transmis *concluzii scrise*, în urma studierii dosarului cauzei constituit la Consiliu, aducând argumente în susținerea respingerii contestației ca neîntemeiată și, în subsidiar, în măsura în care se constată că nicio ofertă nu este admisibilă și conformă, anulării procedurii de achiziție pentru lotul 5.

Societatea intervenientă reiterează faptul că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost precizată necesitatea de prezentare a unor documente suplimentare oferite de producătorii/furnizorii de echipamente ofertate, prin urmare, singurele documente pe care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a fost chemată să le verifice au fost fișele tehnice prezentate de ofertante, fișe tehnice din care a rezultat conformitatea parametrilor ofertați de ..... cu solicitările achizitoarei.

Invocând jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie, ofertanta clasată pe locul I evidențiază faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini mențiuni suficiente și necesare pentru situația în care un produs nu ar corespunde specificațiilor caietului de sarcini.

Cu privire la invocarea altor motive de *presupusă* neconformitate a ofertei ....., prezentate prin intermediul concluziilor scrise formulate de ....., ofertanta declarată câștigătoare apreciază că acestea sunt tardive.

Astfel, raportat la școlarizarea/atestarea domnului .....de către ....., ..... remarcă faptul că această critică nu a făcut parte din contestația inițială, iar susținerea sa prin intermediul concluziilor scrise apare ca fiind tardivă.

În egală măsură, pe fond, intervenienta arată că relația dintre ..... (producător) și ..... și cea dintre ..... și ..... sunt relații de cu totul altă natură comercială, demonstrată de societatea sa în cuprinsul ofertei, dl. .....fiind instruit în mod corespunzător de către dealer-ul oficial al ....., și anume de

către ....., dl. Bălan neavând nicio restricție în certificatul său asemănătoare celei pe care o are dl. ..... în certificatul acestuia.

Prin urmare, în opinia ofertantei clasată pe locul I, și această critică trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la neconformitatea ofertei ....., intervenienta precizează că aspectele consemnate în cererea de intervenție referitor la dl. ..... se confirmă inclusiv prin corespondența derulată cu ....., redată în cuprinsul concluziilor scrise.

În final, ..... susține că, oferta reclamantei a expirat, prin urmare aceasta din urmă nu mai are niciun interes în susținerea demersului în cauză.

Astfel, arată că, potrivit fișei de date, ofertele trebuiau să fie valabile până la 31.01.2023.

Subliniază că, până la data de 31.12.2023, autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea ofertelor, însă societatea sa, *conștienți de importanța susținerii valabilității ofertei până la rămânerea definitivă a deciziei de atribuire ori de anulare a contractului* a procedat, voluntar, la prelungirea acesteia.

Prin adresa nr. 06/09.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ……., ..... a transmis *concluzii scrise*, în replică față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aducând argumente în susținerea faptului că aceasta din urmă a încălcat principiul asumării răspunderii și a faptului că achizitoarea avea obligația să analizeze propunerea tehnică, să verifice corespondența specificațiilor tehnice ale produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini și să solicite documente suport suplimentare înainte de declararea ofertei drept conformă și nu înainte de semnarea contractului sau la livrarea echipamentelor.

Referitor la afirmația ..... privind *presupusa* neconformitate a ofertei reclamantei, afirmație considerată de către contestatoare ca fiind *tardiva si nefondata*, aceasta din urmă precizează că oferta sa este conformă și corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, prezentând atașat concluziilor scrise acordul angajatorului d-lui ....., ....., prin care aceasta îl autorizează să efectueze serviciile de instalare, punere în funcțiune, mentenanță și service al videoproiectorului ....., pentru .....

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, nu era precizată cerința privind acordul angajatorului personalului de specialitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ..... a transmis *concluzii scrise*, reiterând aspectele susținute în cererea de intervenție și concluziile transmise la data de ……..

..... a constituit cauțiunea în sumă de ……. lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ……., eliberată de CEC Bank –

SUCURSALA …, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ….

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Dotări aferente obiectivului «Îmbunătățirea calității vieții în ....., județul .....»,* cod CPV principal: 44212320-8 Diverse structuri (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1047479/24.09.2022. Valoarea estimată a achiziției este de 1.988.264,17 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură, pentru lotul 5 – *Dotări sistem proiecție, sunet și lumini* (lotul contestat), au fost depuse două oferte, respectiv ..... și ....., prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, clasată pe locul II, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 14086/28.12.2022.

Împotriva rezultatului comunicat, ..... a învestit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei ..... și reevaluarea acestei oferte.

Față de contestația formulată, ..... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ……, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (… – potrivit extrasului SEAP). Relativ la aceasta, Consiliul observă că, suplimentar, apărărilor formulate față de criticile aduse ofertei sale, ..... reclamă o culpă a autorității contractante în evaluarea ofertei ..... pentru lotul 5.

Ori, în raport de situația creată, cererea respectivă nu poate fi considerată, în totalitate, de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, motiv pentru care o va încuviința, în principiu, ca accesorie, în favoarea autorității contractante doar în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei .....

În partea prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante asupra deciziei de evaluare a ofertei ....., cererea ..... va fi calificată ca o cerere de intervenție voluntară principală în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016 prin raportare la dispozițiile art.62 alin. (1) Cod procedură civilă, care prevede că cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. Câtă vreme din conținutul cererii de intervenție rezultă, în mod neechivoc, că ..... pretinde respingerea ofertei concurente și anularea procedurii, în măsura în care se constată că nicio ofertă nu este admisibilă, cererea nu poate fi calificată decât principală.

Față de expirarea valabilității ofertei ..... la data de 31.01.2023, motiv pentru care nu ar avea interes în susținerea prezentului demers, invocată de societatea intervenientă, Consiliul determină că autorității contractante îi revenea obligația de a cere participanților să își prelungească oferta, în baza art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. **Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire**. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Simpla expirare a perioadei de valabilitate a ofertei contestatoarei nu atrage nici lipsa ei de interes, în contextul în care este culpa autorităţii contractante că nu a solicitat prelungirea valabilităţii înainte de a expira.

Lipsa de diligenţă a autorităţii contractante nu poate fi utilizată pentru a se crea un avantaj unuia sau un dezavantaj altuia dintre ofertanţi. Nu i se poate imputa ..... în condiţiile în care autoritatea nu i-a solicitat-o.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei nu se află niciun document prin care autoarea contestaţiei să-şi fi exprimat refuzul prelungirii valabilităţii ofertei ori neasumarea ei, ci dimpotrivă, toate manifestările contestatoarei duc la concluzia că aceasta urmărește în continuare să fie implicată în procedura de contractare. Cât timp litigiul este pe rol, iar reclamanta nu a lăsat să se înţeleagă expres sau tacit din manifestările sale de voinţă că nu mai este preocupată de soarta litigiului sau a ofertei sale, Consiliul nu poate prezuma că reclamanta şi-a pierdut interesul legitim.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că, în esență, problema în dezbatere vizează conformitatea tehnică a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ....., pentru lotul 5, în raport cu o serie de cerințe ale caietului de sarcini.

Din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul administrativ-jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus ofertanților mai multe specificații tehnice (astfel cum au fost clarificate prin clarificarea din oficiu nr. 10847/06.10.2022), pentru lotul 5, printre care:

1. Videoproiector 2D/3D Digital Cinema cu piedestal, sistem automatizare si sistem de ventilatie si extractie aer cald

Luminozitate imagine: min 8000 lumeni

7. Sistem satelit line array activ

- Minimum 4 difuzoare de min. 8" si min doua drivere pentru frecvente inalte cu bobina de minim 3";

- Conectori: min 2 conectori Power Con, 2 conectori XLR si 3 conectori SpeakOn NL-4.

9. Subwoofer activ

- Subwoofer activ cu difuzor de min 18" cu puterea de min. 1000W;
- Amplificator clasa D integrat ;
- Procesor digital intern cu minimum 4 preseturi accesibile de pe panoul de control.

12. Procesor digital de sunet

Procesor digital de semnal cu filtre FIR pentru optimizarea performantelor acustice ale incintelor.

14. Amplificator surround

Amplificator in clasa H cu putere de ieşire: 2 x min 1000W/4 ohmi, 2 x min 650W/8 ohm;

Sistem de răcire cu minimum 2 ventilatoare cu turatie variabila.

21. Mixer pasiv

Distorsiuni: maxim 0,025%

23. Boxa pasivă

Boxa pasiva cu difuzor pentru frecvente joase de minim 12" si driver înalte minim 1,75";

Răspuns în frecvență: de la maxim 58 Hz la minim 20 kHz.

24. Boxa bass

Răspuns în frecvență: de la maxim 30 Hz la minim 230 kHz.

25. Boxa monitor

Monitor pasiv pentru scena cu minim 2 difuzoare de minim 8" + drivere înalte minim 1x3";

SPL maxim : minim 135 dB.

28. Pupitru de lumini

- Min 12 fadere motorizate
- Min 5 encodere duale
- Min 28 encodere rotative iluminate RGB
- Min. 40 butoane playback

- Min 16 taste pentru atribuire funcţii- Toate tastele iluminate individual cu posibilitate de reglare a intensității luminoase
- Min 9 900 grupe
- Min. 99 900 preseturi
- Min. 9.900 efecte
- Min 9.900 secvenţe cu min 9.900 CUE fiecare
- Min. 4 096 profile de dimmer.

32. Set proiectoare de fundal

Sursa luminoasa: sa funcţioneze cu lampa halogen cu puterea de 625W, 1000W și 1250W, soclu R7s.

34. Proiector Fresnel

Sursă luminoasă LED alb cu putere min 450 W.

36. Set splitter

Splitter DMX tip 1 - 2 buc

Splitter DMX tip 2 - 2 buc

Splitter si booster DMX 512 si RDM min. E1. 20- Min 10 iesiri.

43. Moving head

Proiector moving head beam cu sursă luminoasă tip LED alb.

44. Moving head bar LED

Proiector tip Bar Led cu minim 4 moving head-uri beam cu sursă luminoasă tip LED RGBW, putere min. 30W fiecare.

45. Moving head matrice LED

Moving head tip matriice cu sursă luminoasă formată din minim 24 LED-uri RGBW cu control individual pentru fiecare LED.

47. Schela profesională de lumini

Oferta va include un desen in care sa fie reprezentate toate părţile componente din care se compune structura ofertata cu specificarea dimensiunile corespunzătoare si o lista cu denumirea pârtilor componente si cantitatea ofertata din fiecare.

49. Controler lumini

format din: Sistem PC AII in One cu ecran cu diagonala de min 27" ….și sistem format din case pentru transport si depozitare pupitru lumini furnizat de producătorul pupitrului ofertat, monitor touch screen cu diagonala de min 23" pentru comanda si control cu suport pentru monitor foldabil care sa permită ridicarea acestuia din case si tastatura si mouse…

Totodată, în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a dispus:

Propunerea tehnica se va transmite in SICAP si se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerinţele caietului de sarcini.

(...)

Prezentarea propunerii tehnice va ţine cont de Caietul de sarcini, pus la dispoziţie de autoritatea contractanta (...)

(…)

Comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care **să se demonstreze** corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini. Completarea tabelelor din cadrul caietului de sarcini.

(…)

Întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea cerinţelor anterior mentionate va conduce la declararea ofertei drept neconforma în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016.

(...)

Nu se consideră propunere tehnică copierea Caietului de sarcini.

Din parcurgerea propunerii tehnice a ....., se observă că acesta a ofertat următoarele:

- poziția 1 - Videoproiector 2D/3D Digital Cinema cu piedestal, sistem automatizare și sistem de ventilație și extracție aer cald – produsul ..... SP2K7;
- poziția 7 - Sistem satelit line array activ - produsul ..... … 88M;
- poziția 9 - Subwoofer activ - produsul ..... … 18P;
- poziția 12 - Procesor digital de sunet - produsul ..... .. D8;
- poziția 14 - Amplificator surround – produsul ..... MP-2800s;

- poziția 21 - Mixer pasiv – produsul ..... TF3;
- poziția 23 - Boxa pasivă – produsul ... Audio – SF 215;
- poziția 24 - Boxa bass – produsul ... Audio .. 18;
- poziția 25 - Boxa monitor – produsul ..... D12-3A;
- poziția 28 - Pupitru de lumini – produsul ... 2 Core;
- poziția 32 - Set proiectoare de fundal – produsul ..;
- poziția 34 - Proiector .....– produsul Spotlight .....LED 750 W ...;
- poziția 36 - Set splitter- produsul ... SB6 Dual;
- poziția 43 - Moving head – produsul … Hybrid 7 R;
- poziția 44 - Moving head bar LED – produsul .. color wave;
- poziția 45 - Moving head matrice LED – produsul .. ..;
- poziția 47 - Schela profesională de lumini, cu logistica și accesorii incluse – produsul …;
- poziția 49 - Controler lumini – produsul ..... … 2 Core.

Pentru fiecare dintre aceste produse ofertate, ofertantul a indicat specificațiile tehnice astfel cum au fost ele fixate la nivelul caietului de sarcini și redate în cele ce preced.

Evaluarea tehnică a ofertei ..... realizată de către expertul cooptat, și însușită de membrii comisiei de evaluare, consemnată în procesele-verbale înregistrate sub nr. 12525/14.11.2022, 12779/18.11.2022 și 12822/21.11.2022, a relevat că ofertantul a depus propunerea tehnică cu comentarii articol cu articol prin care a demonstrat corespondența propunerii tehnice și că a completat tabelul din cadrul caietului de sarcini.

Nu există o analiză asupra ofertei din perspectiva demonstrării îndeplinirii specificațiilor exprese ale caietului de sarcini, ci doar consemnate mențiuni de ordin general, precum cele redate anterior.

Totodată, în cuprinsul acelorași acte ale evaluării, membrii comisiei au menționat prezentarea de către ..... în cadrul propunerii tehnice a unor fișe tehnice (a se vedea fila 10 a celor trei procese-verbale enumerate mai sus) deși printre documentele transmise Consiliului pe suport electronic, nu au fost identificate astfel de înscrisuri și nici ....., prin cererea sa de intervenție depusă în fața Consiliului, nu susține că ar fi depus astfel de documente, acesta afirmând chiar că nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire vreo solicitare cu privire la prezentarea vreunor fișe tehnice.

Concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare, regăsită în *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare – final* înregistrat sub nr. 12822/21.11.2022 a fost aceea că *oferta este conformă.*

Nici chiar în punctul de vedere înaintat Consiliului nu sunt oferite explicații concrete, autoritatea contractantă mulțumindu-se să afirme,

pentru fiecare dintre pozițiile criticate, că a analizat caracteristicile tehnice prezentate de ofertant în documentele din cadrul propunerii tehnice prezentate în SEAP intitulate: *propunere tehnică – semnat* și *fișe tehnice separat – semnat.* Prin aceasta AC consideră că ofertantul își asumă livrarea produselor prezentate în ofertă.

Ori, o astfel de argumentare nu poate fi validată pentru acceptarea ofertei ..... în condițiile în care autoritatea contractantă a dictat specificații clare necesar a fi îndeplinite, cum sunt cele reclamate.

Nicăieri, în cuprinsul înscrisurilor emise de comisia de evaluare sau de expertul cooptat, nu se face referire la vreo verificare punctuală a specificațiilor tehnice în formularea de mai sus, sub aspectele pe care acestea le implică.

Din interpretarea regulilor documentației, rezultă că se impunea ca ofertanții să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice (Comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care **să se demonstreze** corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective) iar simpla copiere a caietului de sarcini nu este considerată propunere tehnică.

Nu a indicat un anume tip de document prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor, dar sintagma uzitată prin care **să se demonstreze** corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective nu poate fi interpretată decât în sensul de a prezenta un mijloc probator (fie că vorbim de fișă tehnică, declarație a producătorului sau de orice alt înscris edificator) în susținerea corespondenței solicitată.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, *a demonstra* înseamnă a arăta într-un mod convingător, prin argumente sau prin exemple concrete, adevărul (sau neadevărul) unei afirmații, al unui fapt etc., a dovedi, a proba, a învedera ceva prin argumente logice, ceea ce nu este cazul cu propunerea tehnică a .....

La o simplă parcurgere a propunerii tehnice a ..... se poate observa că în tabelul prezentat există doar o redare fidelă a specificațiilor tehnice existente la nivelul caietului de sarcini, în pofida, atenționării exprese că nu se consideră propunere tehnică copierea Caietului de sarcini. Singura mențiune în plus ca provenind de la ofertant este cea în referire la tipul de produs ofertat.

Simpla asumare a livrării produselor respective de către ofertant nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă dotările ofertate, răspund rigorilor fixate. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare

putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Simplele afirmații cum că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ, nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Or, argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertelor concurente sub toate aspectele, în speță al îndeplinirii specificațiilor tehnice.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Determinând că obligația ce cădea în sarcina autorității de analiză a îndeplinirii cerințelor în discuție, de către ..... a fost realizată la modul formal, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acesteia, chiar prin clarificarea cu ofertantul. Reevaluarea se impune cu puterea evidenței, mai cu seamă că din mijloacele probatorii prezentate, constând în documentația tehnică emisă de producătorii echipamentelor ofertate, precum și în corespondența purtată de autoarea contestației cu acei producători (prezentată pe calea concluziilor scrise), oferta desemnată câștigătoare nu pare a îndeplini specificațiile tehnice.

Chiar văzând cele reclamate de autoarea contestației, inclusiv documentația tehnică anexată acesteia emisă de producătorii echipamentelor ofertate de ....., autoritatea contractantă ar fi avut deschisă calea remedierii, știut fiind faptul că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a preferat să rămână în pasivitate. Or, această lipsă de acțiune nu poate convinge asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Raportat la cele reținute în cele ce preced, se constată că evaluarea ofertei ..... pentru lotul nr. 5 are la bază culpa evidentă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de verificarea cerințelor caietului de sarcini cu rigoarea impusă de legislația în materie, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare apar a fi fondate.

În continuare, în ceea ce privește criticile societății interveniente aduse ofertei contestatoarei, Consiliul stabilește că, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul, în speță, clasat pe locul 2, respectiv de către ....., ofertantul câștigător ..... a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta ..... și de a invoca aspecte de inadmisibilitate. În acest sens, sunt și cele concluzionate în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal*, disponibilă pe site-ul INM, întâlnire desfășurată la Cluj-Napoca, în perioada 5-6 mai 2022, încheiată cu prilejul dezbaterii, printre altele, a problemei de drept: *tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziţie publică de către ofertantul iniţial, declarat câştigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestaţii, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării.*

În acest context, Consiliul va analiza criticile formulate pe calea cererii de intervenție, cerere în privința căreia, în cele ce preced, s-a stabilit că este una principală în ceea ce privește reconsiderarea poziției achizitoarei exprimată în actele evaluării.

Aduce în discuție societatea intervenientă faptul că ..... a prezentat o declarație a domnului ....., angajat al ....., prin care acesta își asumă că este de acord să asigure operațiunile de instalare, configurare, întreținere și service pentru sistemul de videoproiecție cinema ....., însă ..... nu are nicio calitate în această procedură, motiv pentru care angajatul său, persoana fizică, nu poate să-și asume operațiunile de instalare, configurare, întreținere și service pentru sistemul de videoproiecție cinema .....

În analiza efectuată, Consiliul se va raporta la cerința regăsită la poziția 1 - *Videoproiector 2D/3D Digital Cinema cu piedestal, sistem automatizare și sistem de ventilație și extracție aer cald*, din tabelul cu specificațiile lotului 5, respectiv:

- Se vor prezenta documente, valabile la data limită pentru depunerea ofertelor, care să certifice că ofertantul dispune de personal de specialitate, angajat sau **colaborator**, care este **atestat/școlarizat de producătorul videoproiectorului** pentru instalarea, configurarea, întreținerea și repararea echipamentului ofertat. În cazul în care personalul de specialitate **nu** este un angajat al ofertantului, se va prezenta în mod obligatoriu **și** acordul /**declarația** persoanei respective din care să rezulte disponibilitatea privind asigurarea acestor servicii.

Pentru îndeplinirea cerinței, ..... a desemnat pe domnul ....., angajat al ....., pentru care a fost prezentată declarația prin care acesta este de acord să asigure pentru ..... operațiunile de instalare, configurare, întreținere și service pentru sistemul de videoproiecție cinema ..... ofertat. Totodată, a fost prezentată și certificarea pentru domnul ..... emisă de producătorul echipamentului ..... emisă la data de 28.10.2021.

În raport de formularea cerinței mai sus redată, Consiliul stabilește că ofertantul a respectat cele fixate de autoritatea contractantă. S-a permis ca ofertantul să dispună de personal de specialitate indiferent de forma de dispunere angajat sau colaborator. Ori, domnul ..... este un colaborator, pentru care au fost prezentate documentele solicitate, respectiv certificarea din partea producătorului echipamentului și declarația persoanei în cauză.

Nu se impunea ca societatea ..... unde este angajat domnul ..... să fie declarată asociat sau subcontractant, neexistând vreo prevedere în acest sens și nici autoarea intervenției nu a indicat-o. S-a cerut strict ca ofertantul să dispună de personal de specialitate, angajat sau colaborator.

Câtă vreme domnul ..... este atestat/școlarizat de producătorul videoproiectorului, susținerea contestatoarei cum că angajatul sau persoana fizică nu poate să-și asume operațiunile de instalare, configurare, întreținere și service pentru sistemul de videoproiecție cinema ..... sunt lipsite de fundament.

Mai mult, contestatoarea a prezent Consiliului, ca mijloc probator, răspunsul producătorului ....., datat 25.01.2023, prin care acesta confirmă că ..... este autorizată ...../... și că are personal tehnic, instruit și certificat de către ...../... pentru realizarea operațiunilor de instalare, configurare, întreținere și service, atât în perioada de garanție, cât și în cea de post garanție.

Mențiunea din cuprinsul certificării, datată 28.10.2021, *valid for 2 years while staying with the same employer,* nu este în măsură să înlăture situația rezultată din respectiva certificare, respectiv aceea că domnul ..... este școlarizat de către producătorul ..... Este limpede că domnul ..... este angajatul societății ....., societate autorizată de către producătorul ....., iar faptul că respectiva persoană este desemnată colaborator al unei alte societăți, în speță, ....., și astfel nu s-ar respecta indicația menționată, nu conduce la concluzia că ar trebui să nu se țină seama de respectiva certificare sau că nu ar fi valabilă, astfel cum încearcă să convingă societatea intervenientă.

Stabilind că prin raportare la rigorile documentației de atribuire, nu există motive pentru sancționarea ofertantului ....., Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica .....

În contextul înfățișat, Consiliul va admite contestația formulată de ..... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 14086/28.12.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei ....., pentru lotul nr. 5. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Relativ la cererea de intervenție formulată de ....., față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației și a criticilor formulate pe calea intervenției, Consiliul determină că cererea de intervenție este nefondată și va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14086/28.12.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei ....., pentru lotul nr. 5. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., pentru lotul în discuție, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult cincisprezece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.