



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de Asocieria (...), prin lider (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin dna. (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...) publicat în SEAP de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. (...) și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care societatea (...) este informată că oferta sa este declarată inacceptabilă și neconformă;

2. anularea raportului procedurii nr. 3512/28.02.2025 în ceea ce privește rezultatul cu privire la oferta (...) și ofertele depuse de Asocieria (...) și Asocieria (...) - (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) și a ofertelor Asocierii (...) și Asocierii (...) SRL - (...) SRL în sensul stabilirii ofertei (...) drept admisibilă și conformă și respingerii ofertelor Asocieria (...) și Asocieria (...) - (...) - (...) SRL, ca inacceptabile și neconforme.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la sediul CNSC la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al Asocierii (...) - (...) - (...) SRL - (...) SRL (denumită în continuare „(...)”), cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...),

a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea (...) în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. (...) având ca obiect contestația formulată de (...);

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...), respectiv admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria (...) SRL, iar, pe cale de consecință:

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de (...) a fost respinsă, iar cea a Asocierii (...) declarată admisibilă;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție,

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), lider al Asocierii (...) - (...) **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acces la studierea dosarului achiziției publice constituit la Consiliu.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...),** formulată de către (...) SRL, lider al Asocierii (...) - (...) - P(...) SRL - (...) SRL (denumită în continuare „(...)”), cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, în consecință:

- anularea adresei nr. 3514 din 28.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3512 din 28.02.2025, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria (...) SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii (...) SRL,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor Asocierii (...) - (...) (...), prin

menținerea deciziilor de neconformitate prin raportare inclusiv la motivele suplimentare invocate în prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii de atribuire nr. 3512 din 28.02.2025, prin introducerea motivelor suplimentare de neconformitate ale ofertelor depuse de Asocieria (...) - (...) (...)

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), lider al Asocierii (...) - (...) **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...) SRL, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acces la studierea dosarului achiziției publice constituit la Consiliu.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

I. Contestatorul (...) prezintă scurte considerații cu privire la situația de fapt.

II. Temeinicia contestației formulate.

A. Critici referitoare la respingerea ofertei (...).

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 336/10.01.2025, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, i-a solicitat clarificarea unor informații/documente pe care pretinde că nu le-a regăsit în cadrul ofertei (...). Or, după cum se poate observa inclusiv din jurisprudența CNSC, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

Contestatorul menționează că a răspuns pertinent și concludent tuturor punctelor din solicitarea de clarificări adresată, oferta (...), în

ansamblul ei fiind una și conformă și acceptabilă, nefiind modificat conținutul acesteia prin răspunsurile oferite, în mod eronat Comisia de evaluare considerând de altă manieră.

i. În mod nelegal Comisia de evaluare a apreciat că oferta (...) nu ar îndeplini cerințele privind Abordarea și Metodologia de executare a activităților.

Conform primul motiv de excludere, contestatorul susține că, membrii comisiei de evaluare au hotărât excluderea sa din procedură ca urmare a faptului că la solicitarea acesteia de a demonstra modalitatea de îndeplinire a cerinței minime solicitată prin Formularul de propunere tehnică cu informații prin care să documenteze propria abordare și metodologie de execuție a activităților, răspunsul său ar fi fost neconcludent.

Or, din economia răspunsului transmis de către (...) rezultă fără echivoc faptul că a prezentat metodologia în cadrul propunerii tehnice înaintate la paginile 143-998.

Contestatorul precizează că prin răspunsul oferit nu confirmă faptul că ar fi prezentat doar *„câteva puncte referitoare la metodologie”*, cum cu rea-credință interpretează comisia de evaluare în Comunicarea remisă, ci, în răspunsul dat, face trimitere cu titlu exemplificativ la câteva puncte din cadrul metodologiei prezentate și învederează necesitatea parcurgerii paginilor indicate pentru a concluziona că în cele 855 de pagini a reușit să demonstreze *„documentarea propriei metodologii de execuție a activităților.”*

Astfel, contestatorul susține că analiza comisiei de evaluare încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care impun analiza propunerii tehnice în integralitate, fiind evident că nu a fost avută în vedere întreaga propunere tehnică, în motivarea soluției de respingere constând în preluarea trunchiată a răspunsului (...) la clarificare, comisia omițând în mod voit trimiterele contestatoarei din răspunsul furnizat.

Contestatorul menționează că din simpla lecturare a propunerii prezentate se poate observa că Metodologia prezentată cuprinde toate cerințele stabilite la pct. II din Formularul de propunere tehnică privind detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului.

Așadar, contestatorul supune atenției Consiliului *„absurditatea, formalismul excesiv, decizia părtinitoare și dezinteresul total al Comisiei de evaluare care ia decizia de respingere a ofertei”* sale, contrar argumentării făcute în cadrul răspunsului și a informațiilor evidente din oferta sa, răspunsul prezentat fiind unul concludent.

Totodată, dat fiind caracterul neclar al comunicării rezultatului procedurii nr. (...) și având în vedere că în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, la pct. II Abordarea și Metodologia de executare a activităților s-a reținut generic *„Comisia de evaluare reține că ofertantul nu a răspuns de la punctul I din solicitarea comisiei de evaluare, în această situație fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016 (...)”*, în contextul în care comisia de evaluare ar fi reținut ca

neconcludent răspunsul (...) și din perspectiva prezentării în cuprinsul propunerii tehnice de informații cu privire la obiectivul de investiții care face obiectul procedurii de atribuire, contestatorul arată că, fiind un contract cu specificul de execuție lucrări, existând un Proiect Tehnic de execuție ce trebuie asumat și respectat, a inclus în cadrul metodologiei și o prezentare a lucrării care conține următoarele puncte:

- Amplasament;
- Clima și fenomenele naturale specifice zonei;
- Situația existentă;
- Soluția Tehnică adoptată prin PTH.

După cum a susținut și în cadrul răspunsului remis, contestatorul precizează că aceste informații se regăsesc doar în cadrul proiectului Tehnic, operatorul economic neavând de unde să le obțină din alte parte.

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Or, abordarea și metodologia prezentată prezintă și contribuția personală a (...), prin propunerea prezentată manifestându-și voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică. Tocmai, corespondența informațiilor din propunerea tehnică cu cele din cuprinsul documentației de atribuire reprezintă adaptarea metodologiei propuse la cerințele proiectului și, după cum a arătat și în precedent, dat fiind că prezentul contract are ca și obiect execuția de lucrări, (...) nu poate prezenta abordări distincte de cele prezentate în cuprinsul Proiectului Tehnic, parte a documentației de atribuire.

Astfel, conform art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic având caracter obligatoriu, iar derogarea de la cerințele impuse prin ofertă conducând la neconformitatea acesteia.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că respingerea ofertei sale pentru acest considerent reprezintă și o gravă încălcare a principiului tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sens în care arată că aceeași Comisie de evaluare a respins oferta sa în cadrul căreia a prezentat o metodologie ce se întinde pe 855 de pagini, o metodologie completă în care a și inclus informații din Proiectul Tehnic, dar a considerat conformă oferta (...) SRL, în cadrul căreia, începând cu pagina 51 include print-screen-uri din cadrul PTH cu ștampila și semnătura verficatorului de proiect, aspecte pe care le va dezvolta în cea de-a doua parte a contestației.

ii. În mod nelegal Comisia de evaluare a apreciat că retransmiterea Raportului descriptiv al diagramei Gantt și „*descrierea principalelor etape pentru realizarea lucrărilor*” ar reprezenta o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei (...), prin aceeași solicitare de clarificări, contestatorul menționează că, comisia de

evaluare susține că *„nu a regăsit Partea narativă a prezentării graficului de execuție, astfel cum a fost solicitat prin formularul de propunere tehnică”*.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul susține că a retransmis descrierea explicitată, însă fără echivoc informațiile solicitate sunt susținute clar de informațiile deja existente în oferta sa. Astfel, în documentul numit *„ANEXA 2.pdf.7s”*, la paginile 78-84 se regăsește Raportul descriptiv în care a inclus etapele principale de realizare a lucrărilor, resursele umane și materiale, activitățile critice și a retransmis descrierea explicitată a graficelor depuse. Susținerea Comisiei de evaluare conform căreia *„nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice cu informațiile prezentate în raportul descriptiv al diagramei gantt, pagina 6-54 din răspunsul solicitării de clarificări, deoarece s-ar crea un avantaj nepermis”* este nelegală prin raportare la prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, care permit corectarea viciilor de formă.

Ca și în precedent, contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale încalcă principiul principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport de informațiile consemnate chiar de către Comisie la pagina 22 din Anexa la Procesul-Verbal nr. 1216/23.01.2025 referitor la asocierea (...)SRL- (...) - P(...) (...), în oferta căreia *„Comisia de evaluare nu a regăsit structura WBS”* și a constatat că resursele sunt alocate greșit, trecând peste acest fapt fără măcar o solicitare de clarificări.

Contestatorul susține că în accepțiunea legislației care stă la baza achizițiilor publice, transmiterea acestei descrieri explicitate nu poate constitui motiv de excludere a ofertei SALE, deoarece transmiterea nu completează în niciun fel oferta depusă, informațiile regăsindu-se în oferta inițială.

Acesta precizează că răspunsul transmis nu este de natură a crea (...) un avantaj și a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază se regăsesc în oferta depusă, iar prin raportare la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (...) nu și-a completat oferta depusă, datele transmise fiind susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor deja existente. Or, partea narativă a graficului depus nu aduce nicio informație în plus, ci doar prezintă într-o formă centralizată date deja existente în propunerea tehnică.

Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore, unor vicii de formă.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată și a CNSC.

Așadar, contestatorul consideră că evaluarea comisiei încalcă prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ignorând aceste dispoziții legale. Prin reglementarea posibilității de îndreptare a viciilor de formă chiar legiuitorul a prezumat că există

posibilitatea ca ofertele prezentate să cuprindă erori a căror îndreptare nu presupune o modificare de ofertă și a permis remedierea acestora

B. Critici referitoare la evaluarea ofertei Asocierii (...) SRL.

i. Oferta prezentată nu îndeplinește cerințele de la pct. II Abordarea și metodologia de executare a activităților stabilite prin formularul de Propunere tehnică, evaluarea ofertei clasate pe locul II fiind realizată cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Din analiza ofertei și a proceselor-verbale ale comisiei de evaluare, contestatoarea a constatat încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament din perspectiva standardului diferit de rigurozitate aplicat ofertei clasate pe locul II, căreia i s-a permis acoperirea neconformităților ofertei pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări sau a inexistenței acestora, dar sancționând cu respingerea, oferta sa sub pretextul formal al neconcludenței răspunsurilor sau al completării ofertei.

Astfel, contestatarul susține că în ceea ce privește punctul II al Formularului de Ofertă - Abordarea și Metodologia de executare a activităților, comisia de evaluare a consemnat în Procesul Verbal nr. 1216/23.01.2025, la pag. 8, în ceea ce privește oferta asocierii de pe locul 2, conformitatea acesteia, fiind transmisă o solicitare de clarificări întrucât apărea o altă autoritate și o altă asociere.

Din documentele consultate în cadrul dosarului achiziției contestatorul precizează că a constatat următoarele neconformități ale ofertei tehnice pentru acest punct:

a) din cele 35 de puncte solicitate prin Formular, asocierea (...) a îndeplinit în integralitate doar 21. Astfel pentru celelalte subpuncte rămase (subpunctele 5, 6, 9, 12, 20, 24, 27, 28, 33) cerința a rămas neîndeplinită, nu s-au solicitat clarificări, dar totuși oferta a fost declarată conformă.

b) în cadrul punctului II al Formularului de Oferta - Abordarea și Metodologia de executare a activităților, asocierea de pe locul II a preluat sub print-screen-uri pagini întregi din Proiectul Tehnic ce conțin până și ștampila și semnătura verficatorului de Proiect, inclusiv în cadrul Procedurilor tehnice de execuție pentru poduri.(pag. 51-52,307-316).

Or, oferta (...) a fost respinsă pentru că ar fi inclus informații cu privire la obiectivul de investiții preluate din documentația de atribuire, iar ofertantului clasat de comisia de evaluare pe locul II i s-a permis preluarea în integralitate a informațiilor din proiectul tehnic.

c) Asocierea (...) nu prezintă procedură tehnică privind execuția lucrărilor în condiții climaterice deosebite și nici procedură privind montarea aparatelor de reazem.

În acest context, contestatorul consideră că, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal sub aspectele prezentate, având în vedere că (...) a prezentat pertinent și documentat toate punctele solicitate prin documentația de atribuire, iar oferta Asocierii clasată pe locul II a fost apreciată drept conformă, cu toate că se impunea a fi respinsă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

ii. Ofertantul nu respectă cerința nr. IV din Formularul de ofertă privind Graficul de execuție al lucrărilor.

Referitor la cerința nr. IV din Formularul de ofertă, constatările comisiei de evaluare reținute în cadrul Procesului Verbal nr. 1216/23.01.2025, sunt următoarele: *„Majoritatea legăturilor între activități sunt de tip start to start, nu se poate spune nimic despre finalizarea activităților predecesoare, adică nu este modelat tehnologic ci doar listat așa cum a ieșit din devize și înșiruit de scara timpului. În mod greșit și neprofesionist articolul de deviz este tratat ca activitate, când, în mod normal mai multe articole trebuie să formeze o activitate sau câteodată un articol se împarte în mai multe activități. Resursele sunt alocate greșit așa cum au rezultat din deviz. Nu există o structura WBS ci o structură de devize. Nu se pot respecta rigorile clauzei 17 Programul de execuție în această manieră ”.*

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din analiza ofertei asocierii, a constatat următoarele:

- din grafic lipsesc fazele determinante care sunt figurate cu o durată de 485 de zile, exact durata proiectului, contrar cerințelor documentației;
- jaloanele sunt doar marcate nefiind prezentate;
- nu sunt figurate lucrările simultan realizate așa cum în mod expres se solicită prin documentația de atribuire;
- nu este prevăzută perioada de timp (28 de zile) de la turnarea betonului și până la decofrare, în grafic fiind figurate 20 zile;
- nu există dată estimată pentru recepția lucrărilor așa cum în mod expres se solicită prin documentația de atribuire;
- descrierea narativă a graficului conține 7 pagini cu informații generale copiate de pe wikipedia care prezintă metoda de verificare, calendarele programului, legăturile logice și dependența între activități.

Prin urmare, contestatorul susține că propunerea tehnică a Asocierii (...) nu respectă cerințele minime impuse prin Formularul de Propunere tehnică pct. IV fiind totodată imposibilă monitorizarea contractului potrivit art. 7.8.1 din caietul de sarcini, la art. 4. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini inducându-se în mod expres că: *„Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în volumele 1,2, anexele aferente și include: (...)*

• *pregătirea oricărei documentații necesare Contractantului pentru execuția lucrărilor, documentație care include dar nu se limitează la:*

a. Graficul de execuție a lucrărilor și Graficul de plăți, documente ce vor deveni puncte de referință pentru viitoarele Programe de execuție ale lucrărilor, conform prevederilor Clauzei 17 din Condițiile Generale pentru contractul de execuție de lucrări; (...)”.

În accepțiunea informațiilor prezentate anterior, contestatorul menționează că evaluarea comisiei de evaluare a fost nu doar părtinitoare, ci și de natură a crea un avantaj incorect față de oferta sa care a prezentat informații complete în cadrul graficului și în cadrul descrierii narrative a acestuia, iar în urma răspunsului remis a prezentat în mod detaliat

informațiile care se regăseau inițial în oferta depusă, în condițiile în care oferta clasată pe locul II se impunea a fi respinsă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

iii. Încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) prin raportare la subcontractantul (...)

Contestatorul menționează că potrivit documentului constatator nr. 22538/06.10.2023 emis de Județul Brăila, subcontractantul se face vinovat de încălcări grave ale obligațiilor contractuale constând în nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări din culpa Contractantului rezultând o întârziere de 291 zile.

Existenta documentului constatator atrage incidența situației de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul precizează că subcontractantul (...) se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întârzierea de 291 zile reprezentând o încălcare gravă a obligațiilor contractuale.

Or, comisia de evaluare nu a efectuat nicio astfel de verificare, cu toate că avea posibilitatea să identifice documentul constatator în discuție pe platforma SEAP, iar abaterea operatorului economic ar fi condus la respingerea ofertei în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g), art. 169, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr., 395/2016.

C. Critici referitoare la evaluarea ofertei Asocierii (...).

i. Ofertantul nu respectă cerința nr. IV din Formularul de ofertă privind Graficul de execuție al lucrărilor.

În ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul I, în raport de cerința documentației de atribuire, IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus - Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice: activitățile principale și toate subactivitățile acestora. Comisia de evaluare a consemnat în Procesul-Verbal nr. 1216/23.01.2025, la pagina 25 faptul că *„planificarea este făcută prin preluarea devizelor din softul de devize Intersoft, dar la nivel de categorie de lucrări nu la nivel de deviz ceea ce dă o notă de control”*.

După cum rezultă din aceste prevederi, contestatorul precizează că nivelul de detaliere a Graficului Gantt a fost stabilit la un nivel detaliat, nivel dat și de complexitatea obiectivului de investiții respectiv la nivel de activități și subactivități, sintetizat astfel: un obiect conține mai multe activități și activitățile mai multe subactivități.

Din analiza documentelor care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că a constatat că graficul de realizare a investiției este elaborat la nivel de activitate principală, stadiu fizic și nicidecum nu cuprinde subactivitățile activităților principale, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Contrar punctelor de vedere personale ale membrilor comisiei de evaluare exprimate în Procesele-Verbale întocmite, contestatorul susține că

neprezentarea în grafic a subactivităților tuturor activităților principale nu reprezintă o „*notă de control*” , dimpotrivă reprezintă neîndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire, care atrage neconformitatea ofertei potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că nivelul de detaliere impus de autoritatea contractantă, respectiv la nivel de activitate și subactivitate, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, activitățile principale și toate subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților/ subactivităților, perioadele de desfășurare a activităților/subactivităților, punctele de reper relevante pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în execuția contractului nu permite realizarea unui grafic precum cel depus de asociere.

Totodată, contestatorul precizează că în graficul propus de (...) nu se regăsesc nici: data estimată pentru recepție, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, inclusiv activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității.

În acest context, strict din perspectiva Graficului Gantt, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta pe care a clasat-o pe locul I ca neconformă și inacceptabilă.

ii. Asocierea (...) „*NU*” a subcontractat lucrările de realizare perdea forestieră de protecție și nici nu realizează aceste activități prin membrii asocierii

Contestatorul menționează că Asocierea (...), în cadrul ofertei sale, la pagina 1392, a depus contractul nr. 14/08.05.2024 încheiat cu (...)având ca obiect prestarea de servicii de lucrări de împăduriri, respectiv plantarea unei perdele forestiere de 6000 de puieți. Aceleași informații sunt consemnate și în Procesul Verbal de evaluare nr. 1216/23.01.2025, la pagina 57. Tot din cuprinsul aceluiași proces-verbal rezultă că pentru lucrări de exploatare forestieră ar fi fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 13 cu SORIFAF SRL.

Plantarea unei perdele forestiere reprezintă și exploatarea forestieră, conform documentației de atribuire o categorie de lucrări cuprinsă în listele de cantități, formularele F3 și reprezintă Obiectivul nr. 23.

Astfel, contestatorul susține că aceste lucrări nu pot fi justificate printr-un contract de prestări servicii, impunându-se ca acestea să fie subcontractate în cazul în care nu sunt realizate de ofertant, prin raportare la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016

În sensul celor de mai sus este și „*NOTA DE BUNE PRACTICI*” cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial a ANAP, publicată la data de 12.05.2022, în care se face distincția dintre furnizor și subcontractant.

Astfel, contestatorul consideră că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat că ofertantul câștigător ar putea realiza Obiectivul nr. 23 - Realizare perdea forestieră de protecție prin intermediul unor „*contracte de*

servicii", cu toate că prevederile Legii nr. 98/2016 impuneau subcontractarea acestor lucrări, atunci când nu sunt executate de ofertant.

Or, cei doi prestatori de servicii nu au fost declarați subcontractanți, nu au completat DUAЕ, nu a fost prezentat un acord de subcontractare și nici nu au fost solicitate documente referitoare la capacitatea tehnică și profesională a acestora.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că prin documentația de atribuire a fost impusă plantarea unei perdele forestiere de 6600 de puieți în timp ce contractul de prestări servicii de lucrări sus-menționat cuprinde un număr de doar 6000 de puieți.

iii. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul clasat pe locul I.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica seriozitatea prețului neobișnuit de scăzut și corelarea acestuia cu Propunerea Tehnică în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și justificarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Subevaluarea unor prețuri, ofertarea unor prețuri nereserioase sau nereale, neluarea în considerare a costurilor unor resurse în prețul oferat pentru anumite articole de lucrări, conduc la respingerea ofertei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul invoca jurisprudența CJUE și a CNSC și precizează că din informațiile pe care le are societatea sa, societate cu profil de construcție drumuri și poduri care achiziționează de la marii furnizori și producători materiale, în ceea ce privește oferta de preț depusă pentru susținerea prețului la oțelul beton, asocierea susține că unul dintre furnizorii săi i-a confirmat în luna februarie a acestui an, menținerea ofertei emise în luna aprilie a anului 2024. Conform informațiilor sale și a prețurilor de vânzare și nu de catalog pentru acest material cotarea unui preț unitar de 3,55 lei/kg este nerealistă având în vedere doar creșterea sesizată pe bursele de materiale din luna decembrie 2024 și până în luna februarie 2025 de + 8%.

De asemenea, contestatorul susține că din economia informațiilor regăsite în cadrul dosarului achiziției rezultă faptul că oferta asocierii are o valoare de 66.227.692,41 lei fără TVA, reprezentând 69,98% din valoarea estimată, o valoare neobișnuit de scăzută în raport de complexitatea lucrărilor care urmează să fie executate.

Totodată, raportat la oferta (...), dar și a operatorului economic clasat pe locul 11 în clasament, diferența procentuală de 26,92%, respectiv 14,72%, contestatorul consideră că survine dintr-o tentativă de scădere a ofertei în mod artificial.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, caiet de sarcini, pagina 30 - 10.6. Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului, se solicită printre altele: „*Suportarea cheltuielilor privind*

consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele”, ori asocierea sus-menționată nu a oferit absolut deloc capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, de unde rezultă o neconcordanță considerabilă între prevederile documentației, informațiile din oferta tehnică și oferta financiară. Consideră de asemenea că prin necotarea acestui capitol scade și oferta financiară.

În eventualitatea în care autoritatea contractantă sau asocierea prin punctele de vedere transmise ca răspuns la contestație vor încerca justificarea necotării capitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier prin exemplificarea de la pagina 2 din FDA, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că acele informații reprezintă defalcarea valorii estimate a procedurii, care însă nu poate absolve ofertantul de faptul că nu și-a prevăzut în ofertă toate și orice costuri pe care le va avea în timpul execuției contractului și pe care le prezintă în oferta sa tehnică.

Faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, una dintre aceste cerințe reieșind chiar și din documentul numit „5. FORMULARE FĂRĂ VALORI.-signed”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare corectă și amănunțită a ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că, sub aspectul cheltuielilor conexe aferente Organizării de șantier, în oferta tehnică a asocierii se menționează faptul că se vor racorda la rețele și că vor asigura paza șantierului, aceste cheltuieli nefiind cotate.

Contestatorul consideră că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neofertării unor activități care se vor realiza în viitorul contract, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire costurile care vor fi suportate de către executant.

Pentru toate motivele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de Asocierea (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la Punctul A. critici referitoare la respingerea ofertei Asocierii (...), autoritatea contractantă precizează următoarele:

i. Referitor Cap. II Abordarea și metodologia de executare a activităților.

Comisia de evaluare a analizat informațiile incluse în propunerea tehnică, inclusiv în anexele prezentate, în vederea stabilirii conformității acesteia cu prevederile caietului de sarcini, aspectele reținute fiind consemnate în procesele verbale intermediare și în procesul - verbal privind finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, ce cuprinde

concluziile, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele declarate admise/respinse.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederi pe care le consideră relevante din documentație.

Potrivit secțiunii II. Abordarea și metodologia de executare a activităților din Formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă susține că se specifica clar că *„Ofertantul trebuie să documenteze abordarea și metodologia de execuție a activităților, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarele activități și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini”*.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația de a prezenta propria metodologia de execuție a lucrărilor pentru activitățile proiectului, această concluzie reieșind, de altfel, și din rațiunea pentru care a precizat următoarele *„Cuvântul «metodologie» în acest context este utilizat cu sensul de un sistem de metode utilizat într-o activitate pentru derularea acesteia și pentru obținerea de rezultate și nu procedurile tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul respectiv. În cadrul capitolului de față se vor face trimiteri la toate procedurile tehnice de execuție aplicabile în cadrul diverselor activități care fac obiectul Contractului”*.

Prezentarea metodologiei de execuție presupune prezentarea modului de abordare a lucrărilor și descrierii procesului tehnologic, respectiv a modului în care ofertantul va executa fiecare categorie de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că documentele postate în S.E.A.P. conțin informații generale ale proiectantului privind obiectul de investiții și nicidecum metodologia de execuție a executantului, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Astfel, oferta contestatorului nu conținea elementele solicitate prin documentația de atribuire, așa cum el a declarat că a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice la pag. 143-998.

Descrierea lucrărilor conform informațiilor preluate *„adlitteram”* din soluțiile propuse prin proiectul tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și prezentată în propunerea tehnică începând cu pagina 144 și până la pagina 156, nu este echivalentă cu descrierea metodologiei de execuție, raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție.

La pagina 156, autoritatea contractantă precizează că ofertantul prezintă un tabel cu 59 de procese și proceduri, dintre care doar 24 proceduri tehnice de execuție, unele dintre ele fiind pentru aceeași operațiune sau operațiuni similare.

Contestatoarea consideră că procedurile tehnice de execuție reprezintă metodologia propusă, prin urmare pentru fiecare dintre sectoarele de drum în care a fost împărțită lucrarea la nivelul proiectului tehnic atașează aceleași proceduri tehnice de execuție, proceduri neadaptate la specificul lucrării sau realizate pe principiul *„copy-paste”* din cadrul documentației, în conținutul propunerii tehnice.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă susține că la nivelul procedurilor tehnice, pe care ofertantul le invocă în susținerea metodologiei de execuție, parte din ele au fost copiate în cadrul documentului, fără asigurarea măcar a spațierii dintre cuvinte.

În același mod, în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în mod repetitiv aceleași proceduri în scopul demonstrării în mod artificial a metodologiei lucrărilor.

În cadrul contestației depuse, contestatoarea susține faptul că în cadrul „celor 855 pagini” a reușit să demonstreze *„documentarea propriei metodologii de execuție a lucrărilor”*, dar comisia de evaluare a constatat că 543 pagini conțin aceeași informație, depusă chiar și de câte 5 ori.

Autoritatea contractantă susține faptul că așa cum a evidențiat și ofertantul în cadrul contestației, acesta a inclus în cadrul propunerii tehnice la capitolul metodologie informații privind:

- Amplasament,
- Clima și fenomenele naturale specifice zonei,
- Situația existentă,
- Soluția Tehnică adoptată prin PTH,

informații preluate din cadrul proiectului tehnic pentru care acesta trebuia să documenteze modul propriu de realizare/abordare a lucrărilor identificate la nivelul documentației de atribuire, susținând faptul că *„Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, însă concret, ofertantul nu a prezentat metodologia aplicabilă lucrării.

Autoritatea contractantă arată că informațiile furnizate în cadrul propunerii tehnice, pentru capitolul *metodologie*, sunt trunchiate, iar capitolul *abordare* al formularului de propunere tehnică conține informații la toate cele 35 de subpuncte solicitate, informații care sunt oferite la modul general în cele mai multe cazuri.

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare este conștientă de faptul că în cadrul propunerilor tehnice toți ofertanții utilizează informații preluate din cadrul legislației specifice și le prezintă la modul general în cadrul ofertelor propuse, fără a le adapta la specificul procedurii, prin urmare aceasta a încercat să rețină informațiile aplicabile obiectului procedurii și care răspund cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul admite faptul că a realizat o prezentare a lucrării, și nu a prezentat o metodologie de execuție a acestora, iar paginile indicate de contestatoare în răspunsul de clarificare conțin informații succinte, izolate (ce fac parte din acea secțiune a ofertei ce ar cuprinde și procedurile tehnice de execuție) și care nu sunt în măsură să echivaleze unui document de sine stătător/secțiune. Mai mult, cu privire la informațiile existente la paginile menționate de contestator în propunerea sa tehnică, comisia de evaluare a constatat că acestea nu demonstrează îndeplinirea

obiectivelor asociate atribuirii contractului, respectiv descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că solicitarea din documentația de atribuire vizează descrierea metodologiilor de execuție aplicabile întregii lucrări și nu simpla înșiruire cu titlu general a unor proceduri tehnice de execuție, transmise în repetate rânduri, în scopul de a arata că acestea se execută pentru fiecare sector al investiției.

Așadar, autoritatea contractantă susține că nu se pot reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aceste proceduri „*reprezintă fără echivoc faptul că societatea noastră a prezentat metodologia în cadrul Propunerii tehnice înaintate la paginile 143-998*”, acestea fiind simple afirmații cu caracter general, nedovedite de către contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini/formularul de propunere tehnică, comisia de evaluare nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, lipsa informațiilor solicitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că în mod corect și întemeiat, comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate la Cap. II. Abordarea și metodologia de executare a activităților, reținând următoarele:

- au fost regăsite informații cu privire la activitățile solicitate la pct. 1-35 din Formularul de propunere tehnică;

- începând cu pag. 143 au fost incluse informații cu privire la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri, cu preluare de date din cadrul documentației de atribuire;

- nu au fost regăsite informații prin care ofertantul să documenteze propria abordare și metodologie de execuție a activităților, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarele activități și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale caietului de sarcini, astfel cum a fost solicitat prin formularul de propunere tehnică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a reluat informațiile prezentate în cadrul Cap. II, precizând că a prezentat câteva puncte referitoare la Metodologie. Prezentarea Procedurilor tehnice de execuție a activităților, Procedurilor tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, Procedurilor tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climaterice nefavorabile, astfel cum a fost solicitată prin Formularul de propunere tehnică, nu demonstrează documentarea propriei abordări și metodologii de execuție a activităților.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că însuși ofertantul a precizat că au fost prezentate câteva puncte referitoare la Metodologie.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, în această situație fiind aplicabile prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

ii. Referitor la Cap. IV. Graficul de execuție al lucrărilor.

În urma analizării informațiilor prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare *„nu a regăsit partea narativă a graficului de execuție, așa cum a fost solicitată prin formularul de propunere tehnică”*, drept urmare a transmis solicitarea de clarificări nr. 336 din 10.01.2025.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează următoarele *„Constatarea Comisiei de evaluare este corectă, în sensul în care dintr-o eroare umană nu a fost încărcată descrierea explicitată a graficului”,* dar consideră că *„transmiterea acestei descrieri nu poate constitui motiv de excludere [...], deoarece transmiterea nu completează în niciun fel oferta depusă, informațiile regăsindu-se în oferta inițial depusă.”*

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în cadrul RSC o secțiune denumită *„Raport descriptiv diagrama Gantt”* în care în primele 4 pagini descrie ce înseamnă grafic Gantt , apoi a preluat informațiile transmise inițial în cadrul PCCVI, informații copiate din cadrul documentației de atribuire, fără a descrie modul de realizare a lucrărilor conform graficului propus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în cadrul graficului transmis, există operații care se suprapun ca și termen de execuție (de ex. stratul de balast se execută concomitent cu stratul de piatră spartă, stratul de binder se execută concomitent cu stratul de uzură), iar din punct de vedere tehnologic, acestea sunt condiționate una de executarea alteia. exemplifică:

Autoritatea contractantă menționează că analizând informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, se reține faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada înțelegerii modului de întocmire a secțiunii IV. Graficul de execuție al lucrărilor și graficul de plăți, în concordanță cu cerințele autorității contractante.

Prin urmare, contrar celor afirmate de ofertant în contestație, autoritatea contractantă menționează că Graficul prezentat nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că în mod corect comisia de evaluare a reținut că nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice cu informațiile prezentate în Raportul descriptiv al diagramei GANTT, pag. 6- 54 din Răspunsul solicitării de clarificări, transmise prin intermediul clarificărilor, deoarece astfel s-ar crea un avantaj nepermis ofertantului, în același timp, în mod corect comisia de evaluare a reținut că propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini/formularul de propunere tehnică, comisia de evaluare nefiind

îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa informațiilor solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că nu pot fi acceptate completările transmise, ce se întind pe parcursul a 49 de pagini, întrucât prin conținutul acestora se infirmă rolul de clarificare sau de confirmare, acceptarea acestora conducând la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv ar fi aplicat un tratament inegal operatorilor economici care au răspuns în mod conform cerinței.

Prin urmare, autoritatea contractată susține că, comisia de evaluare a reținut că în această situație sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă formulează susțineri cu privire la criticile formulate de contestatoare la punctul B) din contestație, referitoare la oferta Asocierii (...) SRL, solicitând respingerea acestora.

În ceea ce privește criticile de la punctul C) din contestație referitoare la evaluarea ofertei Asocierii (...). și (...), autoritatea contractantă precizează următoarele:

i. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul nu respectă cerința nr. IV din Formularul de oferta privind Graficul de execuție al lucrărilor, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora din următoarele considerente:

Conform cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că s-a solicitat prezentarea graficului Gantt la nivel de activități/subactivități, și nu la nivel de categorie de lucrări, un grafic care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat susține contestatoarea că Asocierea (...). și (...). ar fi trebui să își întocmească graficul pe articole de deviz/categorii de lucrări [de ex. săpătură (manuală și mecanizată), transportul pământului, stratul de nisip, turnarea betonului, montarea tubului, cofrarea timpanelor, turnarea betonului la timpane], astfel cum în mod greșit ea însăși și-a prezentat Graficul, ceea ce demonstrează că nu a înțeles cerința autorității contractante care a solicitat prezentarea unui grafic din care să reiasă modul de realizare a obiectelor și activităților principale, nu o înșiruire de norme de deviz.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus reguli cu privire la modalitatea de întocmire a Graficului, cu atât mai mult la nivel de detaliu, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să își organizeze programul de lucru și să îl transpună în grafic, atât în partea narativă, cât și în cea grafică.

Așadar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în graficul depus de Asocierea (...). și (...). este prezentată în mod clar succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a acestora la nivel de activități, fiind evidențiate în mod clar legăturile dintre activități, succesiunea acestora, lucrările temporare (OS) și drumul critic la nivel de activități (obiecte) cu evidențierea testelor (a punctelor cheie - jaloane).

ii. Referitor la faptul că Asocierea (...). și (...). nu a subcontractat lucrările de realizare perdei forestiere de protecție și nici nu realizează aceste activități prin membrii asocierii, autoritatea contractantă arată că raportându-se la valoarea estimată a obiectului 023 - Realizare perdă forestieră de protecție, în valoare de 136.695,09 lei fără TVA, față de valoarea estimată totală a procedurii de achiziție publică de 94.624.756,20 lei fără T.V.A., aceasta reprezintă un procent de 0,14% și poate aprecia că aceasta reprezintă o activitate subsidiară, adiacentă și nu reprezintă elemente sau părți din obiectul principal al contractului.

Mai mult, față de această activitate din cadrul contractului, autoritatea contractantă susține că nu a decis includerea, printre criteriile de calificare menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, a unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării contractului de achiziții publice și care nu au o importantă semnificativă.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a procedat la verificarea modalității de îndeplinire a obligațiilor aferente obiectului contractului, ofertantul făcând dovada prin documentele și angajamentele prezentate că are capacitatea de a realiza în mod legal perdele forestiere de protecție.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CJUE.

Așadar, ținând cont de aspectele consemnate, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul Asocierea (...). și (...). are capacitatea de a presta din punct de vedere legal activitățile aferente obiectului contractului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației susține această critică, în condițiile în care niciunde în cuprinsul propunerii tehnice depusă nu a demonstrat modalitatea în care va asigura realizarea activităților de exploatare forestiere și nici cele de împădurire.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a acestei critici.

iii. Referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul clasat pe locul I.

Autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare este una ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut în condițiile în care aceasta reprezintă 69,98% din valoarea estimată a contractului de atribuit, fiind mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în accepțiunea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Se arată că membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului clasat pe primul loc prezentarea de documente justificative din care să reiasă tarifele/prețurile oferite utilizate la fundamentarea ofertei prin solicitarea de clarificări nr. 1925/04.02.2025, la care ofertantul a transmis informațiile solicitate. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1925, comisia de evaluare a considerat necesară justificarea unor aspecte prezentate și a transmis solicitarea de clarificări nr. 2673, solicitare la care ofertantul a asociat răspunsul în data de 17.02.2025.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului - verbal nr. 2909/18.02.2025, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat.

Autoritatea contractantă precizează că pentru a se putea susține efectuarea și motivarea analizei proprii a comisiei de evaluare cu privire la existența sau inexistența unui preț neobișnuit de scăzut, ofertantul a trebuit să prezinte argumente care, fără a fi exhaustive sau care să deoaleze aspecte din practica comercială, să justifice tarifele pe baza cărora a ajuns la valoarea ofertată.

Referitor la materialul otel beton, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat oferta de preț nr. 208/18.04.2024 emisă de către Arabesque SRL și semnată de către directorul de zonă, confirmată pentru menținerea prețurilor de către aceeași persoană. Având în vedere că ofertele reprezintă înțelegeri comerciale între doi sau mai mulți participanți, comisia de evaluare nu este în măsură să analizeze relațiile comerciale ale ofertantului.

Referitor la cheltuielile conexe organizării de șantier, astfel cum a indicat și contestatoarea, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a procedurii de achiziție publică în sumă de: 94.624.756,20 lei fără T.V.A.

Autoritatea contractantă susține că în stabilirea valorii estimată totală nu a fost luată în considerare valoarea cheltuielilor conexe organizării de șantier, nefiind solicitată cotarea acestora, astfel cum în mod eronat susține (...) în contestație.

Mai mult, decât atât, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației susține această critică, în condițiile în care niciunde în cuprinsul propunerii tehnice depusă nu a demonstrat modalitatea în care va asigura realizarea activităților conexe organizării de șantier.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează faptul că această referire a fost realizată, din disperare, în încercarea de a induce în eroare Consiliul.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că aplicând raționamentul contestatoarei, ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ar trebui comparate între ele, chestiune în mod vădit eronată, raportarea fiind obligatoriu de realizat la documentația de atribuire și la legislația aplicabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în legislația specifică care cad în sarcina sa în ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertantului clasat pe primul loc prin raportare la toate elementele prevăzute de lege respectiv, a verificat și a realizat o analiză proprie referitoare la clarificările primite de la ofertant și a motivat argumentat raționamentul pentru care a apreciat că deși prețul este unul neobișnuit de scăzut, în accepțiunea prevederilor legale (oferta declarată câștigătoare are un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a

contractului), Asociera formată din (...). și (...). a transmis documente justificative ce susțin prețurile oferite, astfel încât contractul poate fi îndeplinit la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că a reținut în mod corect că prețul oferit de Asociera formată din (...). și (...). a fost justificat în mod corespunzător, depunând înscrisuri/justificări pertinente care îi dovedesc sustenabilitatea, neputând fi apreciat ca fiind unul derizoriu.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în formularea contestației, contestatoarea s-a limitat la simpla inventariere/reproducere a textelor legale și a Deciziilor CNSC, fără a aduce argumente concrete în susținerea criticilor formulate, ceea ce conduce la aprecierea că demersul său este de a amâna momentul încheierii contractului.

În acest context, autoritatea contractantă susține că întreaga procedură de evaluare a fost realizată în mod transparent și corect, în deplină conformitate cu legislația aplicabilă, contestația cu privire la rezultatul procedurii fiind nefondată.

Sintetizând, față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor de contestație invocate, ca neîntemeiate și nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulate de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din C.proc.civ

III. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea în parte a contestației.

a. Corect oferta depusă de Asociera (...)a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul menționează că cele invocate de (...)prin contestație nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, situație în care în continuare înțelege să arate Consiliului argumentele pentru care decizia autorității contractante este temeinică și legală, impunându-se menținerea acesteia.

i. Neîndeplinirea cerinței de la cap. II Abordarea și metodologia de executare a activităților din Formularul de propunere tehnică.

Văzând răspunsul transmis de ofertant, intervenientul susține că, comisia de evaluare a reținut în mod corect că oferta este inacceptabilă și neconformă, dat fiind că simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini în niciun caz nu demonstrează documentarea propriei abordări și metodologii de execuție a activităților. Pentru a solicita admiterea contestației, arată (...)că, din simpla lecturare a propunerii tehnice se poate observa că metodologia ar cuprinde toate cerințele stabilite la pct. II din Formularul de

propunere tehnică privind detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului.

Intervenientul menționează că asemenea argumente nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, față de cerințele exprese ale documentației de atribuire, potrivit cu care „*Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante*”, coroborat cu propriile susțineri ale contestatorului, în sensul că a preluarea datelor din cadrul documentației de atribuire atunci când a întocmit propunerea tehnică, propunerea tehnică depusă de (...) nu constituie o documentare proprie a abordării și metodologiei de execuție a activităților, critica fiind nefondată.

ii. (...) nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la graficul Gantt.

Conform informațiilor de la dosarul achiziției, intervenientul menționează că, comisia de evaluare nu a regăsit Partea narativă a prezentării graficului de execuție, astfel cum a fost impus prin formularul de propunere tehnică, situație în care a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței minime din documentația de atribuire.

Pentru a răspunde solicitării de clarificare a arătat (...) că cele constatate de comisia de evaluare sunt corecte, în sensul în care dintr-o eroare umană nu a fost încărcată descrierea explicită a graficului, concluzionând că, în accepțiunea legislației care stă la baza achizițiilor publice, transmiterea acestei descrieri nu poate constitui motiv de excludere a ofertei, deoarece transmiterea nu completează în niciun fel oferta depusă, informațiile regăsindu-se în oferta inițial depusă.

Față de situația de fapt prezentată, intervenientul menționează că, comisia de evaluare a reținut corect că nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice cu informațiile prezentate în Raportul descriptiv al diagramei GANTT, precum și descrierea principalelor etape pentru realizarea lucrărilor, reprezentând un total de 49 de pagini, deoarece astfel s-ar crea un avantaj nepermis ofertantului.

Sub acest aspect, intervenientul invocă practica CNSC.

Intervenientul menționează că prezentarea și acceptarea informațiilor cu conținutul solicitat prin documentația de atribuire ar fi reprezentat, în fapt, un avantaj creat ofertantului contestator care a cunoscut toate cerințele procedurii încă de la publicarea ei în SEAP la fel ca și ceilalți ofertanți, aspect pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, intervenientul prezintă răspunsuri punctuale cu privire la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, concluzionând că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, inclusiv a admisibilității ofertei depuse de (...).

De asemenea, intervenientul solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Prin adresa (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulate de (...), având în vedere următoarele:

I. Caracterul nefondat al contestației în ce privește criticile formulate împotriva evaluării ofertei Asocierii (...).

a) Graficul de execuție a lucrărilor

Intervenienta arată că graficul Gantt respectă cerințele documentației de atribuire și include toate informațiile necesare.

b) Activitatea de realizare perdea forestieră de protecție.

Intervenienta susține că lucrările de plantare și exploatare forestieră nu impun statutul de subcontractant pentru prestatori, ci pot fi acoperite prin contracte de servicii. Se face distincția între furnizor și subcontractant, în baza Legii nr. 98/2016 și a interpretărilor ANAP. Se menționează că aceste servicii sunt accesorii și nu fac obiectul contractului de lucrări. Sunt prezentate contracte încheiate cu (...) și SORIRAF SRL, intervenienta arătând că deține resurse proprii pentru activități silvice. Se invocă totodată răspunsuri din clarificările autorității contractante, conform cărora nu sunt necesare autorizații specifice pentru activitățile respective.

c) Caracterul nefondat al contestației privind pretinsa nejustificare a prețului scăzut.

Se arată că autoritatea contractantă a solicitat documente justificative, iar intervenienta a depus dovezi ale menținerii prețurilor de către furnizori, inclusiv pentru oțel-beton. Sunt menționate articolele din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind analiza prețurilor și modul de justificare. În privința cheltuielilor de utilități, se menționează că nu a fost impusă o evidențiere distinctă și că alți ofertanți au procedat identic.

Se invocă jurisprudență CJUE care impune respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire și interzice respingerea ofertelor pentru motive nespecificate explicit în documentația de atribuire.

II. Caracterul nefondat al contestației în ce privește evaluarea ofertei Asocierii (...) – (...) SRL

Intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost respinsă justificat, ca inacceptabilă și neconformă, pentru:

- Lipsa unui răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări privind metodologia de execuție, aceasta conținând informații copiate din documentația de atribuire și neavând caracterul unei abordări proprii;

- Completarea ulterioară a ofertei prin depunerea unui nou grafic Gantt, în afara termenului-limită, contrar art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se invocă jurisprudența CJUE (C-599/10, C-131/16, C-336/12), care interzice completarea ulterioară a ofertelor, sub pretextul clarificării, dacă aceasta duce la modificarea conținutului inițial. Se menționează că autoritatea a respectat principiile egalității de tratament și transparenței, iar oferta contestatoarei nu a fost conformă cu cerințele tehnice și de formă.

Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție.

II. Dosar nr. (...).

I. Contestatorul (...) prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și cu privire la evaluarea ofertei depuse de Asociera (...), luată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016, dar și a principiului tratamentului egal.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

A. Critici aduse ofertei desemnate câștigătoare privesc următoarele aspecte:

a. Oferta depusă de Asociera (...) este neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la graficul de execuție al lucrărilor.

b. Oferta depusă de Asociera (...) este neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la abordarea și metodologia de executare a activităților.

c. Oferta depusă de Asociera (...) este neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la III. 1. Planul de management al calității execuției lucrărilor.

d. Oferta depusă de Asociera (...) este neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la abordarea și metodologia de executare a activităților.

e. Oferta depusă de Asociera (...) este inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

f) Oferta depusă de Asociera (...) este inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la listele de cantități.

g. Oferta depusă de Asociera (...) este inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la listele de cantități și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține în concluzie următoarele:

1. din analiza răspunsurilor ofertantului câștigător privind justificarea prețului la materiale, răspunsurile sunt neconcludente, rezultând un impact financiar matematic dovedit de 2,073% din prețul ofertat;

2. din analiza conformării listelor de cantități ofertate (de către ofertantul câștigător) cu cerințele proiectului tehnic și clarificărilor autorității, s-au constatat multiple neconformități care au condus la un impact financiar dovedit matematic de 1,04% din prețul ofertat;

3. impactul financiar cumulat este de cel puțin 3,113% din prețul ofertat, situație care exclude incidența abaterilor tehnice minore.

Așadar, contestatorul susține că evaluarea ofertei depuse de Asociera (...) este netemeinică și nelegală, impunându-se admiterea contestației și reevaluarea acesteia.

B. În continuare, contestatorul formulează critici referitoare la oferta depusă de Asociera (...) subliniind faptul că ofertantul ar fi trebuit respins și pentru o serie de neconformități pe care comisia de evaluare le-a omis cu desăvârșire, detaliind aceste aspecte.

C. Se prezintă în continuare critici aduse ofertei depuse de Asociera ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI AUTOSTRĂZI SRL - GENDAV SRL.

D. Critici aduse ofertei depuse de asocierea (...).

E. Critici aduse ofertei depuse de asocierea (...) (...) SRL.

F. Critici aduse ofertei depuse de Asociera (...) - PROMOSTORE DESIGN SRL - PROCIFAL CONSTRUCȚII - CONSORZIO FUTURE BUIL.

G. Critici aduse ofertei depuse de Asociera (...).

H. Critici aduse ofertei depuse de Asociera (...).

Contestatorul susține că toate considerentele prezentate fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP la 11.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 45 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al Asocierii (...) - (...) - P(...) SRL - (...) SRL, a formulat cerere prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea parțială la criticile invocate prin contestația care face obiectul dosarului de referință, respectiv la cele privind ofertele depuse de:

- Asociera (...);
- Asociera (...);
- Asociera (...)

(...) SRL;

- Asociera (...);
- Asociera (...);
- Asociera (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de Asociera (...)(dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la Punctul A. Critici aduse ofertei desemnate câștigătoare.

- Referitor la critica de la pct. A lit. a) din contestație, autoritatea contractantă menționează că în mod eronat susține contestatoarea că Asocierea (...). și (...). ar fi trebui să își întocmească graficul pe articole de deviz/categorii de lucrări, astfel cum în mod greșit ea însăși și-a prezentat Graficul, ceea ce demonstrează că nu a înțeles cerința autorității contractante care a solicitat prezentarea unui grafic din care să reiasă modul de realizare a obiectelor și activităților principale, nu o înșiruire de norme de deviz.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus reguli cu privire la modalitatea de întocmire a Graficului, cu atât mai mult la nivel de detaliu, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să își organizeze programul de lucru și să îl transpună în grafic, atât în partea narativă, cât și în cea grafică.

- Autoritatea contractantă menționează că în graficul depus este prezentată în mod clar succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a acestora la nivel de activități. În mod evident, graficul prezentat este întocmit în conformitate cu precizările din Formularul de propunere tehnică, fiind evidențiate legăturile dintre activități, succesiunea acestora, lucrările temporare (OS) și drumul critic la nivel de activități (obiecte), inclusiv a testelor (a punctelor cheie - jaloane).

- Autoritatea contractantă susține că în graficul depus de Asocierea (...). și (...). este prezentat drumul critic și activitățile incluse în acesta.

- Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației specifică că ofertantul desemnat câștigător *„a avut în vedere un termen de execuție în care lucrările nu se execută pe jumătate de cale, ci pe toată suprafața drumului, făcând, practic, imposibila circulația pe acest drum”*, însă din capitolul 2.1. Execuția Obiectului 3, Tronson drum 2 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător rezultă că ofertantul a indicat expres faptul că lucrările se vor executa în regim de lucru suprapus cu circulația curentă pe drum.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatarului cu privire la faptul că ofertantul criticat *„a avut în vedere un termen de execuție în care lucrările nu se execută pe jumătate de cale, ci pe toată suprafața drumului, făcând, practic, imposibila circulația pe acest drum”* este complet *„FALSĂ”*.

Referitor la criticile de la pct. A lit. b) din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin raportare la prevederile legislative la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă susține că acesta este în eroare deoarece prezenta procedura nu presupune atribuirea unui contract ce are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, ci doar execuția lucrărilor, referirile la prevederile H.G. 907/2016 fiind aplicabile serviciilor de proiectare.

În cuprinsul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă susține că nu a indicat procedurile pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertant, precizând doar că se vor depune toate procedurile

aplicabile (lăsând la latitudinea operatorilor economici identificarea acestora.) Prin urmare nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul procedurilor de execuție ce trebuie prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației analizează procedurile tehnice depuse de către Asocieria (...) prin prisma procedurilor tehnice depuse de ea însăși, respectiv: nu sunt depuse proceduri pentru montare borduri, acostamente, pavele, spații verzi și agregate stabilizate fără a face analiza inversă prin identificarea procedurilor lipsa din cadrul ofertei proprii, cum ar fi cele pentru execuția coloanelor forate.

Raportat la lucrările pentru care autoarea contestației indică lipsa procedurilor tehnice, autoritatea contractantă susține faptul că acestea reprezintă lucrări care prezintă o importanță redusă din punct de vedere al rezistenței și stabilității construcției ca ansamblu.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că autoarea contestației încearcă să scoată în evidență aspecte nesemnificative ale propunerii tehnice depusă de asocieria declarată câștigătoare, prin raportare la complexitatea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic de execuție, în condițiile în care nu s-a asigurat de faptul că în cadrul propunerii sale a fost prezentată procedura tehnică de execuție a coloanelor forate, ce reprezintă lucrări cu o importanță deosebită din punct de vedere al rezistenței și stabilității construcției ca ansamblu, reprezentând elementul de rezistență al fundațiilor indirecte.

Autoritatea contractantă susține că Asocieria (...) a prezentat lista procedurilor care vor fi folosite la execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri astfel cum a considerat de cuviință și cum a stabilit în programul de execuție prezentată.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în prezentarea modului de abordare a lucrărilor a detaliat în mod clar tehnologia de execuție a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă consideră că având în vedere faptul că a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea PTE pe care le considerau relevante, iar în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător au fost regăsite informații privind modul de execuție al respectivelor categorii de lucrări, comisia de evaluare în mod corect a reținut că cerința este îndeplinită, nefiind necesară formularea și transmiterea de clarificări. Prin urmare, nu se poate reține că neprezentarea acestor PTE reprezintă o omisiune care să conducă la respingerea ofertei.

Referitor la criticile de la pct. A lit. c) din contestație, autoritatea contractantă precizează că având în vedere faptul că pentru elaborarea Planului de control al calității, verificări și încercări nu este precizat un model anume, ci doar informații care trebuiesc incluse obligatoriu conform planului de calitate, a reținut în mod corect faptul că Asocieria (...) a prezentat planul propriu de control al lucrărilor. Contestatoarea a analizat propunerea tehnică a Asocierii (...) prin comparație cu propria ofertă,

evidențiind elemente lipsă din cadrul ofertei Asocierii (...), raportare total eronată, în condițiile în care evaluarea ofertelor se realizează prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației indică lipsa PCCVI pentru spații verzi din cadrul ofertei prezentate de asocieria câștigătoare, în condițiile în care nici ea însăși nu a prezentat PCCVI pentru spații verzi.

Prin raportare la dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă menționează că se poate reține că la elaborarea PCCVI, Asocieria (...) a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, iar pentru PCCVI invocate lipsă de către (...), pot fi regăsite etape aferente asigurării calității în cadrul altor PCCVI pe care le exemplifică.

Referitor la criticile de la pct. A lit. d) din contestație, autoarea contestației susține în mod corect că potrivit formularului de propunere tehnică, ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de executare a activităților adaptată la prezenta procedură și la operațiunile necesare a fi executate, apreciind că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru argumentele prezentate în cadrul contestației pag. 11-14, față de care autoritatea contractantă solicită Consiliului să le rețină ca fiind neîntemeiate din considerentele pe care le va prezenta în continuare.

În capitolul Abordarea și metodologia de executare a activităților al propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să documenteze abordarea și metodologia de execuție a activităților, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea activitate și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale caietului de sarcini. După cum se poate observa, în propunerea tehnică Asocieria (...) în prezentarea modului de abordare a lucrărilor a detaliat în mod clar tehnologia de execuție a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, a prezentat modul de abordare a lucrărilor și a detaliat tehnologiile de execuție pe categorii de lucrări conform obiectului prezentei proceduri. Chiar dacă tehnologiile de execuție au fost prezentate separat, acestea au avut corespondent și în modul de prezentare a planului propus pentru execuția lucrărilor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la cele sesizate de către (...), autoritatea contractantă solicită Consiliul să rețină următoarele:

- „La pag 130-131 din propunerea tehnică a precizat că va executa drenuri transversale de acostament; drenuri longitudinale sub acostament sau sub rigole și șanțuri și racordurile stratului de fundație la acestea, precum și alte lucrări prevăzute în acest scop în proiect - aceste categorii de lucrări nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire”;

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, în funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor

tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor drenuri de acostament.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractată, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține asocierea contestatoare.

- „La pag. 132 din propunerea tehnică este prezentat modul de așternere mixturi asfaltice pe un strat suport din macadam - macadam nu există în acest obiectiv de investiție”;

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică prezentată de Asocierea (...), pag. 74-123 este detaliată metodologia de execuție a principalelor activități, fiind indicate tipurile de sistem rutier/tronsoanele cărora se aplică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică pag. 78 din propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că stratul suport descris a fi executat și cel cotate în cadrul listelor de cantități este din piatra spartă.

Prin urmare, față de referirea la stratul de macadam (care reprezintă un amestec de piatră spartă de diferite dimensiuni, conținând în plus față de amestecul prevăzut prin proiect și sortul 60-83) existentă la pag. 132 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare nu a considerat necesară formularea de clarificări, acest aspect fiind în mod clar o eroare, îndreptată de informațiile prezentate la pag. 74-123 și exemplificată.

- „La pag. 138 este specificat că: „Săpăturile pentru drenuri și canalizări vor fi executate cu respectarea strictă a lățimii tranșeei, a înclinării taluzelor, a cotei și pantei precizate în planșele de execuție”; (...) Aceste categorii de lucrări nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire”.

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, în funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor șanțuri pentru canalizare, raportat la faptul că pe tot traseul drumului se pot regăsi rețele de canalizare/alimentare cu apă.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractată, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

- „La pag. 139 din propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător descrie execuția pereurilor, respectiv: ...execuția pereurilor...”

Aceste categorii de lucrări nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire”.

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă susține că există posibilitatea ca pe parcursul

derulării procesului investițional, în funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor pereuri.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

- „La pag. 138 din propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător specifică următoarele: „în lipsa unor detalii ale proiectului de execuție amenajarea șanțurilor poate fi făcută fie cu elemente prefabricate din beton de un tip agreeat de diriginte, fie din beton turnat pe loc a căror caracteristici trebuie precizate în caietul de sarcini.

Or, așa cum rezultă din proiectul tehnic, în cadrul acestuia există caietul de sarcini aferent execuției șanțurilor, fiind specificate în mod clar detaliile de execuție”.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, Asocieria (...) a prezentat modul de realizare a execuției șanțurilor, atât prin descriere, cât și prin listele de cantități.

Pe parcursul derulării procesului investițional, există posibilitatea apariției unei situații ce impune aplicarea unei soluții locale pentru care la momentul întocmirii documentației tehnice nu au fost prevăzute detalii.

Așadar, autoritatea contractantă susține că precizarea cu privire la lipsa unor detalii nu impactează asupra modului de realizare a acestei operațiuni prevăzută în proiectul tehnic.

- La pag. 171, în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 07 - Podețe tubulare și podețe dalate sunt descrise următoarele: (...) Podețele tubulare transversale din prezenta procedura sunt cu tuburi PREMO cu diametru D800, iar la accesele la proprietăți sunt tuburi corugate cu D400, propunerea tehnică nerespectând evident cerințele documentației de atribuire”.

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă susține că există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării altor tipuri de podețe.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

- „La pag. 172 din propunerea tehnică este descrisă procedura de execuție podeț dalat, respectiv: „elevațiile culeilor și a aripilor de racordare cu terasamentele se execută din beton sau zidărie de piatră”. Această procedură nu este adaptată la lucrare, prin documentație fiind prevăzută execuția culeilor și a aripilor de racordare cu terasamentele din elemente prefabricate (conform informațiilor de la pag. 58 din listele de cantități fără valori)”.

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, în funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor lucrări din beton sau zidărie.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

- „La pag. 188 din propunerea tehnică, în cadrul Procedurii tehnice de execuție PTE10 - Turnare beton în fundații directe se regăsesc lucrări care nu fac parte din documentație de atribuire, respectiv: ... fundații din beton ciclopian ...”

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă susține că există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor lucrări din beton ciclopian în zona podurilor unde acestea se folosesc cu precădere.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

- „La pag. 198-201 din propunerea tehnică este descrisă procedura tehnică de execuție PTE13 ZID DE SPRIJIN DIN BETON, lucrări care nu fac parte din documentația de atribuire. Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, în funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor lucrări de sprijin”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

- „La pag. 214 din propunerea tehnică este prezentată procedura tehnică de execuție PTE 17 ȘANȚURI TRAPEZOIDALE ȘI RIGOLE CAROSABILE ȘI DE ACOSTAMENT, în cuprinsul căreia este descrisă procedura de realizare rigolă carosabilă monolită, diferit de documentația de atribuire unde este prevăzută execuția din prefabricate, iar la șanțul trapezoidal este prevăzut că va fi prelungit cu un acostament betonat de 25 cm lățime, acostament care nu se regăsește în documentație”.

Raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă susține că există posibilitatea ca pe parcursul derulării procesului investițional, în funcție de adaptarea la teren a proiectului tehnic, să apară necesitatea realizării altor tipuri de lucrări care

nu au fost prevăzute inițial, printre care se poate regăsi și necesitatea realizării unor șanțuri /rigole monolite.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că includerea acestor informații nu afectează/impactează conținutul și rolul propunerii tehnice, iar prezentarea de informații suplimentare față de cele solicitate nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depusă, astfel cum în mod eronat susține autoarea contestației.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă redă extras din propunerea tehnică.

- „La pag. 223 din propunerea tehnică se regăsește procedura tehnică de execuție PTE 19 EXECUȚIE PODURI, fără ca aceasta să descrie lucrări care se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, respectiv: realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces;

- protecție pile 2 și 3 cu anrocamente”.

Operațiunile tehnice de execuție pentru lucrările la care face referire (...) pot fi extrase din cadrul altor proceduri prezentate, respectiv cele pentru realizarea lucrărilor din beton, drenuri, apărare de mal din gabioane.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că Asocieria (...) a prezentat lista procedurilor care vor fi folosite la execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri așa cum a considerat de cuviință și cum a stabilit în programul de execuție prezentat.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în prezentarea modului de abordare a lucrărilor a fost detaliată în mod clar tehnologia de execuție a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri. Chiar dacă tehnologiile de execuție nu au fost prezentate separat, acestea au fost detaliate așa cum a solicitat în cadrul abordării propuse pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere faptul că a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea PTE considerate relevante, iar în cadrul propunerii tehnice au fost regăsite informații despre modul de execuție al respectivelor categorii de lucrări, nu se poate reține că asocieria declarată câștigătoare a omis prezentarea anumitor activități.

- „La pag. 381 din propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător a inclus PCCVI pentru Strat de legătură BADPC 22,4, contrar cerințelor din documentație unde este prevăzut materialul BAD 22,4”.

În propunerea tehnică prezentată de Asocieria (...), pag. 74-123 este detaliată metodologia de execuție a principalelor activități, fiind indicate tipurile de sistem rutier/tronsoanele cărora se aplică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

Utilizarea materialului BAD22,4 este susținută prin listele de cantități de lucrări, iar etapele de verificare descrise în cadrul PCCVI sunt aceleași atât pentru stratul de legătură realizat din BADPC22,4, cât și pentru stratul de legătură realizat din BAD22,4.

- „La pag. 272, cât și la 1499 din propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător precizează că: „Pentru realizarea obiectivului „Modernizare infrastructură rutieră de drum județean 204E dintre localitățile Mirceștii Noi-Ciușlea-Străjescu-Doaga-DN24” nu se impune realizarea de căi de acces

provizorii (drumuri de șantier, drumuri ocolitoare sau variante provizorii la podurile ce se vor afla în execuție) față de cele cuprinse în proiect."

Astfel, autoritatea contractantă precizează că lucrările aferente variantelor provizorii la podețele dalate, cât și la pod, au fost cuprinse în cadrul listelor de cantități.

Prin urmare, față de referirea ofertantului cu privire la faptul că „*nu se impune realizarea de căi de acces provizorii (drumuri de șantier, drumuri ocolitoare sau variante provizorii la podurile ce se vor afla în execuție) față de cele cuprinse în proiect*”, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu a considerat necesară formularea de clarificări, acest aspect fiind în mod clar o eroare, îndreptată de informațiile prezentate în cadrul listelor de cantități.

Referitor la critica de la pct. A lit. e) din contestație, autoritatea contractantă menționează că în mod eronat autoarea contestației apreciază că Asocierea (...) nu respectă cerința cu privire la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi modificat conținutul propunerii tehnice.

Se arată că prin adresa nr. 335/10.01.2025, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului criticat cu privire la acest aspect, iar în mod corect acesta a arătat comisiei de evaluare că la pag. 1852 din propunerea tehnică se regăsește planșa solicitată în cadrul documentației de atribuire, evidențiind în același timp informații relevante din cadrul propunerii tehnice ce demonstrează adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările. Nu se poate reține critica adusă cu privire la faptul că redepunerea planșei cu limitele instalațiilor, ar reprezintă o modificare a planșei, întrucât nu au fost modificate elementele acesteia reprezentând accesul, aleea, poarta, magaziile, spațiile de depozitare, grup sanitar, parcare, împrejmuire etc.

Simpla evidențiere a rețelei de instalații existente - informație regăsită în Planul de situație, pus la dispoziție de autoritatea contractantă și asupra cărora ofertanții nu pot interveni, nu reprezintă modificare a ofertei în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, așa cum eronat susține contestatoarea.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în mod corect comisia de evaluare a reținut în cadrul procesului verbal nr. 1216/23.01.2025, că ofertantul a răspuns concludent, clarificările/completările transmise având rol de confirmare, încadrându-se în categoria viciilor de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Față de argumentele deja prezentate, autoritatea contractantă evidențiază faptul că Asocierea (...) a precizat în cadrul cap. 13. Măsurile privind Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, că „*Localizarea tuturor utilităților existente, în limitele lucrărilor de construcții propuse și de asemenea, înainte de începerea oricărei construcții semnificative, va fi răspunderea și responsabilitatea totală a Antreprenorului.*”

Totodată, autoritatea contractantă susține că în cadrul Planului pentru lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor (începând cu pag. 1499) a precizat că *„Se vor respecta prevederile autorizației de construire și a avizelor ce o însoțesc. În caz că există instalații pe amplasament, se va trece la dezafectarea provizorie sau definitivă a acestora și numai după aceea se va trece la execuția lucrărilor propriu-zise. În cazul în care pe amplasament se găsesc instalații necunoscute (electrice, apă, gaze, canalizare, telecomunicații, etc.) care nu au fost configurate de către proiectant în documentația de execuție pusă la dispoziție ofertanților și care nu apar nici în avizele și acordurile în baza cărora a fost emisă autorizația de construire, lucrările vor fi oprite imediat urmând ca acest lucru să fie sesizate urgent organelor în drept pentru remedierea situației, urmând ca ulterior, după ce situația a fost remediată, lucrările să poată continua”*.

În cadrul secțiunii intitulată *„ORGANIZARE DE ȘANTIER”* care începe la pag. 1847 din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că Asocierea (...) a descris/identificat toate locațiile utilizate pentru organizarea de șantier precum și modul de asigurare a utilităților.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție planul de situație al obiectivului în care a identificat și rețelele pentru care au existat date.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul planșei depuse inițial există figurată poarta de acces, nu erau approximate rețelele de utilități pentru care s-au regăsit informații prezentate în toate secțiunile referitoare la prezenta acestora (atât raportat la lucrări permanente, cât și la lucrări temporare), prin urmare simpla figurare a acestora pe plan reprezintă o formalitate, scopul său fiind acela de a se asigura că ofertanții vor asigura organizarea execuției lucrărilor corect și conform.

Așadar, prin raportare la argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

Referitor la criticile prezentate la pct. A lit. f) din contestație, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, menționând că a permis ca fiecare ofertant să își poată prevedea propriile consumuri în cadrul articolelor de deviz, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

În etapa întocmirii devizului corespunzător lucrării, s-a urmărit, în mod imperativ, înscrierea corectă a cantităților de materiale necesare realizării lucrării supuse procedurii de atribuire. În continuare, cantitățile de lucrări au fost și au rămas obligatorii pentru fiecare ofertant, doar tehnologia de execuție și consumurile de resurse au putut fi adaptate.

Deoarece, autoritatea contractantă beneficiară a prezentat un Proiect tehnic pentru care au fost întocmite listele de cantități necesare a fi executate, indispensabile executării lucrării, este cât se poate de clar că niciun ofertant nu putea, sub sancțiunea respingerii ofertei sale, să înscrie în oferta sa altă cantitate decât cea solicitată și prețul propus pentru aceasta.

În concluzie, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire autoritatea contractantă susține că Asocierea (...) a întocmit propunerea tehnică cu respectarea listelor de cantități din proiectul tehnic.

Referitor la criticile prezentate la pct. A lit. g) din contestație, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Analizând punctual fiecare aspect sesizat, autoritatea contractantă concluzionează că (...) nu a înțeles tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate și încearcă inducerea în eroare a Consiliului, fundamentând-și criticile pe baza listelor de cantități din cadrul formularelor F3, fără a corela informațiile din toate documentele care au stat la baza întocmirii acestora (antemăsurători, piese scrise, piese desenate), dovadă fiind și calculul matematic prezentat în cadrul contestației, raportat doar la titulatura articolului de deviz, fără a ține cont de reprezentarea corectă a respectivei operațiuni/categorie de lucrări, corelată cu antemăsurătoarea pusă la dispoziție.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv că din analiza răspunsurilor nu rezultă următoarele elemente minimale necesare pentru justificarea financiară a prețului oferit, respectiv: distanța de transport și traseele de la furnizori la șantier în justificarea distanței reale, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, precum și faptul că evaluarea realizată nu a fost un demers pur formal/ambiguu sau realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că jurisprudența prezentată de către contestator nu are nicio relevanță sub aspectul propunerii financiare și a răspunsului la clarificări depuse în cadrul prezentei proceduri, fiind prezentată doar ca să inducă ideea de „*subiectivism generat de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări*” al comisiei de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente cu privire la criticile aduse următoarelor oferte:

- Asocierea (...)
- Asocierea (...)
- Asocierea (...)
- Asocierea (...) (...) SRL
- Asocierea (...) - (...)
- Asocierea (...)
- Asocierea (...).

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că întregul proces de evaluare a fost realizat în mod transparent și corect, în deplină conformitate cu legislația aplicabilă, contestația cu privire la rezultatul procedurii fiind nefondată.

Sintetizând, față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor de contestație invocate, ca neîntemeiate și nefondate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...) SRL, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la graficul de execuție a lucrărilor.

Intervenienta menționează că susținerile contestatoarei privind neconformitatea graficului de execuție sunt neîntemeiate. Aceasta arată că graficul prezentat a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, incluzând activitățile principale și subactivitățile, jaloanele, drumul critic și resursele.

De asemenea, graficul a fost realizat cu ajutorul softului specializat Project Manager, care preia automat datele din devize, fiind respectate atât structura pe obiecte, cât și pe stadii fizice. Se evidențiază că execuția lucrărilor se desfășoară secvențial, pe jumătate de cale, astfel încât să permită menținerea circulației – fapt susținut de multiple pasaje din propunerea tehnică.

(...) subliniază că afirmațiile contestatoarei, conform cărora s-ar decoperta întreaga suprafață a drumului simultan, nu sunt susținute cu trimitere la elemente concrete din ofertă, iar prezentarea succesivă a lucrărilor este explicită în graficul Gantt și în documentele tehnice.

Prin urmare, intervenienta solicită constatarea respectării cerințelor documentației de atribuire și respingerea contestației sub acest aspect.

II. Cu privire la metodologia de executare a activităților.

Intervenienta arată că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate 27 de proceduri tehnice, detaliate între paginile 284–345, care acoperă în mod complet activitățile din proiectul tehnic. Procedurile menționate de contestatoare (borduri, pavele, acostamente, spații verzi, agregate stabilizate) sunt acoperite de proceduri deja prezentate, prin echivalență tehnologică.

Se mai arată că autoritatea contractantă nu a impus explicit o listă exhaustivă de proceduri, iar aplicarea principiului tratamentului egal ar impune ca și oferta contestatoarei – care nu a prezentat proceduri privind foraje – să fie apreciată similar.

III. Cu privire la planul de management al calității execuției lucrărilor.

Se subliniază că procedurile tehnice sunt parte integrantă din Planul de management al calității, conform HG nr. 766/1997. În propunerea tehnică au fost prezentate documentele relevante între paginile 279–406, precum și PCCVI-urile la pag. 364–392, 1503–1523.

Așadar, intervenienta solicită respingerea motivului invocat privind pretinsa lipsă a planului de calitate.

IV. Cu privire la abordarea și metodologia de executare a activităților.

Intervenienta recunoaște că au fost utilizate proceduri standard din metodologiile proprii, dar afirmă că acestea au fost adaptate proiectului. În subsidiar, orice neconcordanță este un simplu viciu de formă – similar cu

cele din oferta contestatoarei, care a inclus elemente copiate (ștampilate de proiectant) din proiectul tehnic, referiri la alte obiective (ex. DJ306 – jud. Călărași) și alte asocieri ofertante.

Intervenienta solicită aplicarea principiului tratamentului egal și respingerea contestației sub acest motiv.

V. Cu privire la adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului lucrării.

Contestatoarea susține că planșa privind constrângerile fizice a fost modificată prin clarificări, aspect neadevărat – conform intervenientei. Aceasta precizează că planșa exista încă din oferta inițială (pag. 1852), iar solicitarea autorității contractante a fost generată de neidentificarea acesteia. Redepunerea nu a implicat modificarea conținutului, ci doar evidențierea rețelilor, informații puse oricum la dispoziție de autoritatea contractantă.

VI. Cu privire la listele de cantități și articolele de deviz.

(...) susține că toate articolele oferite respectă antemăsurătorile și au fost particularizate conform procedurilor proprii, fără a modifica cantitățile.

Se invocă răspunsurile autorității contractante privind permisiunea utilizării propriilor tehnologii de execuție.

VII. Cu privire la caracterul nefondat al contestației privind nerespectarea listei de cantități și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Intervenienta arată că prețul ofertat este justificat prin articolele și tehnologiile folosite, în acord cu prevederile Ordinului nr. 1562/2002 și cu răspunsurile autorității. Simulările realizate de contestatoare nu reflectă corect structura reală a propunerii financiare.

Se solicită respingerea acestui motiv ca nefondat.

În concluzie, intervenienta (...) solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise, (dosar nr. (...)) și dosar nr. (...)), după studierea dosarelor la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC (dosar nr. (...)).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 21.05.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț”, valoarea estimată, fără TVA, de 94.624.756,20 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.05.2024 ora 15:03, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte nouă operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3512/28.02.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” au stabilit următorul clasament:

- Locul 1: Asocierea (...) – (...);

- Locul 2: Asocierea (...)– (...).

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- Asocierea (...) - (...), prin liderul asocierii (...) (contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)), prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. (...)și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care contestatoarea a fost informată că oferta acesteia este declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea Raportului procedurii nr. 3512/28.02.2025 în ceea ce privește rezultatul cu privire la oferta contestatoarei și a ofertelor depuse de Asocierea (...)și Asocierii (...)SRL- (...)P(...) (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertelor Asocierii (...)și Asocierii (...)P(...) (...)SRL în sensul stabilirii ofertei contestatoarei drept admisibilă și conformă și respingerii ofertelor Asocierii (...)și Asocierii (...)P(...) (...)SRL ca inacceptabile și neconforme;

- acces la dosarul cauzei.

- (...) (contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)), prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3514 din 28.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3512 din 28.02.2025 în partea care privește oferta desemnată câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea (...) – (...)a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii (...)SRL,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor Asocierii (...), Asocierii (...)SRL, Asocierii (...), Asocierii (...)SRL, Asocierii (...)– (...), prin menținerea deciziilor de neconformitate prin raportare inclusiv la motivele suplimentare invocate în prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la completarea Raportului procedurii de atribuire nr. 3512 din 28.02.2025, prin introducerea motivelor suplimentare de neconformitate ale ofertelor depuse de Asocierea (...), Asocierea (...)SRL, Asocierea (...), Asocierea (...)SRL, Asocierea (...)– (...) (...), conform celor precizate în prezenta contestație,

- studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211120044/2 din data de 10.03.2025, eliberată de CEC BANK – Centru Râmnicu Sărat, în sumă de 1.892.495,14 lei.

(...)a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211139392/1 din data de 17.03.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, în sumă de 1.892.495,14 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), au formulat cereri de intervenție (...)și (...), după cum urmează:

- prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea societății sale, ca intervenient accesoriu în dosarul nr. (...);

- respingerea contestației formulată de (...), ca nefondată, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de aceasta respectiv admisibilitatea ofertei depuse de (...), iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de (...)a fost respinsă, iar cea a Asocierii INGAZ declarată admisibilă;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție;

- acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.03.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.03.2025 contestația formulată de Asocieria (...) - (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la

data de 20.03.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...)are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...), criticând oferta câștigătoare, oferta depusă de contestatoarea (...), precum și alte oferte depuse în procedură, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulată de (...), prin care a fost criticată și oferta (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

• prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii (...) – (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 1) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de (...);
- menținerea rezultatului procedurii și a actelor autorității contractante emise în etapa evaluării ofertelor;
- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.03.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.03.2025 contestația formulată de Asocierea (...) - (...)., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 20.03.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de Asocierea (...) - (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...) – (...) se

află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea rezultatului procedurii și a actelor autorității contractante emise în etapa evaluării ofertelor, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii (...) – (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 1) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de (...) SRL;
- menținerea rezultatului procedurii și a actelor autorității contractante emise în etapa evaluării ofertelor;
- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.03.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 11.03.2025 contestația formulată de (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 21.03.2025 rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de Asocieria (...) – (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocieria (...) – (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea rezultatului procedurii și a actelor autorității contractante emise în etapa evaluării ofertelor, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În cadrul dosarelor conexate nr. (...) și (...) au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele părți:

- (...) (contestatoarea dosar nr. (...));
- (...) (contestatoarea dosar (...)) și intervenientă în dosarul nr. (...);
- (...) intervenientă (dosar nr. (...) și nr. (...)).

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Ofertantul desemnat câștigător asocierea (...) – (...) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări;

- Asocierea (...) – (...) (locul 2 în clasamentul final) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, fundamentările/justificările de preț/cost, toate răspunsurile la solicitările de clarificări;

- Asocierea (...) - (...)., prin liderul asocierii (...) (ofertant respins) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise pe durata procedurii de achiziție.

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv Procesele-verbale înregistrate la CNSC sub nr. 24762/15.04.2025, Consiliul constată că cele trei asocieri anterior menționate au studiat dosarul cauzei la sediul autorității contractante, iar aceasta le-a permis studierea propunerilor tehnice și financiare ale contracandidaților, părți în prezenta cauză.

Pentru aceste motive, Consiliul a permis părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei la sediul Consiliului, accesul la toate documentele aflate la dispoziția sa, în condițiile în care acestea fuseseră deja studiate de cele trei părți la sediul autorității contractante.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții (...), (...) și (...), cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) formulată de Asocierea (...) - (...)., prin liderul asocierii (...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, precum și critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2, depuse de Asocierea (...) – (...) (locul 1) și Asocierea (...) – (...) (Locul 2).

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoare (...) - (...)., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3519/28.02.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în temeiul prevederilor:

- art. 137 alin (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 134 alin (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 134 alin. (6) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit căruia „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, membrii acesteia au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 336/10.01.2025, din care Consiliul a extras următoarele informații relevante cauzei:

„Comisia de evaluare a procedat la evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini și a reținut următoarele aspecte:

I. Referitor la Cap. II. ABORDAREA SI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITATILOR

- au fost regăsite informații cu privire la activitățile solicitate la pct. 1-35 din Formularul de propunere tehnică:

- începând cu pag. 143 au fost incluse informații cu privire la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri, cu preluare de date din cadrul documentației de atribuire:

- nu au fost regăsite informații prin care să documentați propria abordarea și metodologia de execuție a activitatilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarele activități și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini, astfel cum a fost solicitat prin Formularul de propunere tehnică.

În temeiul dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime solicitată prin Formularul de propunere tehnică.

II. Referitor la Cap. IV. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR

- ați precizat la Cap. LXXXIX. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR ȘI GRAFICUL DE PLĂȚI, că acesta va fi încărcat separat.

- analizând fișierele: Graficul Gantt.pdf, F6 - Graficul general de realizare a investiției.pdf, CN1067045 - graficul Gantt.xlsx, CN1067045 - diagrama PERT.xlsx și Structura WBS.pdf, comisia de evaluare nu a regăsit Partea narativă a prezentării graficului de execuție, astfel cum a fost solicitat prin formularul de propunere tehnică. (...)

În temeiul dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime solicitată prin Formularul de propunere tehnică (...).“.

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns după cum urmează:

„I. Având în vedere faptul că, în capitolul II al Formularului de Propunere Tehnică, Abordarea și Metodologia de executare a activităților, erau cuprinse 35 de puncte, pe care și Autoritatea Contractanta confirma ca au fost prezentate informații referitoare la activitățile solicitate, iar după tabelul cu Riscuri sunt prezentate câteva puncte referitoare la Metodologie, pe care le-am prezentat conform Formularului, de exemplu Procedurile tehnice de execuție a activităților, Procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, Procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climaterice nefavorabile. Sunt prezentate până la pagina 998. Preluarea datelor din cadrul documentației de atribuire, pe care Comisia de Evaluare o menționează, începând cu pagina 143, este de fapt Prezentarea Lucrării, cu includerea soluției tehnice adoptate, a amplasamentului, a situației existente, informații pe care operatorul economic nu ar fi avut de unde să le obțină din altă parte, decât din cadrul documentației de atribuire. Abordarea și metodologia Asocierii noastre au fost întocmai Documentației de Atribuire și a Formularului de Propunere Tehnică. Astfel, din economia informațiilor existente la punctul sus-menționat, în prima parte a acestuia sunt descrise informații care trebuie avute în vedere, iar apoi, Autoritatea Contractantă menționează «Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

1. Predarea primirea amplasamentului
2. Trasarea lucrarilor
3. Organizarea de Șantier
4. Investigații și măsurători
5. Aspecte privind utilizarea terenului
6. Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute
7. Împrejmuiiri provizorii și porți de acces
8. Monitorizarea structurilor existente
9. Procedura în cazul Reclamațiilor
10. Protecția împotriva deteriorărilor
11. Lucrări cu impact asupra cursurilor de apă
12. Igiena alimentărilor cu apă
13. Masuri privind Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți
14. Masuri privind traficul în zona santierului
15. Măsuri în caz de urgență, Accesul la Serviciile de Urgență
16. Controlul poluării
17. Substanțe periculoase
18. Întreținerea drumurilor de acces
19. Zgomotul

20. Ore de lucru pe Șantier Nivelul de Salarizare și Condițiile de Muncă. Suspendarea Lucrărilor.
21. Protecția muncii și siguranța lucrărilor
22. Asigurarea de condiții de muncă pentru Personalul Antreprenorului
23. Facilități pentru Testare
24. Calendarul cu Documente care trebuie furnizate de către Antreprenor înainte de începerea lucrărilor (se vor detalia documentele privind asigurarea și controlul calității, personalul din șantier, traficul, mediu, programul de execuție actualizat, Graficul de plăți și fluxul de numerar, Program de inspecție și testare, Detalii de execuție și adaptare la teren
25. Abordarea privind receptiile
26. Abordarea privind situațiile de plată și realizarea plăților,
27. Abordarea privind modificările de soluții tehnice de execuție
28. Măsurarea, testarea, acceptarea Lucrărilor executate
29. Abordarea privind înregistrările efectuate
30. Abordarea privind elaborarea și predarea cartii construcției
31. Abordarea privind Verificările în Perioada de Notificare a Defecțiunilor
32. Abordarea privind Postutilizarea construcțiilor
33. prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;
34. descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.
- Ședințele de lucru, de management
- Abordarea privind raportările (se va specifica clar ce va conține fiecare raport periodic , de monitorizare progres fizic conform jaloane stabilite în caietul de sarcini, raport privind modificarea graficului de execuție și raport prezentat odată cu situația de plată)
35. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;”.

Din cele descrise mai sus, rezultă în mod evident, că pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate prin Formularul de Propunere Tehnică, se vor prezenta în mod minim informațiile din cele 35 de puncte, plus Metodologia, informații pe care asocierea noastră le-a prezentat la paginile sus indicate.

II. Constatarea Comisiei de evaluare este corectă, în sensul în care dintr-o eroare umană nu a fost încarcată descrierea explicită a graficului.

În accepțiunea legislației care stă la baza achizițiilor publice, transmiterea acestei descrieri nu poate constitui motiv de excludere a ofertei noastre, deoarece transmiterea nu completează în niciun fel oferta depusă, informațiile regăsindu-se în oferta inițial depusă.

Considerăm că această solicitare de clarificări nu este de natură a crea subscrisei un avantaj și a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [«Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»], deoarece datele de bază se regăsesc în oferta depusă.

Conform Art. 135 din HG nr. 395/2016 care prevede că «În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia» [alin. (1)], iar «în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire», societatea noastră nu își completează oferta depusă, ci datele transmise sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor deja existente.

Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore, unor vicii de formă. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei.

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Legiuitorul stabilește clar faptul că ofertantul nu trebuie sancționat cu respingerea ofertei dacă toate datele prezentate ca răspuns prezentei solicitări se regăsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei depuse. Sunt relevante și argumentele aduse de către noi în favoarea faptului că partea narativă a graficului depus nu aduce nicio informație în plus, ci doar prezintă într-o formă centralizată date deja existente în propunerea tehnică”.

Ofertantul contestator a anexat răspunsului la clarificări, documentul intitulat Raportul descriptiv diagramă GANTT (pg. 6-54 din răspunsul la clarificări).

În cadrul Procesului-verbal nr. 1215/23.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare încheiat, Comisia a analizat răspunsurile ofertantului și a concluzionat la paginile 72 – 73 următoarele:

„I. Prezentarea Procedurilor tehnice de execuție a activităților, Procedurilor tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, Procedurilor tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climaterice nefavorabile, astfel cum a fost solicitată prin Formularul de propunere tehnică, nu demonstrează documentarea propriei abordări și metodologii de execuție a activitatilor.

Însuși ofertantul precizează că au fost prezentate câteva puncte referitoare la Metodologie.

Comisia de evaluare reține că ofertantul nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, în această situație fiind aplicabile prevederile art. 134 alin (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă (...)

II. (...) comisia de evaluare reține faptul că nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice cu informațiile prezentate în Raportul descriptiv al diagramei GANTT, pg 6- 54 din Raspunsul Solicitarii de clarificari, transmise prin intermediul clarificărilor, deoarece astfel s-ar crea un avantaj nepermis ofertantului.

Menționăm faptul că propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini/formularul de propunere tehnică, comisia de evaluare nefiind îndepțățită să extragă informații din continutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa informațiilor solicitate. Nu pot fi acceptate completările transmise, ce se întind pe parcursul a 49 de pagini, întrucât prin conținutul acestora de infirmă rolul de clarificare sau de confirmare, acceptarea acestora conducând la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv ar fi aplicat un tratament inegal operatorilor economici care au răspuns în mod conform cerinței.

Prin urmare, în această situație devin aplicabile prevederile art. 134 alin (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Aceste motive de respingere se regăsesc și în cadrul adresei nr. (...)privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă, legală și în acord cu

prevederile documentației de atribuire pentru motivele expuse în continuare:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire și să ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Ofertanții vor avea în vedere faptul că cerințele impuse prin documentația tehnică sunt minime și obligatorii. Prin urmare, orice abateri de la aceste prevederi vor fi considerate conforme doar dacă astfel se asigură un nivel calitativ superior față de cel solicitat de achizitor. Ofertele care nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația tehnică postată de autoritatea contractantă pe S.E.A.P. vor fi declarate neconforme.

(...)

Propunerile tehnice vor conține :

1. Formularul de propunere tehnică, completat potrivit indicațiilor precizate în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

(...)

5. Graficul de execuție al lucrărilor

Se va prezenta un grafic de eșalonare calendaristică care va fi realizat utilizând informațiile de la cap. IV. Graficul de execuție al lucrărilor și graficul de plăți, din cadrul formularului de propunere tehnică.

Se va prezenta un grafic fizic de realizare a lucrărilor luându-se în calcul perioada de 24 luni, inclusiv perioada de întrerupere a lucrărilor pe timp friguros. (...)

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1.2. Dispoziții generale:

Ofertele care nu vor respecta integral cerințele prezentului Caiet de Sarcini vor fi considerate neconforme potrivit prevederilor legale și, pe cale de consecință, vor fi respinse. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a descalifica orice ofertant care nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de sarcini. (...)

14. ALTE PRECIZARI

Ofertele care nu respecta prevederile prezentului caiet de sarcini vor fi respinse ca neconforme”.

Formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnică 204E.docx), conține următoarele „Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția descrisă,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția activitatilor și graficul general de realizare a activitatilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante. (...)

(...)

IV. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR ȘI GRAFICUL DE PLĂȚI

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a activitatilor și durata de finalizare a acestora stabilită prin Contract.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

Ofertantul va prezenta cel puțin:

IV.1. Partea narativă a prezentării graficului de execuție unde se vor prezenta:

Nota: Nu se admit formulari de genul «aceste informații se regăsesc în graficul Gantt».

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

- Următoarele date calendaristice:

- a. data estimată de semnare a contractului;

- b. data estimată de emitere garanție bună execuție

- c. data estimată de emitere ordin începere

- d. Perioada de execuție lucrări, data de început, data de sfîrșit;

- perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sînt cuantificate ci doar declarate

- data estimată pentru recepție

- activitățile principale (data început-data sfîrșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologică și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, număr, ore manoperă, utilaje, tip, număr, ore utilaj etc.),

- se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloanelor impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant;

- analiza drumului critic cu descrierea activitatilor critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice;

- extras cu riscurile ce pot afecta durata de execuție și măsuri de diminuare”.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme, având obligația de a prezenta încă de la data de depunere a ofertelor și partea narativă a prezentării graficului de execuție.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu putea accepta completarea propunerii tehnice cu partea narativă a graficului gantt prin răspunsul la clarificări deoarece într-o astfel de ipoteză ar fi încălcat propria documentație de atribuire *„Ofertele care nu vor respecta integral cerințele prezentului Caiet de Sarcini vor fi considerate neconforme potrivit prevederilor legale și, pe cale de consecință, vor fi respinse”*.

Încă de la publicarea în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, participanții la procedură au luat la cunoștință de sancțiunea aplicabilă în situația în care ofertele întocmite de aceștia nu vor respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv prin Formularul de propunere tehnică - Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), care conține precizarea conform căreia informațiile solicitate în Formular reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

În speță, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că nu poate fi acceptată completarea propunerii tehnice cu informațiile prezentate în Raportul descriptiv al diagramei Gantt, pag. 6-54 din Răspunsul la clarificări deoarece astfel s-ar crea ofertantului un avantaj nepermis în speță devenind incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, Consiliul nu o poate reține pentru următoarele motive:

În jurisprudența CJUE s-a arătat că *„principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv”* (Cauza C-304/01 – Regatul Spaniei vs Comisia Europeană, Cauza C-234/89 – Comisia Europeană vs Danemarca (Cazul Danish Bridge), Cauza C-87/94 – Comisia

Europeană vs Belgia, Cauza T-457/07 – Evropaiki Dynamiki – Proigmena

Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, vs European Food Safety Authority). Or, în prezenta cauză, nu s-a făcut dovada că un alt ofertant care a omis să prezinte în cadrul propunerii tehnice un document distinct solicitat prin documentația de atribuire a fost tratat în mod diferit, pentru a se constata încălcarea principiului tratamentului egal.

De altfel, în răspunsul la clarificări, ofertantul contestator face următoarea precizare: *„Constatarea Comisiei de evaluare este corectă în sensul în care dintr-o eroare umană nu a fost încărcată descrierea explicită a graficului”*, în speță având incidență adagiul latin *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*, potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, respectiv nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a constatat că Graficul prezentat nu respectă cerințele documentației de atribuire lipsind partea narativă a acestuia iar completarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nu poate fi acceptată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei - contestatoarei referitor la nerespectarea unei cerințe aferente Capitolului II ABORDAREA ȘI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITĂȚILOR – din cadrul Formularului de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), în legătură cu care autoritatea contractantă a constatat că *„nu au fost regăsite informații prin care să se*

documenteze propria abordarea si metodologia de execuție a activitatilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarele activități și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini, astfel cum a fost solicitat prin Formularul de propunere tehnică”, Consiliul constată următoarele:

În formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), la punctul II. ABORDAREA ȘI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITĂȚILOR, se regăsesc următoarele precizări:

„[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze abordarea si metodologia de execuție a activitatilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea activitate și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Cuvântul «abordare» în acest context este utilizat cu sensul de manieră propusă pentru tratarea activităților în vederea îndeplinirii obiectului Contractului și atingerii obiectivelor comunicate prin Caietul de Sarcini.

Cuvântul «metodologie» în acest context este utilizat cu sensul de un sistem de metode utilizat într-o activitate pentru derularea acesteia și pentru obținerea de rezultate și nu procedurile tehnice de executie care se vor atasa la capitolul respectiv. In cadrul capitolului de fata se vor face trimiteri la toate procedurile tehnice de executie aplicabile in cadrul diverselor activitati care fac obiectul Contractului.

Se vor prezenta aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să se demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului, respectiv descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca activitatilor să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat].

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

Abordarea generală și coordonarea activităților privind executia lucrărilor, respectiv:

Nota: Nu se admit formulari de tipul "se vor respecta reglementarile legale" fara a se detalia aceste reglementari si fara a se prezenta informatiile cerute.

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

- 1. Predarea primirea amplasamentului*
- 2. Trasarea lucrarilor*
- 3. Organizarea de Șantier*
- 4. Investigații și măsurători*
- 5. Aspecte privind utilizarea terenului*
- 6. Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute*
- 7. Împrejmuiri provizorii și porți de acces*
- 8. Monitorizarea structurilor existente*

9. Procedura în cazul Reclamațiilor
 10. Protecția împotriva deteriorărilor
 11. Lucrări cu impact asupra cursurilor de apă
 12. Igiena alimentărilor cu apă
 13. Măsurile privind Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor și ale altor terți
 14. Măsurile privind traficul în zona șantierului
 15. Măsurile în caz de urgență, Accesul la Serviciile de Urgență
 16. Controlul poluării
 17. Substanțe periculoase
 18. Întreținerea drumurilor de acces
 19. Zgomotul
 20. Ore de lucru pe Șantier Nivelul de Salarizare și Condițiile de Muncă. Suspendarea Lucrărilor.
 21. Protecția muncii și siguranța lucrărilor
 22. Asigurarea de condiții de muncă pentru Personalul Antreprenorului
 23. Facilități pentru Testare
 24. Calendarul cu Documente care trebuie furnizate de către Antreprenor înainte de începerea lucrărilor (se vor detalia documentele privind asigurarea și controlul calității, personalul din șantier, traficul, mediu, programul de execuție actualizat, Graficul de plăți și fluxul de numerar, Program de inspecție și testare, Detalii de execuție și adaptare la teren
 25. Abordarea privind recepțiile
 26. Abordarea privind situațiile de plată și realizarea plăților,
 27. Abordarea privind modificările de soluții tehnice de execuție
 28. Măsurarea, testarea, acceptarea Lucrărilor executate
 29. Abordarea privind înregistrările efectuate
 30. Abordarea privind elaborarea și predarea cărții construcției
 31. Abordarea privind Verificările în Perioada de Notificare a Defecțiunilor
 32. Abordarea privind Postutilizarea construcțiilor
 33. prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;
 34. descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.
 - Ședințele de lucru, de management
 - Abordarea privind raportările (se va specifica clar ce va conține fiecare raport periodic , de monitorizare progres fizic conform jaloane stabilite în caietul de sarcini, raport privind modificarea graficului de execuție și raport prezentat odată cu situația de plată)
 35. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;
- Se recomandă utilizarea structurii următoare pentru prezentarea informațiilor

METODOLOGIE - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, se vor prezenta:

- lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în ordinea tehnologică a activităților.*
- se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexă.*
- procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilitatilor specifice investiției*
- procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.*
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile;*
- Asigurarea cu Resurse: utilaje , descriere echipe personal de execuție alocat contractului.*
- Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie)*
 - se vor include aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului:*
- Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):*
 - identificarea activitatilor realizate de subcontractanți*
 - modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor*
 - modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă)*
 - orice alte informații considerate relevante”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantei contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu conține metodologia de execuție, respectiv descrierea procesului tehnologic, a modului în care ofertantul va executa lucrările, susținerile autorității contractante fiind întemeiate.

În cuprinsul formularului de propunere tehnică autoritatea contractantă a făcut o deosebire clară între metodologie și procedurile tehnice de execuție, menționând următoarea informație edificatoare: „Cuvântul «metodologie» în acest context este utilizat cu sensul de un sistem de metode utilizat într-o activitate pentru derularea acesteia și pentru obținerea de rezultate și nu procedurile tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul respectiv. În cadrul capitolului de față se vor face trimiteri la toate procedurile tehnice de execuție aplicabile în cadrul diverselor activități care fac obiectul Contractului”.

În acest context, Consiliul apreciază că procedurile tehnice de execuție, sunt documente standardizate ce descriu execuția anumitor tipuri de lucrări însă NU sunt echivalente cu o abordare metodologică integrată pentru execuția lucrărilor, care să privească lucrările în ansamblu, și nu particular pe tip/categorie de lucrări.

În prezenta procedură de atribuire operatorii economici trebuiau să elaboreze un document, care să cuprindă descrierea modului de realizare a tuturor lucrărilor ce urmează a fi atribuite, cu alte cuvinte o metodologie de execuție a lucrărilor.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o prezintă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achiziție este de interes demonstrarea faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă demonstrează că a înțeles solicitările achiziției. Astfel propunerea tehnică trebuia să prezinte/detaliaze modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar metodologia de execuție solicitată trebuia să cuprindă descrierea modului în care ofertantul va executa lucrările.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante necombătute de către contestatoare:

„Documentele postate în S.E.A.P. conțin informații generale ale proiectantului privind obiectul de investiții și nicidecum metodologia de execuție a executantului, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Astfel, oferta contestatorului nu conținea elementele solicitate prin documentația de atribuire, așa cum el a declarat ca a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice la pg. 143-998.

Descrierea lucrărilor conform informațiilor preluate adliteram din soluțiile propuse prin proiectul tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și prezentată în propunerea tehnică începând cu pagina 144 și până la pagina 156 nu este echivalentă cu descrierea metodologiei de execuție, raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție.

La pagina 156 ofertantul prezintă un tabel cu 59 de procese și proceduri, dintre care doar 24 proceduri tehnice de execuție, unele dintre ele fiind pentru aceeași operațiune sau operațiuni similare.

Contestatoarea considera ca procedurile tehnice de execuție reprezintă metodologia propusă, prin urmare pentru fiecare dintre sectoarele de drum în care a fost împartită lucrarea la nivelul proiectului tehnic atasează aceleași proceduri tehnice de execuție, proceduri neadaptate la specificul lucrării sau realizate pe principiul «copy-paste» din cadrul documentației, în conținutul propunerii tehnice. (...)

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus în mod repetitiv aceleași proceduri în scopul demonstrării în mod artificial a metodologiei lucrărilor, respectiv:

- Procedură tehnică de lucru privind executarea lucrărilor de excavație pag. 204; 282; 359; 585; 691;*
- Procedura tehnică de lucru privind execuția săpăturilor pag 211; 289; 366; 593; 698; 820;*
- Procedură tehnică de lucru privind transportul pământului rezultat din săpătură pag 217; 294; 371; 598; 703; 828;*

- Procedură tehnică de lucru privind execuția umpluturilor pag 221; 297; 374; 601; 707; 831;
 - Procedură tehnică de lucru privind execuția straturilor de balast pag 225; 302; 379; 606; 711; 886;
 - Procedură tehnică de lucru privind execuția straturilor de piatră spartă pag 231; 308; 385; 613; 717; 894;
 - Procedură tehnică de lucru privind așternerea straturilor de mixturi asfaltice executate la cald - BAD 22,4 - 6cm / BA 16 - 4 cm pag 248; 325; 403; 630; 734; 912
 - Procedura tehnică de lucru privind întreținerea îmbrăcăminților asfaltice - lucrări de plombare și covor asfaltic pag 436
 - Procedura de lucru privind execuția imbracamintilor rutiere cu geocompozit antifisura pag 436
 - Procedura tehnică de lucru privind întreținerea îmbrăcăminților asfaltice - lucrări de plombare și covor asfaltic pag 440 (parțial identic cu PTE mixturi asfaltice)
 - Procedură tehnică de lucru privind așternerea straturilor de mixturi asfaltice executate la cald - BA 16 - 6CM pag 443 (identica cu cea de la pag. 248)
 - Procedură tehnică de lucru privind execuția șanțurilor/rigolelor -șanțuri betonate, rigole carosabile pag 476 (care reprezintă un extras dintr-un caiet de sarcini fara a respecta continutul cadru la unei PTE)
 - Procedură tehnică de lucru privind execuția rigole carosabile - L = 11.648 m pag. 481
 - Procedura privind așternerea stratului de nisip pag. 494; 663;
 - Procedura tehnică de lucru privind execuția de armături 518; 854
 - Procedură tehnică de lucru privind lucrări de cofrare a structurilor din beton și beton armat pag 523; 861; 874;
 - Procedură tehnică de lucru privind prepararea și transportul betonului 533
 - Procedură tehnică de lucru privind turnarea betonului 539; 838
- În cadrul contestației depuse, contestatoarea susține faptul ca in cadrul «celor 855 pagini »a reușit sa demonstreze «documentarea propriei metodologii de execuție a lucrărilor» dar comisia de evaluare a constatat ca 543 pagini conțin aceeași informație, depusa chiar si de cate 5 ori”.
- Elementele din oferta contestatoarei nu reprezintă Metodologia de execuție ca element al propunerii tehnice, ci doar informații ce nu sunt suficiente pentru a contura o abordare concretă și proprie a modului în care ofertantul intenționează să execute lucrările aferente obiectivului de investiții.
- Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire prezentarea metodologiei de execuție proprie ofertantului, nu se poate reține, așa cum eronat susține contestatoarea, că, prin copierea datelor din documentația de atribuire sau prin prezentarea repetată a unor proceduri tehnice de execuție se asigură concordanța cu respectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx)

În condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei nu conține viziunea proprie asupra modului de realizare a lucrărilor, prin care să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini, Consiliul apreciază că prevederile Caietului de sarcini nu au fost respectate.

În speță, autoritatea contractantă a avut un rol activ și a solicitat ofertantului contestator să clarifice faptul că în propunerea tehnică nu au fost regăsite informații prin care ofertantul să documenteze metodologia de execuție a activitatilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarele activități și la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini, astfel cum a fost solicitat prin Formularul de propunere tehnică, răspunsul contestatoarei fiind apreciat în mod corect ca neconcludent.

În cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc abordate anumite aspecte în legătură cu unele dintre activitățile necesare execuției lucrărilor, însă descrierea tuturor activităților și metodologia aferentă pentru aceste activități nu se regăsește, contrar solicitărilor achizitoarei.

În acest context, autoritatea contractantă nu poate accepta orice metodologie în condițiile în care nu se face dovada respectării tuturor prevederilor documentației de atribuire referitoare la metodologia de execuție.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate invalida decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care va respinge criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a considera oferta asocierii (...) - (...)., prin liderul asocierii (...), ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la cele două oferte admisibile depuse în procedură, Consiliul reține că asocierea (...) justifică un interes în criticarea acestora relevante în acest sens fiind considerentele hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

„50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

*51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13,*

EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate

ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât Asocierea (...) a atacat simultan decizia de respingere a ofertei sale și decizia privind admisibilitatea celor două oferte depuse de Asocierea (...) – (...) (locul 1) și Asocierea (...) – (...) (locul 2).

Din aceeași perspectivă aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: „Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante”.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind cel al anulării procedurii de atribuire.

Or, în speța dedusă judecății o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație privitoare inclusiv la evaluarea celor două oferte admisibile.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, depusă de Asocierea (...) – (...).

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul nu respectă cerința nr. IV din Formularul de ofertă privind Graficul de execuție al lucrărilor, respectiv faptul că graficul de realizare a investiției este elaborat la nivel de activitate principală, stadiu fizic și nicidecum nu cuprinde subactivitățile activităților principale, așa cum se solicită prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea exemplifică după cum urmează:

- PODEȚE TUBULARE TRANSVERSALE $D = 800\text{MM}$ care reprezintă un obiect (Obiect nr. 12) nu au fost descrise nici activitățile și nici subactivitățile. Pentru descrierea în conformitate cu cerința, subactivitățile acestui obiect sunt săpătură (manuală și mecanizată), transportul pământului, stratul de nisip, turnarea betonului, montarea tubului, cofrarea timpanelor, turnarea betonului la timpane, informații care nu au fost prezentate în grafic.

- SECTOR 2 - TRONSON KM. 9+800-15+117 care reprezintă un Obiectele 3 și 4 nu au fost descrise subactivitățile. Pentru descrierea în conformitate cu cerința, subactivitățile acestui obiect sunt: aducerea la profil a acostamentelor,

Taierea cavalierilor, scarificare, reprofilare, compactare, strat de balast, degajarea terenului, curățare, amorsare, așternere mixturi.

- SECTOR 1 - TRONSON KM. 6+200-9+800 care reprezintă un Obiectele 1 și 2 nu au fost descrise subactivitățile. Pentru descrierea în conformitate cu cerința, subactivitățile acestui obiect sunt: piloți de dirijare, decaparea, săpătură, scarificare, reprofilare, compactare, strat de balast, strat de piatră spartă, curățare, amorsare, așternere mixturi, semnalizare

Totodată în graficul propus de asocierea (...) nu se regăsesc nici data estimată pentru recepție, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, inclusiv activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire se vor realiza următoarele obiecte:

SECTOR 1 – TRONSON km. 6+200 – 9+800

Obiect nr. 1 – Lucrări pregătitoare, Terasamente;

Obiect nr. 2 – Îmbrăcăminte rutieră ;

SECTOR 2 – TRONSON km. 9+800 – 15+117

Obiect nr. 3 – Lucrări pregătitoare, Terasamente;

Obiect nr. 4 – Îmbrăcăminte rutieră;

SECTOR 3 – TRONSON km. 15+380 – 21+330

Obiect nr. 5 - Lucrări pregătitoare, Terasamente;

Obiect nr. 6 - Îmbrăcăminte rutieră;

SECTOR 4 – TRONSON km. 21+330 – 24+726

Obiect nr. 7 - Lucrări pregătitoare;

Obiect nr. 8 - Îmbrăcăminte rutieră;

Obiect nr. 9 – Acostamente impermeabilizate și șanțuri naturale;

Obiect nr. 10 – Șanțuri betonate trapezoidale, $L=27.258,00\text{ ml}$;

Obiect nr. 11 – Rigole carosabile prefabricate, $L=11.648,00\text{ ml}$;

Obiect nr. 12 – Podețe tubulare transversale $\Phi 800\text{ mm}$ – $L=210,00\text{ ml}$;

Obiect nr. 13 – Podețe dalate prefabricate de tip D5, $L=11,20\text{ ml}$ – 2 bucăți;

a) Demolare pod existent;

b) Variantă provizorie;

c) Podet dalat prefabricat de TIP D5.

Obiect nr. 14 – Pod rutier $L= 53,20\text{ ml}$ – km. 16+200;

a) Infrastructuri fundatii pe coloane culei (jalon/fază determinată)

b) Infrastructuri elevatii culei (jalon/fază determinată)

- c) Infrastructuri fundații pe coloane pile(jalon/fază determinată)
- d) Infrastructuri elevații pile (jalon/fază determinată)
- e) Suprastructura pod (jalon/fază determinată)
- f) Realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces
- g) Calibrare albie
- h) Aripi de maluri cu gabioane, L=90,00 ml

Obiect nr. 15 – Pod rutier – km. 7+656;

- a) Lucrari la nivelul suprastructurii
- b) Lucrari la nivelul infrastructurii (jalon/fază determinată)
- c) Lucrari de reparatii la nivelul suprastructurii podului
- d) Lucrari de reparatie la nivelul rampelor de acces
- e) Realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces
- f) Protecție pile 2 și 3 cu anrocamente

g) Calibrarea albiei

Obiect nr. 16 – Pod rutier – km. 23+765;

- a) Demolare pod existent;
- b) Variantă provizorie;
- c) Infrastructuri fundatii coloane culei (jalon/fază determinată)
- d) Infrastructuri elevatii culei (jalon/fază determinată)
- e) Suprastructură pod (jalon/fază determinată)
- f) Realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces
- g) Calibrarea albiei

Obiect nr. 17 – Drumuri laterale și platforme cântar;

Obiect nr. 18 – Podețe accese proprietăți, L=1.176,00 ml;

Obiect nr. 19 – Podețe accese proprietăți în soluție pavele autoblocante, S=6.000,00mp;

Obiect nr. 20 – Realizare trotuare pietonale, S=14.430,00 mp;

Obiect nr. 21 – Siguranță rutieră;

Obiect nr. 22 – Intersecție DN 24 cu DJ 204E, km. 5+030 - dreapta;

Obiect nr. 23 – Realizare perdea forestieră de protecție;

Obiect nr. 24 – Stații de încărcare vehicule electrice transport public;

Analizând Caietul de sarcini pagina 9, precum și Proiectul Tehnic, Parte Scrisă pagina 255, se constată că activitățile sunt Obiectele 1 – 24, rezultând în mod clar din coloana 1 a Graficului de realizare a investiției intitulată „Activitatea”.

Din interpretarea informațiilor de mai sus, rezultă că nu toate activitățile au subactivități, ci doar unele dintre acestea (a se vedea, obiectele 13 – 16), subactivitățile fiind identificate prin litere. [de exemplu, Obiect 13 - lit. a) – c), Obiect - 14 lit. a) – h), etc.]

În acest context, trebuie interpretată și cerința din Formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), punctul IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus:

„Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Acesta trebuie:

- sa fie prezentat conform obiectelor si activitatilor principale prezentate la nivelul Caietului de sarcini.
- să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
- să demonstreze:
 - o înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
 - o abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini sau cel propus;
- să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizare lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului;
- să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar, pe zile și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.);
- să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (Graficul valoric de realizare a investiției publice si Fluxul de numerar), pentru aceeași unitate de planificare;

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- activitățile principale și toate subactivitățile acestora;
- succesiunea și duratele activităților/subactivităților;
- perioadele de desfășurare a activităților/subactivităților;
- punctele de reper relevante;
- drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități,
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- riscuri probabile ce pot conduce la depășirea termenelor asumate si masuri de diminuare;
- orice alte informații considerate relevante în acest scop”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic la nivel de articole de deviz ci un grafic la nivel de activitate/subactivitate, fără a impune un nivel de detaliu, dar s-a solicitat ca informațiile prezentate să fie în conformitate cu obiectele și activitățile principale prezentate în caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la faptul că la obiectele 1,2,3,4 și 12 (prezentate ca exemplu), ofertantul câștigător nu a descris „nici activitățile și nici subactivitățile”. Consiliul constată că pentru aceste „obiecte” care reprezintă în fapt „activități principale” nu au fost menționate în caietul de

sarcini subactivități, iar ceea ce reclamă contestatoarea este lipsa din grafic a articolelor de deviz, or, autoritatea contractantă nu a solicitat întocmirea graficului pe articole de deviz.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în graficul propus de asocierea (...) nu se regăsesc nici data estimată pentru recepție, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, inclusiv activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității, Consiliul o va respinge întrucât așa cum rezultă din grafic, realizarea Obiectului 24 se finalizează la data de 29.09.2026, recepția fiind programată pentru data de 30.09.2026 iar prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în grafic a activităților de testare, inclusiv a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, care, de regulă, se derulează pe parcursul întregii lucrări.

Relevantă în acest sens o are și faptul că așa cum rezultă din modelul de contract de execuție, parte integrantă din documentația de atribuire, *„În termen de 90 de zile de la semnarea Acordului Contractual, Supervizorul emite Ordinul Administrativ de Începere către Antreprenor, cu notificarea Datei de Începere”* (clauza 33.1) iar *„ Antreprenorul va începe execuția Lucrărilor cât mai curând posibil după Data de Începere și va continua execuția Lucrărilor cu promptitudine și fără întârzieri”* (clauza 33.2).

Conform clauzei 17.1 din contract *„În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, **un Program de Execuție detaliat al întregului Contract**, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor”,* iar odată acceptat, Programul de Execuție transmis în conformitate cu prevederile subclauzei 17.1 se va numi Program de Referință și va deveni un mijloc de urmărire și control al performanței Antreprenorului și al progresului Lucrărilor (clauza 17.8), urmând a fi actualizat actualizat lunar conform clauzei 17.11.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că asocierea (...) NU a subcontractat lucrările de realizare perdei forestiere de protecție și nici nu realizează aceste activități prin membrii asocierii. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul câștigător ar putea realiza Obiectivul nr. 23 - Realizare perdei forestiere de protecție prin intermediul unor „contracte de servicii”, cu toate că prevederile Legii nr. 98/2016 impuneau subcontractarea acestor lucrări, atunci când nu sunt executate de ofertant. Or, cei doi prestatori de servicii nu au fost declarați subcontractanți, nu au completat DUAЕ, nu a fost prezentat un acord de subcontractare și nici nu au fost solicitate documente referitoare la capacitatea tehnică și profesională a acestora. Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire a fost impusă plantarea unei perdei forestiere de 6600 de puiți

în timp ce contractul de prestări servicii de lucrări sus-menționat cuprinde un număr de doar 6000 de puieți.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a inclus printre criteriile de calificare, obligația ofertanților de a prezenta autorizații/atestare în legătură cu activitatea de realizare a perdelelor forestiere.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat că „*Vor fi plantați un număr de 6600 bucati puieți pentru realizarea perdelei forestiere de protecție*”, precum și faptul că „*Prestatorul SORIRAF 2000 SRL va executa lucrarile de exploatare forestiere, fiind atestata în acest sens, cu care s-a încheiat un contract de prestari servicii; Prestatorul SC (...) va executa lucrarile de impaduriri pentru care are Atestare si cu care s-a încheiat contract de prestari servicii*”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice s-au menționat următoarele informații: „Prestatori servicii

- *SORIRAF 2002 SRL Lucrari de exploatare forestiera - Contract de prestari servicii nr. 13/08.05.2024*

- *(...) Lucrari de impaduriri – realizare perdea forestiera Contract de prestari servicii nr. 14/08.05.2024*

Contractele încheiate cu cei doi prestatori de servicii și certificatele de atestare ale acestora se află în propunerea tehnică a asocierii criticate la paginile 1401 – 1406.

În raport de prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că documentele anterior menționate au fost prezentate de ofertant din proprie inițiativă, neexistând o prevedere a documentației de atribuire care să impună prezentarea acestora, astfel încât ofertantul câștigător nu poate fi sancționat pentru prezentarea în ofertă a unor documente nesolicitate prin documentația de atribuire. Consiliul apreciază că doar în situația în care, asocierea criticată s-ar fi bazat pe capacitățile celor două societăți pentru demonstrarea anumitor criterii de calificare, ar fi existat obligația de a declara cele două societăți subcontractanți.

Însă, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior autoritatea contractantă nu a inclus printre criteriile de calificare, obligația ofertanților de a prezenta autorizații/atestare în legătură cu activitatea de realizare a perdelelor forestiere, Consiliul apreciază că cele două societăți nu trebuiau declarate subcontractanți.

În ceea ce privește neconcordanța semnalată de contestatoare referitoare la faptul că în contractul nr. 14/08.05.2024 încheiat cu (...) este menționată o cantitate de 6000 de puieți, Consiliul o apreciază ca nerelevantă neputând conduce la respingerea ofertei asocierii (...) – (...), în condițiile în care în propunerea tehnică aceasta a menționat că „*Vor fi plantați un număr de 6600 bucati puieți pentru realizarea perdelei forestiere de protecție*”, iar în propunerea financiară a cotațat în cadrul Formularului F3 - [60.19] - OBIECT 023 - REALIZARE PERDEA FORESTIERA DE PROTECTIE, la capitolul de lucrări 7201574 tot 6.600 buc. puieți, astfel încât au fost respectate listele de cantități incluse în documentația de atribuire.

Contractul încheiat între (...) și (...) produce efecte doar între aceste două societăți, depunerea lui nu a fost solicitată prin documentația de atribuire iar pentru autoritatea contractantă are relevanță angajamentul asumat de ofertant în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În analiza acestei critici, Consiliul mai reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că autoarea contestației „*niciunde în cuprinsul propunerii tehnice (...) nu a demonstrat modalitatea în care va asigura realizarea activităților de exploatare forestieră și nici cele de împădurire*”, în legătură cu care (...) nu prezintă niciun fel de contraargumente, ceea ce dovedește încă o dată că documentația de atribuire nu a impus cerințe speciale cu privire la activitatea de realizare a perdelelor forestiere, precum și obligația ofertanților de a demonstra modalitatea în care vor realiza aceste activități.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că asocierea (...) nu a justificat prețului neobișnuit de scăzut oferat.

În susținerea acestei critici, se reclamă următoarele aspecte:

- Subevaluarea unor prețuri, ofertarea unor prețuri neresonante sau nereale, neluarea în considerare costurile unor resurse în prețul oferat pentru anumite articole de lucrări;

- În ceea ce privește oferta de preț depusă pentru susținerea prețului la oțelul beton, asocierea susține că unul dintre furnizorii săi i-a confirmat în luna februarie a acestui an menținerea ofertei emise în luna aprilie a anului 2024. Conform informațiilor contestatoarei și a prețurilor de vânzare și nu de catalog pentru acest material cotarea unui preț unitar de 3,55 lei/kg este nerealistă având în vedere doar creșterea sesizată pe bursele de materiale din luna decembrie 2024 și până în luna februarie 2025 de + 8%.

- din economia informațiilor regăsite în cadrul dosarului achiziției rezultă faptul că oferta asocierii are o valoare de 66.227.692,41 lei fără TVA, reprezentând 69,98% din valoarea estimată, o valoare neobișnuit de scăzută în raport de complexitatea lucrărilor care urmează să fie executate. Raportat la oferta contestatoarei dar și a operatorului economic clasat pe locul II în clasament, diferența procentuală de 26,92%, respectiv 14,72%, contestatoarea consideră că survine dintr-o tentativă de scădere a ofertei în mod artificial;

- asocierea câștigătoare nu a oferat capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, de unde rezultă o neconcordanță considerabilă între prevederile documentației, informațiile din oferta tehnică și oferta financiară, deși în oferta tehnică a asocierii se menționează faptul că se vor racorda la rețele și că vor asigura paza șantierului, aceste cheltuieli nefiind cotate.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 1925/04.02.2025, membrii acesteia au solicitat asocierii criticate să transmită documente justificative care să susțină prețurile unitare oferate (facturi, oferte de preț în perioadă de valabilitate sau confirmarea emitenților cu privire la menținerea valabilității acestora,

situații stocuri, analize de preț, contracte/oferte de la furnizorii materialelor etc.), pentru mai multe resurse materiale, printre care, la pozițiile 16-20 este menționat și materialul oțel-beton.

În răspunsul său ofertantul a prezentat oferta de preț nr. 208/208/18.04.2024 emisă de către Arabesque SRL și semnata de către directorul de zonă – Herghelegiu Dănuț, confirmată pentru menținerea prețurilor de către aceeași persoană.

În acest context, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că: *„Având în vedere că ofertele reprezintă înțelegeri comerciale între doi sau mai mulți participanți, comisia de evaluare nu este în măsura să analizeze relațiile comerciale ale ofertantului”*, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a prezentat în fața Consiliului argumente și mijloace de probă care să conducă la concluzia că documentul prezentat de asocierea câștigătoare pentru dovedirea prețului la oțel beton nu ar trebui luat în considerare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu a cota cheltuieli conexe organizării de șantier, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul II.1.4) , autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de: 94.624.756,20 lei fără T.V.A., fiind compusă din:

1.3. Amenjarea pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială - 362.944,00 lei fără T.V.A.

1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilitatilor - 684.509,85 lei fără T.V.A.

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului - 288.785,13 lei fără T.V.A.

4.1. Construcții și instalații - 92.556.517,04 lei fără T.V.A.

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 8.807,86 lei fără T.V.A.

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 478.709,40 lei fără T.V.A.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - 244.482,92 lei fără T.V.A.”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, conține în Anexa 7 - DEVIZ GENERAL – următoarele informații referitoare la defalcarea cheltuielilor aferente organizării de șantier:

„5.1. Organizare de șantier

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului”.

În acest context, Consiliul constată, așa cum și autoritatea contractantă arată în cadrul punctului de vedere, că în valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost luată în considerare doar valoarea aferentă punctului 5.1.1. NU ȘI valoarea aferentă punctului 5.1.2, nefiind astfel solicită cotarea/evidențierea separată/distinctă de către ofertanți a cheltuielilor conexe organizării de șantier. Aspectul în discuție nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări formulate de operatorii economici interesați anterior depunerii ofertelor, iar ambele oferte admisibile depuse în procedură nu au evidențiat în mod distinct punctul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier, ofertând în aceeași manieră, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că și Asocierea (...) SRL (a cărei ofertă a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii financiare) nu a evidențiat în mod distinct în cadrul propunerii financiare valoarea aferentă punctului 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier - fiind astfel evident că modul de întocmire a documentației de atribuire a determinat o astfel de conduită a ofertanților, ce nu poate fi imputată acestora.

Consiliul reține că prin documentul intitulat *„Buletin consolidat la răspunsul la solicitările de clarificări”* înregistrat sub nr. 8186/26.04.2024, punctul 18, autoritatea contractantă a solicitat ca pentru categoria de lucrări „organizare de șantier” toți ofertanții să respecte antemăsurătoarea pusă la dispoziție în cadrul proiectului tehnic, Parte scrisă, pagina 254.

În punctul de vedere, (...)) a menționat că autoarea contestației susține această critică, în condițiile în care niciunde în cuprinsul propunerii tehnice depusă nu a demonstrat modalitatea în care va asigura realizarea activităților conexe organizării de șantier, contrareplica asocierii (...) - (...)., menționată în cadrul concluziilor scrise, fiind *„subscrisa am întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire cotând și cheltuielile indirecte”*, aspect care ar putea fi valabil și în cazul asocierii criticate care are de asemenea, cheltuieli indirecte în procent de 4%.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că o ofertă nu poate fi respinsă pentru cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea formulează unele critici noi cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, critici care vor fi respinse de Consiliul ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reiterează faptul că autoarea contestației a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, ocazie cu care i s-a permis acces nerestricționat la oferta câștigătoare (propunere tehnică și financiară) astfel încât trebuia să formuleze, la data sesizării Consiliului, toate criticile pe care le considera relevante. Din această perspectivă criticile noi formulate prin concluziile scrise apar și ca tardive.

În consecință, Consiliul va respinge toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final, depusă de Asocierea (...)– (...), Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes pentru următoarele motive:

Consiliul a constatat pe de o parte, faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte a respins toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare. În condițiile actuale, criticile cu privire la oferta poziționată pe locul II apar ca lipsite de interes deoarece decizia de respingere a ofertei contestatoarei este menținută de Consiliu, aceasta nu poate accede în clasamentul final iar procedura de atribuire nu poate fi anulată.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, și ținând seama de faptul că asocierea (...) - (...). trebuie să justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, Consiliul constată că prin respingerea criticilor analizate anterior (cu privire la oferta contestatoarei și cea desemnată câștigătoare), înlăturarea din procedură a ofertei de pe locul 2 nu i-ar profita în niciun fel contestatoarei, în această situație criticile cu privire la această ofertă urmând a fi respinse ca lipsite de interes.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), lider al asocierii (...) - (...). (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea (...) – (...) și va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de (...) întrucât Consiliul nu a mai analizat criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de intervenienta (...)(locul 2 în clasamentul final), acestea fiind lipsite de interes.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) formulată de Asocierea (...)– (...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia (poziționată pe locul 2 în clasamentul final) formulează critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de Asocierea (...) – (...), cât și cu privire la șapte oferte care au fost respinse de către autoritatea contractantă, (...)considerând că acestea ar fi trebuit respinse pentru mai multe motive:

- Asocierea (...) - (...).;
- Asocierea (...)SRL,;
- Asocierea (...);
- Asocierea (...) (...)SRL;
- Asocierea (...)– (...);
- ASOCIEREA (...);
- ASOCIEREA (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...) prin reprezentantul legal al societății administrator formulează o cerere de renunțare la criticile din contestație care vizează următoarele oferte:

- Asocierea (...) SRL,;
- Asocierea (...);
- Asocierea (...) (...) SRL;
- Asocierea (...) - (...);
- ASOCIEREA (...);
- ASOCIEREA (...).

Față de această situație, Consiliul ia act de renunțarea la criticile anterior menționate, urmând a proceda doar la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta câștigătoare depusă de Asocierea (...) - (...), cât și cu privire la oferta depusă de asocierea (...) - (...). (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) cu privire la oferta depusă de Asocierea (...) - (...) (locul 1 în clasamentul final).

Preliminar, analizării acestor critici, Consiliul reține următorul clasament al ofertelor admisibile:

- Locul 1: Asocierea (...) - (...) - 92 puncte (52 puncte tehnic + 40 puncte financiar);
- Locul 2: Asocierea (...) - (...) - 75,88 puncte (47 puncte tehnic + 28,88 puncte financiar).

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocierea (...) este neconformă, pentru nerespectarea cerinței privitoare la graficul de execuție al lucrărilor, contestatoarea susținând că în graficul depus de aceasta:

- nu au fost incluse subactivitățile, conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă;
- nu se regăsesc punctele de reper relevante;
- drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități, regăsite la pag 432 - 479 din propunerea tehnică, nu sunt corelate (sunt subdimensionate), cu extrasele de resurse pe manoperă și utilaje, necesare execuției lucrărilor, prevăzute de ofertantul desemnat câștigător la pag. 504-526 din propunerea tehnică, doar acestea din urmă fiind conform listelor de cantități și a extraselor ofertei lor.

Ofertantul desemnat câștigător, în descrierea execuției lucrărilor în corelare cu graficul de execuție prezentat, a avut în vedere un termen de execuție în care lucrările nu se execută pe jumătate de cale, ci pe toată suprafața drumului, făcând, practic, imposibila circulația pe acest drum.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în graficul depus de ofertantul câștigător, nu au fost incluse subactivitățile, conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire se vor realiza următoarele obiecte:

SECTOR 1 – TRONSON km. 6+200 – 9+800

Obiect nr. 1 – Lucrări pregătitoare, Terasamente;

Obiect nr. 2 – Îmbrăcăminte rutieră ;

SECTOR 2 – TRONSON km. 9+800 – 15+117

Obiect nr. 3 – Lucrări pregătitoare, Terasamente;

Obiect nr. 4 – Îmbrăcăminte rutieră;

SECTOR 3 – TRONSON km. 15+380 – 21+330

Obiect nr. 5 - Lucrări pregătitoare, Terasamente;

Obiect nr. 6 - Îmbrăcăminte rutieră;

SECTOR 4 – TRONSON km. 21+330 – 24+726

Obiect nr. 7 - Lucrări pregătitoare;

Obiect nr. 8 - Îmbrăcăminte rutieră;

Obiect nr. 9 – Acostamente impermeabilizate și șanțuri naturale;

Obiect nr. 10 – Șanțuri betonate trapezoidale, L=27.258,00 ml;

Obiect nr. 11 – Rigole carosabile prefabricate, L=11.648,00 ml;

Obiect nr. 12 – Podețe tubulare transversale Φ 800 mm – L=210,00 ml;

Obiect nr. 13 – Podețe dalate prefabricate de tip D5, L=11,20 ml – 2 bucăți;

a) Demolare pod existent;

b) Variantă provizorie;

c) Podet dalat prefabricat de TIP D5.

Obiect nr. 14 – Pod rutier L= 53,20 ml – km. 16+200;

a) Infrastructuri fundatii pe coloane culei (jalon/fază determinată)

b) Infrastructuri elevatii culei (jalon/fază determinată)

c) Infrastructuri fundații pe coloane pile(jalon/fază determinată)

d) Infrastructuri elevații pile (jalon/fază determinată)

e) Suprastructura pod (jalon/fază determinată)

f) Realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces

g) Calibrare albie

h) Aripi de maluri cu gabioane, L=90,00 ml

Obiect nr. 15 – Pod rutier – km. 7+656;

a) Lucrari la nivelul suprastructurii

b) Lucrari la nivelul infrastructurii (jalon/fază determinată)

c) Lucrari de reparatii la nivelul suprastructurii podului

d) Lucrari de reparatie la nivelul rampelor de acces

e) Realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces

f) Protecție pile 2 și 3 cu anrocamente

g) Calibrarea albiei

Obiect nr. 16 – Pod rutier – km. 23+765;

a) Demolare pod existent;

b) Variantă provizorie;

c) Infrastructuri fundatii coloane culei (jalon/fază determinată)

d) Infrastructuri elevatii culei (jalon/fază determinată)

e) Suprastructură pod (jalon/fază determinată)

f) Realizare sferturi de con, casiuri și scări de acces

g) Calibrarea albiei

Obiect nr. 17 – Drumuri laterale și platforme cântar;

Obiect nr. 18 – Podețe accese proprietăți, L=1.176,00 ml;

Obiect nr. 19 – Podețe accese proprietăți în soluție pavele autoblocante, S=6.000,00mp;

Obiect nr. 20 – Realizare trotuare pietonale, S=14.430,00 mp;

Obiect nr. 21 – Siguranță rutieră;

Obiect nr. 22 – Intersecție DN 24 cu DJ 204E, km. 5+030 - dreapta;

Obiect nr. 23 – Realizare perdea forestieră de protecție;

Obiect nr. 24 – Stații de încărcare vehicule electrice transport public;

Analizând Caietul de sarcini pagina 9, precum și Proiectul Tehnic, Parte Scrisă pagina 255, se constată că activitățile sunt Obiectele 1 – 24, rezultând în mod clar din coloana 1 a Graficului de realizare a investiției, intitulată „Activitatea”.

Din interpretarea informațiilor de mai sus, rezultă că nu toate activitățile au subactivități, ci doar unele dintre acestea (a se vedea, obiectele 13 – 16), subactivitățile fiind identificate prin litere. [de exemplu, Obiect 13 - lit. a) – c), Obiect - 14 lit. a) – h), etc.]

În acest context, trebuie interpretată și cerința din Formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), punctul IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus:

„Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Acesta trebuie:

- *sa fie prezentat conform obiectelor si activitatilor principale prezentate la nivelul Caietului de sarcini.*

- *să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate*

- *să demonstreze:*

o înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

o abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini sau cel propus;

- *să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizare lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului;*

- *să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar, pe zile și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.);*

- *să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (Graficul valoric de realizare a investiției publice si Fluxul de numerar), pentru aceeași unitate de planificare;*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- *activitățile principale și toate subactivitățile acestora;*
- *sucesiunea și duratele activităților/subactivităților;*
- *perioadele de desfășurare a activităților/subactivităților;*
- *punctele de reper relevante;*
- *drumul critic și activitățile incluse în acesta;*
- *resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități,*
- *rezervele de timp pentru situații neprevăzute,*
- *perioadele cu restricții în execuția unor activități;*
- *riscuri probabile ce pot conduce la depășirea termenelor asumate și măsuri de diminuare;*
- *orice alte informații considerate relevante în acest scop”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic la nivel de articole de deviz ci un grafic la nivel de activitate/subactivitate, fără a impune un nivel de detaliu, dar s-a solicitat ca informațiile prezentate să fie în conformitate cu obiectele și activitățile principale prezentate în caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că graficul prezentat de ofertantul câștigător a fost întocmit la nivel de activități și respectiv subactivități astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în graficul prezentat de ofertantul câștigător nu se regăsesc punctele de reper relevante, Consiliul o va respinge întrucât din verificarea graficului se constată că acesta conține momentele semnificative (jaloanele), după cum urmează:

„J1 – 01.10.2024 -Incepere executie lucrari: OS; Podete tubulare, Drum Sector 2 si Pod km 7+656

J2 – 01.06.2025 -Incepere Sector 1 + Acostamente + Santuri + Rigole

J3 – 30.06.2025 -Finalizare lucrari drumuri Sector 2

J4 – 01.07.2025 -Incepere lucrari Accese la propr. cu pavele + Trotuare + Podete accese propr.

J5 – 03.11.2025 -Incepere lucrari drum Sector 3

J6 – 14.11.2025 -Finalizare Pod km 7+656; drum Sector 1, Pod km16+200.

J7 – 01.07.2026 -Incepere lucrari de Siguranta rutiera si Intersectie cu DN24

J8 – 31.07.2026 - Finalizare lucrari drum Sector 3

J9 – 29.09.2026 -Finalizare lucrari Sector 4, Pod km 23+765, Acostamente, Santuri, Rigole, Dr. laterale, Accese propr., Trotuare, Sig. rutiera, Intes.cu DN24, si rest lucrari” (a se vedea în acest sens, de exemplu paginile 417, 429-431, 432 și următoarele, 480 și următoarele din propunerea tehnică).

Consiliul va respinge și critica autoarei contestației referitoare la drumul critic acesta fiind evidențiat astfel cum susține și intervenienta la paginile 432 – 479 din propunerea tehnică prin bare de culoare magenta precum și în tabelul de la paginile 410 – 412 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități, regăsite la pag 432 - 479 din propunerea tehnică, nu sunt corelate (sunt subdimensionate), cu extrasele de resurse pe manoperă și utilaje, necesare execuției lucrărilor, prevăzute de ofertantul desemnat câștigător la pag. 504-526 din propunerea tehnică, doar acestea din urmă fiind conform listelor de cantități și a extraselor ofertei lor, Consiliul constată următoarele:

Atât contestatoarea cât și intervenienta admit că tabelul de resurse de la paginile 504 – 526 din cadrul propunerii tehnice conține precizate toate resursele, detaliate pe tipuri de meserii/categorii, utilaje, transporturi materiale, fiind conform cu listele de cantități, în condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat prin documentația de atribuire *„prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele), cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan”*.

Tabelul la care face referire contestatoarea (paginile 432 – 439) conține doar un număr de muncitori și utilaje, aferente fiecărei activități, fără nicio detaliere, fiind evident că tabelul de la paginile 504 – 526 și informațiile din acesta primează. Necorelarea celor două documente, constituie un aspect minor și nu poate conduce în niciun caz la respingerea ofertei de vreme ce aceasta conține tabelul de resurse, conform listelor de cantități și a extraselor din ofertă și a fost corect întocmit, centralizarea numerică din tabelul de la paginile 432 – 439 fiind astfel irelevantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător, în descrierea execuției lucrărilor în corelare cu graficul de execuție prezentat, a avut în vedere un termen de execuție în care lucrările nu se execută pe jumătate de cale, ci pe toata suprafața drumului, făcând, practic, imposibila circulația pe acest drum, Consiliul constată caracterul speculativ al criticii prin scoaterea din context a unor informații, urmând a reține ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că:

„Am prezentat procedura de execuție în ordinea de execuție a activităților, însă nici din aceasta, nici din graficul de execuție sau din restul propunerii tehnice nu rezultă că lucrările se vor efectua în același timp pe întreaga cale, așa cum eronat susține contestatoarea, ci dimpotrivă, este menționat expres că lucrările sunt consecutive.

De altfel Caietele de sarcini și Categoriile de lucrări nu sunt întocmite pe stânga și pe dreapta drumului, înțelegându-se din aceasta faptul că

execuția va fi făcută conform programării executantului, fie pe calea stângă, fie pe dreapta.

Asadar, contrar susținerilor contestatoarei, în Propunerea noastră tehnică am precizat în mod explicit și în mai multe secțiuni ale ofertei că execuția diferitelor etape de lucrări se face pe jumătate de cale pentru a asigura circulația rutieră pe cealaltă jumătate (pag. 77, 79, 81, 100/1957 etc):

Deoarece drumul pe care se execută lucrările se afla în regim de circulație normală, realizarea fiecărui podeț se va face în trei etape și anume: (...)

- pag. 77

«Execuția reprofilării, a stratului de fundare din balast și a stratului de bază din piatră spartă se vor executa în regim de lucru suprapus cu circulația curentă pe drum, executându-se întâi stratul de balast pe o jumătate de drum, cu circulația asigurată pe o singură bandă pe cealaltă jumătate, pe tronsoane de drum cu lungimea de până la 100,0 m, după care circulația se mută pe stratul de fundare din balast făcând posibilă execuția celeilalte jumătăți de drum. Ciclul se reia după terminarea primului tronson cu aceleași operații, repetându-se până la terminarea sectorului 2 de drum».

- pag. 79

«Execuția reprofilării, a stratului de fundare din balast și a stratului de bază din piatră spartă se vor executa în regim de lucru suprapus cu circulația curentă pe drum, executându-se întâi stratul de balast pe o jumătate de drum, cu circulația asigurată pe o singură bandă pe cealaltă jumătate, pe tronsoane de drum cu lungimea de până la 100,0 m, după care circulația se mută pe stratul de fundare din balast făcând posibilă execuția celeilalte jumătăți de drum. Ciclul se reia după terminarea primului tronson cu aceleași operații, repetându-se până la terminarea întregului sector 5 de drum»

- pag. 81

«Asternerea stratului de uzură din beton asfaltic BA 16 cu o grosime de 5 cm și cu pante de 2,5 % spre acostamente. Această operație se va executa sub circulație, motiv pentru care va trebui semnalizată corespunzător. Această fază de lucrare va trebui executată într-o singură zi pe întreg amplasamentul drumului național și eventual pe prima bandă de 4 m a intersecției paralelă cu drumul național. Personalul tehnic din cadrul Laboratorului Constructorului va prelua probele prevăzute în caietele de sarcini, în cantitatea și la densitatea precizate. Pe întreaga intersecție se vor consuma 716 tone de beton asfaltic BA 16 - pag. 120 etc».

Reclamanta nu explică și nu demonstrează cu trimiteri concrete la propunerea noastră tehnică concluzia învederată potrivit căreia lucrările conform ofertei noastre s-ar desfășura contrar cerințelor din caietul de sarcini și care sunt elementele din graficul Gantt care au condus la această afirmație. Termenul de execuție corespunde integral cu cele consemnate atât în extrasele din propunerea tehnică mai sus redată, cât și cu celelalte specificații din ofertă.

Se observă că partea descriptivă a Graficului (și identic și Graficul Gantt) precizează toate activitățile și subactivitățile din execuția lucrărilor în succesiunea acestora, astfel cum au fost în mod corespunzător descrise precum în exemplele anterioare. În Graficul Gantt nu era necesară prezentarea de două ori a lucrărilor pentru fiecare parte a jumătate a drumului”.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asociera (...) este neconformă, pentru nerespectarea cerinței privitoare la ABORDAREA ȘI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITĂȚILOR, deoarece ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat:

- procedura tehnică de execuție montare borduri;
- procedura tehnică de execuție acostamente;
- procedura tehnică de execuție pavele;
- procedura tehnică de execuție spații verzi;
- procedura tehnica de execuție agregate stabilizate.

În susținerea criticii, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 12 alin. (3) din HG nr. 907/2016 care se referă la partea de proiectare, activitate ce nu face obiectul contractului de achiziție în discuție care vizează doar execuția lucrărilor.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), la punctul II. ABORDAREA ȘI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITĂȚILOR, se regăsesc următoarele precizări:

„METODOLOGIE - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, se vor prezenta:

- lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în ordinea tehnologica a activitatilor.*
- se vor atasa respectivele proceduri într-o Anexa.*
- procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilitatilor specifice investitiei*
- procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.*
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile; (...).”.*

În raport de prevederile documentației de atribuire mai sus menționate, Consiliul constată că metodologia de execuție trebuia să vizeze descrierea **principalelor** activități, pentru acestea fiind necesară depunerea procedurilor tehnice de execuție, iar raportat la lucrările pentru care contestatoarea indică lipsa procedurilor, Consiliul apreciază că acestea reprezintă lucrări de o importanță redusă în raport de complexitatea contractului, nedepunerea acestora neputând conduce la respingerea ofertei.

În cuprinsul formularului de propunere tehnică autoritatea contractantă nu a indicat procedurile tehnice pe care trebuie să le prezinte ofertanții, precizând doar că trebuie detaliate principalele activități, lăsând la latitudinea acestora indicare activităților principale și depunerea PTE-urilor pe care le consideră relevante.

În analiză, Consiliul mai reține ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că:

„Lucrările de montare borduri, pavele, acostamente, spatii verzi si agregate stabilizate se pot asmila ca proces tehnologic la procedurile tehnice prezentate si anume:

montare borduri:

trasarea lucrărilor

terasamente săpătura

turnare beton în fundații directe

sanțuri trapezoidale si rigole carosabile si de acostament, unde este descrisă montarea elementelor din beton

montare pavele

trasarea lucrărilor

terasamente săpătură

strat de fundare din balast

strat de fundare din piatră spartă

sanțuri trapezoidale si rogole carosabile si de acostament, unde este descrisă montarea elementelor din beton

execuție acostamente

trasarea lucrărilor

terasamente săpătură

strat de fundare din balast

strat de fundare din piatră spartă

turnare beton

spatii verzi

trasarea lucrărilor

terasamente săpătură

agregate stabilizate

preparare beton de ciment”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a vizează faptul că oferta depusă de Asocieria (...) este neconformă, pentru nerespectarea cerinței privitoare la Planul de management al calității EXECUȚIEI LUCRĂRILOR.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că participanții la procedura de atribuire trebuiau să întocmească și să depună în cadrul propunerii tehnice PCCVI detaliat pentru toate activitățile/subactivitățile contractului. Se arată că o astfel de obligație nu a fost respectată de ofertantul desemnat câștigător, dat fiind că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc:

- PCCVI borduri;
- PCCVI pavele;
- PCCVI spatii verzi;
- PCCIV agregate stabilizate;
- PCCVI gabioane;
- PCCVI parapet;
- PCVVI podețe;

Analizând formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), Consiliul reține că la punctul III. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII EXECUȚIEI LUCRĂRILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI, se regăsesc următoarele precizări:

„III. 1. Planul de management al calității EXECUȚIEI LUCRĂRILOR

[Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea activitatilor in conformitate cu procedurile tehnice de executie în cadrul acestui contract.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.]

În cadrul acestui capitol se va prezenta PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului, astfel:

- a. în fazele premergătoare execuției lucrărilor;*
- b. în toate stadiile punerii în operă (**pe categorii de lucrări/pe tipuri de activități/subactivități**);*
- c. pentru verificarea activitatilor executate*
- d. pentru recepția activitatilor finalizate;*
- e. în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.*

Pentru realizarea Planului de control al calitatii, verificării si incercarii, se recomandă utilizarea unui tabel structurat astfel:

(...)

Se vor descrie principalele proceduri operationale care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului în fazele premergătoare execuției lucrărilor;

- f. în toate stadiile punerii în operă (pe categorii de lucrări/ pe tipuri de activități/subactivitati);*
- g. pentru verificarea activitatilor executate și recepția activitatilor finalizate;*
- h. în perioada de notificare a defecțiunilor, etc”.*

În cadrul cererii de intervenție, Asocierea (...) arată că în propunerea tehnică au fost prezentate PCCVI-urile la pag. 364 – 392, completate cu informațiile prezentate la paginile 1503-1523.

Analizând propunerea tehnică a asocierii (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia la pag. 364 se regăsește Lista PCCVI-urilor utilizate pentru realizarea lucrărilor și anume:

1. Terasamente PCCVI 01
2. Armaturi PCCVI 03
3. Cofraje PCCVI 04
4. Turnare beton PCCVI 05
5. Așternere balast PCCVI 07
6. Așternere piatra sparta PCCVI 08
7. Mixtura asfaltica tip BADPC22,4 PCCVI 09

8. Mixtura asfaltica tip BA16 PCCVI 10
9. Șanturi si rigole PCCVI 13
10. Indicatoare rutiere PCCVI 14
11. Marcaje rutiere PCCVI 15
12. Drenuri longitudinale PCCVI18.

La paginile 365 – 392 au fost anexate de asocierea criticată PCCVI-urile din lista anterior menționată, pentru principalele categoriile de lucrări iar la paginile 1503 - 1523 sunt prezentate informații privind activități relevante la execuție, determinări (verificari) sau caracteristici ce se controleaza, Documentația în baza careia se realizeaza verificarea/încercarea, Frecvența stabilită și criteriile de acceptare.

Consiliul apreciază că identificarea PCCVI-urilor relevante a fost lăsată de latitudine a operatorilor economici, în condițiile în care caietele de sarcini conțin prevederi clare privind controlul calității iar aceste PCCVI urmează a fi particularizate în timpul execuției lucrărilor, fiind disproporționată respingerea unei oferte pentru lipsa unor PCCVI – uri aferente unor lucrări de o importanță redusă în raport de complexitatea contractului (borduri, pavele, spații verzi, etc.).

În opinia Consiliului, admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației (toate fiind obligatorii) potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Din perspectiva principiului proporționalității, decizia autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate (în particular respingerea ofertei cu cel mai avantajos preț) nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest context, Consiliul mai reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul

„Prin raportare la dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții potrivit căroră „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale”, se poate reține că la elaborarea PCCVI, Asocierea (...) a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, iar pentru PCCVI invocate lipsă de către (...), pot fi regăsite etape aferente asigurării calității în cadrul altor PCCVI, cum ar fi:

- Pentru controlul execuției bordurilor se poate utiliza: A. Controlul trasării și materializării prin țărushi sau repere inscripționate pe stâlpi, arbori, garduri, clădiri, etc., B. Controlul pregătirii terenului pentru săpătura și al elementelor geometrice, categoriile aferente operațiunilor de la turnare beton și de la straturile de balast.

- Pentru controlul execuției pavelelor se poate utiliza: A. Controlul trasării și materializării prin țărushi sau repere inscripționate pe stâlpi, arbori, garduri, clădiri, etc., B. Controlul pregătirii terenului pentru săpătură și al elementelor geometrice, categoriile aferente operațiunilor de la turnare beton și de la straturile de balast

-Pentru controlul execuției spațiilor verzi se pot utiliza categoriile aferente operațiunilor de verificare terasamente.

- Pentru controlul execuției straturilor stabilizate se pot utiliza etapele aferente operațiunilor de realizare terasamente, turnare beton și de la straturile de balast. Pentru controlul execuției gabioanelor se pot utiliza etapele aferente operațiunilor de realizare a terasamentelor, a drenurilor, de montare a armaturilor și de la straturile de balast/piatra spartă.

Pentru controlul execuției parapetului se pot utiliza etapele cuprinse în categoriile aferente operațiunilor de realizare a terasamentelor, a montării indicatoarelor rutiere, turnare beton și de la straturile de balast.

- Pentru controlul execuției podețelor se pot utiliza etapele cuprinse în categoriile aferente operațiunilor de realizare a terasamentelor, turnare beton și de la straturile de balast”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocierea (...) este neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la ABORDAREA SI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITĂȚILOR.

Contestatoarea susține că Asocierea (...) a întocmit propunerea tehnică fără a o adapta la obiectul contractului, susținând că:

- Propunerea tehnică face trimitere la categorii de lucrări care nu se regăsesc în documentația de atribuire;

- în propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător specifică faptul că lipsesc detalii ale proiectului de execuție pentru amenajarea șanțurilor, deși în cadrul proiectului există caiet de sarcini aferent execuției șanțurilor, fiind specificate în mod clar detaliile de execuție;

- o serie de proceduri tehnice de execuție nu sunt adaptate la lucrare, nerespectând cerințele documentației de atribuire/conțin lucrări care nu fac parte din documentația de atribuire/nu descriu lucrări ce se regăsesc în documentația de atribuire;

- ofertantul desemnat câștigător a inclus în propunerea tehnică PCCVI pentru Strat de legătură BADPC 22,4, contrar cerințelor din documentație unde este prevăzut materialul BAD 22,4;

- în propunerea tehnică s-a menționat că pentru realizarea obiectivului „*nu se impune realizarea de căi de acces provizorii (drumuri de șantier, drumuri ocolitoare sau variante provizorii la podurile ce se vor afla în execuție) fata de cele cuprinse în proiect*”, deși proiectul impune realizarea unor variante provizorii atât la podețele dalate, cât și la pod;

Toate aspectele criticate de contestatoare vizează de fapt existența unor vicii de formă în oferta criticată. Ținând cont de multitudinea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și de gradul de complexitate al contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul apreciază că astfel de erori nu pot fi sancționate cu respingerea ofertei, în condițiile în care Asocieria (...) în prezentarea modului de abordare a lucrărilor a detaliat în mod clar tehnologia de execuție a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, a prezentat modul de abordare a lucrărilor și a detaliat tehnologiile de execuție pe categorii de lucrări conform obiectului prezentei proceduri.

Referirile la anumite categorii de lucrări care nu se regăsesc în documentația de atribuire, suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractantă sau includerea în propunerea tehnică a unor proceduri tehnice de execuție pentru lucrări care nu fac parte din documentația de atribuire nu impactează conținutul propunerii tehnice și nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, în documentația de atribuire neexistând o prevedere în acest sens. Atâta timp cât din ansamblul propunerii tehnice rezultă că aceasta corespunde solicitărilor autorității contractante, regăsindu-se informații despre modul de execuție al respectivelor categorii de lucrări, fie prin descriere, fie prin listele de cantități incluse și în cadrul propunerii tehnice, nu se poate ajunge la soluția indicată de contestatoare de respingere a ofertei criticate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a inclus în propunerea tehnică PCCVI pentru Strat de legătură BADPC 22,4, contrar cerințelor din documentație unde este prevăzut materialul BAD 22,4, Consiliul constată că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară confirmă utilizarea materialului BAD 22,4 (liste de cantități incluse în propunerea tehnică și financiară, extrase de resurse, partea descriptivă a propunerii tehnice etc.), iar în ceea ce privește etapele de verificare descrise în cadrul PCCVI, Consiliul împărtășește opinia autorității contractante referitoare la faptul că, sunt aceleași atât pentru

stratul de legătură realizat din BADPC 22,4, cât și pentru stratul de legătură realizat din BAD 22,4.

Referitor la lucrările aferente variantelor provizorii la podețele dalate, cât și la pod, Consiliul constată că acestea se regăsesc în listele de cantități incluse în propunerea tehnică și financiară, însușite de ofertantul criticat și avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, astfel încât referirea Asocierii (...) cu privire la faptul că „*nu se impune realizarea de căi de acces provizorii (drumuri de șantier, drumuri ocolitoare sau variante provizorii la podurile ce se vor afla în execuție) față de cele cuprinse în proiect*”, este irelevantă și nu impactează propunerea tehnică și financiară.

Situația este aceeași și în ceea ce privește șanțurile, Asocierii (...) prezentând în cadrul propunerii tehnice modul de realizare a execuției șanțurilor, atât prin descriere cât și prin listele de cantități incluse în propunerea tehnică (fără valori) și în propunerea financiară.

În cuprinsul cererii de intervenție, Asocierii (...) subliniază existența unor astfel de erori și în propunerea tehnică a contestatoarei (necombătute de aceasta), acceptate, de asemenea, de autoritatea contractantă, ceea ce dovedește că în etapa de evaluare a ofertelor Comisia a aplicat principiul tratamentului egal, considerând că astfel de erori nu constituie neconformități ale propunerilor tehnice.

Comisia a identificat erorile și astfel cum se arată în punctul de vedere, nu a considerat necesară formularea de clarificări de vreme ce restul informațiilor prezentate în oferte, confirmau respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocieria (...) trebuia respinsă pentru nerespectarea cerinței privitoare la ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL LUCRĂRII, deoarece a prezentat o planșă fără ca aceasta să conțină limitele instalațiilor și acces în șantier, iar ulterior a procedat, cu nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016, la modificarea nelegală a ofertei, ca urmare a răspunsului de clarificări nr. 47/16.01.2025.

În formularul de propunere tehnică – Formular 4 (Formular Propunerea tehnica 204E.docx), la punctul X - ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL LUCRĂRII, se regăsesc următoarele mențiuni:

„[În situația în care este aplicabil, Autoritatea Contractantă va solicita ofertantului să prezinte modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării sunt avute în vedere la planificare]

[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se

vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1.Limitele instalațiilor

2.Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Acces în șantier

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]”.

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin cererea de clarificări nr. 335/10.01.2025, Comisia i-a solicitat asocierii criticate lămurirea următorului aspect: „Având în vedere că în urma verificării informațiilor/documentelor parte a propunerii tehnice nu a fost regăsită această planșă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să precizeze care este modalitatea de îndeplinire a cerinței”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 47/16.01.2025 precizând următoarele:

„In legatura cu cerinta XI. ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL LUCRĂRII, precizam ca descrieri relevante pentru indeplinirea acestei cerinte se regasesc la paginile 272-273 si 1498-1501 din cadrul propunerii tehnice.

Plansa aferenta Lucrarilor temporare propuse a se executa in cadrul contractului se regaseste la pagina 1852 din cadrul propunerii tehnice, ca anexa, deoarece acolo am facut si o detaliere al Lucrarilor temporare.

Pentru o clarificare a aspectelor identificate mentionam urmatoarele:

1. Atasam plansa cu lucrarile temporare aferente OS cu completarile necesare;

2. Atasam informatiile extrase si completate din propunerea tehnica initiala fara a aduce modificari asupra acestora (pag.1498-1501 , 272-273);

3. Raportat la cerintele formularului de propunere tehnica, sintetizam din cadrul propunerii tehnice urmatoarele:

a) liniile instalatiilor existente pe traseul drumului au fost identificate de catre AC in Planul de situatie aferent documentatiei de atribuire pus la dispozitie;

b) cladirile existente de-a lungul traseului nu afecteaza zona de realizare a lucrarilor. Prin documentatia de atribuire nu a fost identificata nici o cladire pe traseu iar Organizarea de santier ca si lucrare temporara va fi executata pe un teren liber de sarcini.

c) zonele de depozitare au fost semnalizate corespunzator in cadrul Organizarii de santier (pag1852) transmisa initial;

d) accesul in santier sau la sectoarele de lucru se va realiza prin reseaua de drumuri existente asa cum a fost precizat in propunerea tehnica la pag. 1499 si 272;

e) lucrarile temporare sunt reprezentate de cele identificate la pagina 1500, respectiv

- construirea organizarilor de santier si asigurarea cu utilitati a acestora;

- instalare panouri de publicitate/prezentare/identificare santier;
- asigurarea accesului riveranilor la proprietati pe perioada executiei lucrarilor prin amenajare de podete/rampe de acces; pentru accesul in curti (proprietati) se vor pune podete de trecere, iar pentru deplasarea pietonilor in zonele afectate se vor realiza culoare speciale de trecere;
- executia variantelor provizorii la podurile aflate in executie;
- sprijinirea excavatiilor si semnalizarea temporara a excavatiilor/sapaturilor cu panouri, benzi, indicatoare, semnale luminoase pe timp de noapte;
- realizarea si asigurarea funcționării sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările in curs de executie;
- realizare semnalizarea rutieră temporară pe perioada executiei lucrărilor, pentru asigurarea unor conditii optime de circulatie in zona in care se lucreaza si mentinerea traficului din zona, prin instalarea de indicatoare si semne rutiere temporare/jaloane/bariere luminoase/instalatii de semaforizare/marcaje temporare/benzi din material termoplastice reflectorizant/amenajare cai de trecere alternative in cazul devierilor de trafic, conuri, etc., pentru semnalizarea premurgătoare lucrărilor, semnalizarea de pozitionare a lucrărilor si semnalizarea de terminare a sectorului restrictionat; semnalizarea corespunzătoare a punctului de lucru se va face conform "Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului", aprobate prin Ordinul comun MT/MI nr. 1112/411/2000; înainte de începerea execuției lucrărilor;
- emiterea de instiintari scrise prin mijloace de publicitate, mass-media, etc. in legatura cu lucrarile la drum si eventual in legatura cu intarzierea in redarea drumului pentru conditii normale de trafic;
- montare, ansamblare si demontare schele metalice; etc".

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări ofertantul a procedat la modificarea ofertei deoarece au fost figurate limitele instalațiilor și accesul în șantier.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- prin răspuns nu au fost modificate elementele planșei reprezentând accesul, aleea, poarta, magaziiile, spații de depozitare, grup sanitar, parcare, împrejmuire etc.;

- Simpla evidențiere a rețelei de instalații existente - informație regăsită în Planul de situație, pus la dispoziție de autoritatea contractantă și asupra căreia ofertanții nu pot interveni, nu reprezintă modificare a ofertei în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- În cadrul planșei depuse inițial exista figurată poarta de acces, nu erau figurate rețelele de utilități pentru care s-au regăsit informații prezentate în toate secțiunile referitoare la prezența acestora (atât raportat la lucrări permanente, cât și la lucrări temporare), prin urmare simpla figurare a acestora pe plan reprezintă o formalitate, scopul autorității

contractante fiind acela de a se asigura ca ofertanții vor asigura organizarea execuției lucrărilor corect și conform.

- În speță sunt incidente dispozițiile legale referitoare la viciile de formă conform cărora *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* [art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocierea (...) este inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea cerinței privitoare la listele de cantități din proiectul tehnic:

În acest sens se arată următoarele:

- Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, la DG05A1-10 grosimea pentru decapare nu respectă listele publicate de autoritatea contractantă, grosimea fiind de 3 cm în cadrul listelor autorității, iar Asocierea (...) face decapare de 10 cm;

- Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, la DG05A1-5, grosimea pentru decapare nu respectă listele publicate de autoritatea contractantă, grosimea fiind de 3 cm în cadrul listelor autorității, iar Asocierea (...) face decapare de 5 cm.

- Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, iar pentru podețul tubular cu D 1200 a ofertat Tub aducțiune tip PREMO, D=1200, L=5m: 6419136, diferit de cel din listele autorității contractante cu lungimea de 6 m (conform listei autorității).

- Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, care nu respecta listele puse la dispoziției de autoritatea contractantă, fiind înlocuit articolul TSC02C1 - SAPATURA cu articolul TSC02C1 - ÎNCĂRCAT BALAST în auto, astfel a ofertat alte operațiuni decât cele prevăzute în listele de cantități;

- Ofertantul a modificat nelegal soluția din cadrul proiectului și în cazul montării de borduri prefabricate din beton 20x25, care trebuiau montate pe o fundație din beton 30x15 cm (Art. DE10A1), Asocierea (...) folosind o fundație din mortar (Art DE10A1-6).

- Ofertantul a modificat soluția din cadrul proiectului și în cazul art. TSC02D1 - săpătura cu excavat. - prevăzut în listele de cantități din proiectul tehnic; Asocierea (...) a ofertat TSC02D1-3 - INCARCARE MATERIAL, astfel nu au fost respectate listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că Proiectul tehnic (parte integrantă din documentația de atribuire), conține în Partea scrisă de la pag. 221 și următoarele Antemăsurătoare privind cantitățile de lucrări estimative necesare realizării obiectului de investiții.

Pe de altă parte, documentația de atribuire conține Formularele F3 – Liste cu cantități de lucrări, cumulat, pe fiecare obiect, precum și C6, C7, C8 și C9 – Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje de construcții și transporturile, cumulate pe proiect.

Între Antemăsurători și listele de cantități există unele diferențe, dar nu în ceea ce privește cantitățile de lucrări, în soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reținând ca relevant faptul că prin punctul 15, în cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 8186/26.04.2024, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că *„Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri **și tehnologii de execuție cu respectarea cantităților de lucrări estimate în cadrul proiectului tehnic**”*.

De asemenea, din analiza coroborată a răspunsurilor la clarificări, Consiliul reține că în fapt, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să respecte *„antemăsurătoarea **și** listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă” (punctul 18 în cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 8186/26.04.2024 care conține o solicitare de clarificări referitoare la o categorie de lucrări care se regăsea doar în antemăsurătoare, punctul 25 „ofertanții vor respecta cantitățile și articolele din antemăsurătoare”),* relevante fiind cantitățile aferente fiecărui articol, **aceleași atât în antemăsurătoare cât și în listele de cantități**, antemăsurătoarea conținând detalii cu privire la modul în care au fost stabilite cantitățile și oferind informații ofertanților pentru înțelegerea exactă a lucrărilor aferente fiecărui articol de deviz, pentru care a fost atribuit un simbol.

În consecință, în prezenta procedură de atribuire ofertanții trebuiau să redacteze oferta cu luarea în considerare atât a antemăsurătorilor, a listelor de cantități, cât și a proiectului tehnic – parte desenată, fiecare ofertant putând prevedea propriile consumuri în cadrul articolelor de deviz și tehnologii, cu condiția respectării **cerințelor cantitative prevăzute în proiectul tehnic**, denumirea normei putând fi una proprie. Niciun ofertant nu putea înscrie în oferta sa alte cantități decât cele solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând în mod coroborat toate informațiile din proiectul tehnic parte integrantă din documentația de atribuire, prin raportare la informațiile existente în oferta Asocierii (...), Consiliul apreciază că aceasta nu este neconformă fiind respectate toate cantitățile solicitate de autoritatea contractantă denumirea normei fiind explicată prin trimiteri la antemăsurători. fiind pe deplin relevante următoarele susțineri ale autorității contractante:

Cu privire la critica referitoare la faptul că *„Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, la DG05A1-10 grosimea pentru decapare nu respectă listele publicate de autoritatea contractantă, grosimea fiind de 3 cm în cadrul listelor autorității, iar Asocierea (...) face decapare de 10 cm”,*

autoritatea contractantă arată că: „potrivit documentației de atribuire, în cadrul antemasurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă - signed), sector 1- obiect 1, Articolul TSC35B12 INCARCAT MATERIAL REZULTAT DIN SĂPĂTURĂ este cotate cu o grosime de 10 cm. ($16800\text{mp} \times 0,10\text{cm} = 1680\text{mc} = 16,80\text{ smc}$), ceea ce conduce la concluzia logică că decaparea aferentă art. DG05A1 se realizează pe o grosime de 10 cm”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că: „Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, la DG05A1-5, grosimea pentru decapare nu respectă listele publicate de autoritatea contractantă, grosimea fiind de 3 cm în cadrul listelor autorității, iar Asocierea (...) face decapare de 5 cm”, autoritatea contractantă indică faptul că în antemăsurătorile puse la dispoziție „(pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă - signed), sector 4 - obiect 7, Articolul DG05A1-5 INCARCAT MATERIAL REZULTAT DIN DECAPARE este cotate cu o grosime de 5 cm. ($12225,60\text{mp} \times 0,5\text{ cm} = 611,28\text{ mc} = 6,11\text{ smc}$) ceea ce conduce la concluzia logică că decaparea aferentă art. DG05A1 se realizează pe o grosime de 5 cm”.

Cu privire la critica referitoare la faptul că „Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, iar pentru podețul tubular cu D 1200 a oferit Tub aducțiune tip PREMO, D=1200, L=5m: 6419136, diferit de cel din listele autorității contractante cu lungimea de 6 m (conform listei autorității)”, autoritatea contractantă arată că „în cadrul antemăsurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă - signed), obiect 13- Podețe dalate, secțiunea «Varianta provizorie» se observa din cadrul calculului efectuat pentru umplutura de balast că aceasta se realizează pe o lățime de 5,00m, prin urmare a fost respectată cerința”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori (inclusiv extrasele) la pag 1639 - 1846 din propunerea tehnică, care nu respecta listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind înlocuit articolul TSC02C1 - SAPATURA cu articolul TSC02C1 - ÎNCĂRCAT BALAST în auto, astfel a oferit alte operațiuni decât cele prevăzute în listele de cantități”, autoritatea contractantă arată că: „întrucât potrivit documentației de atribuire, în cadrul antemăsurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă - signed), sector 3 - obiect 5, Articolul TSC02C1 este aferent operațiunii de încărcat balast în auto. Având în vedere cele prezentate, Asocierea (...) a respectat listele de cantități propuse conform tehnologiei de execuție”.

Cu privire la critica referitoare la faptul că „Ofertantul a modificat nelegal soluția din cadrul proiectului și în cazul montării de borduri prefabricate din beton 20x25, care trebuiau montate pe o fundație din beton 30x15 cm (Art. DE10A1), Asocierea (...) folosind o fundație din mortar (Art DE10A1-6)”, autoritatea contractantă arată că:

„- conform planșei DE03, Secțiune transversală culee Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicată o fundație de beton

- conform planșei DE04, Secțiune transversală pila P1 Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicată o fundație de beton

- conform planșei DE05, Secțiune transversală pila P4 Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicată o fundație de beton

- conform planșei DE06, Secțiune transversală culee Pod peste canal Doaga km 23+765, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicată o fundație de beton

- conform planșei DE10, Detalii armare placă de suprabetonare/Bloc antiseismic Pod peste canal Doaga km 23+765, în detaliul de execuție nu este specificat tipul de fundație pe care este amplasată bordura, nefiind indicată o fundație de beton.

- în cadrul antemasurării puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), pentru articolul DA10A1 există mențiunea «asimilat» cu descrierea «montare borduri pentru trotuar». Prin urmare, în concordanță cu prevederile ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-02 și răspunsul autorității contractante «Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cantităților de lucrări estimate în cadrul proiectului tehnic.», (...) ofertantul în mod corect a respectat atât listele de cantități propuse, cât și prevederile antemăsurărilor”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Ofertantul a modificat soluția din cadrul proiectului și în cazul art. TSC02D1 - săpătura cu excavat. - prevăzut în listele de cantități din proiectul tehnic; Asocierea (...) a oferat TSC02D1-3 - INCARCARE MATERIAL, astfel nu au fost respectate listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă arată că: „întrucât potrivit documentației de atribuire, în cadrul antemasurării puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa - signed), sector 3 - obiect 5, Articolul TSC02C1 este aferent operațiunii de încărcat balast în auto. Având în vedere cele prezentate, Asocierea (...) a respectat listele de cantități propuse conform tehnologiei de execuție”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, reținând că pentru ofertanți au fost obligatorii cantitățile de lucrări din proiectul tehnic, iar tehnologia de execuție și consumurile au putut fi adaptate, denumirea normei putând fi una proprie, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A șaptea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocierea (...) este inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea

cerinței privitoare la listele de cantități și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În cadrul contestației, autoarea acesteia centralizează 25 de puncte susținând că ofertantul desemnat câștigător **nu a respectat listele de cantități**.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin aplicabile, considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare și reiterează faptul că între Antemăsurători și listele de cantități există unele diferențe, care în raport de criticile formulate de contestatoare vor fi evidențiate de Consiliu în cadrul unui tabel pentru înțelegerea situației și facilitarea luării unei decizii:

	Obiect	Liste de cantități	Ofertat de Asocierea (...)	Antemasuratoare
1.	Sector 1-Tronson km 6+200- 9+800, Categoria de lucrări OBIECT 001- Lucrări pregătitoare- TERASAMENTE	la poziția 1 - DG05A1: Decaparea de îmbracaminti cu stratul pana la 3 cm grosime, formate din : covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice 16.800 mp	DG05A1-10: Decaparea de de îmbracaminti cu existente 9.000,00 ml - stratul pana la 10 cm grosime, format din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice 16.800 mp	DG05A1 Decaparea de îmbracaminti rutiere existente 9.000,00 ml - 6.200,00 ml = 2.800,00 ml 2.800,00 ml x 6,00 m = 16.800,00 mp TSC35B12- Încărcat material rezultat din frezare 16.800,00 mp x 0,10 = 1.680,00 mc
3.	Sector 1-Tronson km 6+200- 9+800, Categoria de lucrări OBIECT 001- Lucrări pregătitoare- TERASAMENTE	la pozitia 3 - TRA01A...: Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 3.948 to	TRA01A..P: Transportul rutier al pământului sau molozului autobasculanta dist.=...-Material decapari 3.948 to	TRA01A... Transport material rezultat din frezare 1680 mc x 2,35 to/mc = cu 3948 to
4.	Sector 1-Tronson km 6+200- 9+800, Categoria de lucrări OBIECT 001- Lucrări pregătitoare- TERASAMENTE,	la poziția 12 - TSC02C1...: Sapatură mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comanda hidraulica, in ...pământ cu umiditate naturala descărcare auto in teren catg 1 114,91 smc	TSC02C1: Încărcat balast in auto-asim 114,91 smc	TSC02C1 Încărcat balast în auto 8764,98 x 1,311 = 11.490,80 mc = 114,91 smc DA06B1 – Strat de fundatie din balast 23.552 mp x 0,35 = 8243,20 mc 521,78 mc – corecții profil longitudinal Total general = 8243,20 mc + 521,78 mc = 8.764,98 mc
5.	Sector 2-Tronson 9+800-15+117, Categoria de lucrări OBIECT 003- Lucrări pregătitoare- TERASAMENTE	la poziția 11 - TSC02C1...: Săpătură mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comanda hidraulica, in ...pamant cu umiditate naturala descărcare auto in teren	TSC02C1: Încărcat balast in auto-asim, 125,88 smc	TSC02C1 Încărcat balast în auto 9.601,64 mc x 1,311 = 12.587,75 mc = 125,88 smc DA06B1 – Strat de fundație din balast 5317 ml x 8,30 m =

		catg 1 125,88 smc		44.131,10 mp 740 mp supralărgiri Total = 44.131,10 mp + 740 mp = 44.871,20 mp 44871,10 mp x 0,20 = 8974,22 mc Corectii profil longitudinal – 627,42 mc Total = 8974,22 + 627,42 = 9601,64 mc
6.	Sector 4-Tronso km 21+330- 24+726, Categoria de lucrări OBIECT 007-Lucrari pregătitoare- TERASAMENTE	la poziția 1 - DG05A1: Decaparea de îmbrăcăminți cu stratul pana la 3 cm grosime, formate din : covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice 12.226 mp	DG05A1-5: Decaparea de îmbrăcăminți cu stratul pana la 5 cm grosime, format din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice 12.226 mp	DGO5A1 Reparatii de îmbracaminti rutiere cu existente 24.726,00 ml - 21.330,00 ml = 3.396,00 ml 3.396,00 ml x 6,00 m = 20.376,00 mp 20.376,00 mp x 60 % = 12.225,60 mp TSC35B12 Încărcat material rezultat din decapare 6,11 12.225,60 mp x 0,05 = 611,28 mc
8.	Sector 4-Tronso km 21+330- 24+726, Categoria de lucrări OBIECT Lucrări pregătitoare- TERASAMENTE	poziția 3 - TRA01A...: Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 1.437 to	TRA01A..P: Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=...-Material decapari 1.437 to	TRA01A... Transport material rezultat din frezare 611,28 mc x 2,35 to/mc = 1436,51 to TSC35B12 - Încărcat material rezultat din decapare 12.225,60 x 0,05 = 611,28 mc
9.	Obiect Podetela dalate prefabricate D5, Categoria de lucrări Varianta provizorie	la pozitia 3 - 6419136:Tub aduct. sentab d=1200 p= 4 l=6 600sbp islgc t2027 9 buc.	-materialul 6419136 : Tub aductiune tip PREMO, D=1200,L=5m 9 buc.	6419136 Tub aductiune PREMO D 1200 9 buc Umplutura de balast pentru aducerea rampelor la nivelul rutier de Serviciu 10 m x 5m x 2m =100 mc 100mc/pod x 2 poduri =200 mc
1 1.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări: Suprastructura pod	la poziția 16 - PF05B1...: Hidroizolații pt. pod sosea din 2 strat. carton bit.lipite de strat suport prin strat mastic 612 mp	articolul PF05B1-2 : Hidroizolații...pentru pod sosea cu membrane hidroizolanta moderna, pentru poduri 612 mp	AS-PF05B1 -Membrana hidroizolantă moderna pentru poduri 46 m x 13,30 m = 611,80 mp

1 2.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări: Suprastructura pod	la poziția 23 - PF11A1... Dispozitiv pt. acoperirea rost. separat. execut. tabla zinc 0,5 mm si materiale bituminoase 46 m	articolul PF11A1-2 : Dispozitiv modern pentru acoperirea rosturilor de dilatație la poduri 46 m	AS-PF11A1 - Montare dispozitiv pentru acoperirea rosturilor de dilatație 11,30 ml x 4 rosturi =45,20 ml 9000016 0 Rost de dilatație modern 46 ml
1 4.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări: Suprastructura pod	la pozitia 25 - DE10A1 Borduri prefabricate din beton pt trotuare 20 x 25 cm, pe fundatie din beton 30 x 15 cm 106 m	articolul DE10A1-6 : Borduri prefabricate din beton pt trotuare 20x 25cm, pe fundatie din mortar - asim 106 m	DE10A1 (asimilat)Montarea borduri pentru trotuar 53 ml x 2 trotuare =106 ml PB02A1 - Turnare beton simplu la trotuare 46 m x 0,80 m x 0,24 m x 2 trotuare = 17,66 mc 3,50 m x 1,50 m x 0,24 m x 4 tronsoane = 5,04 mc Total = 17,66 + 5,04 = 22,70 mc 2101004 Preparat beton de ciment C35/45 pentru trotuare 22,70 mc x 1,008 = 22,88 mc
1 5.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări: Realizare sferturi de conuri, casiuri,	la poziția 10 - TSC02C1...: Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comanda hidraulica,in :...pământ cu umiditate naturala descărcare auto in teren catg 1 - 3,43 smc	articolul TSC02C1: Încărcat balast in auto-asim 3,43 smc	TSC02C1 - Incarcata balast in auto 262 mc x 1,311 = 343,48 mc DA06B1 - Umplutură din balast pentru realizare peree - 262 mc
1 6.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări Calibrare Albie	la pozitia 2 - TSC02D1...: Săpătură cu excavat.pe pneuri 0,21- 0,3 mc pământ umidit.natur desc aut. ter.cat.2 95,22 smc	TSC02D1-3 : Încărcare material rezultat din desfundare albie- asim 95,22 smc	TSC02D1 - Incarcata material rezultat din desfundare - 95,22 smc TSC02C1 - Desfundare mecanica albie 138 ml x 46 m x 1,50 = 9522 mc = 95,22 smc
1 7.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări Apărări de maluri din gabioane	la poziția 3 - DA12C1: Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate fără împănare si fără înnoire 203 mc	articolul DA12C1: Strat drenant din piatra sparta pentru drumuri, sort 40-63 mm 203 mc	DA12C1: Strat drenant din piatra sparta, sort 40-63 mm 90 ml x 3 x 0,75 =202,50 mc
1 8.	Obiect 014-POD RUTIER, KM. 16+200, Categoria de lucrări Apărări de	la poziția 11 - TI02XA: Transportul materialelor prin purtat direct pe	articolul TI02XA : Transport mat.prin purtaie directa-Sortat si încărcat in auto	TI02XA - Sortat si incarcata bolovani de rau in auto 630 x 2,10 = 1.323 to

	maluri gabioane	din primii 10 m	1.323 to	
		1.323 to		
1	Obiect 015-Pod rutier, Km 7+656, Categoria de lucrări: Lucrări la nivelul suprastructurii	la poziția 8 - TRA01A...: <i>Transportul rutier al materialelor semifabricatelor autobasculanta pe dist.=</i>	1.323 to	1.323 to 10 to 10 to 10 to
9.				articolul TRA01A..P: <i>Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe dist.=...-Material din desfaceri,</i> 10 to 10 to 10 to
				TRA01A - Transport material rezultat din desfaceri - 547,2 to (poz. 5) PK04D1 - Demontare mană curenta 150 x 2 = 300ml TRI1AA01 F - Incarcăt material rezultat din demolare 300 ml x 32 kg/ml/1000 = 9,60 to = 10 to TRA001A - Transport material rezultat din demolare 10 to
2	Obiect 015-Pod rutier, Km 7+656, Categoria de lucrări: Lucrări la nivelul infrastructurii	la poziția 8 - TRA01A...: <i>Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor autobasculanta pe dist.=</i>		TRA01A Transport material rezultat din desfaceri 39,10 mc x 2,40 to/mc = 93,84 to = 94 to PJ06B1 - Daramare beton degradat Total suprafață = 3910,40 mp 3910,40 x 0,01 = 39,10 mc TSC35B12 - Incarcăt material rezultat din desfaceri - 0,39 smc
0.				
2	Obiect 015-POD RUTIER, KM. 7+656, Categoria de lucrări: Lucrări de reparații la rampele de acces	la poziția 9 - TSC02C1...: <i>Săpătură mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comanda hidraulică, în ...pământ cu umiditate naturala descărcare auto în teren catg 1</i>		TSC02C1: Încărcat balast pentru realizare umpluturi 400 mc x 1,311 = 524,40 mc = 5,24 smc DA06A1 Umplutură de balast pentru aducerea rampelor la nivelul proiectat al podului 10 m x 20 m x 2 m = 400mc
1.				
2	Obiect 015-POD RUTIER, KM. 7+656, Categoria de lucrări: Protecție pile 2 și 3 cu anrocamente	la poziția 3 - DA12C1: <i>Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, sort 40-63 mm executate fără împănare și fără înnoire;</i>		DA12C1: Strat drenant din piatra sparta pentru drumuri, sort 40-63 mm 80 ml x m x 0,50 m = 80 mc 80 mc
2.				
3.	Obiect 015-POD RUTIER, KM. 7+656, Categoria de lucrări:	la pozitia 11 - TI02XA : <i>Transportul materialelor prin purtat direct pe primii 10 m</i>		TI02XA Sortat si incarcăt bolovani de rau in auto 192 mc x 2,10 to/mc = 403,20 to

	Protectie pile 2 si 3 cu anrocamente	403 to	403 to	
2 4.	Obiect 015-PODI RUTIER, KM. 7+656, Categoria de lucrari : Calibrare albie	la pozitia 2 - TSC02D1: Sapatura cu excavat.pe pneuri 0,21-0,39 mc pamint umidit.natur desc aut.ter.cat.2 1.125 smc	TSC02D1-3 : Incarcare material rezultat din desfundare albie- asim 1.125 smc	TSC02D1 - Incarcare material rezultat din desfundare albie (1.125 smc) TSC02C1 - Desfundare mecanica albie 300 ml x 150 m x 2,50 m = 112.500 mc (1.125 smc)
2 5.	Obiect 016-PODI RUTIER, KM. 23+765, Categoria de lucrari: Infrastructuri- Elevatii culei	la pozitia 24 - TSC02C1...: Sapatura mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comanda hidraulica,in :...pamant cu umiditate naturala descarcare auto in teren catg 1 5,61 smc	TSC02C1: Incarcare balast in auto-asim 5,61 smc	TSC02C1 - Incarcare balast pentru realizare umpluturi 428 mc x 1,311 = 561,11 mc = 5,61 smc DA06A1 - Umplutura de balast pentru aducerea rampelor la nivelul proiectat al podului 10 m x 4 m x 10,70 m = 428 mc
2 6.	Obiect 016-PODI RUTIER, KM. 23+765, Categoria de lucrari: Suprastructura pod	la pozitia 24 - DE10A1 Borduri prefabricate din beton pt trotuare 20x 25cm, pe fundatie din beton 30 x 15 cm 38 m	articolul DE10A1-6 : Borduri prefabricate din beton pt trotuare 20x 25cm, pe fundatie din mortar - asim 38 m	DE10A1 (asimilat) Montare borduri pentru trotuar 19 ml x 2 trotuare = 38 ml 2101004 Preparat beton de ciment C35/45 pentru trotuare 8,98 mc x 1,008 = 9,05 mc TRA06A Transport beton si borduri cu auto 38 ml x 0,25 m x 0,20 m x 2,60to/mc = 4,94 to 9,00 mc x 2,40 to/mc = 21,60 to Total: 4,94 + 21,60 = 26,54 to
2 7.	Obiect 016-PODI RUTIER, KM. 23+765, Categoria de lucrari : Calibrare albie	la pozitia 2 - TSC02D1: Sapatura cu excavat.pe pneuri 0,21-0,39 mc pământ umidit.natur desc aut.ter. cat. 10,73 smc	TSC02D1-3 : Incarcare material rezultat din desfundare albie-asim 10,73 smc	TSC02D1 - Incarcare material rezultat din desfundare albie (10,73 smc) TSC02C1 - Desfundare mecanica albie 30m + 11,30 m + 15m = 56,30 ml 56,30 ml x 12,70m x 1,5 m = 1072,52 mc (10,73 smc)
2 8.	Obiect 017- Drumuri laterale si platforma cantar, Categoria de lucrari: Drumuri laterale si platforma cantar	la pozitia 9 - TSC02C1...: Sapatura mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comanda hidraulica,in :...pamant cu umiditate naturala descarcare auto in teren	articolul TSC02C1: Incarcat balast in auto-asim, 13,63 smc	TSC02C1 Incarcare balast in auto 1040,04 x 1,311 = 1363,49 mc = 13,63 smc DA06B1 Strat de fundatie din balast 3466,80 mp x 0,30 m =

		catg 1		1040,04 mc
		13,63 smc		
2	OBIECT 022- 9. Intersectie DN24 cu DJ204E,Km 5+030-Dreapta, Categoria de lucrari : Intersectie DN24 cu DJ204E,Km 5+030-Dreapta	la pozitia 10 - DG05A1; Decaparea de imbracaminti cu stratul pana la 3 cm grosime, deformate din : covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice 3290 mp	articolul DG05A1-5; Decaparea de imbracaminti cu stratul pana la 5 cm grosime, format din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice 3290 mp	DG05A1 Decapare rutiere de existente Conform masuratoare - 3290 mp TSC 35B12 Incarc material rezultat din frezare 3290 mp x 0,05 = 164,50

Analizând toate aceste informații, în raport de dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că susținerile autorității contracte din cadrul punctului de vedere sunt corecte și detaliază informațiile din tabelul anterior, care lămuresc modul în care asocierea criticată a oferat la următoarele puncte din tabelul anterior:

1. „potrivit documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă - signed), sector 1- obiect 1, Articolul TSC35B12 INCARCAT MATERIAL REZULTAT DIN SĂPĂTURĂ este cotate cu o grosime de 10 cm. (16800mp x 0,10cm=1680mc =16,80 smc), ceea ce conduce la concluzia logică că decaparea aferentă art. DG05A1 se realizează pe o grosime de 10 cm”.

2. „Conform indicatoarelor de norme de deviz (ed. 1981 TR - Transporturi):

- art. TRA01A...reprezinta «Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= ... km»

- art. TRA01A...P reprezintă „Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=.... km.”,

iar raportat la tehnologia de execuție si la ceea ce se transporta in cadrul articolului de la pozitia 3, se poate reține că materialul rezultat din decapare este un reziduu din constructii si poate fi asimilat molozului (moloz=Material sub formă de pulbere de tencuială, spărturi de cărămidă și mortar, provenit din dărâmarea unor ziduri sau după executarea unor lucrări de zidărie)”;

3. „Conform documentației de atribuire, în cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), sector 1 - obiect 1 articolul de la pozitia 12, respectiv TSC02C1 este aferent operațiunii de incarcat balast in auto asa cum rezulta din descrierea operațiunii. Se incarca materialul aferent articolului 11, DA06B1 Strat de fundație din balast, asa cum rezulta si din calculul matematic (8765mc x 1.311). Având in vedere cele prezentate, Asocierea (...) a respectat listele de cantitati propuse conform tehnologiei de execuție”;

4. „Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), sector 2 - obiect 003 articolul de la pozitia 11, respectiv TSC02C1 este aferent operațiunii de incarcat balast in auto asa cum rezulta din descrierea operațiunii, se incarca materialul aferent articolului 10 DA06B1-

Strat de fundație din balast, așa cum rezulta și din calculul matematic al cantității aferente acestui articol, ($9601.64\text{mc} \times 1.311 = 12587.75\text{mc}$). Având în vedere cele prezentate, Asocieria (...) a respectat listele de cantități propuse conform tehnologiei de execuție”;

5. „În cadrul antemasurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă - signed), sector 4 - obiect 7, Articolul DG05A1-5 INCARCAT MATERIAL REZULTAT DIN DECAPARE este cotate cu o grosime de 5 cm. ($12225,60\text{mp} \times 0,5\text{cm} = 611,28\text{mc} = 6,11\text{smc}$) ceea ce conduce la concluzia logică că decaparea aferentă art. DG05A1 se realizează pe o grosime de 5 cm”;

6. „Conform indicatoarelor de norme de deviz (ed. 1981TR - Transporturi):
- art. TRA01A ...reprezintă «Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=... km»

- art. TRA01A...P reprezintă «Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=.... km»,

iar raportat la tehnologia de execuție și la ceea ce se transporta în cadrul articolului de la poziția 2, se poate reține că materialul rezultat din decapare este un reziduu din construcții și poate fi asimilat molozului (moloz=Material sub formă de pulbere de tencuială, spărturi de cărămidă și mortar, provenit din dărâmarea unor ziduri sau după executarea unor lucrări de zidărie)”;

7. „Conform documentației de atribuire, în cadrul antemasurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă-signed), obiect 13 - Podețe dalate, secțiunea „Varianta provizorie” reies următoarele:

- material utilizat - poziția 14 - 6419136 tub aducțiune PREMO 01200, umplutura de balast se realizează pe o lățime de 5.00m, prin urmare cerința a fost respectată”;

8. „Conform documentației de atribuire, în cadrul antemasurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă-signed), obiect 14- Pod rutier L=53.20ml, km 16+200, secțiunea «Suprastructura pod» pentru poziția 16 proiectantul a indicat ca și simbol articol de deviz AS-PF05B1 cu descrierea de „membrana hidroizolanta moderna pentru poduri”, prin urmare cerința a fost respectată”.

9. „Conform documentației de atribuire, în cadrul antemasurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisă-signed), obiect 14- Pod rutier L=53.20ml, km 16+200, secțiunea «Suprastructura pod» pentru poziția 23 proiectantul a indicat ca și simbol articol de deviz AS-PF11A1 cu descrierea de «montare dispozitiv pentru acoperirea rosturilor de dilatație», și cu materialul 9000016 „rost de dilatație modern”, prin urmare cerința a fost respectată (...)”;

10. „Din cadrul documentației de atribuire se reține:

- conform planșei DE03, Secțiune transversală culee Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicată o fundație de beton;

- conform planșei DE04, Secțiune transversala pila P1 Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicata o fundație de beton;

- conform planșei DE05, Secțiune transversala pila P4 Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicata o fundație de beton;

- conform planșei DE06, Secțiune transversala culee Pod peste canal Doaga km 23+765, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicata o fundație de beton;

- conform planșei DE10, Detalii armare placa de suprabetonare/Bloc antiseismic Pod peste canal Doaga km 23+765, in setaliul de execuție nu este specificat tipul de fundație pe care este amplasata bordura, nefiind indicata o fundație de beton;

- la pozițiile 26-27 sunt cuprinse cantitatile aferente operațiunii de turnare beton C35/45;

- in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), pentru articolul DA10A1 exista mențiunea «asimilat» cu descrierea «montare borduri pentru trotuar», respectând prevederile ghidului, ofertantul a avut dreptul sa isi prevada propria tehnologie in lipsa unor indicații exacte”;

11. „Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 014 - POD RUTIER, 16+200 - STADIUL FIZIC: 006 REALIZ.SFERTURI DE CON,CASIURI, articolul de la poziția 10, respectiv TSC02C1 este aferent operațiunii de incarcare balast in auto asa cum rezulta din descrierea operațiunii, se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 9 DA06B1- Strat de fundație din balast, asa cum rezulta si din calculul matematic al cantitatii aferente acestui articol, $(262.00mc \times 1.311 = 343.48mc)$ ”;

12. „Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01 .Parte scrisa-signed, OBIECT 014 - POD RUTIER, 16+200 - STADIUL FIZIC: 007 CALIBRAREA ALBIEI, articolul de la poziția 2, respectiv TSC02D1 este aferent operațiunii de incarcare material din săpătură asa cum rezulta din descrierea operațiunii, se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 1TSC02C1 - săpătură aferenta lucrărilor de desfundare mecanica albie, asa cum rezulta si din faptul ca se incarca aceeași cantitate ca si la articolul precedent, mai mult decât atat se observa ca proiectantul a detaliat calculul cantitatii doar pentru art. 1 aferent săpăturii nu si pentru art. 2, aferent incarcarii produsului rezultat”.

13. „Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 014 - POD RUTIER, 16+200 - STADIUL FIZIC: 008 APARARI DE MALURI DIN GABIOANE, articolul de la poziția 3, respectiv DA12C1 este aferent stratului drenant din piatra sparta sort 40-63 asa cum rezulta din descrierea operațiunii. In cadrul listelor de cantitati întocmite de proiectant s-a utilizat articolul de deviz conform indicatorului de norme de deviz D-

Drumuri, ed. 1981, ofertantii trebuiau sa coreleze toate informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractanta si nu doar formularele de tip F3”;

14. „Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 014 - POD RUTIER, 16+200 - STADIUL FIZIC: 008 APARARI DE MALURI DIN GABIOANE, articolul de la poziția 11, respectiv TI02XA are denumirea conform indicatorului de norma de deviz D- Drumuri, ediția 1981 «Transportul materialelor prin purtat direct pe primii 10 m» si este aferent operațiunii de sortat si incarcate bolovani in auto conform descrierii din cadrul antemasuratorii puse la dispoziție. Ofertantii trebuiau sa coreleze toate informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractanta si sa tina cont si de tehnologiile de execuție propuse nu doar de formularele tip F3”;

15. „Conform indicatoarelor de norme de deviz (ed. 1981 TR - Transporturi):

- art. TRA01A reprezinta «Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=... km»

art. TRA01A...P reprezintă «Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=.... km»

- raportat la tehnologia de execuție aferenta OBIECT 015 - POD RUTIER, KM. 7+656, STADIUL FIZIC: 001 LUCRĂRI LA NIVELUL SUPRASTRUCTURA si la ceea ce se transporta in cadrul articolului de la poziția 8 (TRA01A... - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist...), respectiv materialul rezultat din demontarea mâinii curente de la art 6 (demontare mana curenta existenta - PK04D1) si incarcate prin art. 7 (incarcate material rezultat din demontare - TRI1AA01F#), este vorba despre un reziduu din constructii si poate fi utilizat articolul respectiv deoarece este in practica din domeniul constructiilor este des intalnit ca produsele rezultate din demolari/demontari/desfiintari sa fie transportate cu articolele de tipul TRA01A...P”;

16. „Conform indicatoarelor de norme de deviz (ed. 1981 TR - Transporturi):

- art.TRA01A... reprezinta «Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=... km»

- art. TRA01A...P reprezintă «Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=.... km»,

iar raportat la tehnologia de execuție aferenta OBIECT 015 - POD RUTIER, KM. 7+656, STADIUL FIZIC: 002 LUCRĂRI LA NIVELUL INFRASTRUCTURII si la ceea ce se transporta in cadrul articolului de la poziția 8 (TRA01A... - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist...), se poate reține că materialul rezultat din daramarea de la art 6 (daramare beton degradat - PJ06B1) si incarcate prin art. 7 (incarcate material rezultat din desfaceri - TSC35B12), este un reziduu din constructii, putând fi utilizat articolul respectiv deoarece in practica din domeniul constructiilor este des intalnit ca materialele rezultate

din demolări/demontari/desfiintari sa fie transportate cu articolele de tipul TRA01A...P, cu atat mai mult cu cat materialul rezultat din daramare este un reziduu din constructii si poate fi asimilat molozului (moloz=Material sub formă de pulbere de tencuială, spărturi de cărămidă și mortar, provenit din dărâmarea unor ziduri sau după executarea unor lucrări de zidărie)”;

17. *„in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 015 - POD RUTIER, km 7+656 - STADIUL FIZIC: 004 LUCRĂRI DE REPARAȚII LA RAMPELE DE ACCES, articolul de la poziția 9, respectiv TSC02C1 este aferent operațiunii de incarcat balast pentru realizarea umpluturilor, asa cum rezulta din descrierea operațiunii, se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 6 DA06A1 (Strat agreg nat(balast) cilindr cu funct rezist filtrant izol aerisire antcap cu asternere manuala), aferent realizarii umpluturilor din balast pentru aducerea rampelor la nivelul proiectat al podului asa cum rezulta si din calculul matematic al cantitatii aferente acestui articol.*

18. *„Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 015 - POD RUTIER, km 7+656 - STADIUL FIZIC: 006 PROTECTIE PILE 2 SI 3 CU ANROCAMENTE, articolul de la poziția 3, respectiv DA12C1 este aferent stratului drenant din piatra sparta sort 40-63, asa cum rezulta din descrierea operațiunii. În cadrul listelor de cantitati întocmite de proiectant s-a utilizat articolul de deviz conform indicatorului de norme de deviz D- Drumuri, ed. 1981, iar ofertantii trebuiau sa coreleze toate informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu doar formulele de tip F3”.*

19. *„Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 015 - POD RUTIER, km 7+656 - STADIUL FIZIC: 006 PROTECTIE PILE 2 SI 3 CU ANROCAMENTE, articolul de la poziția 11, respectiv TI02XA are denumirea conform indicatorului de norma de deviz D- Drumuri, ediția 1981 «Transportul materialelor prin purtat direct pe primii 10 m» si este aferent operațiunii de sortat si incarcat bolovani in auto conform descrierii din cadrul antemasuratorii puse la dispoziție”;*

20. *„Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasuratorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 015 - POD RUTIER, km 7+656 - STADIUL FIZIC: 007 CALIBRAREA ALBIEI, articolul de la poziția 2, respectiv TSC02D1 este aferent operațiunii de incarcat material din săpătură asa cum rezulta din descrierea operațiunii, se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 1 TSC02C1 - săpătură aferenta lucrărilor de desfundare mecanica albie, asa cum rezulta si din faptul ca se incarca aceeași cantitate ca si la articolul precedent. Mai mult decât atât, se observă ca proiectantul a detaliat calculul cantitatii doar pentru art. 1 aferent săpăturii, nu si pentru art. 2, aferent incarcarii produsului rezultat”;*

21. *„Conform documentației de atribuire se rețin urmatoarele:*

- in cadrul antemasurarii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 016 - POD RUTIER, km 23+765 - STADIUL FIZIC: 004 INFRASTRUCTURI ELEVATII CULEI, articolul de la poziția 24, respectiv TSC02C1 este aferent operațiunii de incarcare balast pentru realizare umpluturilor asa cum rezulta din descrierea operațiunii,

- se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 20 DA06A1(Strat agreg nat(balast)cilindr cu funct rezist filtrant izol aerisire antcap cu asternere manuala), aferent realizarii umpluturilor din balast pentru aducerea rampelor la nivelul proiectat al podului asa cum rezulta si din calculul matematic al cantitatii aferente acestui articol”;

22. „Din cadrul documentației de atribuire se retine:

- conform planșei DE03, Secțiune transversala culee Pod peste râul Putna km 7+656, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicata o fundație de beton;

- conform planșei DE06, Secțiune transversala culee Pod peste canal Doaga km 23+765, bordurile prefabricate sunt montate direct pe placa de suprabetonare, nefiind indicata o fundație de beton;

- conform planșei DE10, Detalii armare placa de suprabetonare/Bloc antiseismic Pod peste canal Doaga km 23+765, in detaliul de execuție nu este specificat tipul de fundație pe care este amplasata bordura, nefiind indicata o fundație de beton;

- la pozițiile 26-27 sunt cuprinse cantitatile aferente operațiunii de turnare beton C35/45;

- in cadrul antemasurarii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), pentru articolul DA10A1 exista mențiunea «asimilat» cu descrierea «montare borduri pentru trotuar», respectând prevederile ghidului, ofertantul a avut dreptul sa isi prevada propria tehnologie in lipsa unor indicații exacte”.

23. „Conform documentației de atribuire, in cadrul antemasurarii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 016 - POD RUTIER, km 23+765 - STADIUL FIZIC: 007 CALIBRAREA ALBIEI, articolul de la poziția 2, respectiv TSC02D1 este aferent operațiunii de incarcare material din săpătură asa cum rezulta din descrierea operațiunii, se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 1TSC02C1 - săpătură aferenta lucrărilor de desfundare mecanica albie, asa cum rezulta si din faptul ca se incarca aceeași cantitate ca si la articolul precedent, mai mult decât atat se observa ca proiectantul a detaliat calculul cantitatii doar pentru art. 1 aferent săpăturii nu si pentru art. 2, aferent încărcării produsului rezultat”;

24. „Conform documentației de atribuire se rețin urmatoarele:

- in cadrul antemasurarii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 017 - DRUMURI LATERALE SI PLATFORME CANTAR, articolul de la poziția 9, respectiv TSC02C1 este aferent operațiunii de incarcare balast pentru stratul de fundație asa cum rezulta din descrierea operațiunii,

- se incarca materialul aferent articolului ANTERIOR, de la punctul 8 DA06B1(Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand funcția de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica), aferent realizarii fundației din balast asa cum rezulta si din calculul matematic al cantitatii aferente acestui articol”.

25. „În cadrul antemasurătorii puse la dispoziție (pag. 221 - 254/351 din documentul 01.Parte scrisa-signed), OBIECT 022 - INTERSECȚIE DN24 CU DJ 204E, KM. 5+030 - DREAPTA articolul TSC35B12 INCARCAT MATERIAL REZULTAT DIN DECAPARE este cotate cu o grosime de 5cm. ($3290,00 \text{ mp} \times 0,05 \text{ cm} = 164,50 \text{ mc} \rightarrow 1,65 \text{ smc}$), ceea ce conduce la concluzia logica ca decaparea aferenta art. DG05A1 se realizeaza pe o grosime de 5 cm”.

La punctele **12**, **20** și **23**, Consiliul reține ca relevante și susținerile intervenientei: „Articolul ofertat TSC02D1-3 -Încărcare material rezultat din săpătura în albie, fiind precedat de articolul TSC02C1 -Săpătura cu excavatorul cu descărcare direct în auto, a avut în vedere faptul că în cea mai mare parte pământul se încarcă direct din excavator. Dacă am fi păstrat rețetele originale la aceste două articole de deviz, pentru aceeasi cantitate, încărcarea ar fi fost cotată de două ori: o dată la articolul TSC02C1 si a doua oară la articolul TSC02D1”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea criticată a întocmit oferta prin coroborarea tuturor elementelor avute la dispoziție (piese desenate, antemăsurători și liste de cantități) ținând cont de evoluția tehnologiilor de execuție, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Critica de la poziția 26 vizează Obiectul 015-Pod rutier, Km 7+656, Deviz lucrări de reparații la nivelul suprastructurii podului.

În antemăsurători, se regăsește art. 18 DB20G1 - Turnat asfalt turnat dur pentru trotuare $330 \text{ m} \times 0,80 = 264 \text{ mp}$, urmat de articolul de procurare 9000022 Preparat asfalt turnat dur pentru trotuare $264,00 \text{ mp} \times 0,04 \text{ m} \times 2,35 \text{ to/mc} = 24,82 \text{ to} = 25 \text{ to}$. Pe de altă parte la aceleași poziții în Listele de cantități la aceleași poziții se regăsește art. DB20G1 – Asfalt turnat pe partea carosabilă gros 6 cm aster mecan. = 264 mp, urmat de articolul de procurare 9000022 mixtura asfaltica stabilizată 25 to.

Un operator economic interesat a formulat în legătură cu cele anterior menționate următoarea solicitare de clarificări: „Având în vedere neconcordanța dintre Antemăsurători, Listele de cantități și Detaliile de execuție, vă rugăm să confirmați că aceste două articole se referă la așternerea asfaltului turnat la trotuare, în grosime de 4 cm (264 mp respectiv 25 to). Vă rugăm clarificați”.

La punctul 30, în cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 8186/26.04.2024, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Confirmăm că cele două articole se referă la așternerea asfaltului turnat la trotuare în grosime de 4 cm (264 mp respectiv 25 to)”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că ofertantul câștigător a ofertat pentru această poziție materialul Asfalt turnat pentru trotuare, 25 to care are un preț diferit de materialul mixtură asfaltică MAS 16.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, a oferat următoarele la pozițiile 19 și 20 următoarele:

19. DB20G1 Asfalt turnat pe part caros. gros 4 cm – trotuare - 264 mp

20. 20010544 Asfalt turnat pentru trotuare – 25 to

În extrasul de resurse materiale se află codul 20010544 A- asfalt turnat pentru trotuare - 25,00 tone - 440,000 lei = 11.000,00 lei.

Consiliul apreciază că în mod corect, ofertantul criticat a oferat „*Asfalt turnat pentru trotuare*” astfel cum s-a precizat prin punctul 30, din Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 8186/26.04.2024. Materialul MAS 16 este utilizat conform listei de cantități Obiect 015-Pod rutier, Km 7+656, Deviz lucrări de reparații la nivelul suprastructurii podului, pentru partea carosabilă [a se vedea în acest sens lista de cantități, art. 24 „Asfalt turnat pe part caros gros 6 cm aster” – 1.170, 00 mp (DB20G1), urmată la poziția 25 de materialul 9000022 - Mixtura asfaltică stabilizată MAS 16].

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul câștigător nu cuprinde costurile reale de transport ale materialelor până la șantier, ofertantul declarând în propunerea tehnică la pagina 398 că stația sa de asfalt, stația sa de betoane și stația sa de concasare se afla la o distanță medie de șantier de 40 km, iar distanța de transport cuprinsă în ofertă pentru aceste materiale este de 25 km.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă demonstrează că distanța rutieră aproximativă este de 20,52 km, adică aproximativ 21 km (prin urmare nu 40 de km), fiind justificată utilizarea unei distanțe medii de transport de 25 km. Pe de altă parte intervenienta susține că distanța de transport de 40 km până la baza de producție precizată în propunerea tehnică este o eroare de redactare.

Prin concluziile scrise contestatoarea insistă în această critică calculând impactul financiar pentru diferența de 4,48 km. Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, distanța de transport utilizată în ofertă fiind acoperitoare și demonstrând că prețul este sustenabil, probleme putând apărea doar în situația în care această distanță ar fi fost mai mică, iar propunerea financiară subevaluată.

În acest context, Consiliul reține că în ceea ce privește distanțele de transport, prin punctul V din solicitarea de clarificări nr. 1924/04.02.2025, Comisia a cerut asocierii criticate, referitor la Formularul 9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, să justifice prețurile oferite la transporturi, prin prezentarea modului de formare a prețului, în conformitate cu Formularul C9 prezentat în propunerea financiară. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul solicitării de clarificări faptul că „*fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful mediu (...) utilizat incluzând dar fără a se limita la consumul de carburant, oră manoperă șofer, întreținere auto etc.*”.

Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 133/06.02.2025, prezentând la paginile 29-35 analizele de preț solicitate, informații coroborate de Comisie cu ofertele de preț transmise în care se menționează de la caz la caz: „transport inclus”, „transportul poate fi asigurat conform ofertei”, „prețurile nu includ transport” etc.

Toate acestea au format membrilor Comisiei de evaluare convingerea că asocierea a cotat corect distanțele de transport, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge toate criticile contestatoarei formulate cu privire la oferta câștigătoare.

În continuare, asocierea (...) formulează critici cu privire la oferta depusă de asocierea (...) - (...), contestatoare în cadrul dosarului nr. (...).

În analiză, Consiliul constată că (...) semnalează alte motive de neconformitate vizavi de oferta menționată anterior, constatate de societatea sa cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, motive de neconformitate ignorate de către comisia de evaluare.

În condițiile în care Consiliul a menținut decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea (...), verificarea unor eventuale noi motive de neconformitate a respectivei oferte, astfel cum susține contestatoarea, ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, (...) nemaivând niciun interes în formularea acestor critici, urmând a fi respinse ca atare.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea (...) - (...) (dosar nr. (...)).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)) la criticile din contestație care vizează următoarele oferte:

- Asocierea (...);
- Asocierea (...);
- Asocierea (...) (...) SRL;
- Asocierea (...) - (...);
- ASOCIEREA (...);
- ASOCIEREA (...).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...), lider al asocierii (...) - (...). (dosar nr. (...)) și (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererile de intervenție formulată de asocierea (...) - (...), prin liderul asocierii (...) (dosar nr. (...) și nr. (...)).

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)), precum și solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 102 pagini