



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1013/29.04.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21989/29.04.2022, formulată de SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de director general, împotriva raportului procedurii nr. 21774/19.04.2022, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 21793/19.04.2022, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare a 10 stații de reîncărcare și lucrări accesorii de montaj pentru obiectivul de investiții «Stații de încărcare pentru vehicule electrice în municipiul»”, inițiată cu anunțul de participare nr. .., s-au solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 21774/19.04.2022, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locul 1 (apartinând asocierii ... SRL - ... SRL) și pe locul 2 (apartinând ... SRL);

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 21793/19.04.2022, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de asocieria ... SRL - ... SRL și a ofertei clasate pe locul 2, depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prezintă situația de fapt, contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 08.10.2021, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat CN..., valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 2.202.322,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”

Precizează că procedura de atribuire a fost organizată în cadrul „Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități”, care se derulează sub tutela Administrației Fondului pentru Mediu, iar cerințele tehnice obligatorii au fost prevăzute în Secțiunea IV.4.1. din fișa de date, în caietul de sarcini și documentele anexă la acesta, în ...ul tehnic nr. 253/2021 elaborat de ... SRL și lămurite prin răspunsurile la clarificări publicate de autoritatea contractantă.

SC SA menționează că, în cadrul procedurii au fost depuse șapte oferte, iar, în data de 19.04.2022, i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului nr. 21793/19.04.2022, potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al treilea.

Potrivit consemnărilor din raportul procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 21774/19.04.2022, pe locul 1, s-a clasat asocierea ... SRL - ... SRL, pe locul 2 s-a clasat ofertantul ... SRL (cu terț și subcontractant ... & T... S SRL), iar ceilalți operatori economici au fost eliminați, ofertele acestora fiind declarate neconforme și/sau inacceptabile.

Mai arată că, analiza propunerilor tehnice și concluziile evaluării tehnice sunt consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. 7841/10.02.2022 și nr. 13309/09.03.2022.

Contestatoarea precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii a solicitat și a primit accesul la documentele dosarului achiziției publice, însă propunerea tehnică și financiară a ofertantului clasat pe locul 2 (depusă de ... SA) nu i-a fost pusă la dispoziție, autoritatea contractantă apreciind că declarația de confidențialitate a acestuia îndeplinește cerințele art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în urma consultării documentelor achiziției publice, îndeosebi a proceselor-verbale de evaluare și a clarificărilor solicitate/răspunsurilor primite, a constatat următoarele aspecte:

- trei operatori economici au oferit același tip de stație de încărcare: asocierea ... SRL - ... SRL a oferit modelul ... 50, produs de compania ..., sub egida companiei EV Box (oferă clasată pe locul 1); ... SA a oferit modelul ... 50, produs de compania ..., sub egida companiei EV Box (oferă clasată pe locul 2); ... ROMÂNIA SA a oferit modelul ... 50 kw, produs și furnizat direct de compania ... (oferă respinsă ca neconformă și inacceptabilă);
- autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire și pe cele ale legislației aplicabile, constatând caracterul acceptabil și conformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

II. Contestatoarea reclamă faptul că stațiile de încărcare cuprinse în ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire.

Menționează că specificațiile tehnice obligatorii pentru stațiile de încărcare sunt prevăzute în art. 3 din caietul de sarcini, în Fișa tehnică nr. 01 - Formularul F 5 și în secțiunea IV, partea C.1. din ...ul tehnic nr. 253/2021, elaborat de ... SRL - reglementări parte din documentația de atribuire. Totodată, cerințele tehnice obligatorii au fost detaliate în răspunsul consolidat la clarificări nr. 56679/29.10.2021.

Susține că operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2 au oferit stații de încărcare cu aceleași specificații, model ... 50, care nu îndeplinesc cerințele tehnice minime impuse.

Astfel, arată petenta, stațiile de încărcare oferite nu îndeplinesc cerința de a permite tensiuni mai mari de 500V, care să permită utilizarea stațiilor și pentru încărcare de 100kW (de până la 1000V).

Învederează faptul că, prin pct. 4 din răspunsul consolidat nr. 56679/29.10.2021, autoritatea contractantă a specificat că: *„având în vedere că stațiile de încărcare sunt pregătite pentru un upgrade la 100kW pentru conectorii de curent continuu, stațiile de încărcare trebuie să permită tensiuni de ieșire mai mari de 500V, conform standardului SR 61851-23:2014. Echipamentele oferite trebuie să permită utilizarea pentru mașinile noi până la 1000V. Nu vor fi acceptate echipamente care permit încărcarea în tensiuni de maxim 500V”*.

Menționează că răspunsul la clarificări a fost emis în aplicarea pct. 1 din Fișa tehnică nr. 01 (Formular F5), care prevede obligativitatea ca stațiile să poate fi configurate pentru încărcare curent continuu (DC) cu tensiune maximă de 1000V, iar, întrucât nu a fost contestat de către niciun operator economic, conținutul acestuia are caracter obligatoriu atât pentru Municipiul, cât și pentru ofertanții clasați pe locurile 1 și 2.

Reiterează critica potrivit căreia stațiile de încărcare model ... 50, din cadrul ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, nu îndeplinesc cerința tehnică de a permite tensiuni mai mari de 500V și de până la 1000V (pt. încărcare la 100 kW).

II.1.a. SC SA susține că oferta clasată pe locul 1, depusă de asocierea SRL - SRL, nu este conformă, în special, în privința voltajului solicitat pentru stațiile de încărcare.

Astfel, arată că în oferta tehnică depusă de asocierea SRL - SRL (clasată pe locul 1) a identificat următoarele „vicii”:

- la pag. 4-8, se regăsește Fișa tehnică nr. 01 (Formularul F5). Din conținutul documentului, se deduce că ofertantul doar a copiat informațiile din coloana specificațiilor obligatorii, în coloana dedicată specificațiilor concrete ale produsului ofertat, deși stația de încărcare ... 50 prezintă alte caracteristici tehnice.

Afirmând că, din fișa de produs (pag. 261-264 ofertă tehnică), rezultă, în mod clar, că tensiunea maximă este de 500V (50kW), prin urmare asumarea unui upgrade la 100kW, petenta apreciază că simpla copiere a cerințelor minime în coloana pentru produsul ofertat concret, în Fișa tehnică nr. 01, nu poate dovedi îndeplinirea cerinței și este un „*viciu grav*”.

- în pag. 230-244 (pag. 245-260 în lb. română), se regăsește raportul de testare nr. 10336226-001-1 din 27.04.2018, care prevede, la pag. 5-6, în cadrul caracteristicilor generale, o putere maximă de încărcare de doar 500V și 125A pentru curent continuu (DC); aceleași caracteristici tehnice sunt reluate și în pag. 10 a Raportului de testare (pag. 252 oferta tehnică), unde se redă din nou tensiunea maximă de 500V DC și 120A - 50kW.

- în pag. 261-264, se regăsește fișa de produs pentru stația ... 50, în care se arată expres că, în mod de încărcare curent continuu (DC), tensiunea maximă posibilă pentru încărcare este de 500V/125A (aplicabilă autovehiculelor cu prize de încărcare de tip CHAdeMO sau CCS2). În pag. 264 din oferta tehnică, se indică precis că tensiunea de ieșire DC este de maxim 50 VDC-500 și curentul de ieșire aferent este între 1A și maxim 125A.

Comisia de evaluare a constatat viciul prin evaluarea consemnată în Anexa 2 la procesul-verbal nr. 7841/10.02.2022 și, prin adresa nr. 7867/10.02.2022, a solicitat clarificări ofertantului, în care, la pct. 4 a subliniat următoarele: „4. Specificațiile tehnice ale stației propuse în oferta tehnică, pag. 264 prezintă «Tensiune de ieșire 50VDC-500VDC». În cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 56679/29.10.2021, parte a documentației de atribuire, răspunsul la întrebarea nr. 5, se solicită: «Echipamentele ofertate trebuie să permită utilizarea pentru mașinile noi apărute pe piața care permit încărcarea în tensiuni în curent continuu până la 1000V. Nu vor fi acceptate echipamente care permit încărcarea în tensiuni de maxim 500V». Clarificați diferența dintre caracteristicile tehnice ale produsului ofertat (caracteristici prevăzute de producătorul stației) și solicitările din documentația de atribuire rezultă că produsul ofertat nu corespunde. Va rugam sa precizați unde în cadrul ofertei se

regăsesc documentele de la producător care demonstrează îndeplinirea cerinței”

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 40/15.02.2022, ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și a precizat că: *„Referitor la posibilitatea de încărcare, echipamentul este pregătit să încarce cu până la 650 V în curent continuu, în condiții normale, având aceasta funcție deja operațională pe noua versiune de Firmware. Acest lucru poate fi regăsit în Raport LVD la Capacitățile testate pag. 6 «încărcare, descărcare baterie 500 V - 2500 V 60 A», respectiv pag. 9, pct. 10 «Caracteristici electrice 750 V - 63 A».”*

În opinia sa, răspunsul a fost neconcludent pentru că nu a înlăturat contradicția dintre documentele depuse și nu a dovedit îndeplinirea cerinței tehnice privind voltajul/amperajul minim solicitat și, prin urmare, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, petenta arată că „*neconcludența*” rezultă din următoarele aspecte:

- Nu s-a făcut, în niciun fel, dovada actualizării de Firmware, care ar modifica tensiunea maximă la care se poate încărca un vehicul cu curent continuu (DC); simpla afirmație a acestei posibilități nu dovedește îndeplinirea cerinței tehnice;

- În raportul de testare nr. 10336226-001-1, nu se regăsește acest parametru. Dimpotrivă, în oferta tehnică, au fost depuse acest raport și fișa de produs a stației ... 50, din care a rezultat că tensiunea maximă DC este de 500V/125A (pct. 6.1. din raport și pag. 3 din fișa de produs);

- La pct. 10 din raportul de testare nr. 10336226-001-1, se prevede tensiunea maximă de 750V/63A strict pentru cablajul de încărcare, iar nu pentru stație ca ansamblu. Ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, prin evocarea caracteristicilor unui subansamblu al produsului;

- Ofertantul ... SRL nu a prezentat nici un document din partea producătorului, care să ateste parametrul de tensiune și a făcut doar referire la caracteristici din raportul de testare nr. 10336226-001-1, care nu au nicio legătură cu tensiunea de ieșire în DC;

- Producătorul specifică clar, chiar și comparativ, caracteristicile stațiilor de reîncărcare pe care le produce. Astfel, stația ... 50 are capacitatea de încărcare de până la 50kW: <https://....com/uk-en/ev-chargers/fast-charRer>;

- (Re-)Dimensionarea pentru tensiuni de 1000V presupune (re)...area întregului echipament pentru aceste tensiuni de încărcare. Referitor strict la posibilitatea de upgrade la puterea de 100kW, doar prin montarea unor module de putere, acest lucru presupune re-cablarea circuitelor interioare pentru ieșirea DC, care să fie dimensionată pentru puterea de 100kW. Totodată, cablul de ieșire CCS2 ar trebui modificat să suporte curent maxim de 200A (încărcare la 100kW). Pentru stația de 50KW, curentul maxim este de 125A. Deci clarificarea ofertantului nu presupune și o soluție tehnică viabilă.

Raportat la cele prezentate, SC SA apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit sarcina de a evalua răspunsul la clarificări, din perspectiva cerințelor obligatorii, contrar dispozițiilor art. 133-134 din H.G. nr. 395/2016.

În același context, afirmând că autoritatea contractantă și-a ignorat propria constatare inițială, care sublinia neconformitatea cu cerința tehnică minimă, autoarea contestației apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice minime, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai susține că, adițional, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului clasat pe locul 1, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că a acceptat explicația neconcludentă a asocierii clasate pe locul 1 și a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Finalmente, arată petenta, organizatoarea procedurii a încălcat art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru că a stabilit drept câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

II.1.b. Contestatoarea reclamă faptul că oferta clasată pe locul 2, depusă de ... SA, nu este conformă în privința voltajului solicitat pentru stațiile de încărcare.

Precizând că SC ... SA a oferat același produs ... (... 50), dar clasat pe locul 2, în urma evaluării financiare, arată că, în mod paradoxal, în cazul acestui ofertant, deși fișa tehnică și cea de produs au redat aceleași caracteristici neconforme, Municipiul nu a solicitat clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, în ceea ce privește voltajul/amperajul minim la care poate încărcă stația de încărcare în regim DC.

Susține că, în procesul-verbal de evaluare nr. 7841/10.02.2022, nu s-a consemnat neconformitatea.

Menționează că, implicit, nici în adresa solicitare de clarificări nr. 7864/10.02.2022, comisia de evaluare nu a cerut explicații acestui ofertant pentru neîndeplinirea cerinței obligatorii de a permite tensiuni de peste 500V, pentru încărcarea vehiculelor electrice cu prize de încărcare de tip CHAdeMO sau CCS2, care necesită curent continuu (DC).

De asemenea, contestatoarea arată că, distinct de încălcarea gravă a principiului tratamentului egal al ofertanților și de crearea unui avantaj injust pentru ... SA (contrar prevederilor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), Municipiul a acceptat, în etapa de evaluare

financiară, o ofertă tehnică vădit neconformă care încalcă vădit cerințele minime ale documentației de atribuire, pentru stațiile de încărcare.

Învederează faptul că identitatea de produse din ofertele clasate pe locurile 1 și 2 rezultă din constatările din procesul-verbal de evaluare 7841/10.02.2022 și din Anexele 2 și 5 la acest proces-verbal, precum și din răspunsurile la clarificări care au fost consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 13309/09.03.2022 și în Anexele 2 și 5 la acest proces-verbal.

Petenta menționează că, deși nu a avut acces la propunerea tehnică a SC ... SA, din Anexa 5 la procesul-verbal de evaluare nr. 13309/09.03.2022 rezultă că acest operator a oferat tot produsul ... 50, fiind precizat inclusiv faptul că fișa de produs se regăsește în pag. 261 din propunerea tehnică (pag. 2 din Anexa 5 la procesul-verbal - aceeași pagină din oferta tehnică a ... SRL la care se găsește aceeași fișă de produs).

De altfel, arată răspunsurile ... SA de la pct. 2, 3, 5-10 și parțial de la pct. 1 din adresa nr. 132/15.02.2022, la clarificările cerute de comisia de evaluare prin adresa solicitare de clarificări nr. 7864/10.02.2022 sunt identice cu răspunsurile ... SRL din adresa 40/15.02.2022. Inclusiv data răspunsurilor este aceeași: 15.02.2022.

Concluzionând, apreciază că este vorba despre un produs identic, cerința tehnică obligatorie referitoare la voltajul minim solicitat nu este îndeplinită, stația de încărcare ... 50 nefiind aptă să livreze încărcare DC la o tensiune mai mare de 500V/125A.

Susține că, în acest context, comisia de evaluare trebuia să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 133-134, 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să nu permită accesul ofertei ... SA, în etapa de evaluare financiară.

II.2. O altă critică a petentei vizează faptul că stațiile de încărcare ofertate de operatori clasați pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc cerința privind funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică.

Astfel, arată că, la pct. 5 din răspunsul consolidat nr. 56679/29.10.2021, autoritatea contractantă a stipulat că „Ofertantii vor prezenta măsurători și rapoarte privind funcționarea echipamentului la alimentarea în regim de avarie. Echipamentul trebuie să funcționeze în acest regim accidental, la o putere de încărcare proporțională 2/3 sau 1/3 din puterea maximă, asigurându-se continuitatea furnizării serviciului până la remedierea defecțiunii”, iar acest răspuns nu a fost contestat, motiv pentru care conținutul său are caracter obligatoriu atât pentru Municipiul, cât și pentru ofertanții clasați pe locurile 1 și 2. Răspunsul a fost emis în aplicarea cerinței obligatorii din Fișa tehnică nr. 01 (Formular F5) referitoare la funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică.

Reiterând faptul că ofertanții clasati pe ...le două locuri (asocierea cu lider ... SRL - locul 1 și ... SA - locul 2) au ofertat stații de încărcare identice, respectiv modelul ... - ... 50, petenta precizează că Municipiul le-a solicitat clarificări ambilor ofertanți, prin adresele nr. 7864/10.02.2022 și nr. 7867/10.02.2022, în ceea ce privește această cerință tehnică, având în vedere că din propunerile tehnice depuse nu rezulta îndeplinirea parametrilor impuși prin documentația de atribuire.

Arată că SC ... SRL a răspuns, prin pct. 2 din adresa de răspuns nr. 40/15.02.2022, astfel: *„Determinarea puterii și tensiunii de lucru se face dinamic, pe fiecare fază în parte, prin software-ul stației, echipamentul fiind unul ..., are capacitatea de a identifica în timp real, controla și balansa puterea disponibilă pe faze, atât la echipament pe fiecare fază individual și, inclusiv, între mai multe echipamente a capacităților de alimentare disponibile. Pentru exemplificare print screen din aplicație situație reală Cluj-Napoca, cu gestionare în timp real a capacității de încărcare”*, iar SC ... SA a oferit un răspuns identic prin adresa nr. 132/10.02.2022. Inclusiv captura de ecran (print screen) a fost aceeași.

În opinia petentei, răspunsul ambilor ofertanți a fost neconcludent, pentru că nu a înlăturat contradicția dintre documentele depuse și nu a dovedit îndeplinirea cerinței tehnice privind funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, în caz de avarie, motiv pentru care ofertele acestora trebuiau respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, arată că *„neconcludența”* rezultă din următoarele aspecte: - ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu au prezentat măsurători și/sau rapoarte din care să rezulte funcționarea la alimentarea cu energie electrică, în regim de avarie;

- captura de ecran atașată nu este relevantă sau concludentă. Imaginea a redat doar ecranul HMI al stației de încărcare în care este precizată putere de încărcare 34,6kW, față de o putere de 55,4kW. Acest efect este firesc pe parcursul încărcării în funcție de solicitarea primită din partea procesorului autovehiculului electric. Puterea furnizată oscilează și în funcție de alți parametri: temperatura acumulatorilor, gradul de încărcare al acumulatorilor etc;

- în concret, niciunul dintre ofertanții clasati pe ...le două poziții nu au oferit dovezi privind posibilitatea alimentării stației într-o fază sau două, în caz de defecțiune la rețeaua de distribuție.

SC SA menționează că, inițial, comisia de evaluare a constatat neconformitatea propunerilor tehnice prin procesul-verbal de evaluare nr. 7841/10.02.2022 și a solicitat clarificări corespunzătoare, însă a ignorat răspunsurile neconcludente furnizate de ... SRL și de ... SA, răspunsuri care, în realitate, nu au făcut decât să confirme

neîndeplinirea cerințelor tehnice minime prevăzute în pct. 1 din Fișa tehnică nr. 01 (Formular F5) și din răspunsul consolidat din documentația de atribuire.

II.3. Contestatoarea susține că documentele justificative depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 menționează producători/solicitanți diferiți, decât cei declarați formal pentru stațiile de încărcare propuse.

Astfel, arată că, din procesele-verbale de evaluare nr. 7841/10.02.2022 și nr. 13309/09.03.2022, se deduce că ofertanții de pe locul 1 (asocierea cu lider ... SRL) și de pe locul 2 (... SA) au depus documente justificative pentru dovedirea îndeplinirii standardelor și cerințelor tehnice, pentru stația de încărcare ... 50, care au fost emise/eliberate fie pentru alte produse, fie pentru alți producător/furnizori.

Precizează că, în Fișa tehnică nr. 01 (pag. 4-8 propunere tehnică), ... SRL a declarat ca producător: EV BOX și ca furnizor: ... SRL. ... SA a declarat același producător, pe care I- a declarat și ca furnizor.

Menționează că, în pofida acestui fapt, în propunerea tehnică a ... SRL apar următoarele documente:

- la pag. 24-28, Declarații de conformitate UE din 2014 și 2019, emise pentru compania ..., pentru modelul de stație UMOVE QUICKCHARGER - E01. Din fotografia din certificatul de la pag. 24-25, stația apare ca fiind lipsită de display, contrar cerințelor tehnice. Produsul ... 50 nu este menționat.

- la pag. 31-37, Declarația de conformitate 1409060.CE.12/04.07.2018, emisă pe numele companiei ... &, pentru produsul cu descriere EV-T2M4CC-DC125A, 0M50ESBK00 și nr. articol 1409060, care nu se identifică cu produsul oferat: ... 50.

- la pag. 38-39, Declarație de conformitate DoC_73FD-IC01-2016-06-28 din 2016, emisă pe numele companiei Yakazi Europe Ltd – Office Cologne, pentru produsul cu serie 73FD-1c01-xy. Produsul ... 50 nu este menționat.

- la pag. 80- 89, Raport de testare 109600106-001-1/12.06.2019, emis pentru compania ..., fără a se identifica serie/nr. produs. Din fotografii, se deduce că produsul este distinct de produsul oferat formal: ... 50.

- la pag. 230-260, Raport de testare 10336226-001-1/27.04.2018 emis pentru compania ..., pentru modelul de stație UMOVE QUICKCHARGER - E01.

În opinia sa, aceste documente justificative indică îndeplinirea unor cerințe tehnice/standarde în privința altor produse decât cel oferat aparent de ... SRL.

Susținând că, din documentele justificative ar fi trebuit să se deducă conformitatea produsului ... 50, cu specificațiile tehnice obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini, a Fișei tehnice 01, a ...ului tehnic și a răspunsului consolidat nr. 56679/29.10.2021, contestatoarea afirmă că, în măsura în care ofertantul nu a demonstrat eventuala

identitate dintre produsele evocate/menționate în documentele justificative arătate mai sus și produsul ... 50, nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii referitoare la standardele și specificațiile vizate de aceste înscrisuri - propunerea tehnică fiind neconformă.

Menționează că, din Anexa 2 și Anexa 5 la procesul-verbal de evaluare nr. 13309/09.03.2022, se deduce că ofertanții clasați inițial pe ...le două poziții, au depus, în cadrul propunerii tehnice, aceleași documente doveditoare.

Astfel, susține contestatoarea, viciile de conformitate se mențin în privința ambelor oferte, atât timp cât nu doar produsele sunt identice, dar și documentele de certificare sunt la fel.

În contextul celor expuse, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita celor doi ofertanți clarificări, iar în măsura în care răspunsurile nu erau concludente, să le respingă ofertele ca fiind inacceptabile, raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele ca fiind neconforme, dacă standardele și cerințele tehnice minime impuse nu erau îndeplinite, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 133-134 și 137 din H.G. nr. 395/2016.

III. Contestatoarea afirmă că ofertanții ... SRL și ... SRL au fost eliminați pentru motive care sunt incidente și în cazul ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de asocieria cu lider ... SRL și ... SA.

Precizează că ofertele ... SRL și ... SRL au fost eliminate ca fiind neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și, totodată, ca fiind inacceptabile, având în vedere că răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că Municipiul a solicitat clarificări acestor operatori similare celor cerute asocierii cu liderul ... SRL și ... SA, însă tratamentul aplicat a fost unul diferit, cu încălcarea prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

III.1. SC SA susține că oferta ... SRL a fost eliminată, în parte, pentru motive ignorate în privința ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Astfel, arată că, în concret, pentru respingerea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a reținut patru motive. Ultimul motiv invocat a fost lipsa unor informații noi care să probeze îndeplinirea cerinței privind funcționarea echipamentului de încărcare în două faze sau o fază.

Apreciind că acest motiv de respingere se aplică inclusiv în ceea ce privește răspunsurile la clarificări formulate de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, prin adresele 40/15.02.2022 (... SRL) și nr. 132/15.02.2022 (... SA), autoarea contestației reiterează faptul că

oferanții clasati pe ...le două locuri nu au demonstrat, nici prin informațiile prezentate, nici prin captura de ecran depusă, că stația de încărcare ... 50 îndeplinește cerința tehnică.

Dimpotrivă, arată contestatoarea, oferanții au indus în eroare autoritatea contractantă, pentru că acea captură de ecran (print screen) depusă de ambii operatori prezintă ecranul HMI al stației de încărcare în care este precizată putere de încărcare 34,6kW, față de o putere de 55,4kW, iar acest efect intervine pe parcursul încărcării în funcție de solicitarea primită din partea procesorului autovehiculului electric sau în funcție de alți parametri: temperatura acumulatorilor, gradul de încărcare al acumulatorilor etc.

Menționând că răspunsul consolidat nr. 56679/29.10.2021 impunea prezentarea de măsurători și rapoarte, pentru a certifica funcționarea în regim de avarie, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă a eliminat un alt ofertant care a prezentat argumente similare și lipsite de concludență, dar a menținut, în etapa de evaluare financiară, ofertele neconforme depuse de asocieria cu liderul ... SRL și ... SA.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a creat un avantaj al ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, contrar dispozițiilor art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

III.2. SC SA susține că oferta ... SRL a fost eliminată, în parte, pentru motive ignorate în privința ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În concret, arată petenta, pentru respingerea ofertei ... SRL, Municipiul a reținut neîndeplinirea cerinței privind voltajul minim impus prin Fișa tehnică nr. 01 (Formularul F5), raportat la pct. 4 din răspunsul consolidat nr. 56679/29.10.2021.

Apreciază că soluția este corectă, oferta menționată fiind neconformă, însă reclamă faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit și preferențial ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, având în vedere că nu a respins ca fiind neconforme ofertele tehnice pentru stațiile de încărcare ... 50, care nu pot funcționa în regim de voltaj de până la 1000V și 100kW.

Totodată, susține că principiul tratamentului egal a fost încălcat și prin aceea că autoritatea contractantă a ignorat că, din Fișele tehnice nr. 01 (Formular F5) depuse de asocieria cu liderul ... SRL (locul 1) și ... SA (locul 2), rezultă că ofertanții doar au copiat coloana 1 a cerințelor tehnice minime, în coloana 2, unde ar fi trebuit precizate specificațiile concrete ale stației ... 50, dar în fișele de produse și în documentele de certificare apar alte date, inclusiv în ceea ce privește tensiunea (voltajul) maxim acceptat.

Astfel, conchide că contradicțiile dintre documentele doveditoare și fișele tehnice (Formular F5), depuse în cadrul ofertelor tehnice, au fost ignorate de comisia în ceea ce privește operatorii ... SRL și ... SA care s-au bucurat de avantaje incorecte contrare principiilor tratamentului egal și transparenței, respectiv, contrare prevederilor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

IV. Contestatoarea afirmă că ...le două oferte cuprind propuneri tehnice aproape identice, inclusiv în ceea ce privește stația de încărcare ofertată, documentele doveditoare prezentate și răspunsurile la clarificările solicitate de Municipiul

Menționează că ofertantul clasat pe locul 1 are sediul în, iar oferta depusă cuprinde aceeași stație încărcare: ... 50 și aceeași documentație doveditoare, precum cea a ofertantului clasat pe locul 2. Totodată, răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare, în data de 10.02.2022, au un conținut identic.

Învederează faptul că aceste remarci finale au menirea de a sublinia imposibilitatea de menținere a uneia dintre oferte, în situația constatării caracterului inacceptabil sau a neconformității uneia dintre acestea și necesitatea de obligare a la reevaluarea acestor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând întreaga expunere de mai sus, SC SA arată următoarele:

- Ofertanții asocierea cu liderul SRL (locul 1) și ... SA (locul 2) au propus stații de încărcare ... 50, care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

- Ofertele criticate par concertate, însă autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în acest sens. Dimpotrivă, aceasta a arătat un nivel de exigență redus în ceea ce privește ofertele clasate inițial pe locurile 1 și 2, contrar principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

- Primul viciu tehnic evident vizează tensiunea maximă în ieșire DC suportată de stația de încărcare ... 50. Produsul ... 50 nu poate încărca vehicule electrice la tensiuni mai mari de 500V, deși Municipiul a solicitat expres ca stațiile să permită tensiuni de până la 1000V și încărcare la 100kW, pentru a face față evoluției producătorilor de autovehicule electrice, care continuă să crească constant tensiunea maximă suportată de acumulatorii instalați. Ofertarea unor stații de maxim 50kW este o soluție mult mai puțin costisitoare, decât cea a ofertării unor produse care ar permite încărcare în curent continuu (DC) de până la 1000V/100kW.

- Al doilea viciu tehnic privește cerința privind funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică. Ofertanții de pe locurile 1 și 2 au fost interpelați de comisia de evaluare în privința nedemonstrării îndeplinirii cerinței, însă au răspuns neconcludent. Nu au oferit informații noi, ci doar au furnizat o captură de ecran din aplicația stației de încărcare, care nu atestă decât o fluctuație de tensiune la încărcare, generată, cel mai probabil, de comanda procesorului vehiculului încărcat, de gradul de încărcare al bateriei sau de temperatura bateriei încărcate.

- SC SA a demonstrat că documentele justificative depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 menționează producători/solicitanți diferiți, decât cei declarați formal pentru stațiile de încărcare propuse, în cadrul fișelor tehnice.

- Ofertanții SRL și SRL au fost eliminați corect pentru motive justificate, dar care au fost ignorate în cazul ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Contestatoarea susține că tratamentul diferit al ofertanților participanți, crearea de avantaje injuste pentru primii doi clasati, precum și ignorarea vădită a cerințelor tehnice impuse tocmai de autoritatea contractantă, au condus la clasarea ofertei sale pe locul 3 și denaturarea concurenței, respectiv la încălcarea liberului acces la proceduri de achiziție.

Totodată, apreciază că atribuirea contractului către ofertantul clasat pe locul 1, în prezent, va leza interesul, având în vedere că vor fi furnizate stații de încărcare la jumătate din capacitatea maximă de încărcare în ieșirea DC cerută.

Învederează faptul că rațiunea de a solicita un voltaj mai mare prin ...ul tehnic, prin fișele tehnice și, în final, prin răspunsul consolidat la clarificări, privea asigurarea instalării unor stații de încărcare pentru vehicule electrice care să facă față la dinamica de evoluție a autovehiculelor electrice care, an de an, sunt dotate cu acumulatori care permit o încărcare mai rapidă (la tensiuni mai ridicate).

Astfel, arată că, în măsura în care contestația sa va fi respinsă, Municipiul va fi lipsit de stații de încărcare care să poate fi actualizate la cerințele utilizatorilor ai acestui serviciu public.

Pentru toate aceste considerente, SC SA solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate au fost invocate Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021, în forma actualizată, Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune: au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 24703/06.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23319/06.05.2022, MUNICIPIUL – CONSILIUL LOCAL AL a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

Referitor la critica petentei potrivit căreia stațiile de încărcare ofertate nu îndeplinesc cerința de a permite tensiuni mai mari de 500V, care să permită utilizarea stațiilor și pentru încărcare de 100kW (de până la 1000V), autoritatea contractantă precizează că, în ...ul tehnic elaborat de SC SRL, parte a documentației de atribuire, respectiv la „Cap.PTh+DE - parte scrisă” se prevede „Varianta constructivă de realizare a investiției”, potrivit căreia „Fiecare stație va avea un punct de încărcare multistandard în curent continuu la 50kW”.

De asemenea, menționează că, în „Cap.PTh+DE -parte scrisă- Formular 5 - Fișa tehnică nr. 01” este specificat utilajul, echipamentul ...logic: „Static de încărcare vehicule electrice Pcc -50kW, Pca=22Kw (denumire)” unde, la pct. 1, specificațiile tehnice impuse sunt următoarele: pentru încărcare la curent continuu (cc): Pcc ieșire: max 50 kW; Un ieșire: max 1000V; în ieșire: max 125A(Un=400V) și pregătite pentru upgrate la 100 kW în DC, prin instalare de module de redresare suplimentare și upgrate software fără alte modificări.

Mai arată că, la pct. 4 din răspunsul consolidat nr. 56679/29.10.2021 s-a specificat că „Având în vedere că stațiile de încărcare sunt pregătite pentru un upgrade de 100 kW pentru conectorii de curent continuu, stațiile de încărcare trebuie să permită tensiuni de ieșire mai mari de 500V, conform standardului SR 61851-23:2014. Echipamentele oferite trebuie să permită utilizarea pentru mașinile noi apărute pe piață care permit încărcarea în tensiuni în curent continuu până la 1000V. Nu vor fi acceptate echipamente care permit încărcarea în tensiuni de maxim 500V”.

I. Referitor la criticile contestatoarei vizând oferta tehnică depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă prezintă contraargumente punctuale:

1. Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia stațiile de încărcare oferite nu îndeplinesc cerința de a permite tensiuni mai mari de 500V, care să permită utilizarea stațiilor și pentru încărcare de 100 kW (de până la 1000 V), organizatoarea procedurii precizează că a analizat propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire. constatând următoarele:

a. În oferta tehnică a fost regăsită fișa tehnică - Formular F5 pentru stația de încărcare ... 50, unde sunt specificate următoarele caracteristici: Pcc ieșire: max50kW; Un ieșire: max 1000V;

In ieșire: max 125A(Un=400V) și „pregătite pentru upgrate la 100 kW în DC, prin instalare de module de redresare suplimentare și upgrate software fără alte modificări”.

b. Din propunerea tehnică rezultă că echipamentul oferit, respectiv stația de încărcare ... 50 respectă în totalitate specificațiile tehnice privind echipamentul care se solicită a fi instalat, respectiv varianta constructivă aleasă de ...ant și care face obiectul procedurii de achiziție și anume, încărcare în curent continuu la o putere de 50 KW a vehiculelor electrice și posibilitatea de încărcare în curent alternativ la o putere de 22 kW, varianta pentru care a fost elaborat ...ul tehnic parte a documentației de atribuire.

De asemenea, ofertantul a prezentat rapoarte și certificate ce demonstrează conformitatea cu standardul SR 61851-23, dar și toate

celelalte standarde și norme relevante din industria de profil solicitate prin documentația de atribuire (fișa tehnică PTh):

-CE, EMC Directive 2014/30/EU, Low Voltage Directive; 2014/35/EU,

-EN/IEC 61000-6-2 Industrial, EN/IEC 61000-6-3,

-EN/IEC 61006-2, EN/ IEC 61851-1, EN/IEC 61851-21-2,

-EN/IEC 61851-22, EN/IEC61851 -23, SR EN/IEC 61851 -24,

-DIN 70121, ISO15118, CHAdeMO,

-EN 60950, EN 62196-1/2/3, EN 60068, IEC 61439-1, SR EN/IEC 62196-2, SR EN/IEC 62196-3, ISO/IEC 11898

Pentru a clarifica conformitatea propunerii tehnice cu cerința ca stațiile să fie: „pregătite pentru a permite utilizarea pentru mașinile noi apărute pe piață care permit încărcare în tensiuni de în curent continuu de până la 1000V”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 7867/10.02.2022, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 40/15.02.2022, precizând următoarele: „referitor la posibilitatea de încărcare, echipamentul este pregătit să încarce cu până la 650V în curent continuu în condiții normale, având aceasta funcție deja operațională pe noua versiune firmware”. De asemenea, ofertantul a prezentat traducerea autorizată a „Raport LVD nr. 10336226-001-1”, emis de, având ca referință standardele: NF EN 61851-1 - Sistem de încărcare conductiv pentru vehicule electrice. Partea I: reguli generale. 2006; NF EN 61851-22 - Sistem de încărcare conductiv pentru vehicule electrice. Partea 22: Stații de încărcare conductoare de curent alternativ pentru vehicule electrice. 2002; NF EN 61851-23 - Sistem de încărcare conductiv pentru vehicule electrice. Partea 23: Stații de încărcare conductoare cu curent continuu pentru vehicule electrice. 2014.

În raportul LVD nr. 10336226-001-1 se menționează: „Descrierea produsului: Acest echipament constă în principal din următoarele subansamble: card măsurare tensiune 500V-2500V; card încărcare/descărcare baterie 500V-2500V”.

Faptul că în raportul de testare LVD nr. 10336226-001-1 eliberat pentru stația de încărcare cu caracteristicile -Ieșire de tensiune 3X400V-63A AC și 500V-125 A DC sunt precizate ca și caracteristici ale subansamblelor cu tensiuni cuprinse între 500V-2500V, demonstrează capacitatea de upgrade a stației de încărcare vehicule electrice, inclusiv la tensiunea de 1000V.

2. Referitor la funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ... SRL, acesteia i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 7867/10.02.2022.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 40/15.02.2022, ofertantul a precizat că: „*Determinarea puterii de lucru se face dinamic, pe fiecare fază în parte, prin software-ul stației, echipamentul fiind unul ..., are capacitatea de a identifica în timp real, controla și balansa puterea disponibilă pe faze, atât la echipament pe fiecare fază*

individuală și inclusiv între mai multe echipamente a capacităților de alimentare disponibile. Pentru exemplificare print screen din aplicație situație reală Cluj Napoca cu gestionare în timp real a capacității de încărcare”.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul concludent, ofertantul prezentând spre exemplificare o situație reală de funcționare a stației de încărcare.

3. Referitor la critica petentei potrivit căreia „Documentele justificative depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 menționează producători diferiți, decât cei declarați formal pentru stațiile de încărcare propuse”, autoritatea contractantă menționează că stația de încărcare vehicule ofertată de asocierea ... SRL - ... SRL este ... 50. Documentele depuse de ofertant pentru demonstrarea conformității cu cerințele din documentația de atribuire sunt pentru componentele constructive ale stației de încărcare ... 50, astfel:

- Declarația de conformitate UE este emisă de fabrica EV Tronic Bordeaux Franța (... ..), deținută de către compania EV BOX, cu sediul în Amsterdam. Declarația este emisă pentru componenta de bază a stației EV Box Tronic 50, respectiv pentru sursa de încărcare AC/DC, numită UMOVE QUICK CHARGER E01 .

- Declarație de conformitate 1409060.CE.12/04.07.2018, emisă de către producătorul Phoenix Contact, este pentru cablul de încărcare ce face parte din ansamblul EV Box Tronic 50

- Declarație de conformitate serie - 73FD-1 COI-2016-06-28 din 216, emisă de către producătorul Yakazi Europe LTD pentru conectorul de încărcare ce face parte din ansamblul EV Box Tronic 50 (tensiune/curent 500V,125A)

- Raportul de testare nr. 109600106-001-1/12.06.2019, emis de către Laboratorul de Testare „... ..”, la cererea producătorului francez EV Tronic, Bordeaux, pentru ansamblul „Borne de charge de vehicule electrique EV Box”, adică „Stație de încărcare vehicule electrice EV BOX”.

- Raportul de testare nr. 10336226-001-1/27.04.2018, emis de către Laboratorul de Testare „... ..”, la cererea producătorului francez EV Tronic, Bordeaux, pentru subansamblul „UMOVEC Charger AC/DC”, adică „Sursa de încărcare UMOVE alternativ/continuu”, ce face parte din ansamblul EV Box Tronic 50.

II. Referitor la oferta tehnică depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În ceea ce privește petentei potrivit căreia stațiile de încărcare ofertate nu îndeplinesc cerința de a permite tensiuni mai mari de 500V, care să permită utilizarea stațiilor și pentru încărcare de 100 kW (de până la 1000V), autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică a ... SA, comisia de evaluare a identificat următoarele specificații tehnice:

În raportul LVD nr. 10336226-001-1, se menționează: „Descrierea produsului: Acest echipament constă în principal din următoarele subansamble: card măsurare tensiune 500V-2500V; card încărcare/descărcare baterie 500V-2500V”.

Faptul că în raportul de testare LVD nr. 10336226-001-1, eliberat pentru stația de încărcare cu caracteristicile: Ieșire de tensiune 3X400V-63A AC și 500V-125 A DC sunt precizate ca și caracteristici ale subansamblelor cu tensiuni cuprinse între 500V-2500V demonstrează capacitatea de upgrade a stației de încărcare vehicule electrice, inclusiv la tensiunea de 1000V.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, atât ofertantul ... SA, cât și ofertantul ... SRL ar fi prezentat aceeași fișă de produs, autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate de către cei doi ofertanți sunt diferite, respectiv ... SA a prezentat fișa tehnică - Formular F5, iar ... SRL a prezentat fișa tehnică producător.

2. Referitor la funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertei tehnice a ... SA, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 7864/10.02.2022, astfel: *„Nu au fost identificate informații cu privire la: «Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind funcționarea echipamentului de încărcare în doua faze sau o fază (în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică) prin prezentarea de măsurători și rapoarte privind funcționarea în regim de avarie. Se vor evidenția în fisa tehnică a producătorului specificațiile care probează cerința)”*.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 132/15.02.2022, punctul 3, ofertantul a răspuns în clar că: *„Determinarea puterii și tensiunii de lucru se face dinamic, prin software-ul stației, echipamentul fiind unul ..., are capacitatea de a identifica în timp real, controla și balansa puterea disponibilă pe faze, inclusiv între mai multe echipamente a capacităților de alimentare disponibile. Pentru exemplificare prinț screen din aplicație situație reală Cluj Napoca cu gestionare în timp real a capacității de încărcare”*, iar comisia a considerat răspunsul concludent, ofertantul prezentând ca exemplu o situație reală de funcționare a stației de încărcare.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SA, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1100/13.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24817/13.05.2022, ... SA a transmis documentul intitulat „Note scrise”, prin care:

- invocă excepția tardivității depunerii punctului de vedere, susținând că acesta a fost expediat/depus de către autoritatea

contractantă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016;

- solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum au fost formulate, Argumentând solicitările sale, petenta arată următoarele:

1. Stațiile ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 nu permit și nici nu pot fi actualizate pentru tensiuni de ieșire mai mari de 500 V și de până la 1000 V;

Arată că, în ...ul tehnic, parte scrisă, pag. 69-70, e indicat conținutul Formularului F5 - Fișa tehnică 01, în care se regăsește cerința tehnică obligatorie ca stațiile:

(i) să permită tensiune de ieșire de 1000V

(ii) să fie „pregătite pentru upgrade la 100kW în DC (curent continuu), prin instalare de module de redresare suplimentare și upgrade la software. fără alte modificări”.

Reiterează că, la pct. 4 din Răspunsul consolidat nr. 56679/29.10.2021, autoritatea contractantă a stipulat: *„Având în vedere că stațiile de încărcare sunt pregătite pentru un upgrade la 100kW pentru conectorii de curent continuu, stațiile de încărcare trebuie să permită tensiuni de ieșire mai mari de 500V, conform standardului SR 61851-23:2014. Echipamentele oferite trebuie să permită utilizarea pentru mașinile noi apărute pe piață care permit încărcarea în tensiuni în curent continuu până la 1000V. Nu vor fi acceptate echipamente care permit încărcarea în tensiuni de maxim 500V”.*

Contestatoarea susține că ofertanții clasati pe ...le două locuri au oferit produse EV BOX - model ... 50, însă astfel după cum rezultă din fișele de producător, aceste stații nu sunt pregătite decât pentru tensiuni de maxim 500V, fiind imposibilă actualizarea la 100kW în DC, doar prin instalare de module de redresare și upgrade de software.

Menționează că, referitor la oferta tehnică depusă de asocieria cu liderul ... SRL, deși ... a afirmat că a identificat Fișa tehnică - Formularul F5, în pag. 4-8 din oferta tehnică, a ignorat faptul că, în acest formular, ofertantul doar a copiat conținutul coloanei 1 cu specificațiile obligatorii, în coloana 2 care trebuia să conțină specificațiile concrete ale stației ... 50.

Afirmă că specificațiile concrete ale stației oferite se deduc din fișa de produs din oferta tehnică și sunt distincte de cele din Fișa tehnică 01.

Petenta arată că autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificare nr. 7867/10.02.2022, dar ofertantul a răspuns neconcludent, propunerea rămânând neconformă.

Susține că răspunsul la clarificări nr. 40/15.02.2022, depus de ofertantul clasat pe locul 1, este în contradicție cu fișa de produs a producătorului EV BOX, atașată în propria propunere tehnică, dar și cu

documentația de atribuire, în mod specific cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 56679/29.10.2021, publicat de autoritatea contractantă și cu cerințele ...ului tehnic. Asocierea clasată pe locul întâi doar a afirmat că echipamentul este pregătit să încarce cu până la 650V în DC, cu upgrade de firmware. Ofertantul nu a demonstrat că echipamentul ar permite tensiuni mai mari de 500V și posibilitatea de upgrade la 100kW în DC (curent continuu), prin instalare de module de redresare suplimentare și upgrade la software, fără alte modificări.

Totodată, arată petenta, nu toate subansamblele stației sunt pregătite pentru tensiuni 500V-2500V, cum eronat prezintă autoritatea contractantă, pe baza răspunsului la clarificări formulate de ofertant.

Contestatoarea afirmă că, din Raportul de testare nr. 10336226-001-1 (Rapport LVD), depus de asocierea cu lider ... SRL, se deduce doar faptul că cablajul de încărcare e pregătit pentru încărcare 750V-63A, nu întreg sistemul. În raportului de testare, se arată expres că stația are o putere maximă de 500V- 125A în ieșire DC, reluându-se caracteristica maximă de 500V și 120A-50kW, în DC (Mod 4).

În opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat aceste necorelări și acest aspect rezultă din punctul de vedere, unde apărările se rezumă la citarea răspunsului la clarificări și la afirmația că subansamblele permit tensiuni 500V-2500V, fără nicio acoperire cu documente ale producătorului stației.

De altfel, apreciază că autoritatea contractantă a ignorat și faptul că Raportul de testare nr. 10336226-001-1 (Rapport LVD) e emis pentru stația de încărcare model UMOVE QUICK CHARGER cu satelit UMOVE.

Învederează faptul că, din punct de vedere strict tehnic, stațiile pot crește puterea electrică furnizată doar în două moduri:

(i) fie prin creșterea curentului de încărcare, pentru tensiuni de încărcare în curent continuu (DC) de până la 500V, însă acest lucru duce la stres termic crescut al acumulatorilor și al legăturilor electrice, ceea ce în timp duce la degradarea mai rapidă a acumulatorilor;

(ii) fie prin creșterea tensiunii de încărcare spre 1000V, și menținerea nivelului curentului electric în valori rezonabile, ceea ce va conduce inclusiv la scăderea timpului de încărcare.

Reclamă faptul că mențiunea din răspunsul la clarificări potrivit căruia se poate trece un echipament de 500V și 50kW la tensiuni mai mari de 500V și upgrade la 100kW nu este susținută de hardware-ul stației de încărcare ... 50, care, conform specificațiilor producătorului, permit tensiunea maximă de 500V.

Conchide că modificările necesare pentru o asemenea transformare sunt fizice și nu ar presupune doar instalarea unui redresor și upgrade de software, iar orice răspuns al unui montator sau simplu furnizor nu poate avea susținere fără un document justificativ al producătorului stației, care este unica entitate competentă să confirme că stația permite sau nu acest lucru.

SC SA susține că aceste critici sunt aplicabile și ofertantului clasat pe locul al doilea ... SA.

Astfel, afirmă că autoritatea contractantă nici nu a adus alte argumente care să înlăture viciile acestei oferte clasate pe locul al doilea. Dimpotrivă, a tratat mai puțin exigent această ofertă.

Arată că, în acest sens, în punctul de vedere depus, ... nu a explicat, în nici un mod, de ce nu a solicitat clarificări și ofertantului clasat pe locul al doilea referitoare la tensiunea maximă suportată și la posibilitatea de upgrade la încărcare de 100kW.

Reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia, prin adresa nr. 7864/10.02.2022, autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului lămuriri referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe, creând un avantaj injust acestuia și încălcând principiul tratamentului egal.

Afirmă că „*viciile tehnice evocate în contestație se mențin în privința ambelor oferte de pe locurile 1 și 2*”.

2. Impotanța caracteristicii tehnice de încărcare la tensiuni mai mari de 500 V;

Contestatoarea precizează că autovehiculele electrice de ultimă generație permit încărcarea acumulatorilor cu tensiuni mai mari de 500V, reducând astfel problemele legate de regimul termic de încărcare (un regim termic de încărcare redus presupune o încărcare la tensiuni mari și curenți mici), un factor extrem important în timpul încărcării acumulatorilor care are influență atât asupra timpului de reîncărcare cât și a duratei de viață a acumulatorilor și evident a altor componente (de exemplu, conectorii).

Prin urmare, cele două cerințe (încărcarea la tensiuni mai mari de 500V și posibilitatea de upgrade pentru puteri de 100kW) relevă faptul că echipamentele care se vor monta în cadrul ...ului asigură o încărcare mai rapidă a autovehiculelor electrice (care conform tendințelor sunt echipate cu acumulatori de capacitate din ce în ce mai mare), care este și principala problemă în dezvoltarea transportului cu autovehicule electrice.

Cu alte cuvinte, montarea unor stații care nu îndeplinesc aceste cerințe vor limita timpul de încărcare pentru noile autovehicule deja existente pe piață (care pot beneficia de avantajul încărcării la tensiuni mai mari de 500V).

Contestatoarea apreciază că îndeplinirea cerințelor tehnice nu a fost temeinic analizată de autoritatea contractantă.

SC SA învederează Consiliului faptul că este producătorul stațiilor de reîncărcare oferite și a participat, împreună cu cercetătorii de la OICPE (ORGANISM INDEPENDENT PENTRU CERTIFICAREA PRODUSELOR ELECTRICE), la testele care au dus la omologarea și certificarea produsului, acest aspect permițându-i să evalueze avantajele unei încărcări cât mai rapide și să evalueze mai ușor costurile pe care le presupune aceasta.

Afirmă că ofertele clasate pe ...le două locuri au inclus stații de încărcare de maxim 50kW și 500V, pentru că ofertarea unor stații mai performanțe (care pot încărca la tensiuni de peste 500V) nu ar fi permis depunerea unei oferte financiare atât de scăzute.

În acest sens, subliniază și faptul că producătorul EV BOX oferă și stații de peste 50kW, respectiv 90-240kW și tensiuni până la 1000V (model ... Modular), însă aceste stații ar fi presupus alte costuri, pe care ofertanții clasati pe ...le două locuri nu au vrut să și le asume. Modelele și prețurile pot fi consultate pe site-ul EV Box: charger sau <https://....com/en/all-products>.

Menționând că o altă alternativă ar fi presupus ca ofertanții de pe locurile 1 și 2 să discute cu producătorul și să furnizeze stații confecționate și personalizate pentru upgrade la 100kW, petenta arată că acești operatori au preferat să depună propuneri tehnice cu produse neconforme, mizând pe omisiunea autorității contractante.

Concluzionează că, din punctul de vedere depus de se deduce, fie că autoritatea contractantă nu a înțeles motivele pentru care ...antul a prevăzut în ...ul tehnic aceste cerințe, fie că autoritatea contractantă a omis intenționat neconformitatea produselor oferite.

3. Stațiile cuprinse în ofertele clasate pe ...le două locuri nu sunt prevăzute cu opțiunea de funcționare în două faze sau o fază, în caz de avarie la alimentarea cu energie electrică.

Referitor la această critică, contestatoarea susține că nu a oferit nicio explicație pertinentă, rezumându-se la reiterarea solicitării de clarificări și a răspunsului ofertanților, precizând că explicațiile au fost concludente pentru că au prezentat „o situație reală de funcționare a stației de încărcare”.

Totodată, petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să explice cum anume este îndeplinită cerința tehnică privind posibilitatea de funcționare a stațiilor ... 50, în două faze sau o fază, dacă intervine o defecțiune la sistemul de alimentare cu energie electrică.

În opinia SA, nimic din răspunsul ofertanților la solicitările de clarificări nr. 7867/10.02.2022 și nr. 7864/10.02.2022 și nu înlătură neconformitatea tehnică subliniată prin contestație.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare a 10 stații de reîncărcare și lucrări accesorii de montaj pentru obiectivul de investiții «Stații de încărcare pentru vehicule electrice în municipiul»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ... din 08.10.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.202.322,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SC SA prin adresa nr. 21793 din 19.04.2022, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor, câștigătoare fiind oferta prezentată de asocierea SRL - SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 44.046,44 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208028261/1 din 03.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 22487/03.05.2022), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 21774/19.04.2022, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locul 1 (aparținând asocierii SRL - SRL) și pe locul 2 (aparținând ... SRL);

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 21793/19.04.2022, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de asocierea SRL - SRL și a ofertei clasate pe locul 2, depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând, cu prioritate, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, Consiliul constată ca o primă critică adusă de SC SA ofertei prezentată de asocierea SRL - SRL se referă la îndeplinirea cerinței de a permite tensiuni mai mari de 500V, care să permită utilizarea stațiilor și pentru încărcare de până la 1000V.

Din fișa tehnică a produsului 50, inserată de câștigătoare în propunerea sa tehnică, rezultă că stația de încărcare are o tensiune de ieșire „50VDC-500”.

Prin adresa nr. 7867 din 10.02.2022, autoritatea contractantă a cerut SRL următoarea clarificare:

«Specificațiile tehnice ale statiei propuse în oferta tehnica, pag. 264 prezintă "Tensiune de ieșire - 50VDC-500VDC". în cadrul răspunsului consolidat la clarificari nr. 56679/29.10.2021, parte a documentației de atribuire, răspunsul la întrebarea nr. 5, se solicita: "Echipamentele ofertate trebuie sa permită utilizarea pentru mașinile noi aparute pe piața care permit incarcarea în tensiuni în curent continuu pana la 1000V. Nu vor fi acceptate echipamente care permit incarcarea în tensiuni de maxim 500V." Clarificați diferența dintre caracteristicile

tehnice ale produsului ofertat (caracteristici prevăzute de producătorul stației) și solicitările din documentația de atribuire rezulta ca produsul ofertat nu corespunde. Va rugam sa precizați unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele de la producător care demonstrează îndeplinirea cerinței.»

Societatea a răspuns prin adresa nr. 40 din 15.02.2022, astfel:

«Referitor la posibilitatea de incarcare, echipamentul este pregătit sa incarce cu pana la 650 V în curent continuu în condiții normale, avand aceasta funcție deja operaționala pe noua versiune de Firmware. Acest lucru poate fi regăsit în Raport LVD la Capacitatile testate pag. 6/incarcare, descarcare baterie 500 V-2500 V 60 A, respectiv pag. 9, pct. 10 Caracteristici electrice 750 V-63 A.»

Verificând, Consiliul constată că în Raportul de testare nr. 10336226-001-1 „Evaluarea conformității joasa tensiune a unei stații de încărcare pentru vehicule electrice încărcător Umove Quick”, anexat clarificării aduse, este menționat că „Testele de tip au fost efectuate pe următorul produs reprezentativ: Producător: ... [...] Tip: Umove Quick Charger cu satelit Umove Satellite”. De asemenea, în raport (pagina 6) se precizează că „Acest echipament constă în principal din următoarele subansamble: [...] card de măsurare a tensiunii – producător ... – caracteristica 650V-2500V-1,5mA; [...]; card de încărcare/descărcare baterie - producător ... – caracteristica 500V-2500V-60A”. La pagina 9 a raportului, sunt expuse „Caracteristici ale cablajului de încărcare” prin care și „10.2 Caracteristici electrice – 750V-63A”.

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns al ofertantei, concluzionând că informațiile citate mai înainte din raportul de testare nr. 10336226-001-1 demonstrează capacitatea de upgrade a stației de încărcare vehicule electrice inclusiv la tensiunea de 1000V.

Raportând concluzia achizitoarei la probele aduse de ofertanta câștigătoare și la propria sa solicitare din adresa nr. 7867 din 10.02.2022, Consiliul constată că proba îndeplinirii cerinței de a permite tensiuni mai mari de 500V, care să permită utilizarea stațiilor și pentru încărcare de până la 1000V nu s-a realizat prin documente emise de producător, care să ateste că stația de încărcare ofertată permite utilizarea ei în condițiile impuse de autoritatea contractantă. De asemenea, Raportul de testare nr. 10336226-001-1, ce vizează produsul „Umove Quick Charger cu satelit Umove Satellite”, nu face trimitere la stația de încărcare ofertată, ... 50, și nici la noua ei versiune de Firmware, amintită de societate în clarificarea adusă achizitoarei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a fost în posesia unor informații care să îi confere certitudinea unei concluzii de conformitate a ofertei prezentată de asocierea SRL - SRL, pe care a desemnat-o și câștigătoare.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, depusă de ... SRL, Consiliul constată că ea cuprinde aceeași stație de încărcare 50, referitor la care a prezentat în ofertă și

Raportul de testare nr. 10336226-001-1 „Evaluarea conformității joasă tensiune a unei stații de încărcare pentru vehicule electrice încărcător Umove Quick”, concluzia achizitoarei fiind aceeași ca și în cazul ofertei desemnată câștigătoare.

Și în cazul acestei oferte, Consiliul remarcă cele menționate în privința ofertei câștigătoare și pentru aceleași considerente stabilește că autoritatea contractantă nu a fost în posesia informațiilor care să determine certitudinea conformității ofertei ... SRL.

Din perspectiva cerinței tehnice privind posibilitatea utilizării stațiilor și pentru încărcare de până la 1000V, cele susținute de contestatoare sunt întemeiate.

O a doua critică adusă ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasament, vizează îndeplinirea cerinței privind funcționarea stației de încărcare în două faze sau o fază, în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică.

Cu privire la această cerință tehnică, autoritatea contractantă a cerut clarificări asocierii ... SRL - ... SRL prin adresa nr. 7867 din 10.02.2022, astfel:

«Nu au fost identificate informații cu privire la: "Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind funcționarea echipamentului de încărcare în două faze sau o fază (în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică) prin prezentarea de măsurători și rapoarte privind funcționarea în regim de avarie. Echipamentul trebuie să funcționeze în regim accidental, la o putere de încărcare proporțională 2/3 sau 1/3 din puterea maximă. (Se vor evidenția în fisa tehnică a producătorului specificațiile care probează cerința).»

... SRL i s-a cerut, prin adresa nr. 7864 din 10.02.2022, următoarea clarificare vizând aceeași cerință tehnică:

«Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind funcționarea echipamentului de încărcare în două faze sau o fază (în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu energie electrică) prin prezentarea de măsurători și rapoarte privind funcționarea în regim de avarie. Se vor evidenția în fisa tehnică a producătorului specificațiile care probează cerința.»

... SRL a răspuns prin adresa nr. 40 din 15.02.2022, astfel:

«Determinarea puterii și tensiunii de lucru se face dinamic, pe fiecare fază în parte, prin software-ul statiei, echipamentul fiind unul ..., are capacitatea de a identifica în timp real, controla și balansa puterea disponibilă pe faze, atât la echipament pe fiecare fază individual și inclusiv între mai multe echipamente a capacităților de alimentare disponibile. Pentru exemplificare prinț screen din aplicație situație reală Cluj Napoca cu gestionare în timp real a capacității de incarcare.»

... SRL a răspuns prin adresa nr. 132 din 15.02.2022:

«Determinarea puterii și tensiunii de lucru se face dinamic, prin software-ul stației, echipamentul fiind unul ..., are capacitatea de a identifica în timp real, controla și balansa puterea disponibilă pe faze, inclusiv între mai multe echipamente a capacităților de alimentare disponibile. Pentru exemplificare prinț screen din aplicație situație reală Cluj Napoca cu gestionare în timp real a capacității de încărcare.»

O primă chestiune este necesar a fi evidențiată în privința acestor solicitări de clarificări și a răspunsurilor aproape identice ale celor două societăți, respectiv că, în ciuda faptului că achizitoarea a indicat expres că este necesară prezentarea de măsurători și rapoarte privind funcționarea în regim de avarie, cu evidențierea în fișa tehnică a producătorului a specificațiilor care probează cerința, cele două ofertante s-au limitat la precizările citate, fără a adăuga aspectele tehnice cerute expres în adresele primite.

În această situație, Consiliul stabilește că nu se justifică concluzia sumară a achizitoarei de a considera „răspunsul concludent, ofertantul prezentând ca exemplu o situație reală de funcționare a stației de încărcare”. O astfel de concluzie este contrară dispoziției exprese de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Conduita achizitoarei ignoră propria cerere de clarificare transmisă celor două societăți, precum și cerința documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată anterior depunerii ofertelor prin răspunsul consolidat nr. 56679 din 29.10.2021, potrivit căreia:

«Ofertantii vor prezenta măsurători și rapoarte privind funcționarea echipamentului la alimentarea în regim de avarie. Echipamentul trebuie să funcționeze în acest regim accidental, la o putere de încărcare proporțională 2/3 sau 1/3 din puterea maximă, asigurându-se continuitatea furnizării serviciului până la remedierea defectiunii.

Or, este unanim cunoscut că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat la cerințele documentației este impusă și de asigurarea

respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, și fără a permite păstrarea în competiție a acelor care nu răspund pe deplin exigentelor achiziției, așa cum sunt redată în documentația de atribuire.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertelor depuse de asocieria SRL - SRL și de ... SRL.

Drept urmare, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte susțineri ale contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de asocieria SRL - SRL și de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria SRL - SRL și de ... SRL, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de asocieria SRL - SRL și de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria SRL - SRL și de ... SRL, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge cererea SC SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.