

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – asociat/administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *furnizarea, montajul si punerea in functiune a 5 statii de reincarcare vehicule electrice proiect: „Cresterea performantei energetice a blocului R, din”* s-au solicitat:

a. In principal, sa dispuneți:

i. Obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, constand in eliminarea/modificarea unor cerinte si specificatii tehnice din documentele achizitiei si din fisa de date, in temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, in sensul aratat in considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea Autoritatii contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor.

b. In subsidiar, in masura in care nu este posibila luarea masurilor de remediere, sa dispuneti anularea Procedurii.

In temeiul dispozitiilor art. 22 si 23 din Legea nr. 101/2016, solicitam suspendarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că o serie de cerințe din documentația de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngreșesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul criticii nr. 1, reclamanta precizează că specificațiile de greutate, amprentă la sol, nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice ale stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin proiectul tehnic, semnalează petenta, ... SRL, în calitate de proiectant, nu poate impune autorității contractante un anumit produs sau anumite specificații ale stațiilor, specificații care în cazul de față nu țin de funcționalitatea stației de încărcare.

Totodată, adaugă reclamanta, în proiectul tehnic, se regăsesc la pagina 12 *Specificatii tehnice statii de incarcare*, ..., care conțin o multitudine de caracteristici tehnice ale stației de reîncărcare identice cu produsul oferat de către importator exclusiv

Astfel, contestatoarea presupune că proiectantul a preluat caracteristicile constructive ale stației de încărcare, al cărei importator exclusiv este, și le-a propus autorității contractante pentru ca aceasta să le utilizeze drept specificații tehnice.

Reclamanta remarcă faptul că amprenta la sol impusă este cu atât mai abuzivă cu cât amprenta la sol poate fi realizată printr-un soclu metalic pe care stă stația, dar dimensiunea stației este mult mai mare, condiții în care petenta nu înțelege care este necesitatea achiziției în a impune „amprenta la sol”.

În același timp, apreciază contestatoarea, impunerea unei greutăți în condițiile în care stațiile vor fi montate pe un postament de beton care trebuie să aibă o adâncime minimă de îngheț este *nu doar absurdă, dar și aberantă*.

Având în vedere că există în piață numeroși producători care nu dețin certificări, utilizând doar declarații de respectare a standardelor, în cuprinsul criticii nr. 2, autoarea contestației consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite demonstrarea cerințelor de standardizare a stațiilor de încărcare astfel încât ofertanta să fie obligată să prezinte certificările sau rapoartele de testare conform cerințelor comunității europene, și anume CE, LVD, RED, EMC.

În cadrul criticii nr. 3, reclamanta aduce argumente în susținerea eliminării oricărei impunerii de solicitare a unui soft de operare, având în vedere că, în baza documentației de atribuire, *„furnizarea softului si operarea vor face obiectul unor contracte ulterioare.”*.

Contestatoarea atrage atenția că integrarea stațiilor ține în primul rând de implementarea protocolului OCPP a acestora, nu de prezentarea unor specificații a unui soft de operare sau aplicații client ce nu sunt licitate în această etapă a proiectului.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta solicită constatarea nelegalității clauzelor privind plata din caietul de sarcini și din modelul de contract (art. 12 „Plăți” și/sau clauze echivalente care raportează scadența la alimentarea contului de către finanțator).

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea capitolului „Plăți/Modalități de plată” din caietul de sarcini și din modelul de contract, cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013 și a Directivei nr. 2011/7/UE, după cum urmează:

- *Introducerea unui termen de plată cert, de exemplu:*

„Plata facturilor se efectuează în maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii și recepției prestațiilor/finalizării procedurii de verificare, dar nu mai mult de 30 de zile de la recepție, în conformitate cu Legea nr. 72/2013. Derogarea la un termen de cel mult 60 de zile este posibilă doar în mod excepțional, dacă este obiectiv justificată și stipulată expres în documentația de atribuire și în contract.”;

- *Eliminarea condiționării de finanțator, printr-o formulare de tipul:*

„Întârzierea transferului fondurilor MDLPA sau a altor surse de finanțare nu suspendă și nu amână scadența obligațiilor de plată ale Achizitorului față de Executant; Achizitorul își asumă răspunderea pentru onorarea la termen a obligațiilor de plată stabilite prin contract.”.

Prin punctul de vedere nr. 101090/24.11.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunde criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de SRL, precizând că, raportat la motivele invocate de către contestatoare, instituția sa stabilește să întreprindă următoarele demersuri:

- *a adoptat masuri de remediere în acest sens și a efectuat modificări asupra documentației de atribuire, așa cum reiese din măsurile de remediere elaborate de proiectantul SC SRL postate în SEAP în data de 21.11.2025 și ulterior în data de 24.11.2025, ca urmare a unor sesizări din partea operatorilor economici, conform carora cele incarcate nu se pot deschide;*

- *a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesati de procedura:*

(i) Caiet de sarcini revizuit, în urma celor sesizate de contestator (pct. 12 - Plăți);

(ii) *Model de contract de furnizare modificat, tinand cont de cele semnalate in contestatie (pct. 5.3 - Prețul contractului. Modalitati de plata), postate in SEAP.*

Ținând cont de informațiile transmise, având în vedere că măsurile de remediere sunt ne semnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră și stabilește că nu este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 100951/20.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., publicate în SEAP în data de 24.11.2025.

Prin adresa nr. 705/04.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis punct de vedere asupra actului autorității contractante [...../00016] REMEDIERE BLOC R.pdf.p7s 09:33 si toate actele care decurg din aceasta.

Raportat la cele menționate de autoritatea contractantă vizând criticile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, contestatoarea apreciază că: „NU SE REMEDIAZĂ. SE MENȚIN CRITICILE.”.

Având în vedere cele de mai sus, reclamanta solicită CNSC:

«Anularea pentru fals a „punctului de vedere” al autorității contractante

- constatarea caracterului fals și înșelător al afirmației potrivit căreia cerința de certificare OCPP 1.6 a platformei ar fi fost introdusă „urmare a atenționării contestatarului”;

- reținerea faptului că contestatorul a solicitat exclusiv certificarea stațiilor, nu a platformei, iar folosirea acestei „atenționări” pentru justificarea unei cerințe diferite reprezintă inserarea de date necorespunzătoare adevărului în documentele transmise CNSC.

1. Introducerea cerinței de certificare OCPP a stațiilor, în forma solicitată prin contestație:

- „Stațiile de încărcare ofertate vor fi certificate OCPP 1.6 de către OCA (.....). Ofertantul va prezenta certificatele oficiale emise de OCA, cu identificarea modelului certificat și a producătorului. Certificatele trebuie să fie publicate pe site-ul oficial al OCA, în secțiunea «Certified Products». Nu se acceptă simple declarații de conformitate.”;

2. Eliminarea cerinței de certificare OCPP a platformei, introdusă abuziv contrar contestației:

- eliminarea sintagmei „Platforma va fi certificată OCPP 1.6”, întrucât platforma nu este obiectul actualei achiziții, iar cerința vizează un produs neofertat;

3. *Eliminarea integrală a Capitolului 7 din fișa tehnică, cu toate cerințele referitoare la platforma software (inclusiv acces securizat, certificare OCPP a platformei și aplicație mobilă gratuită), având în vedere că:*

- *Caietul de sarcini prevede expres că furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare.*

În ipoteza în care CNSC nu va dispune eliminarea integrală a Capitolului 7, solicităm cel puțin:

- *eliminarea obligației de „acces securizat gratuit pentru perioada de garanție”;*

- *eliminarea cerinței „platforma va fi certificată OCPP 1.6”;*

- *eliminarea cerinței „aplicație mobilă client disponibilă gratuit pe App Store și Google Play”,*

ca fiind cerințe disproportionate, nelegate în mod direct de obiectul actualei achiziții și cu efect vădit de restrângere a concurenței.»

Raportat la cele menționate de autoritatea contractantă vizând critica nr. 5, contestatoarea apreciază că: „**NU SE REMEDIAZĂ. SE MENȚIN CRITICILE.**”.

În continuare, reclamanta supune atenției faptul că, potrivit punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, respectiv de proiectant (răspuns care poartă și ștampila proiectantului), se invocă necesitatea demonstrării conformității echipamentelor cu Directiva RoHS 2.0 - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 și Regulamentul (UE) 2017/2102.

Or, remarcă petenta, o asemenea cerință nu se regăsește în fișa de date, fișa tehnică a produselor sau în caietul de sarcini aferente documentației de atribuire inițiale, astfel că, prin răspunsul la solicitările de clarificare, achizitoarea a introdus specificații tehnice suplimentare, respectiv obligația de a face dovada conformității RoHS potrivit acestor acte normative, ceea ce echivalează cu o modificare a cerințelor inițiale ale procedurii.

Mai mult, adaugă, însăși legislația europeană în materia RoHS prevede că demonstrarea conformității cu aceste directive se realizează, în principal, prin declarațiile de conformitate emise de producătorii echipamentelor.

În aceste condiții, solicitarea autorității contractante ca operatorii economici să prezinte certificate de conformitate, și nu simple declarații de conformitate, reprezintă, în opinia reclamantei, o exigență suplimentară, care nu rezultă nici din documentația de atribuire, nici din reglementările RoHS aplicabile, constituind astfel un abuz de drept și o încălcare a principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Prin adresa nr. 102960/15.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., a transmis **NOTA SCRISĂ A AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**, mai exact punctul de vedere al proiectantului SC SRL, ca replică la punctul de vedere

al SRL, referitor la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma contestației primite (răspuns proiectant înregistrat cu nr. 102949/15.12.2025).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 5.656,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/21.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a 5 stații de reîncărcare vehicule electrice proiect: „Creșterea performanței energetice a blocului R, din”,* cod CPV 31681500-8 Aparată de reîncărcare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /14.11.2025.

Valoarea estimată a achiziției este de 282.816,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, mai exact în cadrul fișelor tehnice și modelul de contract, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... SRL a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Reține Consiliul că o primă critică privește specificațiile constructive, respectiv amprenta la sol și greutatea stațiilor de încărcare solicitate, contestatoarea solicitând eliminarea lor, pe motiv că acestea nu reprezintă criterii de performanță sau tehnice, nu răspund necesității autorității și restrâng în mod artificial concurența.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu a formulat vreo apărare în referire la această critică, în schimb, a făcut trimitere la măsurile de remediere adoptate cu privire la caietul de sarcini și modelul de contract, fiind depus și un punct de vedere al proiectantului SRL înregistrat sub nr. 100951/20.11.2025 care argumenta astfel:

1. În ceea ce privește susținerile contestatarului cu privire la dimensiunile maxime ale echipamentelor, nu putem înțelege în ce constă factorul de departajare nelegal.

Stațiile de încărcare AC, acestea au ajuns să fie fabricate la dimensiuni mult mai mici decât cele cerute în documentație. Proiectantul a propus prin proiect echipamente moderne, actuale, limitarea dimensiunilor având rolul de a limita ofertarea unor modele perimate și de a se încadra în principiile DNSH.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. a fost transmis un punct de vedere al proiectantului care susține în referire la critica în

analiză următoarele: venim în completarea răspunsului inițial cu câteva exemple de pe piață, care demonstrează că nu se poate vorbi de dimensiuni restrictive fără însă a depune exemplele la care face vorbire.

La data de 30.01.2026, proiectantul a completat răspunsurile anterioare prin trimiterea la două site-uri www.....ro, <https://.....ro>, arătând, astfel, că există stații cu dimensiuni de 340x201 mm, 290x230mm.

Având a analiza, Consiliul reține că în proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, se arată că proiectul presupune achiziția, montarea și alimentarea cu energie electrică a 5 stații de reîncărcare vehicule electrice cu câte 2 spații de parcare aferente pentru fiecare stație, parcare din proximitatea bl. R, bld., municipiul, județul

Potrivit aceluiași proiect tehnic, au fost prevăzute două tipuri de stații: stație de reîncărcare rapidă DC/AC, minim 82 kW cu două puncte de încărcare și stație de reîncărcare lentă 2x22kW cu două puncte de încărcare.

În cazul stației de reîncărcare rapidă s-a stabilit că amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 0.7 mp și o greutate maximă de 200 kg, iar în cazul stației de reîncărcare lentă o amprentă la sol care nu va depăși 350 mm x 350 mm și o greutate maximă de 70 kg.

Din analiza planului de situație existent la nivelul proiectului tehnic rezultă că există suficient spațiu pentru amplasarea stațiilor de încărcare electrică:



Astfel, din datele planului rezultă că doar suprafața unui loc de parcare este de 12,50 mp (2,5 lățime x 5 lungime).

În acest context, cerința autorității contractante privind o amprentă la sol de 0,7 mp respectiv de 350 mm x 350 mm (0,35 m x 0,35 m = 0,1225 mp), apare ca fiind nejustificată raportat la configurația concretă a amplasamentului.

În plus, impunerea unei anumite suprafețe pentru amprenta la sol nu garantează autorității contractante că vor fi oferite stații cu acel gabarit, fiind posibilă, din punct de vedere tehnic, amplasarea, pe un soclu de 0,7 mp sau de 0,12 mp, a unei stații de dimensiuni mai mari.

Totodată, Consiliul reține ca fiind restrictive și limitele de greutate de maxim 200 kg, maxim 70 kg, impuse de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, având în vedere faptul că nu a fost identificată în documentația de atribuire nicio informație tehnică din care să rezulte vreo limitare impusă de structura solului și, cu atât mai mult, vreo expertiză tehnică, calcul sau orice argumentație pertinentă din care să rezulte modalitatea concretă, matematică, științifică în care au fost determinate limitele și nu alte valori mai mici sau mai mari.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate impune drept specificații tehnice orice caracteristici și orice valori arbitrar alese, indiferent de natura sau valoarea acestora deoarece definiția sintagmei *specificații tehnice*, statuată la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 stabilește că pot fi impuse ca specificații tehnice (deci cerințe minime a căror neîndeplinire conduce la respingerea ofertei) doar acele caracteristici care descriu în mod **obiectiv** produsul/serviciul/lucrarea care se achiziționează. Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în **mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**.

În mod evident, fiecare specificație tehnică are caracter restrictiv, în mai mică sau mai mare măsură, deoarece limitează produsele/serviciile/lucrările în funcție de modalitatea în care a fost formulată, însă, Consiliul va reține distincția clară între situația din definiția de mai sus, în care efectul restrictiv este justificat în mod **obiectiv** și cea din prezenta speță, în care autoritatea contractantă a impus amprenta la sol și greutatea **fără nicio justificare**, cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în **mod nejustificat** anumiți operatori economici.

Având în vedere că executarea contractului nu este condiționată de anumite restricții de ordin tehnic (limitări fizice ale amplasamentului, structura solului, constrângeri de siguranță etc.), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să impună vreo limită pentru

aceste caracteristici și, cu atât mai mult, limite stabilite arbitrar cum sunt cele din cele 2 fișe tehnice. Totodată, acestea reprezintă elemente constructive ce pot varia semnificativ de la un producător la altul, fără impact asupra îndeplinirii obiectivului investiției.

Așadar, simpla invocare a necesității achiziționării unor echipamente *moderne* sau *actuale* nu poate constitui, în absența unor justificări tehnice concrete, un temei suficient pentru impunerea unor limitări privind amprenta la sol sau greutatea stațiilor. Nici trimiterea la două pagini de internet aparținând unor operatori care comercializează echipamente cu dimensiunile arătate nu poate constitui prin ea însăși o justificare suficientă și obiectivă. O atare modalitate de argumentare nu suplinește obligația de a proba că limitările stabilite decurg din constrângeri reale ale amplasamentului ori din necesități funcționale ale proiectului.

Din aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei privind dimensiunile de gabarit (amprentă la sol și greutate), urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

Într-o altă critică, făcând trimitere la clauza 9.1 din modelul de contract în formularea achizitorul are obligația să achiziționeze, respectiv să cumpere și să plătească prețul convenit în prezentul contract. Plata facturilor primite și acceptate de către achizitor, se va face în termen de 15 zile de la data alimentării contului Achizitorului de către Finanțator, contestatoarea acuză că aceste prevederi condiționează în mod direct scadența plăților către executant de acțiunea/întârzierea unui terț (finanțatorul) care nu este parte a contractului, ceea ce este contrar Legii nr. 72/2013.

Reține Consiliul că la data de 24.11.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini și modelul de contract actualizate sub denumirea [\[...../00017\] CS ACTUALIZAT SI CTR ACTUALIZAT - BL R.pdf.p7s](#).

În raport de aspectul criticat, se observă că autoritatea contractanta a modificat caietul de sarcini, astfel: Operatorul economic va transmite factura prin sistemul național privind factura electronică Ro e-factura, conform OUG nr. 120/2021. Achizitorul se obligă să plătească prețul convenit pentru îndeplinirea contractului în termen de maxim 30 zile de la data primirii facturii. Factura va fi însoțită de procesul-verbal de punere în funcțiune, precum și clauza 5.3 din modelul de contract în același sens.

Însă, clauza 9.1 din modelul de contract nu a fost actualizată, rămânând în formularea de mai sus față de care contestatoarea a inițiat demersul de contestare.

O asemenea intervenție parțială este de natură să genereze neclarități în privința dispozițiilor contractuale.

În vederea respectării principiului transparenței, se impune armonizarea ansamblului clauzelor contractuale, astfel încât operatorii economici să beneficieze de o informare completă și coerentă asupra condițiilor de executare ale viitorului contract. Se răspunde astfel

exigențelor de asigurare a unei informări complete, corecte și explicite cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 154 din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Din consultarea SEAP reiese că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, la momentul prezentei, aflându-se în etapa *evaluare calificare și tehnică*, ceea ce face imposibilă luarea măsurilor de remediere în privința cerințelor analizate pentru continuarea procedurii de atribuire. În acest context, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul este pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

