CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu adresa de corespondență în România în ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233252-0, organizată de ORAȘUL ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., reclamă decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei asocierii depuse în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Raportat la motivele comunicate de autoritate cu privire la respingerea ofertei, contestatorul învederează următoarele:

A. Referitor la neprezentarea graficului de execuție a lucrărilor, contestatorul precizează că a depus graficul de execuţie a lucrărilor, solicitat în mod imperativ prin Fișa de date a achiziției, fiind încărcat în SEAP împreuna cu oferta având denumirea de grafic gant și fără valori ale tarifelor unitare ofertate ci doar cu valori privind numărul de ore alocat pentru fiecare etapa. Spre exemplu, arată contestatorul, pentru subetapa REALIZARE CAROSABIL STRADA ..., este prevăzută o perioada de 20 de

zile (col Durata) alocate începând cu data de 19.06..... până la 16.07..... (coloanele Data început/Data sfârșit) s.a.m.d.

B. În ceea ce privește justificarea distanțelor de transport al materialelor, contestatorul menționează că a primit în data de 07.04..... ora 16:02, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 9685/07.04....., cu termen de răspuns data de 10.04.....

Subliniind faptul că aceasta solicitare de clarificări a fost cerută fără a respecta prevederile HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a asigura un termen de minim 3 zile lucrătoare, comisia solicitând răspunsul într-o zi lucrătoare, contestatorul arată că a dat curs solicitării comisiei. Astfel, precizează că față de întrebarea de la pct. c) unde s-a cerut

„c. In ceea ce privește listele cu cantitățile de lucrări:

- justificați distantele de transport ofertate pentru materialele:

i. balast

ii. piatra sparta

iii. mixturi asfaltice

iv. beton."

în cadrul răspunsului, asocierea a indicat furnizorii care au stat la baza întocmirii ofertei, astfel încât să se poată verifica corectitudinea valorilor menționate pentru distanțele de transport ofertate, specificând că furnizorii pot livra materialele necesare asigurând transportul inclus în preţ sau nu.

Mai mult, a arătat că acești furnizori au ca obiect de activitate furnizarea materialelor cerute si anume:

i. balast

ii. piatra sparta

iii. mixturi asfaltice

iv. beton

astfel:

-...SRL - ..., ...: 39,7 km - furnizor de agregate de balastiera balast, piatra sparta si beton

-...SRL - ..... - 56,2 km - furnizor de mixturi asfaltice.

Cantitatea de material ce va fi transportată conform liste de cantități este:

i. balast - 19.540,87 mc - respectiv 46.898,09 tone de la 39,7 km .

ii. piatra sparta – 19.229,61 mc - respectiv 46.151,06 tone de la 39,7 km .

iii. mixturi asfaltice -12.224,35 tone km.

ii. beton - 46,25 mc respectiv 111 tone de la 39,7 km .

În concluzie, contestatorul consideră că răspunsul său a fost concludent, respectiv:

Transport materiale:

- distanța de 39,7 km - 93.160,15 tone .

- distanța de 56,2 km -12.224,35 tone.

Mai arată că pentru ceilalți furnizori care au de livrat materiale pe o distanță mai mare s-a menționat că au transportul inclus în prețul materialelor.

Așadar, contestatorul susține că:

1. În documentația de atribuire nu s-a cerut justificarea distanțelor de transport, aceasta cerință a fost inclusă de către autoritatea contractantă ulterior depunerii ofertei;

2. Distanțele de transport reprezintă costuri, iar acest fapt se poate verifica numai în urma evaluării financiare de către autoritatea contractantă, astfel încât să se ajungă la concluzia că oferta sa este inacceptabilă, ca atare o altfel de decizie în acest moment este inoportună;

3. Distanțele de transport au fost ofertate conform listei de cantități depuse de către autoritatea contractantă și estimate de către proiectant, liste ce au stat la întocmirii bugetului alocat lucrării, buget verificat și aprobat de către însăși autoritatea contractantă;

4. Ținând cont de furnizorii declarați și făcând media și anume 87 % materiale transportate de la 39,7 km și 13% materiale transportate de la 56,2 km reiese clar că oferta sa este conformă.

C. Referitor la susținerea autorității că nu ar fi fost prevăzute articole aferente transporturilor tuburilor corugate și armaturilor în cadrul devizelor pentru execuția podețelor tubulare, pentru toate obiectele de investiție solicitate, așa cum s-a precizat prin clarificarea postata în SEAP în data de 10.03....., ora 10:29 - clarificări antemăsurători art. 16 si 17, contestatorul arată că, prin această clarificare, autoritatea contractantă a publicat:

1.în secțiunea Clarificări, decizii la documentația de atribuire (accesibila fără înscrierea in procedura) se publica antemăsurătorile cu mențiunea „In atașament găsiți antemăsurătorile completate cu art. 16-17".

2. în secțiunea întrebări (accesibilă doar dup înscrierea la procedură) autoritatea a specificat clar *„Se vor lua în calcul devizele proiectului cuprinse in fișierele Parte financiară set I ... set 7, acestea sunt cuprinse de la devizul 01 Amenajare pentru protecția mediului până la devizul 117 Organizare de șantier, Fișierele Antemăsurători 1 si antemăsurători 2 se consideră nule. În locul acestora se vor lua în calcul antemăsurătorile aflate prezentei fișe de răspuns care se vor găsi în fișierele Antemăsurători set 1... set 3. Facem această clarificare pentru a face o mai bună corelare intre numărul devizului si numărul antemăsurătorii*".

În acest context, contestatorul arată că se vor respecta fișierele Parte financiară set I ... set 7, acestea sunt cuprinse de la devizul 01 Amenajare pentru protecția mediului până la devizul 117 - Organizare de şantier lucru pe care asocierea l-a făcut la întocmirea ofertei sale.

Cu privire la fundamentarea deciziei de respingere a ofertei, contestatorul consideră că, interpretarea HG nr. 395/2016 de către comisia de evaluarea a fost una excesivă și abuzivă, în contradicție cu principiile statuate prin Legea nr. 98/2016 deoarece autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune cerințe ulterior depunerii ofertei. Răspunsurile la clarificări, astfel cum au fost oferite de autoritatea contractanta, nefiind foarte clare, asocierea a depus oferta asa cum a

înțeles să le interpreteze, ca atare oferta depusă respectând fişierele puse de la dispoziție.

Invocând jurisprudența în materie, contestatorul apreciază că autoritatea a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de ofertantul în cauză.

Contestatorul arată că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite. În opinia sa, este evident că respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, comisia de evaluare alegând sancțiunea drastică şi total disproporţionată a respingerii ofertei pentru un aspect pur formal şi minor.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 11385/02.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16602/03.05....., ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestației pe motiv că ofertantul contestator nu a înțeles să conteste și motivele expuse la alin. 1 al pct. a) si detaliate la pct. b) din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv "*Va aducem la cunoștință ca, in conformitate cu doctrina si practica judiciara in materia achizițiilor publice, cerințele exprimate de autoritatea contractanta in fisa de date achiziției, ulterior publicării acesteia in SEAP (in urma validării de către ANAP) si expirării perioadei de contestare a acesteia, devin obligatorii pentru participanții la procedura. Va comunicam totodată ca ANAP a desfășurat controlul ex-ante asupra documentației de atribuire, aceasta fiind validata înainte de publicarea in SEAP, cerința privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice fiind astfel acceptata de către reprezentanții ANAP. [...]oferta încadrându-se astfel in prevederile art. 215 alin (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecție prevăzute în documentele achiziţiei*". Așadar, prin achiesarea parțială la motivele de respingere a ofertei depuse, contestatoarea își recunoaște, în accepțiunea autorității, vina de a fi depus o oferta care nu corespunde, cel puțin din punct de vedere al formei si modului de prezentare al acesteia, cerințelor autorității contractante, oferta sa fiind astfel inacceptabila din cel puțin acest motiv.

Cu raportare la fondul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

1. Cu raportare la acest punct din contestaţie, în urma reverificării documentelor depuse pana la termenul-limita de depunere a ofertelor prin intermediul SEAP, s-a constatat ca aceasta a depus, într-adevăr, fișierul

numit grafic Gantt, care, dintr-o eroare tehnică, nu a fost descărcat la momentul analizării ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că achiesează la cele formulate de contestatoare și anulează motivul de respingere a ofertei invocat la pct. a) Modalitatea de prezentare a ofertei, aliniatul II (in partea dedicata neprezentării graficului de execuţie).

2. Referitor la acest punct din contestație, pe de-o parte, se arată că orice referire la solicitarea de clarificări transmisa in data de 07.04..... prin intermediul SEAP este, la aceasta data, tardiva, iar, pe de altă parte se face trimitere la art. 134 alin (3) din HG nr. 395/2016, care prevede un termen pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări care va fi de regula, de minim 3 zile lucrătoare.

Potrivit autorității, sintagma „de regula” îi ofertă posibilitatea comisiei de evaluare să modifice termenul prevăzut in funcție de complexitatea solicitărilor formulate, determinând-o totodată să publice in data de10.04....., ora 15:56 (deci in timpul orelor regulamentare de program si oricum, înainte de expirarea termenului impus prin solicitarea de clarificări nr. 9685/07.04.....) clarificarea prin care a prelungit termenul de răspuns la solicitările de clarificări transmise in 07.04..... pana in data de 11.04....., acesta fiind si motivul pentru care răspunsul transmis de contestatoare in data de 11.04....., ora 00:00 a fost luat in considerare ca fiind transmis in termen.

Cu privire la fondul criticii, autoritatea arată că, așa cum a specificat inclusiv in Comunicarea privind rezultatul parțial al procedurii nr. 10092/13.04....., prin solicitarea de clarificări nr. 9685/07.04....., comisia de evaluare a solicitat:

„sa justificați distantele de transport prevăzute in cadrul propunerii dvs. tehnice, respectiv:

- balast: TRA 01A45 - 45 km;

- piatra sparta: TRA01A50 - 50 km;

- mixturi asfaltice: TRA01A50 - 50 km;

- beton: TRA06A50 - 50 km”

La această solicitare, contestatorul a transmis prin intermediul adresei FN și fără data ca a depus "*atașat lista cu furnizori si modul in care se face livrarea, cu sau fără transport inclus de furnizori*". Comisia de evaluare a procedat la analiza răspunsului transmis de contestatoare, dar in documentele anexate in SEAP s-a regăsit doar documentul numit "*Declarație privind furnizorii de materiale*", prezentat la pag. 61 a răspunsului la solicitarea de clarificări. In acest document au fost numiți anumiți furnizori, dar fără a indica ce material furnizează fiecare dintre aceștia și fără a realiza justificarea distanțelor de transport ofertate, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare.

Mai mult, analizând distanțele la care se situează furnizorii indicați de contestatoare în Declarație privind furnizorii de materiale, s-a constatat că distanțele la care se situează aceștia față de amplasamentul lucrărilor (orașul .....) sunt:

- ...SRL - ..., ...: 39,7 km, conform google maps;

- ...SRL - ..... - ..., km. 5: 59,7 km, conform google maps;

- ...SRL - ..., ...: 77,3 km, conform google maps;
- ...SRL - ....., zona ...: 59,2 km, conform google maps;
- ...SRL - ..... - 56,2 km, conform google maps;
- ...SRL - Timișoara: 107 km, conform *google maps*,

distanțele prezentate in propunerea tehnica a contestatoarei fiind diferite de cele constatate de comisia de evaluare in urma verificării furnizorilor indicați in răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cauză, autoritatea subliniază netemeinicia susținerilor contestatorului conform cărora „s-au indicat furnizorii care au stat la baza întocmirii ofertei astfel încât sa se poată verifica corectitudinea valorilor menționate pentru distantele de transport ofertate, menționând ca furnizorii pot livra materialele necesare asigurând transportul inclus in preț sau nu”, dat fiind că în cadrul documentelor depuse până la data formulării contestației nu s-a regăsit niciunde aceasta informație. De asemenea, declararea în cadrul contestației ca ...SRL - ... este furnizorul agregatelor de balastiera, piatră sparta și beton este, potrivit autorității, complet nefundamentată, ...S.R.L. nefiind producător de agregate de cariera (piatra spartă), conform propriei declarații publicate pe site-ul oficial http://www.....ro/, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări este indicat furnizorul ...SRL - Patars, ..., care, conform site-ului oficial, este producător de agregate de cariera - piatra sparta, cribluri, nisip de concasare: http://www.....ro/fundament/, furnizor care însă nu este menționat în contestație. Mai mult, în opinia sa, calculele prezentate în vederea demonstrării concludenței răspunsului la solicitarea de clarificări prezentate în cuprinsul contestației, nu se regăsesc niciunde in documentele de puse anterior de contestatoare.

Faptul că nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire justificarea distanțelor de transport este, potrivit autorității, total neconcludent, fiind absolut imposibilă includerea în documentația de atribuire a tuturor situațiilor care ar putea să apară pe parcursul derulării procedurii de achiziție publica, același caracter neconcludent având și mențiunea contestatoarei conform căreia "*ținând cont de furnizorii declarați si făcând media [...] reiese in mod clar ca oferta noastră este conforma*", media distanțelor de transport neprezentând nicio relevanță în raport cu obiectul achiziției sau al solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Mai departe, autoritatea consideră că ofertantul contestator precizează în mod total eronat că "*distanțele de transport reprezintă costuri, iar acest fapt se poate verifica numai in urma evaluării financiare [...]*", dat fiind că distanțele de transport ofertate reprezintă aspecte eminamente tehnice ale ofertei depuse, comisia de evaluare analizând exclusiv corespondența propunerii tehnice - respectiv a articolelor de transport ofertate în cadrul procedurii cu cerințele autorității contractante si cu cele declarate de ofertant in cadrul propunerii sale tehnice, nefiind la aceasta data si in aceasta etapa analizat costul ofertat pentru transport, așa cum in mod eronat încercă sa afirme contestatoarea.

3. În ceea ce privește necuprinderea în cadrul ofertei a distanțelor de transport pentru tuburi corugate și armături, justificarea din cadrul

contestației, este total neconcludentă în opinia autorității, din mai multe considerente:

a) clarificarea prin care s-a solicitat includerea art. 16 și 17, reprezentând articolele de transport aferente tuburilor corugate și armăturilor a fost publicată în SEAP ulterior publicării clarificării la care contestatoarea face referire în contestație, astfel încât este evident ca răspunsul /cerința mai recenta, în cazul în care acesta completează un răspuns/ o cerință exprimată anterior, va fi luată în considerare ca fiind complementara cerinței anterioare;

b) în cazul în care contestatorul avea dubii asupra aspectelor solicitate prin clarificarea postată în SEAP în data de 10.03....., ora 10:29, avea posibilitatea fie de a solicita o nouă clarificare, fie de a contesta cele menționate prin aceasta, în termenul legal prevăzut, în niciun caz nefiind însă îndreptățită sa "decidă" daca va ține sau nu cont de solicitările autorității contractante;

c) faptul că ofertantul contestator încearcă, la această dată, să scuze o neconformitate, pretextând că aceasta este justificată de o altă clarificare publicată de autoritatea contractantă, nu îl absolvă nicidecum de vina de a nu respecta cerințele imperative formulate prin documentația de atribuire si completate/ modificate in condițiile legii, prin răspunsurile la solicitările de clarificări/clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233252-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 16.03..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 7275, în care s-a consemnat depunerea a 12 oferte și elementele principale ale acestora. Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 10090/13.04....., comisia de evaluare a reținut, printre altele, și neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ..., precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, rezultat comunicat ofertantului în cauză prin adresa nr.10092/13.04.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 10092/13.04....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția

lipsei interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă, pentru motivele ce vor fi arătate mai jos.

Se reține că la pct. a) în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 9685/07.04....., primul alineat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului următoarele:

„Va aducem la cunoștință ca, in conformitate cu doctrina si practica judiciara in materia achizițiilor publice, cerințele exprimate de autoritatea contractanta in fisa de date achiziției, ulterior publicării acesteia in SEAP (in urma validării de către ANAP) si expirării perioadei de contestare a acesteia, devin obligatorii pentru participanții la procedura. Va comunicam totodată ca ANAP a desfășurat controlul ex-ante asupra documentației de atribuire, aceasta fiind validata înainte de publicarea in SEAP, cerința privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice fiind astfel acceptata de către reprezentanții ANAP”.

De asemenea, la alineatul următor de la pct. a) din adresa de comunicare, după ce este expus primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, se precizează: *„[...]oferta încadrându-se astfel in prevederile art. 215 alin (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecție prevăzute în documentele achiziţiei.* "

În punctul de vedere nr. 16602/03.05....., autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, faptul că SC ..... SRL nu a adus critici cu privire la aceste paragrafe, sus menționate, ar însemna că „a achiesat parțial la motivele de respingere”, ceea ce determină lipsa de interes a contestației privind celelalte puncte ale comunicării rezultatului procedurii.

În soluționare, Consiliul apreciază că alegațiile autorității contractante cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate, dat fiind că textul din comunicare pretins a fi necriticat prin contestație nu este în măsură să conducă la concluzia că ofertantul contestator *„a achiesat parțial la motivele de excludere*”.

În acest sens, Consiliul constată că textul anterior citat reprezintă susțineri generale cu privire la regulile aplicabile achizițiilor publice, și nu motivele concrete care au condus efectiv la respingerea ofertei contestatorului, acestea din urmă fiind detaliate în comunicare și criticate în cuprinsul contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10092/13.04....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. nu a transmis graficul de execuție a lucrărilor solicitat prin documentația de atribuire, iar transmiterea ulterioară a acestuia a fost considerată completare a propunerii tehnice;

2. răspunsul la solicitarea de clarificare vizînd justificarea distanțelor de transport a materialelor a fost neconcludent;

3. nu a prevăzut în propunerea tehnică articolele aferente transporturilor tuburilor corugate și armăturilor în cadrul devizelor pentru

execuția podețelor tubulare, nefiind respectată clarificarea postată în SEAP în data de 10.03.....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor părților și a dispozițiilor legale aflate în vigoare, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

1.Se reține că în cadrul punctului de vedere nr. 16602/03.05....., autoritatea contractantă susține că achiesează la criticile formulate de către contestator în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, cuprins în adresa nr. 10092/13.04..... privind comunicarea rezultatului procedurii, legat de graficul de execuție a lucrărilor, deoarece ca urmare a reverificării documentelor depuse, a constatat că această cerință este îndeplinită.

2.Se reține că în cuprinsul propunerii tehnice, SC ..... SRL a prezentat, la devizele de lucrări, următoarele distanțe de transport, pentru principalele materiale:

- balast: TRA 01A45 - 45 km;
- piatra sparta: TRA01A50 - 50 km;
- mixturi asfaltice: TRA01A50 - 50 km;
- beton: TRA06A50 - 50 km.

Prin adresa nr. 9685/07.04....., autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului contestator să justifice distanțele de transport ofertate în cadrul propunerii tehnice pentru materialele: balast, piatră spartă, mixturi asfaltice și beton, solicitare la care acesta a răspuns transmițînd o „declarație privind furnizorii de materiale”, respectiv:

- ...SRL - ..., ...;
- ...SRL – .....;
- ...SRL - ..., ...;
- ...SRL - ....., zona ...;
- ...SRL – .....;
- ...SRL – Timișoara.

După cum se poate vedea din conținutul răspunsului transmis de către ofertantul contestator, acesta a indicat denumirile unor societăți comerciale despre care afirmă că sunt furnizorii săi și localitățile în care acestea își desfășoară activitatea, dar fără a fi menționate cu exactitate distanțele de transport a materialelor de la sediul furnizorului până la locul de punere în operă și nici informații din care să reiasă ce tip de material furnizează fiecare dintre aceștia.

Astfel, răspunsul contestatorului fiind extrem de succint, autoritatea contractantă a fost nevoită să apeleze la informațiile furnizate de google maps pentru a vedea care sunt distanțele respective de transport a materialelor (deși firesc ar fi fost ca SC ..... SRL să precizeze el însuși distanțele respective, cum i se solicitase prin clarificare).

Autoritatea contractantă, făcând propria verificare a distanțelor pe care ar urma să fie transportate materialele respective, a ajuns la concluzia că acestea diferă, în plus sau în minus, de distanțele precizate de contestator în propunerea tehnică.

Astfel, în propunerea tehnică se regăseau următoarele distanțe: balast: TRA 01A45 - 45 km; piatra sparta: TRA01A50 - 50 km; mixturi

asfaltice: TRA01A50 - 50 km; beton: TRA06A50 - 50 km, iar conform informațiilor culese de autoritate de pe google maps, s-a constatat că intervalele la care se situează furnizorii față de amplasamentul lucrărilor (orașul .....) sunt:

- ...SRL - ..., ...: 39,7 km,
- ...SRL - ..... - ..., km. 5: 59,7 km,
- ...SRL - ..., ...: 77,3 km,
- ...SRL - ....., zona ...: 59,2 km,
- ...SRL - ..... - 56,2 km,
- ...SRL - Timișoara: 107 km.

Ca un aspect relevant, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr.98/2016, *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De asemenea, conform dispozițiilor art.134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

În opinia Consiliului solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă cu privire la distanțele de transport nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificaţiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice şi nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Pe cale de consecință, nu se va reține în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia *„în documentația de atribuire nu s-a cerut justificarea distanțelor de transport",* aceasta fiind neîntemeiată.

Consiliul apreciază că sunt tardive criticile aduse de către contestator privind nelegalitatea solicitării de clarificare transmisă de autoritate în data de 07.04....., deoarece avea dreptul de a contesta acest document în condițiile prevăzute de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, Consiliul consideră că SC ..... SRL era obligat să răspundă clar și complet la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

3. Se reține că în cadrul clarificării 16-17 publicată în SEAP în data de 10.03....., autoritatea contractantă a precizat la poziția 16 din antemăsurătoarea 29 – podeț tubular 300 mm L = 9 m, articolul de deviz TRA02A, reprezentând „transportul tuburilor corugate".

Din verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, se reține că acesta nu a inclus articolul de deviz mai sus menționat, deși avea această obligație, întrucât orice clarificare ulterioară la documentația de atribuire face parte integrantă din aceasta și este obligatoriu să fie respectată.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 123 alin. (1) teza 1 din HG nr. 395/2016, care dispune: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".*

Prin urmare, Consiliul apreciază că și această critică a contestatorului este nefondată.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă, criticile acestuia fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....