

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 639/20.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69692/21.12.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 30078/15.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 30075/15.12.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări de demolare a imobilului situat în municipiul ..., ..., proprietatea privată a județului ..., inclusiv servicii întocmire documentații tehnico-economice faza D.T.A.D.*”, se solicită admiterea contestației, retractarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30078/15.12.2023 și a raportului procedurii nr. 30075/15.12.2023, precum și reanalizarea și declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind conformă, considerând prezentul demers deplin justificat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, care a fost declarată inacceptabilă, procedura de atribuire fiind anulată.

Ofertantul ... având calitatea de lider în cadrul asocierii ... - ... consideră că prin adresa răspuns nr. 616/05.12.2023 la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 28594/29.11.2023, a răspuns la toate întrebările și solicitările acesteia.

Se menționează că s-a efectuat vizitarea amplasamentului și, în opinia contestatorului, s-a redactat și transmis o ofertă atât tehnică, cât

și financiară competitivă din toate punctele de vedere și care respectă atât solicitările autorității contractante, cât și posibilitățile tehnice de execuție raportat la condițiile din teren.

În urma comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat o clarificare verbală autorității contractante care a justificat decizia luată privitor la anularea procedurii de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind neconformă, datorită următoarelor aspecte:

- imposibilitatea verificării din partea autorității contractante a autobasculantelor puse la dispoziție de ofertant;
- lipsa dovedirii experienței personalului de specialitate.

În contextul celor mai sus menționate, contestatorul aduce următoarele precizări:

În cadrul adresei de răspuns clarificare nr. 616/05.12.2023, se consideră că s-au formulat răspunsuri la toate întrebările autorității contractante, iar în cazul în care acestea nu erau suficient de clare, aceasta avea obligația de a formula o nouă clarificare, punctual, cu eventuale aspecte rămase neclarificate, ori acest fapt nu s-a mai întâmplat.

Astfel, în speță, față de cele două aspecte verbal comunicate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează următoarele:

1. A prezentat disponibilitatea asigurării a 4 bucăți autobasculante (cerința a fost de 2 bucăți 7,5 t) interpretarea sa a fost de maxim 7,5 t asigurate prin contractul de închiriere nr. 645 din 01.11.2023 încheiat cu ... din care citează: „2. **OBIECTUL CONTRACTULUI**

2.1 Obiectul contractului este condiționat de câștigarea licitației de execuție a lucrărilor aferent procedura «Execuție lucrări de demolare a imobilului situat în municipiul ..., ..., proprietatea privata a județului ..., inclusiv servicii întocmire documentație tehnico economice faza D.T.A.D.», anunț de participare ..., organizat de ... în calitate de autoritate contractantă - beneficiar final.

În acest sens, prestatorul garantează și va pune la dispoziția beneficiarului următoarele mijloace fixe:

- 4 bucăți autoutilitară cu următoarele date de identificare:*

FORD TRANSIT - cu nr. de înmatriculare ... - nr. identificare ...

IVECO DAILY - cu nr. de înmatriculare ... - nr. identificare ...

IVECO DAILY- cu nr. de înmatriculare ... - nr. identificare ...

MERCEDES SPRINTER cu nr. de înmatriculare ... - nr. identificare ...”

Spațiul de desfășurare a activității este foarte mic și doar pe o latură a clădirii (celelalte părți având vecinătăți cu alți proprietari) pe care executantul este obligat să-și asigure o minimă organizare de șantier, spațiu pentru depozitare temporară pe categorii de materiale, loc de manevrare buldoexcavator și loc de încărcare în mijloace auto. Datorită acestei situații fizice, contestatorul a decis că autobasculantele utilizate în această activitate nu pot fi mai mari de 3,5 t. Această situație

nu îl avantajează, chiar constituie un dezavantaj, dar pe care și l-a asumat, considerând că se va asigura posibilitatea execuției fără complicații, iar evacuarea materialelor nu cauzează daune arterelor folosite ca trasee în evacuarea materialelor.

2. În ceea ce privește experiența personalului cheie, în adresa răspuns de clarificare nr. 616, s-a răspuns punctual cerinței și s-a adresat rugămintea către autoritatea contractantă să supună analizei datele emiterii diplomelor / documentelor de atestare pentru toți cei implicați, de unde se observă cu ușurință faptul că aceste documente atestă experiența și vechimea tuturor celor sus nominalizați, vechime care este cu mult peste cei 5 ani de activitate solicitați.

În opinia contestatorului, această experiență a personalului cheie este susținută și de experiența similară dovedită atât de liderul asocierii, cât și de asociat, care în cadrul documentelor de calificare part. 4, a prezentat o listă a lucrărilor similare executate și duse la bun sfârșit, însoțită de recomandări și procese-verbale de recepție, documente a căror semnatori pot fi ușor identificați în persoana celor nominalizați.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, retractarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30078/15.12.2023 și a raportului procedurii nr. 30075/15.12.2023, precum și reanalizarea și declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind conformă, considerând prezentul demers deplin justificat

Prin adresa nr. 31092/28.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 70946/28.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nejustificată, având în vedere următoarele motive:

Procedura mai sus menționată a fost demarată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.10.2023.

Așa cum a rezultat din accesarea ofertelor în SEAP la data de 02.11.2023, ora 15, au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L. - ... - ... și Asocierea ... - ... Procedura de achiziție publică nu a fost lotizată, iar ofertanții nu au contestat documentația de atribuire, aceasta devenind obligatorie pentru fiecare ofertant în parte, astfel cum reiese din prev. art. 75, teza I, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 123 alin. (1) teza I, din H.G. nr. 395/2016, citate.

După parcurgerea etapelor de evaluare, așa cum sunt acestea prevăzute în legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 30.075/15.12.2023, precum și comunicările către ofertanți, pe care le-a încărcat în SEAP la data de 15.12.2023.

În urma evaluării, cele 3 oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile.

Contestatorul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii prin adresa nr. 30.078/15.12.2023, transmisă prin SEAP la data de 15.12.2023, ulterior încărcării în SEAP a Raportului procedurii. Astfel, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică s-a realizat prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP și la dispozițiile legale aflate în vigoare.

1. Cu privire la asigurarea de către contestator a 4 bucăți autobasculante

Prin caietul de sarcini s-a solicitat, la pag. 10, printre dotările minime, și 2 bucăți-autocamion (autocamionul este un autovehicul mare cu caroserie deschisă, prevăzut cu platformă sau cu benă, folosit pentru transporturi de materiale sau mărfuri, conform <https://dexonline.ro/>) transport de 7,5 tone.

Așa cum reiese și din procesul-verbal nr. 28.592/29.11.2023, în cadrul ofertei sale, contestatorul a prezentat Contractul de închiriere nr. 645/01.11.2023 (încheiat cu ...) a 4 autoutilitare (autoutilitară este clasa ce desemnează un autovehicul inferior autocamionului, destinat doar transportului de mărfuri de cantitate mică, uneori asociată furgonetei), cu următoarele mărci: 1 bucată FORD TRANSIT, 2 bucăți IVECO DAILY și 1 bucată MERCEDES SPRINTER, din care reies numărul de înmatriculare și numărul de identificare a acestora, fără a fi precizată sarcina maximă admisă a fiecăreia.

Prin adresa nr. 28.594/29.11.2023, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice cu privire la faptul că în cadrul ofertei sale nu se regăsește autocamionul transport 7,5t - 2 bucăți, solicitat prin caietul de sarcini. În răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis în termen (nr. 616/05.12.2023), contestatorul nu a clarificat așa cum i s-a solicitat, ci a precizat că: *„În ceea ce privește necesitatea asigurării autobasculantelor cu capacitatea de 7,5 tone, ofertantul asociat lider ... a prezentat Contractul de închiriere nr. 645/01.11.2023 încheiat cu ... în vederea asigurării autoutilitarelor solicitate de autoritatea contractantă, document care se regăsește în cadrul propunerii tehnice, partea 2, la paginile II56-II57 și pe care îl reatașăm prezentei.”*

Din analiza contractului invocat, nu reies alte informații cu privire la cele 4 autoutilitare, în afară de numărul de înmatriculare și de numărul de identificare al acestora, iar din seriile de șasiu ale celor 4 autoutilitare enumerate, comisia de evaluare nu a putut stabili care este sarcina maximă admisă a acestora. Se consideră că ofertantul avea obligația să aducă clarificări așa cum punctual i s-au solicitat și, nicidecum să invoce un document din cadrul ofertei, care nu prezintă toate informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă a solicitat cele 2 autocamioane de 7,5 tone fiecare, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor legate de amplasament, iar decizia contestatorului, potrivit căreia *„autobasculantele utilizate în această activitate nu pot fi mai mari de 3,5 tone”*, nu este justificată, iar prevederile caietului de sarcini au caracter obligatoriu.

2. Cu privire la experiența personalului cheie propus de către contestator în cadrul ofertei sale

În caietul de sarcini, la pag. 12-13, autoritatea contractantă a prevăzut cerințele obligatorii privind personalul. Astfel, cu privire la personalul cheie, în special cu privire la inginerul proiectant de structură, la arhitect, la expertul tehnic atestat M.D.R.A.P./M.L.P.D.A. și la inginerul de șantier, s-a solicitat expres să se demonstreze participarea de minim 5 ani în implementarea proiectelor de construire/desființare construcții civile, industriale, agrozootehnice (construcții noi; extindere, reabilitare și modernizare construcții existente, desființări totale sau parțiale construcții existente) cu recomandări nominale și/sau adeverințe din partea autorității contractante/beneficiarului final.

Având în vedere că, așa cum reiese și din procesul-verbal nr. 28.592/29.11.2023, contestatorul nu a făcut dovada experienței solicitate, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 28.594/29.11.2023 (pct. 5).

În răspunsul său la solicitarea de clarificări (nr. 616/05.12.2023), transmis în termen, contestatorul a indicat comisiei de evaluare să supună analizei datele emiterii diplomelor/documentelor de atestare pentru toți experții, prezentate în cadrul ofertei *„de unde se observă cu ușurință faptul că aceste documente atestă experiența și vechimea tuturor, vechime care este cu mult peste cei 5 ani de activitate solicitați”*, fără a atașa vreun alt document edificator. Practic, contestatorul a considerat că dovada experienței experților propuși în cadrul ofertei sale se poate face cu documentele enumerate, deși rolul acestora este de a dovedi calificarea, pregătirea profesională, specializarea într-un anumit domeniu solicitat.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia experiența similară a fost dovedită de liderul de asociere și de asociat cu documentele depuse în SEAP la secțiunea Documente de calificare (și nu în cadrul propunerii tehnice, așa cum era firesc) - part. 4, autoritatea contractantă face precizarea că acestea se referă la lucrări executate în ultimii 5 ani (conform listei principalelor lucrări, pag. 167-171) sau în ultimii 3 ani (conform listei principalelor lucrări, pag. 173-174), la Recomandările nr. 27.627/22.09.2023 și nr. 28969/07.07.2022, la Recomandarea emisă de județul Tulcea/2021, la Recomandarea emisă de municipiul Oradea/2021, la Procesul-verbal de constatare nr. 28097/01.07.2022, la Procesul-verbal de recepție finală nr. 2276/04.02.2022.

În concluzie, niciunul dintre aceste documente nu dovedesc experiența de minim 5 ani solicitată în caietul de sarcini pentru experții propuși de către contestator în cadrul ofertei sale.

Luând în considerare toate aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare, responsabilă cu evaluarea ofertei contestatorului, a apreciat că nu s-a răspuns conform cerințelor, declarând oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... apreciază că a adus suficiente argumente în susținerea legalității procesului de evaluare a ofertelor depuse și solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației depusă de Asocieria ...
- ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări de demolare a imobilului situat în municipiul ..., str. ... jud. ..., proprietatea privată a județului ..., inclusiv servicii întocmire documentații tehnico-economice faza D.T.A.D.*”, cod CPV 45111100-9 Lucrări de demolare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.10.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 118.487,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr. 26118/03.11.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 30075/15.12.2023, având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire s-au depus numai oferte inacceptabile, aceasta a fost anulată de către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209812888/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 27.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.369,74 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3564/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., declarată inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate atât de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (*a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e*). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (*a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82*).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (*în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e*).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, în condițiile în care, motivația adusă de achizitoare, prin adresa de comunicare, legată de presupusele aspecte de nelegalitate, nu poate fi acceptată, susține contestatorul, în condițiile în care societatea sa a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra cerințelor aferente obiectului achiziției „*Execuție lucrări de demolare a imobilului situat în municipiul ..., ..., jud. ..., proprietatea privată a județului ..., inclusiv servicii întocmire documentații tehnico-economice faza D.T.A.D.*”, prin care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini (pag. 10), printre dotările minime, și **2 bucăți-autocamion**, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... **nu** a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei vreo clarificare, asumându-și astfel cerințele menționate anterior, astfel cum acestea au fost impuse de achizitoare.

Ca atare, susținerile contestatorului, exprimate prin intermediul contestației, vizavi de solicitarea celor 2 autocamioane de către achizitoare prin documentația de atribuire, conform căroră „*spațiul de desfășurare a activității este foarte mic și doar pe o latură a clădirii (celelalte părți având vecinătăți cu alți proprietari) pe care executantul este obligat să-și asigure o minimă organizare de șantier, spațiu pentru depozitare temporară pe categorii de materiale, loc de manevrare buldoexcavator și loc de încărcare în mijloace auto, motiv pentru care am decis că autobasculantele utilizate în această activitate nu pot fi mai mari de 3,5 t*” reprezintă, pe de-o parte, **critici tardive** aduse conținutului documentației de atribuire, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Lege nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, iar, pe de altă parte, o recunoaștere din partea ofertantului contestator a faptului că **nu a respectat cerința minimă-2 autocamioane**, optând pentru o dotare proprie, necorespunzătoare celei impuse de achizitoare.

Sub acest aspect, sunt pertinente și susținerile, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 31092/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70946/28.12.2023, conform căroră „*ofertanții nu au contestat documentația de atribuire, aceasta devenind obligatorie pentru fiecare ofertant în parte, astfel cum reiese din prev. art. 75, teza I, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 123 alin. (1) teza I, din H.G. nr. 395/2016*”.

În analiza fondului cauzei, Consiliul va avea în vedere *cel puțin unul* dintre motivele de inacceptabilitate reținute de achizitoare în sarcina ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - respectiv cel legat de *dotarea minimă* - și în măsura în care acesta se vădește întemeiat nu va mai proceda și la verificarea celui alt motiv - referitor la experiența personalului - în condițiile în care s-ar menține caracterul inacceptabil al ofertei, verificarea celui alt motiv fiind un demers fără vreo eficiență juridică.

Așadar, se va avea în vedere analizarea aspectului legat de faptul că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a propus, ca dotare minimă, 4 autoutilitare, în condițiile în care achizitoarea a impus 2 autocamioane.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la pagina 10 printre dotările minime impuse, se regăsește inclusiv cerința „2 *bucăți-autocamion*” iar din verificarea conținutului propunerii tehnice a ofertantului în cauză, se constată că acesta a propus 4 autoutilitare, nerespectând astfel cerința achizitoarei.

Raportat la mențiunea din documentația de atribuire, însușită ca atare de ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, Consiliul determină că riscul

nerespectării cerinței a fost al ofertantului, acesta neputându-și invoca propria culpă.

În soluționare, Consiliu are în vedere faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, solicitându-i clarificări asocierii ofertante, prin adresa nr. 28.594/29.11.2023, respectiv să clarifice faptul că, în cadrul ofertei sale, nu se regăsea *dotarea minimă impusă*, și anume „autocamion transport 7,5t - 2 bucăți”, solicitată prin caietul de sarcini, prin adresa nr. 616/05.12.2023, ofertantul în cauză precizând că: „În ceea ce privește necesitatea asigurării autobasculantelor cu capacitatea de 7,5 tone, ofertantul asociat lider ... a prezentat Contractul de închiriere nr. 645/01.11.2023 încheiat cu ... în vederea asigurării **autoutilitarelor** solicitate de autoritatea contractantă, document care se regăsește în cadrul propunerii tehnice, partea 2, la paginile II56-II57 și pe care îl reatașăm prezentei.”

Or, din însuși răspunsul furnizat, reiese că ..., în asociere, recunoaște că nu a propus autocamioane, ci autoutilitare, din contractul de închiriere nr. 645/01.11.2023, încheiat de ofertantul contestator cu ...) reieșind „obiectul” acestuia, respectiv închirierea a 4 autoutilitare (următoarele mărci: 1 bucată FORD TRANSIT, 2 bucăți IVECO DAILY și 1 bucată MERCEDES SPRINTER, din care reies numărul de înmatriculare și numărul de identificare a acestora, fără a fi precizată sarcina maximă admisă a fiecăreia), între cele două tipuri de autovehicule existând diferențe semnificative, cum de altfel subliniază și achizitoare prin punctul de vedere nr. 31092/28.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70946/28.12.2023, când susține că „autocamionul este un autovehicul mare cu caroserie deschisă, prevăzut cu platformă sau cu benă, folosit pentru transporturi de materiale sau mărfuri, conform <https://dexonline.ro/>) transport de 7,5 tone” iar „autoutilitară este clasa ce desemnează un autovehicul inferior autocamionului, destinat doar transportului de mărfuri de cantitate mică, uneori asociată furgonetei)”.

Or, răspunsul transmis de către ..., în asociere, și anume „În ceea ce privește necesitatea asigurării autobasculantelor cu capacitatea de 7,5 tone, ofertantul asociat lider ... a prezentat Contractul de închiriere nr. 645/01.11.2023 încheiat cu ... în vederea asigurării autoutilitarelor solicitate de autoritatea contractantă, document care se regăsește în cadrul propunerii tehnice, partea 2, la paginile II56-II57 și pe care îl reatașăm prezentei” nu a fost de natură să înlăture nerespectarea cerinței minime privind dotarea minimă impusă prin documentația de atribuire, pentru considerentele expuse de Consiliu anterior în motivare.

În aceste condiții, concluziile verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, conform cărora „Din analiza contractului invocat, nu reies alte informații cu privire la cele 4 autoutilitare, în afară de numărul de înmatriculare și de numărul de identificare al acestora, iar din seriile de șasiu ale celor 4 autoutilitare enumerate, comisia de evaluare nu a putut stabili care este sarcina maximă admisă a acestora. Se consideră că ofertantul avea obligația să aducă clarificări așa cum punctual i s-au solicitat și, nicidecum să

invoce un document din cadrul ofertei, care nu prezintă toate informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă a solicitat cele 2 autocamioane de 7,5 tone fiecare, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor legate de amplasament, iar decizia contestatorului, potrivit căreia „autobasculantele utilizate în această activitate nu pot fi mai mari de 3,5 tone”, nu este justificată, iar prevederile caietului de sarcini au caracter obligatoriu” au fost corecte, legale și în concordanță cu propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, riscul nerespectării acestora fiind în sarcina asocierii ofertante.

În măsura în care ..., în asociere, ar fi solicitat clarificări achizitoarei vizavi de acceptarea sau nu și a altor tipuri de autovehicule decât autocamioane, atunci acesta putea ridica pretenții vizavi de rezultatul acestei verificări efectuată de achizitoare.

Or, constatând contrariu, Consiliul are în vedere faptul că susținerile contestatorului se bazează pe critici tardive referitoare la lipsa de spațiu unde ar fi utilizate autocamioanele, aspect avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în considerarea prevederilor art. 2 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”, se constată că autoritatea contractantă ... și-a asumat decizia de respingere a ofertei în cauză.

Concluzionând asupra aspectului de neconformitate analizat, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice („Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”)

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta depusă de către ..., în asociere, nu a îndeplinit toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și, pe cale de consecință, în mod întemeiat, a respins oferta în analiză.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier Constantin SOBARU

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini