

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Achiziție servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare*, s-a solicitat anularea în parte a adresei autorității contractante nr. 10.351/04.03.2016 și, pe cale de consecință, o parte din caietul de sarcini anexat acestei adrese, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la solicitarea sa de clarificări, în acord cu toate considerentele care au stat la baza dispozițiilor din decizia Consiliului, menținerea „situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al, unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, publicată în SEAP, anexat invitației de participare .../... și suspendarea procedurii de atribuire a contractului de delegare până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la clarificarea documentației de atribuire cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispune continuarea procedurii prin publicarea în SEAP a clarificărilor aduse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei și stabilirea unui nou termen de

depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 5 zile de la data publicării în SEAP a acestor clarificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a criticat adresa de clarificare postată de autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../.../.../....

Astfel, menționează că a solicitat clarificări cu privire la Anexa la Formularul nr. 8, raportat la obiectivele expres precizate în situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al existentă în documentația de atribuire și unde urmează să se efectueze activitățile de dezinsecție și deratizare. În cel de-al doilea formular nu s-au făcut modificări cu privire la prețurile unitare pe fiecare obiectiv al caietului de sarcini, sub acest aspect prevederile Deciziei CNSC fiind nerespectate.

În ceea ce privește întrebarea unică din adresa nr. 3260/27.01.2016, considerentele pentru care s-au formulat solicitările de clarificări, contestatoarea precizează că întrebarea era cu privire la numărul de stații de intoxicare pe care dorește autoritatea contractantă să le folosească, precum și tipul acestora și locațiile unde se dorește amplasarea lor. Răspunsul acesteia transmis a fost că nu se impune un anumit număr și nici un anumit tip de stație de intoxicare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a specificat locațiile impuse și numărul de stații care se dorește a fi amplasate.

Astfel, autoarea contestației susține că solicitarea a fost formulată ca urmare a faptului că răspunsul dat de autoritatea contractantă este contradictoriu, pe de o parte, se specifică că nu se impune un număr de stații de intoxicare, iar pe de altă parte, se precizează expres câte stații de intoxicare se vor amplasa la fiecare locație în parte.

Cu privire la aspectele mai sus enunțate, pentru care CNSC, prin decizia emisă a dispus emiterea unui răspuns care să clarifice contradictorialitatea răspunsului, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns, sub acest aspect dispozițiile CNSC fiind nerespectate.

... mai menționează și faptul că situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al unde urmează să se efectueze activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare ale cărei prevederi a solicitat a fi menținută motivat de faptul că, diminuarea

numărului de acțiuni nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări sub aspectul celor modificate, respectiv frecvența serviciilor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6600/.../.../10.03.2016, în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. .../.../.../..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 12257/16.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 7432/16.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de

..., prin punctul său de vedere, prezintă modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, precizând totodată că în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../ ..., a procedat la aplicarea următoarelor modificări ale documentației inițiale:

- modificări la nivelul cerințelor de calificare și selecție, respectiv cerința privind: „utilaj portabil tip atomizor, generator de ceață rece, dotat cu sistem de dispersie în volum ultra redus” și „utilaj portabil pulverizator, generator de ceață caldă, dotat cu sistem de dispersie în volum ultra redus” a fost înlocuită cu „atomizor” și „pulverizator”, iar cerința „utilaj autopurtat, dotat cu sistem de dispersie în volum ultra redus. Acesta va fi amplasat pe autovehicul, dotat cu rezervor pentru substanța de lucru, sistemul de dispersie a soluției de lucru va fi automatizat, permițând acționarea acestuia din interiorul cabinei” a fost exclusă.

- modificarea la nivelul modului de prezentare a propunerii tehnice prin excluderea cerinței privind garanția de bună execuție: „Perioada garanției de bună execuție este de 30 zile de la prestarea efectivă a serviciului și va fi asumată printr-o declarație pe propria răspundere, din partea ofertantului”.

- modificări aduse secțiunii Formulare, respectiv modificarea anexă Formularul nr. 8 – Centralizator de prețuri.

- modificări aduse caietului de sarcini prin care se corelează informațiile susmenționate cu necesarul efectiv al autorității contractante prin enunțarea obiectivelor și suprafețelor care aparțin domeniului public și privat al unde urmează să se efectueze activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare. În situația anexată caietului de sarcini au fost clar definite activitățile și locațiile (interior/exterior), unitatea de măsură aplicată, suprafața și frecvența/an.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează faptul că Centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul 8, este corelat cu prevederile caietului de sarcini întrucât sunt clar specificate în Situația – anexă la caietul de sarcini, obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al, unde urmează să se efectueze activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, situația a fost întocmită astfel încât să fie clar definite activitățile și locațiile (interior/exterior), unitatea de măsură aplicată, suprafața și frecvența/an.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că a dus la îndeplinire Decizia CNSC nr. .../.../.../... prin modificările aduse la

caietul de sarcini și anexei la Formularul de ofertă și solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de ..., precum și continuarea procedurii de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 7879/21.03.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8823/28.03.2016, ... a transmis *Concluzii scrise* ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 12257/16.03.2016 - punct de vedere la contestația nr. .../..., reiterând cele precizate în contestație inițială și învederând următoarele:

Referitor la măsurile de modificare a documentației de atribuire, adoptate de autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 10351/04.03.2016, a căror anulare în parte a solicitat-o:

1. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 8 în răspunsul R2 – adresa nr. 3052/25.01.2016, la care autoritatea a fost obligată, prin decizia CNSC să formuleze un nou răspuns, contestatoarea învederează că, prin contestația nr. 459/28.01.2016, soluționată prin decizia a cărei aplicare face obiectul prezentei contestații, nu a contestat și nu a solicitat modificarea „Situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al, unde urmează să se efectueze activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu trebuia să întocmească sau să modifice situația în speță. Prevederi din această situație, obiective și tipuri de servicii și/sau activități, trebuiau corelate cu centralizatorul de prețuri și nu invers.

Din punctul său de vedere, contestatoarea arată că nu are relevanță faptul că această situație conține obiectivele la care urmează să fie executate serviciile și suprafețele de execuție ale acestora, aceste informații fiind necesare întocmirii ofertei, ci faptul că aceste informații nu sunt corelate cu centralizatorul de prețuri, cu privire la prețurile unitare din cuprinsul acestuia.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 8 din adresa nr. 3052/25.01.2016 și, pe cale de consecință, obligarea acesteia la anularea în parte a prevederilor din adresa nr. 10351/04.03.2016, având ca obiect centralizatorul de prețuri – anexa la formularul F8 și la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a dispus CNSC prin Decizia nr. .../.../.../....

2. Referitor la răspunsul care a făcut obiectul adresei Răspuns R4, adresa nr. 3260/27.01.2016, la care autoritatea contractantă a fost obligată, prin decizia CNSC nr. .../.../143,144/..., să formuleze un nou răspuns, contestatoarea învederează că achizitoarea trebuia să formuleze un răspuns clar, fără echivoc, care ulterior depunerii ofertelor, să nu poată da naștere la o interpretare alternativă.

În situația în care, în urma soluționării contestației sale nr. 459/28.01.2016, care a avut ca obiect și răspunsul la clarificarea privitoare

la Răspunsul R4 din adresa nr. 3260/27.01.2016, prin Decizia nr. .../.../.../..., CNSC a dispus formularea unui nou răspuns care să clarifice răspunsul anterior, autoritatea contractantă trebuia să execute dispozițiile acestei decizii.

Contestatoarea precizează că în contestație nu a afirmat că nu a emis un răspuns, ci a susținut că, deși CNSC a dispus emiterea unui nou răspuns care să clarifice contradictorialitatea răspunsului inițial, autoritatea contractantă nu a emis acest nou răspuns. Deci, sub acest aspect, al emiterii un nou răspuns, a afirmat că nu s-a formulat un răspuns și dispozițiile CNSC au fost nerespectate.

De altfel, mai precizează că autoritatea contractantă nu a indicat concret înscrisul în care a formulat un nou răspuns la întrebarea în speță.

Toate reiterările situațiilor cuprinse în actele inițiale, astfel cum le numește autoritatea contractantă, descrise în contestația care face obiectul prezentului dosar sau în prezentul răspuns la punctul de vedere – *concluzii scrise*, au avut ca scop nu o reluare a judecății acestora, întrucât CNSC prin decizie a dispus admiterea în tot a contestației ..., ci o facilă înțelegere a acestor situații, decizia CNSC, la data formulării contestației nr. .../..., fiind definitivă.

În al doilea rând, contestatoarea invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (1) și (2), art. 278 alin. (4), art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea privind menținerea „situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al, unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”, publicată în SEAP, anexat invitației de participare nr. .../..., contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, modificat și publicat în SEAP, anexat adresei nr. 10351/04.03.2016, autoritatea contractantă a adus 9 modificări, prin care a diminuat/majorat, în mod nejustificat și nelegal, frecvența/an a executării anumitor tipuri de servicii. Aceste modificări nu au fost justificate de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de *Achiziție servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare*, cod CPV 90921000-9 – *Servicii de dezinfecție și de dezinsecție*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 340.429,36 lei, fără TVA.

Nemulțumită de adresa nr. 10351 din 04.03.2016, postată de autoritatea contractantă în SEAP ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../.../... din ..., ... a înaintat contestația de față solicitând anularea în parte a adresei autorității contractante, nr. 10.351/04.03.2016 și, pe cale de consecință, o parte din caietul de sarcini anexat acestei adrese, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la

solicitarea sa de clarificări, în acord cu toate considerentele care au stat la baza dispozițiilor din decizia Consiliului, menținerea „situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al, unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”, publicată în SEAP, anexat invitației de participare .../...și suspendarea procedurii de atribuire a contractului de delegare până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin Decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată în contestația depusă de ..., ca urmare a măsurii de suspendare dispusă de

Anterior prezentei contestații, Consiliul s-a mai pronunțat prin decizia nr. .../.../.../..., prin care a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și, în tot, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv a dispus modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire, cu publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, precum și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva modului în care autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire urmare a deciziei CNSC nr. .../.../.../..., Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere conținutul documentelor postate în SEAP de către autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC amintită, respectiv documentul intitulat *Adresă*, având nr. 10351/04.03.2016, precum și *Anexă caiet de sarcini*, *Caiet de sarcini* și *Formular 8*.

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. .../.../.../...:

... În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la o serie de clarificări solicitate.

Referitor la primul capăt de cerere, Consiliul constată că acesta vizează faptul că la solicitarea de clarificări care viza detalii cu privire la modul de alcătuire a tarifelor pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă a furnizat un răspuns incomplet, neexplicit și ambiguu.

*Astfel prin **Clarificarea nr. 3052/25.01.2016**, operatorii economici au solicitat și clarificarea următoarelor aspecte:*

Întrebarea nr. 6: *„Va rugam sa ne precizați daca dumneavoastra considerați ca este recomandat ca ofertantul sa detalieze pe elemente de cost preturile inaintate pentru a va justifica cheltuirea banilor publici la controlul anual al Camerei de Conturi.*

In caz ca răspunsul nu este afirmativ, va rugam sa ne precizați motivul pentru care nu doriți ca ofertantul sa detalieze tariful.

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Ofertantul va completa Formularul 8 - Formularul de ofertă, implicit anexa aferentă, respectiv Centralizatorul de prețuri”

Întrebarea nr. 4: „Având în vedere numărul obiectivelor unde urmează să se realizeze lucrările de deratizare (4 locații), dezinsecție (6 locații), dezinfecție (5 locații) și ținând cont că pe fiecare locație trebuie prezentate tarife diferite, vă rugăm să corelați tabelul „Centralizator de prețuri” cu numărul locațiilor; în caz contrar vă rugăm să ne clarificați cum ați gândit, alcatuirea tarifelor pentru fiecare activitate”.

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma studiului de piață”.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, în cadrul formularului intitulat Anexa la formularul nr. 8, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să ofere un preț unitar pentru cele trei categorii de servicii.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în tabelul cuprinzând **situația cu obiectivele și suprafețele** care aparțin domeniului public și privat al, unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Ori, având în vedere că în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „4. Se va completa Formularul 8, cu anexa aferentă. **Tarifele oferite în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor**”, este sub semnul întrebării modul de elaborare de către ofertanții a unei propunerii financiare sustenabile, cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea contractului respectiv.

Argumentele furnizate de autoritatea contractantă în susținerea faptului că operatorii economici cunoșteau conținutul documentelor publicate pe SEAP cu privire la centralizatorul de prețuri și că valoarea estimată a fost determinată în urma studiului de piață, nu este una validă, în speță pentru ofertanți fiind de interes modul în care își vor elabora propunerea financiară.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, prin urmare, **valoarea estimată**

reprezentând, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.[...]

În considerarea celor antemenționate este demn de reținut raționamentul conturat de S.C. ... S.R.L., în favoarea argumentelor potrivit cărora corelarea tabelului „Centralizator de prețuri” – Anexa la formularul nr. 8, cu obiectivele în care urmează a fi executate serviciile a fost solicitat pentru evidența și decontarea corectă a serviciilor, raportat la prețul unitar aferent serviciului pe tip de obiectiv, fiind evident că tariful unitar pe fiecare tip de serviciu și obiectiv trebuie să fie menționat în centralizatorul de prețuri.

În această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin raportare la solicitările de clarificare adresate vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare, trebuia să depună diligențele necesare în vederea limpezirii acestei stări de fapt și nu să motiveze că operatorii economici cunoșteau conținutul documentelor publicate pe SEAP cu privire la centralizatorul de prețuri și că valoarea estimată a fost determinată în urma studiului de piață.

Astfel cum susține și societatea contestatoare, solicitările de clarificare nu au vizat baza/temeiul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată (acesta este atributul autorității contractante) ci au vizat corelarea tabelului centralizator (anexa la formularul de ofertă 8) cu obiectivele din caietul de sarcini în vederea fundamentării de către ofertanți a ofertei financiare/tip de serviciu/obiectiv/fiecare locație în parte.

Un alt aspect rămas neclarificat a fost și următorul: S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să justifice raționamentul în baza căruia s-a solicitat un singur preț unitar/fiecare tip de serviciu, așa cum reiese din Anexa la Formularul nr. 8, în condițiile în care în cadrul unui singur tip de serviciu (ex. Serviciul de dezinsecție) ofertanții urmau să prezinte trei tarife diferite raportat la care autoritatea contractantă urma să deconteze serviciile.

Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsul de clarificare, operatorii economici (inclusiv societatea contestatoare în cauză) au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului

Corelativ, Consiliul obligă autoritatea contractantă, ca la elaborarea răspunsului să țină seama și de aspectele semnalate de S.C. ... S.R.L., în

cadrul concluziilor scrise, vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

„Analizând nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 61750 din 28.12.2015, existentă la dosarul cauzei, se constată că valoarea estimată a contractului a fost determinată raportat la un preț unitar unic, de 0,02 lei/mp, un preț foarte mic raportat la ceea ce urmează a fi prestat, pentru calculul valorii estimate a contractului. Așadar, contravaloarea prestațiilor anuale a fost determinată pentru serviciul de dezinsecție, la un preț de 0,02 lei/mp, pentru serviciul de dezinsecție la un preț de 0,02 lei/mp și pentru serviciul de deratizare la același preț de 0,02 lei/mp. Prețul unui serviciu este calculat în baza unor componente cu valoare strict determinată: cheltuieli cu materialele (ale căror prețuri diferă în funcție de produsul utilizat), cheltuieli cu combustibilul și lubrifianții (determinate în funcție de serviciul prestat și de metodologia aplicată), cheltuieli cu piese de schimb, cheltuieli cu munca vie, etc.

Prețurile unitare sunt determinate în funcție de tipul serviciului de executat, de metodologia aplicată, de produsele utilizate, de suprafața de execuție, etc., deci, prețul final al serviciilor, în speța de față, nu poate fi același.

Prin urmare, în accepțiunea autorității contractante, indiferent de serviciul prestat, produsele utilizate, cantitatea serviciilor (suprafețe de execuție diferite), metodologiile diferite de lucru și costurile pe care le impune fiecare serviciu în parte, tariful unitar este același. Trimiterea autorității contractante la studiul de piață, ca element de bază în calculul valorii estimate a contractului, nu a clarificat solicitarea privind corelarea tabelului centralizator de prețuri cu obiectivele menționate în caietul de sarcini. Astfel fiind, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, nu numai că nu a răspuns la întrebarea adresată „în mod clar, complet și fără ambiguități”, ci nu a răspuns deloc.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la corelarea tabelului centralizator în acord cu numărul de obiective și nici cu privire la modul cum au înțeles conceperea tarifelor, fără a ține cont de obiectivele în cauză. Este inutilă precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile, în caietul de sarcini, în condițiile în care nu sunt corelate cu centralizatorul de prețuri, ofertanții urmând a insera în ofertă/tip de serviciu, un singur preț, evident cel mai mare, fără a ține cont de particularitatea obiectivului, care să acopere toate cheltuielile posibile, chiar dacă pentru un anumit obiectiv anumite cheltuieli nu sunt necesare sau sunt mai reduse”.

Demne de reținut sunt argumentele aduse de S.C. ... S.R.L. în favoarea solicitării autorității contractante (prin adresele de solicitare de clarificare) a raționamentului în baza căruia a fost solicitat un singur preț unitar/fiecare tip de serviciu, astfel cum reiese din Anexa la Formularul nr. 8, în condițiile în care în cadrul unui singur tip de serviciu (ex. serviciul de

dezinfecție) ofertanții trebuie să prezinte trei tarife diferite, raportat la care autoritatea contractantă urmează să deconteze serviciile, respectiv:

- suprafețele de execuție sunt în medii diferite, atât în mediu exterior (sol, vegetație, luciu de apă) cât și în mediu interior (interioare clădiri);
- calculul tarifelor se face pe fiecare tip de serviciu și pe fiecare tip de locație și sunt în funcție de mediul în care se execută (spațiu deschis și spațiu interior), tipul de suprafață pe care se aplică soluția de lucru, metodologiile de lucru aplicate;
- tarifele pe fiecare tip de serviciu se fundamentează în mod distinct pentru fiecare tip de obiectiv;
- produsele utilizate în executarea serviciilor sunt diferite în funcție de vectorii pe care îi combat și de mediul în care se execută serviciile (interior sau exterior)“.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul dispune emiterea unui răspuns care să respecte dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

.....
Și în cazul răspunsului formulat de autoritatea contractantă la întrebarea din adresa nr. 3260 din 27.01.2016, respectiv: „Vă rugăm să specificați dacă este impus numărul de stații de intoxicare pe care doriți să le folosim, tipul acestora și locațiile unde se dorește amplasarea lor”, răspuns potrivit căruia „Cu privire la stațiile de intoxicare vă comunicăm faptul că nu se impune un anumit număr și nici un anumit tip”, iar în continuare autoritatea contractantă enumeră locațiile și numărul de stații, în mod corect S.C. ... S.R.L. semnalează contradictorialitatea răspunsului, pe de o parte autoritatea contractantă susține că nu se impune un număr de stații de intoxicare, iar pe de altă parte precizează expres câte stații de intoxicare se vor amplasa la fiecare locație în parte.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsuri de clarificare criticate în discuție, operatorii economici au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă pentru coerența documentației de atribuire trebuie să asigure informații suplimentare celor deja puse la dispoziția operatorilor economici, prin emiterea unor răspunsuri de clarificare la întrebările primite, care să asigure caracterul clar, complet și explicit al documentației de atribuire, concordant cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat Adresă, având nr. 10351/04.03.2016, prin care, achizitoarea face modificări legate de capacitatea tehnică solicitată în ceea ce privește atomizorul și pulverizatorul, elimină cerința legată de perioada de garanția de bună

execuție de 30 de zile și modifică data limită de depunere și deschidere a ofertelor.

De asemenea, mai publică în SEAP documentele intitulate *Anexă caiet de sarcini, Caiet de sarcini și Formular 8*.

Ori, analizând Formularul nr. 8 se constată că acesta este modificat în sensul că numărul de coloane a fost modificat din 6 câte au existat inițial la 5, dar fără a se opera modificări în sensul celor reținute de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă: *Consiliul dispune emiterea unui răspuns care să respecte dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la cele criticate anterior și reținute ca relevante în cuprinsul motivării: Este inutilă precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile, în caietul de sarcini, în condițiile în care nu sunt corelate cu centralizatorul de prețuri, ofertanții urmând a insera în ofertă/tip de serviciu, un singur preț, evident cel mai mare, fără a ține cont de particularitatea obiectivului, care să acopere toate cheltuielile posibile, chiar dacă pentru un anumit obiectiv anumite cheltuieli nu sunt necesare sau sunt mai reduse.*

Prin noul formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă rămân în continuare precizate doar cele 3 categorii de servicii (dezinfecție, dezinsecție și deratizare) fără nicio corelare cu obiectivele la care urmează a fi executate și fără a lua în considerare argumentele invocate de contestatoare și reținute ca atare de Consiliu prin decizia anterior emisă.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul a precizat în mod expres că: *Un alt aspect rămas neclarificat a fost și următorul: S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să justifice raționamentul în baza căruia s-a solicitat un singur preț unitar/fiecare tip de serviciu, așa cum reiese din Anexa la Formularul nr. 8, în condițiile în care în cadrul unui singur tip de serviciu (ex. Serviciul de dezinsecție) ofertanții urmau să prezinte trei tarife diferite raportat la care autoritatea contractantă urma să deconteze serviciile.*

Prin urmare, *Anexa caietului de sarcini* publicată în SEAP nu este suficientă, aceasta trebuind a fi transpusă în cadrul *Anexei la Formularul nr. 8*, astfel încât în cadrul său să se regăsească fiecare dintre tarifele utilizate pe obiective.

Similară este situația în ceea ce privește criticile contestatoarei legate de stațiile de intoxicare, în sensul numărului și locațiilor unde se dorește amplasarea lor, în condițiile în care prin decizia sa, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit că *S.C. ... S.R.L. semnalează contradictorialitatea răspunsului*, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a susținut că nu se impune un număr de stații de intoxicare, iar pe de altă parte, a precizat expres câte stații de intoxicare se vor amplasa la fiecare locație în parte. Prin urmare, atât timp cât a existat o solicitare de clarificări în acest sens, iar răspunsul furnizat a fost considerat printr-o decizie a Consiliului rămasă definitivă, că privează operatorii economici de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, având ca rezultat împiedicarea lor în a întocmi oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire, autoritatea

contractantă era obligată să revină asupra răspunsului său anterior și să aducă clarificările necesare, în sensul că se impune sau nu numărul de stații de intoxicare.

Conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată, astfel încât să înlăture orice ambiguitate/contradictorialitate existentă, indiferent cât de irelevantă sau de evidentă ar putea fi o anumită interpretare a clarificărilor aduse documentației de atribuire, deoarece clarificările devin parte integrantă a documentației de atribuire.

Cât privește susținerea contestatoarei că ulterior deciziei Consiliului autoritatea contractantă ar fi adus nu mai puțin de 9 modificări caietului de sarcini, prin care a diminuat/majorat, în mod nejustificat și nelegal, frecvența/an a executării anumitor tipuri de servicii, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu avea nevoie de a prezenta o motivare pentru a reduce/majora frecvența/an a executării anumitor servicii, iar pe de altă parte, nici din cuprinsul contestației și nici din concluziile scrise, nu rezultă modul în care este afectată participarea contestatoarei la procedură prin aceste modificări. Deși susține că autoritatea contractantă a efectuat aceste modificări în mod nejustificat și nelegal, contestatoarea nu aduce niciun argument în acest sens, astfel că susținerile sale apar drept simple afirmații lipsite de fundament.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea modificării Anexei la Formularul nr. 8 în sensul în care centralizatorul de prețuri să fie corelat cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al unde urmează a se efectua activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, astfel cum sunt acestea precizate în Anexa la caietul de sarcini publicată în SEAP ulterior deciziei CNSC, respectiv clarificarea situației privind numărul de stații de intoxicare.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la clarificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 5 zile de la data publicării în SEAP a acestor clarificări.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,