



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____/C1/1876

Data: _____09.2020

Prin contestația nr. 808/03.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37522/03.09.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului raportului procedurii nr. 2227/31.08.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 2228/31.08.2020, a comunicării nr. 2229/31.08.2020, a proceselor verbale nr. 1292/04.06.2020, nr. 1655/07.07.2020 și nr. 2004/07.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ce aparțin ...” – cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. Cu titlu prealabil, accesul la dosarul cauzei, pentru a studia procesele verbale nr. 1292/04.06.2020, nr. 1655/07.07.2020 și nr. 2004/ 07.08.2020, procese - verbale ce nu au fost prezentate la vizualizarea dosarului de către entitatea contractantă, cu rezervarea dreptului de a depune Note scrise ulterior studierii acestora;

2. Pe fond, solicită admiterea contestației și dispunerea:

- în principal, anularea Proceselor verbale nr. 1292/04.06.2020, 1655/07.07.2020 și nr. 2004/07.08.2020 (în ceea ce privește oferta situată pe locui I), a Raportului nr. 2227/31.08.2020, a comunicării nr. 2228/31.08.2020, a comunicării nr. 2229/31.08.2020 și a tuturor actelor

subsecvente și să constate că oferta SC ... SRL (locul 1), trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă;

- în subsidiar, anularea proceselor verbale nr. 1292/04.06.2020, 1655/07.07.2020 și nr. 2004/07.08.2020 (în ceea ce privește oferta situată pe locul I) a Raportului nr. 2227/31.08.2020, a comunicării nr. 2228/31.08.2020, a comunicării nr. 2229/31.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente și să oblige autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL,

cu respectarea art. 133 alin. (1) , art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 și art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 31.08.2020, entitatea contractantă a postat în SICAP, raportul procedurii nr. 2227 precum și Comunicările nr. 2228 și nr. 2229 din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”; de asemenea, menționează că prin adresa nr. 793 din data de 31.08.2020 a solicitat entității contractante, accesul la dosarul achiziției. Susține că i-a fost acordat acces parțial la dosarul achiziției, respectiv doar pentru oferta depusă de SC ... SRL, nu și pentru procesele verbale de evaluare.

Astfel, precizează că din studiul raportului procedurii precum și din studiul parțial al dosarului achiziției, studiu ce s-a realizat exclusiv prin vizualizarea acestuia, rezultă că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării:

- valabilității certificatului ISO 9001 cu privire la standardele de asigurare a calității declarat în DUAЕ și prezentat în documente de calificare;

- concordanței propunerii tehnice cu caietul de sarcini;

- îndeplinirii obligației prevăzută la pct. 12 din formular ofertă tehnică, pregătirea profesională anuală a agenților de securitate cf. art. 44 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012;

- timpilor de intervenție declarați ce au constituit factor de evaluare;

- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;

- ofertei financiare, deoarece ofertantul prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu (valoarea salariului minim pe economie, valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, indemnizație pentru concediu medical, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile dar nu domiciliază în județul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate;

- valorii obținute din subvenții valoare cu care își reduce tariful oferat și pentru care numărul lunilor de încasat este eronat.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG 394/ 2016.

Susține că, deși în estimarea valorii achiziției entitatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile directe cât și indirecte), dovadă, a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază și protecție), respectiv a ținut cont de legislația muncii și legislația fiscală contestatorul arată că la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu ține cont de cadrul legal, încălcând astfel, prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016 și art. 219, art. 220 și art. 222 din Legea nr. 99/2016 și nu procedează la o verificare riguroasă a ofertelor tehnice și financiare a ofertantului SC ... SR.

În continuare, contestatorul demonstrează că oferta SC ... SRL nu a fost evaluată în conformitate cu legislația aplicabilă cu documentele procedurii și a fost declarată de către entitatea contractantă în mod eronat ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, prezentând aspectele de neconformitate:

1. Etapa de calificare.

Așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului Standarde ISO 9001: „Certificarea implementării sistemului de management al calității în conformitate cu standardul român ISO 9001 sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul contractului valabil la momentul prezentării documentului. Operatorul economic va face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SREN ISO9001, sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul contractului care să permită atât prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât și alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței”, ofertanții aveau obligația de a deține un sistem de management al calității conform cu standardul ISO 9001, sistem care să fie certificat de un organism abilitat și pentru care să facă dovada prin documentele depuse că este valabil la momentul prezentării.

Ofertantul SC ... SRL declară în DUAE că deține un sistem de asigurare a calității certificat cu standardul ISO 9001 dar atașează spre dovadă un certificat cu valabilitate expirată (2019). Dovadă a faptului că acest ofertant nu avea un certificat valabil pentru sistemul de management al calității la data depunerii ofertei 22.05.2020, este un certificat nou prezentat ca urmare a solicitării documentelor justificative DUAE, certificat care a fost emis în luna iulie 2020. Rezultă astfel că, la data depunerii ofertelor 22.05.2020, ofertantul SC ... SRL nu avea un

sistem al calității certificat cu standardul solicitat de entitatea contractantă, situație ce trebuia sancționată prin descalificarea acestuia.

2. Propunere tehnică

Ofertantul SC ... SRL nu face dovada pregătirii profesionale a personalului ce va presta serviciile în cadrul contractului.

Prin documentul „Formular oferta tehnică” poz. 12 și poz. 13 entitatea contractantă solicită demonstrarea respectării obligațiilor prevăzute de legislația în domeniu, respectiv HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, art. 41 alin. (4). Ofertantul în cauză prezintă o dovadă de pregătire în acest sens pentru Programa de pregătire a anului 2019 ce constă în adeverință eliberată de SC ... SRL, pentru anul în curs neavând niciun document care să ateste că această pregătire a fost sau va fi efectuată. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea acestor cheltuieli în justificarea tarifului ofertat.

Contestatorul precizează că:

- entitatea contractantă nu verifică corectitudinea timpilor de intervenție oferați. Astfel, prin fișa de date, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire: „Cel mai bun raport calitate – preț”, pentru componența tehnică pe lângă factorul - numărul de echipaje intervenție a fost ales factorul de evaluare T1 - Timp maxim de intervenție în caz de urgență, compus din T1.1 Timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona urbană și T1.2 Timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona rurală cu un punctaj total de 5 puncte (T1.1+T1.2), algoritmul de calcul al punctajului pentru acești factori fiind cel specificat în fișa de date. De asemenea se mai precizează „Prezentarea propunerii tehnice trebuie să conțină și descrierea clară și cu un nivel suficient de detaliu, conform celor menționate în caietul de sarcini”;
- ofertantul SC ... SRL nu prezintă nici o justificare a acestor timpi de intervenție ci doar declară că pentru zona urbană timpul de intervenție este de 5 min și pentru zona rurală este de 10 min, entitatea contractantă nefăcând niciun fel de solicitare în vederea verificării acestor timpi declarați ci aplică algoritmul de calcul acordând un punctaj de 9,62 puncte acestui ofertant.

De asemenea, consideră că se impunea verificarea ofertării realiste a timpilor de intervenție cu atât mai mult cu cât acești timpi de intervenție sunt factori de evaluare, funcție de care este stabilită oferta câștigătoare; se impunea ca ofertantul să demonstreze și entitatea contractantă să verifice realizarea intervenției pentru obiectivele prevăzute în caietul de sarcini prin raportare și la numărul echipajelor folosite pentru aceste intervenții cât și la poziționarea acestora stabilită în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, Anexă ce a fost solicitată pentru demonstrarea numărului de echipaje deținute.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă nu sesizează două aspecte de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară a acestui ofertant:

1. În cadrul propunerii tehnice prezintă un document intitulat *Notă Explicativă* în cadrul căruia declară: „Societatea dispune de personal, nu necesită cheltuieli suplimentare cu angajarea acestora (cheltuieli de recrutare, medicina muncii la angajare, control psihologic, ținută, etc.) , document pe care entitatea contractantă îl acceptă și nu consideră necesar să clarifice cum de acest ofertant se sustrage de la cheltuielile cu echipamentul de lucru. Aceasta este dovedită nu doar prin Nota explicativă ci și prin lipsa cuprinderii acestei cheltuieli în justificarea tarifului ofertat, într-adevăr ofertantul nu va avea cheltuieli specifice cu noi angajați (cheltuieli de recrutare, medicina muncii la angajare, control psihologic), dacă are deja personal disponibil, dar în ceea ce privește echipamentul de lucru acesta are o durată de folosință stabilită prin lege și trebuie schimbat anual.

2. În cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL prezintă un tabel nominal cu personalul ce va executa serviciile în viitorul contract cu un total de 120 persoane din care 107 persoane ce vor executa efectiv serviciile și 13 persoane cu titlu de rezervă. Acest număr de persoane 107 nu este în concordanță cu numărul de persoane 116 cu care își construiește oferta financiară, aspect nelămurit de entitatea contractantă cu toate că se impune aceasta dat fiind că numărul persoanelor influențează tariful ofertat. În justificarea tarifului său ofertantul a notat: *„Total estimat 232.140 ore. Dacă împărțim această valoare la 167,33 ore vom observa că serviciul trebuie efectuat cu un număr de 116 agenți securitate.”*

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul arată că ofertantul SC ... SRL încalcă prevederile HG nr. 935/2019 și nu acordă salariul minim brut de 2.230 lei aspect nesancționat de entitatea contractantă prin respingerea ofertei ca inadmisibilă. În justificarea tarifului său ofertantul precizează că tariful orar este 13,32 lei, aspect ce nu poate fi reținut ca o eroare materială deoarece cu acest tarif calculează toate celelalte elemente componente. Astfel, la un calcul simplu $13,32 \text{ lei} \times 167,333 \text{ norma de lucru} = 2.228,88 \text{ lei}$, rezultă că entitatea contractantă putea constata încălcarea legislației muncii de către acest ofertant, însă, aceasta a trecut și peste această neconformitate calificând oferta drept admisibilă;

Contestatorul apreciază că și în ceea ce privește elementul „Indemnizație concediu medical” ofertantul încalcă legislația și prin explicația din justificarea tarifului său induce în eroare entitatea contractantă cu privire la lipsa valorii indemnizației pentru concediul medical: „Societatea noastră a propus un număr de 120 agenți de securitate în cazul în care un salariat intră în concediu medical să avem personal care să îl înlocuiască fără costuri suplimentare”. Astfel, în conformitate cu capitolul II: „Concediul și indemnizația pentru

incapacitate temporară de muncă Articolul 12 din OUG nr. 158/2005: Indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă se suportă după cum urmează: A. de către angajator, din prima zi până în a 5-a zi de incapacitate temporară de muncă”, astfel că niciun angajator nu este exceptat de la plata acestei indemnizații, aceasta trebuind să se regăsească în elementele componente ale tarifului orar.

Cu privire la indemnizația concediu de odihnă calculată de ofertantul SC ... SRL, contestatorul consideră că acesta încalcă prevederile art. 150 - cuantumul și plata indemnizației de concediu, din Codul Muncii. Astfel, $1,11 \text{ lei/oră} \times 232.140 \text{ ore} = 257.675,40 \text{ lei}$: $116 \text{ agenți} = 2.221,34 \text{ lei indemnizație de concediu/agent}$, așadar rezultă că indemnizația de concediu este mai mică decât salariul de bază de 2.230 lei, la care se mai adaugă și sporurile acordate pentru perioada respectivă.

Contestatorul menționează că ofertantul nu cuprinde în tariful său cheltuiala cu transportul persoanelor ce au domiciliul în alt județ. În tabelul nominal cu persoanele propuse să execute serviciile prezentat în propunerea sa tehnică ofertantul o înscrie și pe doamna ..., ce își are domiciliul în comuna ..., județul ...; caz în care, ofertantul trebuia să includă în tariful său cheltuielile care provin din drepturile ce se acordă acestor salariați conform art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul Muncii:

În ceea ce privește valoarea de 2,48 lei cu care ofertantul își reduce tariful ca urmare a încasării subvențiilor AJOFM, contestatorul apreciază că aceasta nu este corect calculată, perioada pentru care este constituită fiind eronată. În justificare, ofertantul precizează: „Valoarea 2.48 lei nu este una aleatoriu aleasă, este urmare a calculului din tabelul justificare reduceri. La data publicării în SICAP departamentul contabilitate al societății noastre a instituit un provizion pentru posibilul contract cu instituția (...).”

În ceea ce privește calculul ofertantului potrivit căruia perioada de încasare subvenție pentru viitorul contract ar fi luna Aprilie — până la sfârșitul acordării subvenției ex.: ... număr luni de încasat 6 luni Aprilie 2020 - Septembrie 2020, contestatorul apreciază că acesta nu poate fi acceptat de către entitatea contractantă, deoarece, caietul de sarcini prevede în mod clar perioada efectuării serviciilor 01.05.2020-30.04.2021, astfel că luna de început pentru calculul subvențiilor va fi mai 2020, ofertantul în mod eronat raportându-se la data publicării în SICAP: 18.04.2020.

În consecință, raportat la aspectele invocate mai sus, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de calificare și desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei SC ... SRL este nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 816/07.09.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 38416/09.09.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206491744/1, tranzacția nr. 1006826886/

1776763505, din data de 07.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 89.658,00 lei.

Prin adresa nr. 2348/08.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 38196/08.09.2020 entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la valabilitatea certificatului ISO 9001 depus de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, entitatea contractantă precizează că în etapa depunerii DUAЕ, ofertantul SC ... SRL a menționat că deține certificate ISO 9001, așa cum rezultă din DUAЕ - pag. 5 cap. D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, depunând totodată certificatul nr. 245/C din 17.07.2017, valabil până la data de 16.07.2020.

De asemenea, arată că la solicitarea documentelor doveditoare îndeplinirii DUAЕ, ofertantul în cauză a depus certificatul actualizat nr. 345/C valabil începând cu 15.07.2020 până la data de 15.07.2023.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu corespunde cerințelor caietului de sarcini entitatea contractantă susține că, în mod corect comisia de evaluare a stabilit că oferta respectivă este conformă inclusiv din punct de vedere tehnic, contestatorul neaducând niciun argument în sprijinul susținerii sale.

Referitor la îndeplinirea obligației prevăzută la pct. 12 din Formular oferta tehnică, pregătirea profesională anuală a agenților de securitate conform art. 44 din Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, entitatea contractantă precizează că în caietul de sarcini este impusă cerința obligatorie: „Prestatorul va asigura serviciile care fac obiectul prezentei proceduri în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normelor interne specifice obiectivului, precum și prevederilor documentelor întocmite în incinta obiectivului pe linia: accesului, pazei, normelor de protecția mediului, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și a protecției informațiilor clasificate”. Prin urmare fiecare ofertant declară că își însușește cerințele stabilite prin caietul de sarcini și că oferta depusă corespunde cerințelor impuse, inclusiv cu privire la legislația specifică serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție.

Cu privire la timpii de intervenție, entitatea contractantă menționează că atât contestatorul, cât și ofertantul declarat câștigător, au prevăzut în cuprinsul ofertelor tehnice valori similare ale timpilor de intervenție declarați, ambele având sediul/ punctul de lucru în localitatea, justificând dispunerea echipajelor de intervenție (anexa 1b);

Referitor la conformitatea ofertei financiare cu propunerea tehnică, entitatea contractantă consideră că societatea contestatoare pornește de la premisa greșită că oferta declarată câștigătoare nu a cuprins cheltuiala cu echipamentul de lucru, cu indemnizația de CO și cheltuiala cu transportul salariaților din alte localități. Subliniază că fiecare ofertant își stabilește oferta în funcție de propria strategie economică, din devizul estimativ depus de către ofertantul declarat câștigător, rezultând că acesta a luat în considerare toate contribuțiile prevăzute de lege în justificarea tarifului său. De asemenea, în Nota explicativa la calculația de preț, a detaliat devizul depus.

Referitor la valoarea subvențiilor de la AJOFM pe care ofertantul declarat câștigător, utilizat în cuprinsul ofertei financiare, entitatea contractantă face precizarea că ofertantul în cauza a depus toate documentele justificative cu privire la aceste subvenții.

Față de cele mai sus menționate, entitatea contractantă consideră contestația ca neîntemeiata motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Întrucât contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 38753/1876-C1/10.09.2020, Consiliul îi comunică acestuia data și ora la care poate studia dosarul și implicit depunere concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.09.2020.

Prin adresa nr. 845/12.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 39072/14.09.2020, contestatorul depune concluzii scrise.

Cu privire la standardul SREN ISO 9001:2015, contestatorul reiterează faptul că la data depunerii ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu deținea un sistem al calității certificat, acesta recertificându-și sistemul de management al calității pe parcursul evaluării ofertelor, astfel că la momentul solicitării documentelor justificative DUAE acesta a prezentat un nou certificat cu nr. 345/C în termen de valabilitate.

Cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară, contestatorul precizează că:

- ofertantul nu face dovada și entitatea contractantă nu clarifică, aspectul formării profesionale pentru anul 2020;
- cerința obligatorie pentru activitatea de pază impusă de legislația în vigoare, solicitată în mod expres și prin caietul de sarcini, nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător;
- ofertantul declarat câștigător nu a justificat în niciun fel realitatea timpilor ofertați ci doar a demonstrat numărul echipajelor de intervenție autorizată;
- referitor la propunerea financiară, contestatorul își menține criticile din contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică

având drept obiect: „Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ce aparțin ...” – cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de participare nr. CN1020507/18.04.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 4.075.352 și 4.482.887,20 lei

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC ... SRL, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Analizând critica contestatorului referitoare la tariful neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, pe motiv că nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, Consiliul reține că potrivit Fișei de date, cap. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„1. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare. Se va prezenta valoarea totală a Ofertei în lei și euro.

2. Ofertantul va prezenta ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ, indicat în Secțiunea Formulare. Prețul include valoarea tuturor cheltuielilor și comisioanele care vor fi angajate de către prestatorul serviciului, în condițiile de prestare prevăzute de prezenta documentație de atribuire. Nu se accepta oferte alternative.

3. La ofertare se va ține seama de **salariul minim pe economie precum și toate elementele de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (ex: salariul minim pe economie, sporuri, indemnizații, fondul de handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli cu acordarea echipamentului de protecție etc., așa cum se solicită în caietul de sarcini / documentația de atribuire)**. Prețurile unitare vor fi calculate cu maxim două zecimale. Prețurile unitare ce compun oferta financiară vor fi întocmite / ofertate cu maxim 2 zecimale exacte, adică nu se vor rotunji/ afișa doar cu 2 zecimale, valoarea totală obținută astfel și ofertată conform formularului de oferta, rezultând la rândul ei cu maxim 2 zecimale exacte (nerotunjite).

Entitatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe **baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant**”.

De asemenea sunt relevante în determinarea tarifului ofertat și cerințele Caietului de sarcini, care stabilesc în sarcina prestatorului următoarele obligații:

„7.- să dețină mijloace auto, dotate cu stații de emisie-recepție, 10 echipaje mobile de intervenție care să poată interveni în caz de urgență în maxim 15 minute în zona urbană și 30 minute în zona rurală datorită faptului că locațiile de pază sunt răspândite pe întreg cuprinsul județului

conform listei mai sus prezentate și dispecerat avizat pe raza județului Acestea trebuie să fie inscripționate cu denumire, sigla și obiectul de activitate conform Legii nr. 333/2003 republicată. Pentru aceasta se va prezenta regulamentul de organizare și funcționare al societății din care să rezulte dotările.

8 - Să dețină **dispecerat cu activitate 24 de ore din 24** la care agenții de pază să poată semnaliza situațiile de urgență și care să retransmită echipajelor din teren necesitatea unei intervenții; dispeceratul trebuie să poată fi interconectat cu sistemele antiefracție din stațiile în care sunt instalate asemenea echipamente pentru a primi semnalele de alarmă transmise automat; să dețină stații de emisie-recepție la fiecare punct de pază, sistem de avertizare sonoră și luminoasă, **echipaje mobile de intervenții** care să poată interveni în caz de urgențe în maxim 15 minute în zona urbană și 30 minute în zona rurală, conform art. 97 din HG nr. 301/2012 republicată; timpii minimi reali și de intervenție sunt de 1/3 din timpii maximi de intervenție stabiliți prin lege.

Agenții de pază și protecție trebuie să îndeplinească următoarele îndatoriri:

- să poarte permanent **uniforma convenită, ecuson** cu însemnele firmei, **armamentul din dotare** la posturile specificate în prezentul caiet de sarcini, **lanternă, spray cu gaze iritant lacrimogen, mijloc de comunicare-telefon, stație radio, mijloace de imobilizare**".

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (**spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare**) cheltuielile directe (**mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc.**) și indirecte inclusiv **fondul de handicap**. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 935/2019: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a

include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Din analiza formularului de ofertă și a centralizatorului financiar al ofertei aparținând SC ... SRL (pag. 393 – 394 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul reține următoarele:

SC ... SRL a oferit o valoare totală de 3.498.349,80 lei, respectiv un tarif de 15,07 lei/oră. Din structura centralizatorului financiar, Consiliul reține că ofertantul în cauză a menționat în dreptul rubricii „salariul minim pe economie”, suma de **13,32** lei/oră în condițiile în care potrivit textului legal mai sus citat salariul minim este de **13,327** lei/oră.

De asemenea, din tabelul centralizator al propunerii financiare se reține că ofertantul în cauză nu a inclus în totalul cheltuielilor directe nici o cheltuială din categoria celor specifice solicitate prin caietul de sarcini cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc, deși aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul **cheltuielilor directe**.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care **se identifică pe un anumit obiect de calculație** (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) **încă din momentul efectuării lor** și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Verificarea sustenabilității / realității includerii acestor cheltuieli se impunea chiar și în ipoteza includerii eronate a acestora în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a menționat în cadrul devizului la acest capitol un cost de 0,42 lei/oră x

167,33 ore/lună = **70,2 lei/lună**, în comparație cu entitatea contractantă care a avut în vedere în cadrul stabilirii valorii estimate (vezi referatul de necesitate nr. 27030/11.03.2020 pag. 9 - 10 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei) la capitolul cheltuieli indirecte un cost de **110,98 lei/lună**.

Situația este similară și la menționarea de către ofertant la rubrica „*indemnizații CM*”, a unui cost de „**0 lei**”, fără o precizare a sursei de finanțare a acesteia; relevant și în acest caz fiind că entitatea contractantă a avut în vedere la acest capitol de cheltuieli (conform referatului de necesitate mai sus iterat) un cost **34,56 lei/lună**.

De asemenea, nu este lipsit de importanță nici modul eronat de stabilire a costului aferent „*indemnizației CO*”, în cuantum de 1,11 lei/oră pe care ofertantul declarat câștigător l-a stabilit prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016: „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 : „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ... nr. ..., nr. ... și nr. ... și de Curtea de Apel ... nr. ..., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea **nr. ..** pronunțată de Curtea de Apel

Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată critica contestatorului privind necesitatea justificării tuturor elementelor componente ale prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare deoarece oferta câștigătorului (3.498.349,80 lei conform raportului procedurii de atribuire) reprezintă doar 85 % din valoarea estimată a procedurii de 4.075.352 lei, față de oferta SC ... SRL fiind incidente prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: *„în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat SA ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice,

verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor oferite entitatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult cu cât, potrivit chiar propriei calculații de preț entitatea contractantă a estimat un tarif minim de 17,56 lei/oră/agent (a se vedea referatul de necesitate nr.27030/11.03.2020 pag. 9 - 10 din vol. 1 al dosarului achiziției aflate în vol. 2 al dosarului cauzei)

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind toate elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului oferit pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului oferit, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu

executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Referitor la criticile contestatorului privind timpii de intervenție ofertați în cadrul procedurii, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales de entitatea contractantă este „*Cel mai bun raport calitate – preț*” în cadrul căruia a fost alocată ponderea de 10 % pentru propunerea tehnică, din care **5 puncte** pentru factorul de atribuire „*timpul de intervenție în caz de urgență*”, astfel:

*„ - timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona urbană maxim - **2,5 puncte**;*

*- timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona rurală maxim - **2,5 puncte**.*

Punctajul se acordă invers proporțional, astfel: 2,5 puncte pentru timpul cel mai mic de intervenție urban/rural. Sub timpii minimi acceptați pentru intervenție (respectiv 5 min. urban/10 min. rural) nu se acordă punctaj suplimentar”.

Din verificarea procesului-verbal nr.1655/0707.2020 (pag. 1540 din dosarul achiziției aflată în vol. 5 al dosarului cauzei) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a limitat să inventarieze timpii ofertați și să aplice algoritmul aferent factorilor de evaluare tehnici fără nicio verificare a distanțelor parcurse de echipajele de intervenție și a sustenabilității și realității timpilor de intervenție ofertați.

Consiliul reține că timpul de intervenție în caz de urgență atât în mediul urban cât și rural este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în anexa acestuia, de unde rezultă că timpul de intervenție ofertat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul documentației, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de entitatea contractantă, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*” a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform prevederilor legale anterior menționate.

Consiliul va reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/costuri/timpuri de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpilor de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că, în speță, entitatea contractantă a ales să nu solicite ofertantului declarat câștigător nicio clarificare pentru justificarea prețului ofertat și a timpilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând oferta admisibilă și câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică și/sau tehnică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează timpul de intervenție în caz de urgență, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de intervenție în caz de alarmare, nu înseamnă acceptarea de către entitatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpuri de intervenție în caz de urgență ofertați doar în scopul câștigării contractului.

Ca și prețul, timpul de intervenție în caz de urgență propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, și confirmată de

ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice:

- pe de o parte exactitatea declarațiilor din cadrul propunerilor tehnice cu privire la timpii de intervenție în caz de urgență în mediul urban/rural raportat la numărul de echipaje disponibilizate, locația acestora, mijloacele de intervenție, distanța până la punctul de intervenție etc. și la prevederile documentației de atribuire și a normelor tehnice aplicabile și,

- pe de altă parte, modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile necesare intervenției în caz de urgență/alarmare, în prețul oferat.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de **CJUE** în cauza **C-368/10**, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002,

Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența

citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare

Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctele 56-58)".

Totodată, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în caz de alarmare în timpul ofertat pentru fiecare obiectiv în parte, aceste elemente constituind factori de evaluare aplicabili pentru desemnarea ofertantului câștigător.

În cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii tehnice/financiare aparținând SC ... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise, motiv pentru care, nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare a ofertei respective

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini