CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../01.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39817/01.10.2018 (dosar nr. .../2018), formulată de ...Sucursala ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., sector ...., cu adresă de corespondență la punctul de lucru din ..., ... nr. ..., Clădirea „....", et....., sector ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...., reprezentată prin director general ..., prin împuternicit director Sucursala ... ..., împotriva raportului procedurii nr. .../25.09.2018, publicat în SEAP în data de 26.09.2018, de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „***Realizare iluminat festiv de iarnă 2018-2019 în Municipiul ...***", cod CPV 51110000-6 servicii de instalare a echipamentului electric (Rev.2), anunț de participare nr. .../06.06.2018, s-au solicitat următoarele:

„- anularea raportului procedurii nr. .../25.09.2018;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei noastre, ca fiind admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii ajunsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare".

Prin contestația nr. 120/01.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../02.10.2018 (dosar nr. .../2018), formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., Str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. .../26.09.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii,

emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *anularea raportului procedurii; a adresei nr. ..../26.09.2018, precum și a celorlalte acte subsecvente ale raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzelor de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../01.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39817/01.10.2018, formulată de ...Sucursala ..., împotriva raportului procedurii nr. .../25.09.2018, publicat în SEAP în data de 26.09.2018, de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „***Realizare iluminat festiv de iarnă 2018-2019 în Municipiul ...”***, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor art. II.2.5 al fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este prețul cel mai scăzut, iar conform prevederilor art. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” al fișei de date a achiziției , propunerea financiară trebuie să conțină:

1. Formularul de ofertă – Formularul 19;
2. Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă - Verificare, reparații, montare, punere în funcțiune;
3. Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - Asistență tehnică, demontare, verificare și predare;
4. Contractul de prestări servicii semnat și stampilat de către ofertant, pe fiecare pagină.

Contestatoarea precizează că a depus oferta în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, iar prin adresa nr. .../06.09.2018, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări privind propunerea financiară, respectiv justificarea unor prețuri unitare din Anexa 1 și Anexa 2, considerând, în urma analizării ofertei financiare, că anumite prețuri unitare ofertate sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Referitor la acest aspect susține că, prin adresa nr. 4256/ 11.09.2018, a răspuns, în mod clar și la obiect, la aceste solicitări de clarificări, arătând faptul că, la întocmirea ofertei, a avut în vedere documentația de ofertare, precum și formatul și prevederile caietului de sarcini.

Totodată, menționează că a precizat faptul că în documentația de ofertare au fost prevăzute antemăsurători, bazate pe consumuri

specifice de manoperă și utilaje, estimate de către autoritatea contractantă, iar prețurile au fost ofertate în baza propriilor consumuri specifice de manoperă și utilaj.

Astfel, arată în cazul în care consumul specific de manoperă, estimat de societatea sa, pe baza productivității personalului propriu și a utilajelor din dotare, este diferit față de consumul specific estimat de autoritatea contractantă, prețurile unitare rezultate prin calcul sunt diferite, pentru același preț al operației.

Precizând că prețurile unitare înscrise în ofertă, reprezintă o consecință a formatului impus prin documentația de atribuire și nu o premisă de formare a prețului ofertei, contestatoarea consideră că este greșit ca oferta să fie considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, întrucât prețul unitar astfel calculat pentru anumite operații este în aparență neobișnuit de scăzut.

Mai precizează că, pentru respectarea formatului caietului de sarcini, societatea sa a evaluat atât fiecare locație, cât și lucrarea, în ansamblu, astfel încât lucrările să poată fi executate la standardele de calitate solicitate, oferta să fie competitivă și societatea să înregistreze profit.

Totodată, susține că pentru tariful de manoperă utilizat a avut în vedere următoarele: consumurile specifice de manoperă estimate pentru operațiile necesare execuției contractului; salariile care trebuie plătite personalului care executa lucrările; cotele și impozitele legale aferente manoperei; cota de cheltuieli indirecte și profit, precum și faptul că prețul materialelor incluse în ofertă a fost estimat conform prețului practicat pe piața.

De asemenea, menționează că prețurile aparent mici pot rezulta din următoarele aspecte:

- ... SA deține forța de munca calificată, care realizează lucrări de o complexitate cu mult peste lucrările care fac obiectul acestei licitații, aspect ce conduce la o productivitate mare și timpi de execuție reduși;

- atât ... SA, cât și susținătorul tehnic al acestuia dispun de utilaje performante, în conformitate cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice solicitate prin documentația de atribuire și menționate de societate în DUAE. Lista utilajelor depusă în DUAE este minimală, fiind întocmită strict pentru satisfacerea cerințelor documentației de atribuire. Existența utilajelor performate conduce la timpi de execuție mai mici și, implicit, la prețuri unitare mai mici pentru consumurile de utilaje impuse;

- cheltuieli mici la transportul personalului; Sucursala ... ... are sediul în ..., unde deține și un Centru de mentenanță, nefiind necesară deplasarea pe distante mari și nici o organizare de șantier. Acest lucru conduce la cheltuieli indirecte mici.

În opinia sa, valoarea finală și prețurile unitare sunt urmarea firească a unei evaluări corecte a lucrărilor, bazată pe consumurile specifice și performanță acumulată în timp de către formațiile ....

Menționează că, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. .../25.09.2018, comisia de evaluare a considerat că răspunsul său este neconcludent și cerința neîndeplinită, motiv pentru care a declarat oferta societății sale inadmisibilă, *„întrucât oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016”*.

Contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. .../ 25.09.2018, la aceasta procedura au depus oferte 4 operatori economici, și anume: ..., ... și societatea sa, iar, în urma evaluării celorlalte propuneri financiare, s-au constatat următoarele:

- oferta depusă de ..., în valoare de ... lei, fără TVA, a fost declarată admisă;
- oferta depusă de ..., în valoare de ... lei, fără TVA, a fost declarată inadmisibilă, „fiind inacceptabilă”
- oferta depusă de ..., în valoare de .. lei, fără TVA, a fost declarată inadmisibilă, *„fiind neconformă”*
- oferta ...„...” SA Sucursala ..., în valoare de 217.344,00 lei, fără TVA, a fost declarata inadmisibilă, *„fiind inacceptabilă”.*

Redând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat inadmisibile două oferte cu prețul mai scăzut decât cel al ofertei declarată admisă, respectiv a societății sale și cea a ..., considerând răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări privind justificarea prețului ca fiind neconcludente.

Precizează că aceeași solicitare de clarificări privind justificarea unor prețuri unitare i-a fost transmisă și operatorului economic ..., iar răspunsul acestuia a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind concludent, iar oferta sa admisă, deși raportat la valoarea propunerii financiare, aceasta era clasată pe locul al lll-lea.

Autoarea contestației susține că analiza răspunsurilor celor 3 operatori economici, vizând modalitatea de justificare a unor prețuri unitare din cadrul propunerii financiare, relevă voința autorității contractante de a descalifica ofertele cu preț mai scăzut decât cea a operatorului economic declarată admisă, având în vedere faptul că, prin răspunsul său, ... nu a făcut altceva decât să rescrie prețurile unitare ofertate, fără a oferi o justificare în acest sens.

Față de cele expuse, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cât și la răspunsurile transmise de către operatorii economici participanți la procedură, contestatoarea apreciază ca fiind „greșită și nelegală” decizia autorității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă, iar pe cea a ofertantului ... admisibilă.

Opinează că autoritatea contractantă încalcă astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„atâta timp cât aceasta declară, ca fiind neconcludente, răspunsurile celor doi operatori economici (al subscrisei și al ...) ale căror propuneri financiare au o valoare mai mică decât cea aparținând SC ..., a cărei propunere financiară a fost singura considerată admisibilă prin prisma faptului că răspunsul acestui operator economic la solicitarea de clarificări privind justificarea unor*

prețuri unitare a fost singurul concludent, în opinia autorității contractante, deși SC ... nu a oferit nicio justificare a prețurilor, ci doar a rescris în răspuns prețurile unitare ofertate, (...)”.

Arătând că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire ca fiind *„prețul cel mai scăzut*”, fără a specifica faptul că acesta va fi determinat prin raportare la prețurile unitare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și să se raporteze la valoarea totală a serviciilor propuse de operatorii economici, prin compararea valorii totale a propunerilor financiare a acestora.

Astfel, susține că, în mod inexplicabil și cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor financiare, raportându-se la compararea prețurilor unitare și nu la compararea valorilor totale, astfel cum ar fi fost corect și legal, ținând seama și de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele arătate mai sus, consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect criteriul de atribuire, împrejurare ce a condus la vicierea rezultatului procedurii și la declararea, ca fiind admisibilă, a unei oferte care nu propune cel mai scăzut preț.

Opinează că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016, declarând admisibilă o ofertă cu o valoare mai mare decât cele ale altor 2 operatori economici, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire a contractului precizat în fișa de date a fost prețul cel mai scăzut.

Consideră oferta sa *„admisibilă, în condițiile respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice, și anume: tratamentul egal între operatorii economici participanți la procedură, al recunoașterii reciproce, al nediscriminării, proporționalității”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../02.10.2018, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 4634/03.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41558/10.10.2018, ...Sucursala ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 204951644/1 din 03.10.2018, cu valoarea de 5.558,87 lei.

Prin punctul de vedere nr. 76575/03.10.2018, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 40414/03.10.2018, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției de mai sus, autoritatea contractantă motivează astfel: *„având în vedere faptul că oferta depusă de ...«...» SA – FILIALĂ A ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nemaiexistând posibilitatea de*

a intra în cursa pentru câștigarea contractului, nu se mai justifică criticile contestatorului îndreptate împotriva ofertei depuse de SC ....”

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că pentru a fi persoana vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere, sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente, autoritatea apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusa de SC ...SRL, declarată conformă, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, menționând că a respins oferta contestatoarei fără a mai exista posibilitatea ca aceasta să intre în cursa pentru câștigarea contractului.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerii financiare depusă de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că anumite prețuri unitare ofertate de aceasta sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și, având în vedere dispozițiile art. 210 din legea nr. 98/2016, prin adresa nr. .../06.09.2018, i-a solicitat următoarele clarificări:

A. *„.....”.*

Precizează că, în scopul justificării prețurilor unitare, ofertantul putea prezenta inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte detalieri și precizări pe care le considera semnificative cu privire la justificarea preturilor.

Arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., postată în SEAP la data de 06.09.2018, astfel:

„1. La întocmirea ofertei am avut în vedere documentația de ofertare precum și formatul și prevederile caietului de sarcini. Facem precizarea ca în documentația de ofertare au fost prevăzute antemăsurători bazate pe cantități și consumuri specifice de manoperă și utilaj.

Pentru respectarea formatului caietului de sarcini am evaluat fiecare locație, cât și lucrarea în ansamblul ei, astfel încât oferta să fie competitivă, iar societatea noastră să înregistreze profit. Tariful de manoperă utilizat are în vedere următoarele:

- Consumurile specifice de manoperă, estimate pentru operațiile necesare execuției contractului;

- Salariile care trebuie plătite personalului care execută lucrările;

- Cotele și impozitele legale aferente manoperei;

- Cota de cheltuieli indirecte și profit.

Totodată precizam că prețul materialelor incluse în ofertă a fost estimat conform cu prețul practicat pe piață.

Preturi aparent mici pot rezulta având în vedere următoarele:

- ... SA deține forță de muncă calificată, care realizează lucrări de o complexitate mult peste lucrările care fac obiectul acestei licitații ceea m conduce I» o productivitate mare si timpi de execuție reduși.

- Atât ... SA, cât și susținătorul tehnic al acestuia dispun de utilaje performante, în conformitate cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice solicitate prin documentația de atribuire și menționate de societate în DUAE. Lista utilajelor depusă în DUAE este minimală, fiind întocmita strict pentru satisfacerea cerințelor documentației de atribuire. Existenta utilajelor performate conduce la timpi de execuție mai mici și, implicit, la preturi unitare mai mici pentru consumurile de utilaje impuse.

- Cheltuieli mici la transportul personalului. Sucursala ... ... are sediul în ..., unde deține și un Centru de mentenanță, nefiind necesară deplasarea pe distante mari și nici o organizare de șantier. Acest lucru conduce la cheltuieli indirecte mici.

În consecință declarăm că valoarea finală și prețurile unitare sunt urmarea firească a unei evaluări corecte a lucrărilor, bazată pe consumuri specifice și performanță, acumulate în timp de către formațiile .... Ne exprimăm convingerea că modul de întocmire a ofertei va satisface atât așteptările noastre privind profilul, cât și exigențele de calitate dorite și așteptate de către autoritatea contractantă".

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat prețurile unitare astfel cum i-au fost solicitate prin adresa nr. .../06.09.2018, ci a realizat doar o descriere generala a costurilor pe care le-a cuprins în tariful de manoperă utilizat și în prețul materialelor, motiv pentru care a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, întrucât acesta nu a justificat preturile unitare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin adresa nr. ..../11.09.2018, ar fi răspuns, în mod clar și la obiect, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare privind propunerea financiară, respectiv justificarea prețurilor unitare din Anexele 1 și 2, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului nu a fost clar și la obiect, acesta realizând o descriere generală a costurilor pe care le-a cuprins în tariful de manopera utilizat și în prețul materialelor, nu o fundamentare a prețurilor unitare solicitate de către comisia de evaluare. În opinia sa, răspunsul contestatoarei este unul formal, fără prezentarea unui mod de calcul al obținerii prețurilor unitare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../06.09.2018, ar fi precizat faptul că în documentația de ofertare au fost prevăzute antemăsurători bazate pe consumuri specifice de manoperă și utilaje, estimate de către autoritatea contractantă, iar prețurile au fost ofertate în baza propriilor consumurilor specifice de manoperă și utilaj, autoritatea contractantă

susține că ofertantul nu a prezentat consumurile de manoperă și utilaje care stau la baza formării prețurilor unitare, acesta precizând doar faptul că la stabilirea prețurilor a utilizat propriile consumuri specifice de manoperă și utilaje, fără însă a preciza în clar care sunt aceste consumuri și cum a stabilit efectiv prețurile unitare pentru care s-a solicitat justificarea.

De asemenea, precizează că nu a declarat oferta contestatoarei ca fiind *„cu preț neobișnuit de scăzut”,* ci oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul acesteia a fost neconcludent.

În adresa nr. .../06.09.2018, comisia de evaluare a specificat faptul că anumite prețuri unitare din cadrul propunerii financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu prețul total al ofertei. De aceea, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a menționat toate prețurile unitare care sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a solicitat ofertantului să justifice aceste prețuri unitare din Anexa 1 și Anexa 2 la Formularul de ofertă.

În legătură cu afirmația contestatoarei conform căreia, pentru respectarea formatului caietului de sarcini, societatea sa ar fi evaluat fiecare locație, și lucrarea în ansamblul său, autoritatea contractantă precizează că, în adresa nr. .../06.09.2018, nu a solicitat o justificare a valorilor pe fiecare locație în parte, respectiv pe lucrarea în ansamblu, ci o justificare a unor prețuri unitare care au stat la baza valorii totale ofertate.

În opinia sa, faptul ca ofertantul deține o amplă calificare în domeniu, dispune de utilaje performante (astfel cum afirmă acesta) care conduc la micșorarea timpului de realizare a operațiunilor, rezultând prețuri unitare scăzute, nu reprezintă o justificare a preturilor unitare, deoarece acestea sunt elemente relative care concură la formarea prețurilor și nu demonstrează efectiv modalitatea prin care s-au format preturile unitare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia s-ar fi urmărit descalificarea ofertelor cu preț mai scăzut decât cea a operatorului economic declarată admisă, autoritatea contractantă precizează că a aplicat principiul tratamentului egal conform art. 2 alin (2) lit. b) din Legea 98/2016, solicitând justificarea prețurilor unitare care erau aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, tuturor ofertanților participanți la procedură, solicitarea de clarificări transmisa ofertanților urmărind aceeași structură.

În ceea ce privește împrejurarea că au existat 2 oferte cu prețuri mai mici decât oferta câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că nimic nu o obligă la acceptarea acestor oferte, ci doar în condițiile în care acestea erau admisibile, fapt menționat și în Formularul de ofertă, pct. 7.

Menționează că oferta depusă de SC ..., a fost declarată câștigătoare întrucât ofertantul a justificat prețurile unitare pentru care s-au solicitat clarificări, prezentând modul de calcul al formării fiecărui

preț unitar, evidențiind consumurile aferente fiecărei activități, costurile cu amortizarea, costurile cu combustibilul etc.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia SC ... nu ar fi oferit nicio justificare a prețurilor, ci doar a rescris, în răspuns, prețurile unitare ofertate, în timp ce societatea sa ar fi răspuns clar și la obiect la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că *„în raportul procedurii nr. .../25.09.2018 se poate observa modalitatea prin care răspunsul ofertantului câștigător SC ... a fost declarat conform, întrucât a demonstrat, prin calcul, modul de formare a prețurilor cuprinzând consumurile specifice de manoperă și utilaje, a cuprins, pentru mijloacele fixe, costurile implicate cu acestea, în comparație cu răspunsul contestatarei care nu a justificat modul de formare a prețurilor unitare, descriind, la modul general, costuri care puteau determina prețurile scăzute".*

Precizează că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei privind aplicarea criteriului de atribuire și faptul că *„în mod inexplicabil și cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor financiare, raportându-se la compararea prețurilor unitare și nu la compararea valorilor totale, (...)",* organizatoarea procedurii precizează că toate propunerile financiare au fost analizate de către comisia de evaluare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, încadrării în valoarea estimată a contractului și dacă propunerile financiare au avut la bază prețuri reale care pot fi justificate. Având în vedere faptul că anumite prețuri unitare sunt aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare a solicitat justificarea acestora conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat corect criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut", menționat în fișa de date și anunțul de participare, în clasament urmând a intra doar ofertele declarate admisibile.

Precizează că, întrucât contestatoarea nu a justificat prețurile unitare, astfel cum i s-a solicitat, oferta acesteia nu a mai intrat în clasament pentru a putea compara valoarea sa totală cu valoarea totală a celeilalte oferte admisibile.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale în vigoare, iar comisia de evaluare a trata în mod egal și unitar toate ofertele depuse în cadrul procedurii, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 96/2016 și a aplicat corect criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

În probațiune, depune, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. .../05.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../05.10.2018, ...Sucursala ... a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise" în care reiterează cele prezentate în cuprinsul contestației și răspunde aspectelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Astfel apreciază că argumentele prezentate de către autoritatea contractantă la paragrafele 1, 2 și 3 din cuprinsul punctului de vedere privind nejustificarea prețului ofertat sunt nefondate și nu pot fi reținute, pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă trebuie să formuleze, în mod clar și precis, solicitările de clarificări, astfel solicitarea de clarificări nr. .../ 06.09.2018 nu este formulată în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă;

- autoritatea contractantă a solicitat o justificare, fără a specifica, în clar și precis, că dorește o detaliere, o modalitate efectivă de formare a prețurilor;

- autoritatea contractantă a cerut justificarea unor prețuri unitare din cele două anexe la propunerea financiară, într-un mod echivoc, apt totodată de a crea premisele respingerii ofertei, ca inadmisibilă, pe considerentul că răspunsul ar fi neconcludent.

Raportându-se la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la afirmațiile autorității contractante din răspunsul la contestație, respectiv: *„(...) că anumite preturi unitare din cadrul ofertei financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu prețul total al ofertei este aparent neobișnuit de scăzut*", contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări reprezintă o încălcare a legii, fiind o solicitare în mod vădit abuzivă, neavând niciun temei să solicite justificarea prețurilor unitare atâta timp cât valoarea totală a propunerii financiare nu este neobișnuit de scăzută, cu atât mai mult să declare oferta inadmisibilă motivat de faptul că prețul unitar a fost insuficient de clar explicat.

Răspunzând argumentelor prezentate la paragrafele 4 și 5 din punctul de vedere al autorității contractante, privind răspunsurile celorlalți ofertanți, contestatoarea susține că a dorit să arate faptul că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, și anume tratamentul egal între operatorii economici participanți la procedura, al recunoașterii reciproce și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, deoarece a declarat neconcludente toate răspunsurile mai puțin cel al operatorului ..., deși au existat două oferte (a sa și cea a ...) cu valoare mai mică decât cea declarată admisibilă.

Apreciind ca nefondate aserțiunile autorității contractante referitoare la formularea de critici împotriva ofertei depusă de SC ..., precizează că motivul formulării contestației a fost declararea ofertei sale inadmisibilă și nu s-a îndreptat împotriva SC ..., astfel că solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, ori criteriul de atribuire este cel al prețului cel mai scăzut, fără a se specifica nicăieri că acesta va fi determinat prin

raportare la prețurile unitare, astfel că instituția a încălcat prevederile legale, deoarece a evaluat propunerile financiare raportându-se la compararea prețurilor unitare, și nu la compararea valorilor totale, iar prin acest abuz a încălcat principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Menționând că autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire, contestatoarea susține că aceasta a descalificat ofertele clasate pe locurile 1 și 2 raportat la valoarea financiară, fapt ce a condus la vicierea rezultatului procedurii și la „declararea ADMISĂ" a unei oferte care nu propune cel mai scăzut preț.

Contestatoarea subliniază faptul că oferta sa este una angajantă pentru toate operațiile și cantitățile din caietul de sarcini care urmează să fie efectuate, indiferent dacă prețurile unitare sunt în aparență mari sau mici, sau dacă acestea sunt sau nu cu claritate justificate, iar valoarea totală a ofertei nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În concluzie, ...Sucursala ... apreciază că afirmațiile și concluziile prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 76575/03.10.2018 sunt total greșite, fără vreun fundament faptic și legal, iar oferta societății sale este admisibilă, în condițiile respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, cel al recunoașterii reciproce și al nediscriminării, astfel că solicită anularea raportului procedurii nr. .../25.09.2018, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și reluarea procedurii ajunsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prin contestația nr. 120/01.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40298/02.10.2018, formulată de ... împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. .../26.09.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii; a adresei nr. .../26.09.2018, precum și a celorlalte acte subsecvente ale raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

În motivare, contestatoarea susține că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. .../06.09.2018, a justificat în mod clar ce reprezintă prețul de..... lei/ oră pentru platforma cu braț PRB pe auto cu înălțimea utilă minim 6m, cât și prețul de 6 lei/ oră pentru mijloc de transport cu benă minim 6m, respectiv o cheltuială de exploatare a celor două tipuri de utilaje care sunt proprietatea societății, iar autoritatea contractantă nu a justificat de ce a considerat prețurile ofertate neobișnuit de scăzute, raportat la prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referindu-se la adresa antemenționată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a solicitat clarificări într-un mod foarte

sumar, sens în care invocă prevederile „art. 210 alin. (2) din Lege”, și precizează că în oferta prezentată de către societate de la furnizorul SC ...tabloul distribuție 40M cu contorizare și siguranțe automate, echipat, astfel că nu trebuia să justificate manopera pentru echiparea acestui tablou.

Contestatoarea apreciază că este vorba de o „încălcare nejustificată a autorității contractante” faptul că, în anexa 1, la poziția 27 și 28, a cerut verificarea și repararea produselor de iluminat festiv care fac obiectul contractului, dar nu a dat posibilitatea ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii astfel cum prevede Ordinul nr. 1568/2002, deoarece atunci când se constată un defect se realizează și repararea lui, operațiune care se face de către aceeași persoană.

Cu privire la „...” de diferite dimensiuni, poziția 4 anexa 1, contestatoarea arată că toate materialele sunt puse la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru a fi montate, doar montarea acestor ornamente fiind executată de către societate, iar justificarea prețului ofertat conține: cheltuieli cu manopera conform HG nr. .../2017, cheltuieli de exploatare a utilajului, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu materiale etc., dar autoritatea contractantă i-a comunicat că cerința nu este îndeplinită.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../03.10.2018, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..../1 din 02.10.2018, cu valoarea de ...lei.

Prin punctul de vedere nr. ....05.10.2018, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..../08.10.2018, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Argumentând, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii și redă solicitările pe care le-a formulat pentru ..., împreună cu răspunsurile oferite de către societate, apreciate ca neconcludente.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în vigoare

În probațiune, MUNICIPIUL ... depune, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 41149/3014/... și nr. 41154/3014/... din 08.10.2018, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 78529/10.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41467/10.10.2018, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat faptul că la valoarea estimată a prezentei proceduri a adăugat și valoarea de 1.932.773,11 lei, reprezentând valoarea estimată a contractului pentru furnizarea ornamentelor necesare iluminatului festiv de iarnă, iar suma acestora este de 2.210.716,37 lei, fără TVA, fiind astfel depășit pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c).

După ce menționează că, la data de 26.09.2018, prin e-mail, i-a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii, autoritatea contractantă redă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că societatea a înaintat contestația în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În finalul documentului, MUNICIPIUL ... lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41222/09.10.2018 ... a comunicat numărul sub care a înregistrat solicitarea Consiliului cu privire la excepția tardivității, respectiv ... / 08.10.2018, dar, până la data emiterii prezentei, nu a transmis punct de vedere.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

MUNICIPIUL ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „***Realizare iluminat festiv de iarnă 2018-2019 în Municipiul ...***”, cod CPV .... servicii de instalare a echipamentului electric (Rev.2), a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../06.06.2018, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de ....lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../25.09.2018, potrivit căruia oferta depusă de ...„...” a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. .../2016, iar cea aparținând ... ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. .../2016.

Decizia astfel stabilită în raportul procedurii de mai sus a fost atacată de către ...Sucursala ... prin contestația nr. .../01.10.2018, fiind comunicată la Consiliu în data de 01.10.2018, înregistrată cu nr. .../01.10.2018, ce formează obiectul dosarului nr. .../2018.

Prin adresa nr. .../26.09.2018, publicată în SEAP la aceeași dată, comisia de evaluare a comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, fiind inacceptabilă conform prevederilor art. ... alin. (5) din H.G. nr. .../2016, respectiv neconformă potrivit art. ... alin.(3) din același act normativ.

Împotriva aceste adrese, ... a înaintat, în data de 02.10.2018, la CNSC contestația nr. .../01.10.2018, fiind înregistrată cu nr. .../02.10.2018, obiect al dosarului nr. .../2018.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația ...Sucursala ..., și a tardivităţii contestaţiei depusă de către ..., invocată din oficiu.

Referitor la execpția lipsei de interes, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, raportat la calitatea ... „...” SA Sucursala ... de ofertant în procedura în cauză, așa cum reiese din raportul procedurii nr. .../25.09.2018.

În acest context, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție are interes în promovarea contestației sale, scopul acesteia fiind ca oferta sa să fie declarată admisibilă și posibilă câștigătoare, având în vedere că propunerea sa financiară, potrivit aceluiași raport, este mai mică din decât a societății desemnate câștigătoare.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de propria afirmație a contestatoarei în cauză, potrivit căreia motivul formulării contestației fiind declararea ofertei sale inadmisibilă și nu s-a „îndreptat împotriva operatorului economic SC ...”, astfel că solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității asupra contestației aparținând ..., vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, ***în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică****/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(*1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior şi constatând că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, pentru această procedură, conform cap. II.1.5) din anunțul de participare nr. ... din 06.06.2018, este de ... lei, fără TVA, valoare aflată peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (... lei, fără TVA), Consiliul stabileşte că prezenta contestație putea fi formulată cel mai târziu la data de 01.10.2018, prin

raportare la data comunicării rezultatului procedurii (26.09.2018) și la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/2016, citat anterior.

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama de faptul că valoarea estimată la care se raportează în stabilirea termenelor de contestare este valoarea respectivei proceduri care a fost inițiată prin anunțul de participare aferent ei. Or, în cazul de față valoarea estimată aferentă anunțului de participare nr. ... din 06.06.2018, pentru licitație deschisă inițiată pentru atribuirea serviciilor în cauză, este, potrivit cap. II.1.5) din anunțul antemenționat, de **„....",** relevantă, în acest sens, fiind sintagma de la art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2018, citat anterior, respectiv: *„în cazul în care valoarea estimată a **procedurii de achiziţie publică (...)**".*

Astfel, termenul de contestare este stabilit expres de Legea nr. 101/2016 și sancționat la art. 16 alin. (1), potrivit căruia: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că transmiterea contestației la Consiliu în data de **02.10.2018**, așa cum reiese atât din e-mail, cât și din documentul AWB nr. ... emis în 02.10.2018, existente la dosarul cauzei, reprezintă un demers tardiv al ....

Prin urmare, contestația depusă de ... intrând sub sancțiunea reglementată de norma legală de mai sus, excepția tardivității, invocată din oficiu, fiind întemeiată, va fi respinsă ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, fără a analiza alte excepții și fondul acesteia.

În ceea ce privește contestația depusă de ...„..." SA, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv modul în care i-a fost analizat răspunsul său la solicitarea de clarificări, raportat la conținutul propunerii financiare.

În conținutul raportului procedurii de atribuire nr. .../25.09.2018, precum și în adresa de comunicare nr. .../26.09.2018, motivele de respingere a ofertei contestatoarei se raportează la informațiile pe care contestatoarea le-a prezentat în răspunsul aferent solicitării de clarificări, față de propunerea financiară a acesteia.

Propunerea financiară, prezentată de societatea contestatoare, conține Formularul de ofertă nr. 19, Anexa 1 - V*erificare, reparații, montarea punerea în funcțiune* și Anexa 2 – Asistență tehnică. Demontare, verificare și predare (filele 7...-...). În cadrul celor două anexe sunt precizate locațiile, capitolul *lucrări,* cantitățile, precum și prețurile unitare pentru fiecare prestație.

Consiliul constată că, prin adresa nr. .../06.09.2018, autoritatea a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«*Vă rugăm să justificați următoarele prețuri unitare din Anexa 1- Verificare, reparații, montare, punere în funcțiune:*
a.

(...)."

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. ... / 11.09.2018, astfel:

„1. ..... I» o productivitate mare si timpi de execuție reduși.

- Atât ... SA, cât și susținătorul tehnic al acestuia dispun de utilaje performante, în conformitate cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice solicitate prin documentația de atribuire și menționate de societate în DUAE. Lista utilajelor depusă în DUAE este minimală, fiind întocmita strict pentru satisfacerea cerințelor documentației de atribuire. Existenta utilajelor performate conduce la timpi de execuție mai mici și, implicit, la preturi unitare mai mici pentru consumurile de utilaje impuse.

- Cheltuieli mici la transportul personalului. Sucursala ... ... are sediul în ..., unde deține și un Centru de mentenanță, nefiind necesară deplasarea pe distante mari și nici o organizare de șantier. Acest lucru conduce la cheltuieli indirecte mici.

În consecință declarăm că valoarea finală și prețurile unitare sunt urmarea firească a unei evaluări corecte a lucrărilor, bazată pe consumuri specifice și performanță, acumulate în timp de către formațiile .... Ne exprimăm convingerea că modul de întocmire a ofertei va satisface atât așteptările noastre privind profilul, cât și exigențele de calitate dorite și așteptate de către autoritatea contractantă".

În analiza modului în care a răspuns societatea contestatoare, Consiliul are în vedere următoarele:

- Tipul contractului*: „Servicii" - cap. II.1.3) din anunțul de participare;*

- Cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, prin care se solicită: „*Propunerea financiara va contine:*

1. Formularul de oferta – Formularul ...

2. .... HG 395/2016.";

- Cap. I *–Obiectul caietului de sarcini și* Cap. II – *Descrierea activităților* din caietul de sarcini, care presupun: *„**verificarea, repararea, montarea de prize pe stâlpi de iluminat, montarea și punerea în funcțiune** a ornamentelor pentru iluminatul festiv de iarnă în Municipiul ...";*

- prevederea din caietul de sarcini, de la pct. 1.9: *„**Beneficiarul va pune la dispoziția prestatorului elementele ornamentale necesare montării** cu excepția materialului mărunt (fașete, coliere, bandă izolatoare, cleme etc.).*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri contestatoarei, respectiv a precizării din finalul adresei .../ 06.09.2018: *„În scopul justificării prețurilor unitare, veți prezenta inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente*

de lucru, precum și orice alte detalieri și precizări pe care le considera semnificative cu privire la justificarea preturilor", raportat la motivul de respingere invocat de autoritate, în raportul procedurii, respectiv: „*nu ați justificat prețurile unitare așa cum v-au fost solicitate... ci doar ați făcut o descriere generală a costurilor pe care le-ați cuprins în tariful de manoperă utilizat și în prețul materialelor ... comisia consideră răspunsul dvs. neconcludent, întrucât nu ați justificat prețurile unitare*", Consiliul constată că explicațiile/justificările date de autoritatea nu sunt în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, autoritatea trebuia să prezinte explicații asupra prețurilor unitare în discuție, propuse de contestatoare pentru serviciile ce urmează a fi derulate, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini, respectiv să arate implicațiile negative pe care acestea le-ar avea asupra modului de executare a activităților menționare în caietul de sarcini, precum și ce anume informații dorea să-i fie aduse.

Or, simplele afirmații ale autorității potrivit cărora „*în urma analizării răspunsului transmis de ofertant s-a constatat că acesta nu a justificat prețurile unitare"*, respectiv că oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantului a fost neconcludent, fără a se face, în mod concret, o analiză în acest sens, astfel încât să se menționeze care ar fi elementele definitorii care au condus la concluzia că prețurile propuse de contestatoare nu au fost justificate, precum și faptul că răspunsul este neconcludent, Consiliul nu le poate reține ca întemeiate.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât activitățile ce urmează a fi derulare vizează doar **servicii** de *verificare, reparații, montare, punere în funcțiune*, a*sistență tehnică, demontare, verificare și predare,* deci nu și de furnizare produse (în cazul de față elemente ornamentale, care sunt puse la dispoziție de autoritate), astfel că modul de apreciere al serviciului efectuat pentru activitățile de mai sus, este lăsat la latitudinea ofertantului, iar în adresa de solicitare de clarificări autoritatea a cerut *prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale,* în condițiile în care obiectul contractului de achiziție publică în cauză este de *servicii.*

În justificarea celor evocate, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în documentația de atribuire, respectiv în Anexele 1 și 2 la formularul de ofertă (filele 69-74), autoritatea nu a impus anumite praguri pentru prețurile unitare în discuție, la care ofertanții să se poată raporta, astfel că valorile acestora au fost lăsate la latitudinea participanților, iar pe de altă parte, că prețul propus de contestatoare, respectiv .... lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 78% din valoarea de estimare (... lei fără TVA), legiuitorul neimpunând anumite limite/valori/procente inferioare sub care o ofertă poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, în aceeași documentație, autoritatea nu a solicitat prezentarea, de către ofertanți, a unui anumit tip/număr de utilaje/echipamente etc., pe care ar trebui

să le dețină participanți în efectuarea serviciilor în cauză, astfel încât să fie nevoie de informații în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii financiare a contestatoarei, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 îi conferă acesteia obligația să solicite clarificări, indicând, în mod clar, elementele/informațiile ce se doresc a fi aduse, așa cum impun dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii financiare a ...„..." SA, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă în acest sens, raportat doar *la conținutul documentației de atribuire*, așa cum impun dispozițiile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, atunci când a încheiat procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a comunica rezultatul procedurii în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **mo conc** care au stat la baza deciziei autorităţii contractante*".

Față de cele evocate, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii financiare aparținând a ...nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, potrivit art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

În ceea ce privește simplele alegații contestatoarei asupra modului în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, SC ..., în sensul că acesta nu ar fi oferit nicio justificare a prețurilor, ci doar a rescris, în răspuns, prețurile unitare propuse, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât nu pot fi considerate concludente dacă nu sunt însoțite de dovezi care să le susțină, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul*

procesului ***trebuie să o dovedească****, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Ținând seama de cele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...„..." SA, în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale, și va respinge, ca inadmisibilă cererea de a fi declarată acceptabilă, deoarece, la acest moment, procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a finalizat, iar stabilirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016. Va anula raportul procedurii nr. .../ 25.09.2018, în partea ce privește oferta contestatoarei ...„..." SA, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea și reclarificarea propunerii financiare a ...„..." SA, conform celor precizate în motivare și cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația formulată de ...„..." SA.

Respinge, ca tardivă, contestația înaintată de ..., cu sediul în localitatea ..., Str. 1... nr. 26, județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. 2, județul ....

Admite în parte, contestația formulată de ...„..." SA, Sucursala ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., sector 1, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale, și respinge, ca inadmisibilă, cererea de a fi declarată acceptabilă oferta acesteia.

Anulează raportul procedurii nr. .../25.09.2018, în partea ce privește oferta contestatoarei ...„..." SA, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea și reclarificarea propunerii financiare a ...„..." SA, conform celor precizate în motivare și cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**