

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 184/03.01.2025, formulată de „„SRL, cu sediul în municipiul, împotriva documentației de atribuire elaborată de „„, cu sediul în localitatea ... calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „*Asfaltare drumuri sătești (3) în „„, județul ..*, anunț de participare nr. .., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- în principal, anularea cerințelor criticate și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente soluționării contestației.

Prin Încheierea nr. 8/C5/28 din 08.01.2025, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de SC „„„SRL, în contestația depusă în contradictoriu cu „„.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care „ „SRL SA critică documentația de atribuire, elaborată de „ „, susținând că aceasta conține cerințe restrictive, disproporționate și fără legătură cu obiectul contractului.

În prealabil, „„SRL menționează că, anterior publicării procedurii în prezentul format, a participat la procedura de atribuire având ca obiect execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „ASFALTARE DRUMURI SATEȘTI (3) ÎN „„.....”, depunând o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Oferta sa a fost exclusă pe motiv că nu ar fi răspuns concludent solicitărilor de clarificări, un alt ofertant fiind declarat câștigător. Împotriva acestui rezultat, „„SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 3551/C2/2024, prin care a solicitat inclusiv anularea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. 3286/C2/2024 a admis în parte contestația „ „SRL si a dispus anularea procedurii de atribuire.

Ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea a republicat procedura de atribuire pentru aceasta lucrare prin anunțul simplificat nr. SCN1157564/24.12.2024.

Petenta susține că la elaborarea documentației de atribuire, achizițarea nu a respectat rigorile art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr 98/2016, inserând în aceasta o serie de cerințe și condiții imprecise, disproporționate, restrictive sau care nu au legătură cu obiectul contractului.

Menționează că noile cerințe nu se regăseau în documentația de atribuire anterior publicată.

Subliniază faptul că, potrivit normelor legale în vigoare, autoritatea contractantă are obligația să prevadă, în documentația de atribuire, cerințe clare, transparente, proporționale și care să aibă legătură cu obiectul contractului [art. 20 alin. (2), art. 31, art. 154 și art. 155 alin. (1), (2) și (6) din H.G. nr. 395/2016]

Contestatoarea menționează că la Cap IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției achizitoarea a stipulat faptul că:

„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute prezentul document și în caietul de sarcini și va conține:

1. Formularul cadrul de propunere tehnică (conform anexa formulare). Nu se acceptă completarea propunerii tehnice.

Lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Prezentarea unui plan al calității general/plan de management de trafic/plan de prevenire și stingere a incendiilor, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă.

În sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei. Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Oferta tehnică care nu conține Graficul de execuție sub forma solicitată și care nu conține toate cerințele de mai sus, tratate punct cu punct, va fi considerată neconformă

Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic."

Astfel, arată contestatoarea, fișa de date prevede o serie de sancțiuni drastice repetitive pentru nerespectarea unor cerințe din F7 care cuprinde în realitate cerințe restrictive, disproportionale și care vizează alte lucrări/ servicii decât cele care fac obiectul prezentului contract.

În plus, menționează că, în toate documentele achiziției se vorbește despre „prezentarea incompletă”, „nedetaliată” a informațiilor fără însă a se arata gradul de detaliere așteptat de către autoritatea contractantă sau conținutul concret al documentelor.

Deficiențele formularului de propunere tehnică F7 sunt atât de substanțiale în opinia sa încât se impune republicarea acestuia întrucât se observă în mod clar că informațiile cuprinse în conținutul sau vizează o lucrare mult mai complexă decât cea care face obiectul prezentului contract (informațiile vizează proiectarea și execuția unui DN versus asfaltarea unor drumuri sătești).

i. Deși din toate documentele procedurii de achiziție, fișa de date, caiet de sarcini, reiese cât se poate de clar că obiectul contractului (asfaltare drumuri sătești) se încadrează într-o clasă tehnică inferioară (clasa tehnica V și categorie de importanța C) fiind evident faptul că prezentul contract prezintă un grad de complexitate redus, cerințele în ceea ce privește oferta tehnică sunt cât se poate de complexe și ar trebui eliminate/limitate la cel mult un grafic/diagrama.

În documentație se solicită: Grafic Gantt; graficele de rețea pentru fiecare obiect al contractului, diagrama Pert, pentru fiecare activitate și subactivitate curba S, histograma costurilor, o parte a acestor diagrame/grafice solicitându-se cu și fără rezervă de timp și alocări de resurse (materiale, umane etc).

În plus, arată petenta, documentația este contradictorie întrucât formatul în care se solicită aceste informații este inexact: La punctul 4 se cere planificarea fizică a activităților pe săptămâni apoi se specifică că Graficele Gantt și Drumurile critice se realizează pe luni calendaristice - vezi subpct. 2. Iar la subpct. 4b apare cerința: „Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte”.

Astfel, concluzionează petenta, toate cerințele menționate mai sus relevă complexitatea ofertei tehnice ce ar trebui întocmită, chiar dacă lucrările ce vor fi executate sunt încadrate într-o clasă tehnică inferioară (clasa tehnica V și categorie de importanța C). Pe lângă inadvertențele și neconcordanțele substanțiale privind modalitatea de redare a graficelor și diagramelor, raportat la obiectul contractului astfel de cerințe sunt vădit disproportionale și menite să atragă în procedură doar ofertanții ce dețin departamente de ofertare tehnică pentru DN/autostrăzi.

În contextul celor arătate, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să stabilească în mod corect cerințele cu privire la oferta tehnică și, de asemenea, să evalueze corect pe parcursul procesului de evaluare, însă având în vedere discrepanțele evidente, nu se poate discuta despre o evaluare unitară, obiectivă.

ii. Formularul impune cerințe vizând servicii de proiectare, servicii care nu fac obiectul contractului. În plus, cerințele vizând utilajele sunt disproportionale și includ utilaje care nu vizează lucrări ce fac obiectul contractului sau pentru care nu se mai emit autorizările solicitate

Astfel, arată contestatoarea, la pag 20 din Cap. 6, este solicitată infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului. În cadrul acestei cerințe se solicită în mod expres:

„Ofertanții vor prezenta modalitatea de acces la utilajele, echipamentele, instalațiile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu extrasele de resurse rezultate din procesul

tehnologic, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor. Aceasta infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Astfel, în conformitate cu prevederile actului normativ «îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții», indicativ NE 003 - 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015 privind aprobarea reglementării tehnice, lucrările de construcții cu impact major pentru asigurarea calității construcțiilor trebuie să fie realizate cu echipamente specializate, verificate în sistemul de inspecție tehnică de terță parte (organisme de inspecție independente, acreditate în condițiile legii - SR EN ISO/CEI 17020:2012,

Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții), pentru următoarele categorii de lucrări: a) lucrări de terasamente (săpare, nivelare, manipulare-transport, finisare, profilare terenuri naturale); b) lucrări de procesare a materialelor componente ale betonului; c) lucrări de preparare și punere în operă a betoanelor și mortarelor; d) lucrări de construcții și reparații de drumuri, poduri, viaducte și consolidări de versanți naturali și sisteme construite; e) lucrări de ridicare-manipulare-montaj și asigurarea activității la poziții și cote date, în condiții tehnice de precizie (abateri dimensionale, abateri de sarcină, microviteze și altele de această natură), precum și de calitate a montajului- pozării; în aceasta categorie sunt cuprinse toate mașinile de ridicare-montare (macarale, nacele) și echipamentele de fațadă, pentru poziționare și acces a materialelor și personalului de lucru (schele de fațadă fixe, ancorate sau mobile); f) lucrări pentru echiparea, întreținerea, semnalizarea și marcarea căilor rutiere; g) lucrări de execuție și procesare a produselor pentru construcții în sistem de producție industrială (limitată și localizată) cu caracter punctual și temporar; h) lucrări de execuție a produselor pentru construcții în sistem de producție stabilă, continuă și cu caracter de prefabricare.

Calitatea lucrărilor de construcții, sub aspectul cerințelor formulate în Legea nr. 10/1995, care prevede că obiectivul final al lucrărilor cu caracter tehnologic de punere în operă este construcția în sine, cât și elementele componente ale acesteia, este condiționată de starea tehnică și tehnologică a echipamentelor că părți componente și determinante ale fluxului tehnologic. Echipamentul tehnologic, că factor determinant în asigurarea parametrilor de calitate a lucrărilor executate, trebuie să realizeze parametrii funcționali semnificativi pentru satisfacerea cerințelor cu impact tehnologic, după cum urmează: a) capacitatea tehnologică definește starea potențială inițială prin nivelul tehnic

compatibil cu parametrii 23 tehnologici necesari. Aceasta cerință este utilă proiectanților tehnologiilor de punere în operă, b) capacitatea operațională, cu menținerea parametrilor tehnici, ergonomici, de siguranță în funcționare, mediu. Aceasta se exprimă printr-o succesiune de stări operaționale, astfel încât să fie asigurată în timp real, resursa tehnică la un nivel predictibil. c) nivelul de încredere ridicat pentru asigurarea lucrărilor, în intervale de timp precizate, pe baza estimării parametrilor de siguranță în funcționare, d) nivelul de performanță operațională stabilit pe baza inspecției tehnice, se reflectă în conținutul raportului de inspecție. Acest document conține ansamblul caracteristicilor și parametrilor funcționali ce asigură capabilitatea tehnologică în raport cu nivelul valorilor de prag și reprezintă garanția că echipamentul poate fi utilizat în frontul de lucru la realizarea lucrărilor de construcții cu nivel de performanță impus. Având în vedere prevederile: NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (H.G. nr. 1146/2006), O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, ofertantul și/sau, după caz, terțul susținător are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări, precum și documentele concludente (rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) care atestă capabilitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/instalații: a) Excavator; b) încărcător frontal-excavator (Buldoexcavator); c) Autogreder; d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalație împrăștiere emulsie bitum + perie mecanică pentru curățat fundații drumuri); e) Autobetoniera; f) Autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase h) Stație de preparare a mixturilor asfaltice i) Stație de preparare a betoanelor”.

În opinia contestatoarei, cerința de mai sus este vădit nelegală întrucât:

- se referă clar la servicii de proiectare (servicii care nu fac obiectul contractului);
- este disproporționată în raport de obiectul contractului care vizează asfaltarea unor drumuri sătești. Conform legislației în vigoare, pentru derularea procedurilor de achiziție, autoritatea contractantă nu

poate impune cerințe care să limiteze accesul ofertanților la procedura una din aceste cerințe fiind prezentarea rapoartelor de inspecție pentru utilaje și echipamente. Aceste rapoarte se emit, în țara noastră, de către o singură instituție, respective de către ICECON și această cerință, în raport cu complexitatea lucrărilor oferite este abuzivă și restrictivă deoarece emiterea unor astfel de rapoarte de inspecție tehnică implica costuri considerabile, favorizând ofertanții cu cifra de afaceri mare. Or, cerințele vizând cifra de afaceri se impun a fi inserate în fișa de date și anunțul de participare nu prin mascarea lor sub diferite solicitări tehnice abuzive.

- vizează utilaje (mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase) în contextul în care proiectul nu prevede și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Contestatoarea subliniază faptul că Legea nr. 98/2016 stipulează în mod clar faptul că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

Reclamă faptul că, procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit *„în mod arbitrar și cu rea-credință”* mai multe specificații tehnice ce blochează accesul, atât al societății sale, cât și a altor producători/ofertanți, nefiind asigurată o concurență loială între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice, direcționând în mod vădit rezultatul licitației spre marii ofertanți care dețin utilaje noi.

Susține că, deși se solicita laborator autorizat grad II, cerința nu este legală, întrucât, conform procedurii de autorizare a laboratoarelor, în construcții nu mai exista laboratoare autorizate gradul II. Toate laboratoarele se autorizează de către ISC că Laboratoare de analize și încercări în activitatea de construcții.

iii. Cerințele impuse în formularul de propunere tehnică sunt excesive.

La punctul 5 apare cerința de la subpct. h): *„h) Se va prezenta și o descriere detaliată a rolurilor, responsabilităților și numărul personalului de execuție pentru fiecare dintre meseriile stabilite/declaratate în graficul de execuție”*.

În opinia petentei, din această cerință se înțelege că pentru toți muncitorii calificați și necalificați, mecanici, etc. conform extrasului de manoperă (adică pavatori, săpător, pietrar, etc.), ofertanții trebuie să prezinte rolul și responsabilitățile îndeplinite de aceștia, iar elaborarea unei astfel de propuneri tehnice într-o procedură simplificată, în care din

cele 15 zile acordate, 11 sunt zile libere este vădit anevoioasă și nejustificată având în vedere gradul de complexitate al lucrări.

Reiterând faptul că lucrarea vizează asphaltarea unor drumuri sătești și nu proiectarea și execuția unui DN sau a unei autostrăzi, contestatoarea consideră că cerința ar trebui eliminată.

iv. Formularul conține informații contradictorii.

La punctul 3b se menționează obligația prezentării procedurilor „*tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări*” . Tot ca proceduri tehnice de execuție a „*tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări*” se solicită să fie prezentate:

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului;

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igienă, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului;

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la securitatea la incendiu;

- Procedurile implementate la nivel de ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu.

- Protecția împotriva zgomotului, măsurile de igienă, sănătate și protecția mediului înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului, masuri de

- Securitate la incendiu precum și identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu

Contestatoarea susține că toate aceste proceduri mai sus evidențiate nu reprezintă categorii de lucrări, așa cum sunt redată în documentația tehnică, împrejurare în care, din rațiuni de claritate și o bună și corectă înțelegere a documentației de atribuire care să asigure implicit, o evaluare corectă, se impune că autoritatea să utilizeze o terminologie unitară.

v. Modul de punctare al factorului de evaluare garanția lucrărilor este echivoc.

Petenta menționează că, în fisa de date a achiziției, a fost stabilit ca factor de evaluare cu o pondere de 15% perioada de garanție a lucrărilor, însă, deși în sine factorul de evaluare este unul permis de legislația în vigoare, modalitate de acordare a punctajului este incertă.

Astfel, arată contestatoarea, în fișa de date se arată:

- „Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni vor primi 15 (cincisprezece) puncte.

- Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 60 de luni nu vor fi punctați suplimentar, vor primi 15 de puncte.

- Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 36 luni vă fi considerată neconformă.

Ofertanții vor depune în Anexa la Formularul de propunere tehnică: Declarația privind perioada de garanție de buna execuție acordată lucrărilor, iar în Propunerea tehnică - Formularul de propunere tehnică de vă descrie modul în care planul de management al calității vă asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusive descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le vă pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu fie făcută doar la nivel declarativ. În cazul în care din planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție extinsă acordată, reiese că garanția nu se aplică pentru toate tipurile de categorii de lucrări aferente acestei proceduri de achiziție publică, ofertanții vor primi punctajul minim (respectiv zero puncte), întrucât se consideră că perioada de garanție extinsă este realizată doar la nivel declarativ.

În opinia petentei, sintagme de tipul „*nivel necesar*”, „*descrieri detaliate*”, toate „*tipurile de categorii de lucrări aferente aceste proceduri*” în contextul, în care a arătat mai sus că autoritatea nu utilizează o terminologie unitară vizând categoriile de lucrări, lasă loc unei evaluări arbitrare.

Sușține că documentația de atribuire ar trebui să prezinte în mod clar și specific ce trebuie să cuprindă planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție extinsă acordată, și care sunt, nominal, toate tipurile de categorii de lucrări aferente acestei proceduri de achiziție publică pentru care se acordă garanție, deoarece listele de cantități cuprind categorii de lucrări care reprezintă faze tehnologice incluse în diverse obiecte care fac parte din proiect, context în care pot apărea diferențe de interpretare între ofertanți și autoritatea contractantă.

În susținere, contestatoarea invocă dispozițiilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste considerente, SC „ „SRL solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 59/08.01.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 566/08.01.2025, ,, a solicitat respingerea contestației formulată de SC CONSTRUCT ,,SRL ca neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatoarei vizând cerințele documentației de atribuire, achizitoarea răspunde punctual astfel:

Referitor la critica contestatoarei cu privire la F7- formularul de propunere tehnică prin care se solicită *„Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”*, autoritatea contractantă argumentează că această cerință a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, la care a răspuns prin răspunsul consolidat nr. 6/03.01.2025, astfel:

Răspuns 1: *„Se elimină necesitatea prezentării utilajului g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”*.

Având în vedere că această cerință a fost eliminată în mod explicit prin răspunsul oferit ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată și lipsită de fundament.

Susține că a acționat în conformitate cu obligațiile legale, oferind un răspuns clar și detaliat care a înlăturat orice ambiguitate legată de cerința în discuție și, în plus, răspunsul a clarificat în mod exhaustiv modul în care cerința poate fi înțeleasă și îndeplinită, în concordanță cu documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de contestatoare sunt lipsite de consistență juridică și de suport factual, întrucât clarificările pe care le-a furnizat au abordat și soluționat aspectele criticate.

Prin urmare, concluzionează că *„prezenta contestație trebuie respinsă, neexistând nicio bază legală sau factuală care să o susțină”*.

Cu privire la critica contestatoarei cu privire la cerința prin care se solicită Laborator de gradul II în contextul în care, conform procedurii de autorizare a laboratoarelor în construcții nu mai există laboratoare autorizate gradul II. Toate laboratoarele se autorizează de către ISC ca Laboratoare de Analize și Încercări în activitatea de construcții.

Autoritatea contractantă susține că această critică a fost și subiectul unei solicitări de clarificări, pentru care autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul consolidat nr. 6/03.01.2025, astfel:

”13. „Vă rugăm clarificați de ce se solicită să prezentăm raport de inspecție tehnică la «Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase»? Proiectul nu prevede și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

- Conform procedurii de autorizare a laboratoarelor în construcții nu mai există laboratoare autorizate gradul II. Toate laboratoarele se autorizează de către ISC ca Laboratoare de Analize și Încercări în Activitatea de Construcții. Vă rugăm renunțați la cerința de laborator minim grad II.

Răspuns: Se elimină necesitatea prezentării utilajului g) «Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase». Se elimina specificația «minim grad II».

Având în vedere că această cerință a fost eliminată în mod explicit prin răspunsul postat în SEAP ca urmare a solicitării de clarificări, achizitoarea apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și lipsită de fundament.

Precizează că a acționat în conformitate cu obligațiile legale, oferind un răspuns clar și detaliat care a înlăturat orice ambiguitate legată de cerința în discuție și, în plus, răspunsul a clarificat în mod exhaustiv modul în care cerința poate fi înțeleasă și îndeplinită, în concordanță cu documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciază că motivele invocate prin contestație sunt lipsite de consistență juridică și de suport factual, întrucât clarificările sale au abordat și soluționat aspectele criticate.

În acest context, consideră că „prezenta contestație trebuie respinsă, neexistând nicio bază legală sau factuală care să o susțină”.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că se impune ofertanților să prezinte modalitatea de acces la utilajele, echipamentele, instalațiile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu extrasele de resurse rezultate din procesul tehnologic, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost subiectul solicitării de clarificări, pentru care a postat-o în SEAP, astfel:

16. „La punctul 12 vă rugăm specificați dacă se cere NUMAI prezentarea Managementului de Trafic sau și:

a) ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Acces în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Obiectul proiectului constă în modernizarea a 7 DRUMURI în amplasamentul cărora autoritatea contractantă declară că nu are utilități. Vă rugăm precizați la care instalații și clădiri va referiți, căci în lungul drumului sunt multe case.

Ce planșe trebuie să prezinte ofertantul având în vedere că această procedura se refera la EXECUȚIE lucrări nu și la PROIECTARE”.

Răspuns: „Autoritatea contractantă clarifică faptul că, la punctul 12, se solicită prezentarea Managementului de Trafic, precum și a unei planșe care să demonstreze modul în care ofertantul a luat în considerare constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor. Planșa trebuie să includă următoarele elemente, cu dimensiuni și etichete, pentru a evidenția clar planificarea și organizarea șantierului:

1. Limitele instalațiilor – dacă există astfel de elemente relevante pentru execuție (ex. stâlpi de electricitate, infrastructură de telecomunicații sau alte instalații care pot influența desfășurarea lucrărilor).

2. Clădiri – clădirile adiacente drumurilor modernizate, care ar putea impune constrângeri privind spațiul de lucru, accesul sau protecția în timpul execuției.

3. Zone de depozitare – locațiile propuse pentru depozitarea materialelor și utilajelor, organizate astfel încât să nu interfereze cu traficul sau să afecteze clădirile sau alte instalații.

4. Acces în șantier – rutele de acces utilizate pentru transportul materialelor și utilajelor în șantier.

5. Lucrări temporare – descrierea și localizarea lucrărilor temporare necesare în timpul execuției (ex. drumuri temporare, sprijiniri sau altele similare).

Planșa solicitată nu implică o activitate de proiectare, ci o reprezentare grafică simplificată a organizării ofertantului, bazată pe constrângerile și cerințele din Proiectul Tehnic și caietul de sarcini.

De asemenea, fiecare ofertant are posibilitatea de a face vizita la teren, astfel încât să aibă o înțelegere clară a condițiilor locale și a constrângerilor din amplasament. În acest mod, ofertanții nu pot susține că nu au știut ce să oferteze, având toate informațiile necesare pentru întocmirea propunerii tehnice”.

Achizițoarea apreciază că răspunsul său la solicitările de clarificări este suficient de explicit, precis și nu lasă loc de interpretări contradictorii.

Susține că termenul „proiectare” a fost scos din context și utilizat într-un mod care denaturează intenția și sensul inițial al cerinței.

Autoritatea contractantă afirmă că, în răspunsul consolidat a detaliat în mod clar, complet și coerent ce anume se solicită și care sunt

modalitățile prin care cerința poate fi îndeplinită în conformitate cu documentația de atribuire și cerințele procedurii.

De asemenea, arată că a acționat cu diligență și transparență, oferind toate informațiile necesare pentru ca operatorii economici interesați să înțeleagă și să respecte cerințele impuse.

Prin urmare, achizitoarea consideră contestația ca fiind lipsită de fundament, atât de fapt, cât și de drept, neexistând motive întemeiate care să justifice criticile formulate.

Subliniind faptul că răspunsurile sale reflectă o interpretare corectă și riguroasă a legislației aplicabile, precum și o clarificare suficientă a cerințelor procedurale, achizitoarea concluzionează că aspectele invocate prin contestație nu sunt susținute de argumente solide și, pe cale de consecință, se impune respingerea acesteia ca nefondată.

Achizitoarea susține că întreaga contestație este construită pe premise eronate și lipsită de fundament, având în vedere următoarele:

Contestația se bazează, pe de o parte, pe solicitări de clarificări care au fost deja soluționate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, cu respectarea termenului prevăzut de legislația aplicabilă. În acest sens, răspunsul consolidat a fost publicat în data de 03.01.2025, oferind toate informațiile necesare pentru înțelegerea clară a cerințelor impuse și asigurând un tratament egal și transparent pentru toți operatorii economici participanți la procedură. Răspunsul consolidat a detaliat cu precizie cerințele relevante și modalitatea de conformare, eliminând orice ambiguitate și facilitând înțelegerea deplină a documentației de atribuire.

Contestația se sprijină pe o aparentă incapacitate a contestatoarei de a înțelege cerințele minime impuse de procedura de achiziție, precum și modul corect de întocmire a unei propuneri tehnice.

Aceste aspecte au fost, însă, abordate în detaliu de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului consolidat. Aceste clarificări sunt mai mult decât suficiente pentru orice operator economic de bună-credință, cu experiență adecvată în domeniu, pentru a înțelege cerințele și a participa în mod corespunzător la procedură.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că întrebările formulate de contestatoare pe perioada depunerii ofertelor, precum și criticile aduse prin contestație, demonstrează în mod clar o lipsă de înțelegere a cerințelor minime din documentația de atribuire, care au fost stabilite în scopul de a asigura atingerea obiectivului final al procedurii, respectiv finalizarea drumurilor scoase la licitație, obiectiv care este de o importanță deosebită pentru autoritatea contractantă și pentru interesul public.

Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei sunt nejustificate, iar atitudinea sa denotă *„rea-credință și o tentativă de a tergiversa procesul de achiziție publică, în detrimentul interesului public și al realizării obiectivelor stabilite prin această procedură”*. Contestația este lipsită de fundament, atât din punct de vedere factual, cât și juridic.

Solicită, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca neîntemeiată și dispunerea tuturor măsurilor necesare pentru continuarea procedurii în conformitate cu legislația în vigoare. De asemenea, având în vedere impactul acestor acțiuni asupra derulării procedurii și a finalizării proiectului, achizitoarea consideră că se impune sancționarea oricărei forme de rea-credință manifestate de petentă, în vederea descurajării unor astfel de practici pe viitor.

Referitor la termenul de depunere a ofertelor cu nerespectarea dispozițiilor art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că, astfel după cum a subliniat anterior, termenul prevăzut de Legea nr. 98/2016 se raportează la zile calendaristice, și nu la zile lucrătoare. Autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile art. 133, alin. (3), asigurând un termen de 17 zile pentru depunerea ofertelor, cu mult peste minimul legal de 15 zile.

În acest context, existența unor zile libere nu poate constitui un argument valid, deoarece fluxul procedural al achizițiilor publice este reglementat pe baza calendarului legal, iar timpul nu se suspendă în funcție de disponibilitatea individuală a ofertanților.

Referitor la critica petentei potrivit căreia documentația ar conține cerințe restrictive, disproporționate și fără legătura cu obiectul contractului, achizitoarea menționează că, la capitolul IV.4.1 din fișa de date a achiziției a fost clar evidențiat modul de prezentare al propunerii tehnice – respectiv prezentarea Formularului-cadru de propunere tehnică (conform anexei formulare, fiind evident că, în cadrul capitolului IV din fișa de date, nu pot fi incluse toate detaliile cerințelor din formularul de propunere tehnică, având în vedere, în primul rând, limita impusă de spațiul disponibil în platforma SICAP. Acesta este motivul pentru care cerințele trebuie citite și interpretate în mod cumulativ, având în vedere atât fișa de date, cât și formularul de propunere tehnică.

Astfel, susține petenta, toate cerințele de calificare, selecție și conformitate ale ofertelor sunt prezentate clar și detaliat în fișa de date, precum și în întreaga documentație de atribuire asociată procedurii, incluzând secțiunea formulare, contractul și proiectul tehnic.

Prin urmare, apreciază că orice afirmație potrivit căreia ar exista cerințe *„nescrise”* în cadrul formularului de propunere tehnică este lipsită de fundament și echivalează cu a susține că există cerințe *„nescrise”* în

proiectul tehnic, deși acesta trebuie respectat în totalitatea sa, fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

Raportat la cele expuse, conchide că documentația de atribuire, în ansamblul său, furnizează toate informațiile necesare pentru întocmirea unei propuneri conforme, iar invocarea lipsei unor cerințe este nejustificată, subliniind totodată faptul că operatorii economici au obligația să parcurgă toate documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru a înțelege pe deplin cerințele și a depune o ofertă corespunzătoare.

Achizitoarea învederează faptul că documentația de atribuire a fost elaborată pentru a asigura atingerea obiectivelor sale, respectiv finalizarea lucrărilor la standardele de calitate și performanță necesare. Aceste cerințe reflectă complexitatea lucrărilor și sunt esențiale pentru selectarea unui ofertant care să dispună de experiența, resursele și competențele necesare pentru a garanta o execuție corespunzătoare.

În mod concret, arată că specificitatea cerințelor este direct corelată cu particularitățile tehnice și operaționale ale proiectului, iar aceste cerințe nu pot fi considerate disproporționate sau lipsite de relevanță în raport cu obiectivul procedurii. Ele servesc interesului public prin asigurarea că operatorul selectat este capabil să îndeplinească obligațiile contractuale în mod eficient și conform standardelor impuse.

Astfel, aprecierea contestatoarei, că aceste cerințe sunt „lipsite de importanță” sau „disproporționate” este neîntemeiată și ignoră esența și obiectivele unei proceduri de achiziție publică. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerințele stabilite sunt justificate, proporționale cu obiectul contractului și în conformitate cu legislația în vigoare.

Detaliază în cele ce urmează atât importanța cerințelor, cât și necesitatea acestora, având în vedere specificul lucrărilor ce trebuie realizate, lucrări care au fost prezentate în contestație ca fiind lipsite de relevanță și disproporționate în raport cu obiectul procedurii de achiziție publică:

Critica din contestație cu privire la faptul că fișa de date prevede o serie de sancțiuni drastice repetitive pentru nerespectarea unor cerințe din F7 care cuprinde în realitate cerințe restrictive, disproporționate și care vizează alte lucrări/servicii decât cele care fac obiectul prezentului contract.

În plus, în toate documentele achiziției se vorbește despre „prezentarea incompletă”, „nedetaliată” a informațiilor, fără însă a se arăta gradul de detaliere așteptat de către autoritatea contractantă sau conținutul concret al documentelor.

Deficiențele formularului de propunere tehnică F7 sunt atât de substanțiale încât se impune republicarea acestuia, întrucât se observă,

în mod clar, că informațiile cuprinse în conținutul său vizează o lucrare mult mai complexă decât cea care face obiectul prezentului contract (informațiile vizează proiectarea și execuția unui DN versus asfaltarea unor drumuri satești).

Argumentele autorității contractante sunt în sensul că cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, inclusiv cele din formularul F7, sunt proporționale și necesare pentru a asigura atingerea obiectivelor procedurii, respectiv realizarea lucrărilor la standardele de calitate și performanță solicitate. Aceste cerințe nu sunt restrictive sau disproportionale, astfel după cum se afirmă în contestație, ci sunt adaptate specificului și complexității lucrării. Mai mult, sancțiunile prevăzute pentru nerespectarea cerințelor nu sunt nici „drastice” și nici „repetitive”, ci sunt conforme legislației în vigoare, având rolul de a proteja integritatea procesului de achiziție.

Referitor la afirmația petentei privind „prezentarea incompletă” sau „nedetaliată” a informațiilor, achizitoarea precizează că documentația de atribuire conține detalii suficiente pentru ca orice operator economic să înțeleagă cerințele și să depună o ofertă conformă. Gradul de detaliere necesar este evidențiat clar în fișa de date și în documentele asociate procedurii, iar formulările menționate au scopul de a sublinia necesitatea respectării stricte a documentației, fără a lăsa loc pentru interpretări arbitrare.

În opinia achizitoarei, presupusele „deficiențe” ale formularului F7, nu există, iar susținerea petentei potrivit căreia cerințele ar viza lucrări mai complexe, precum proiectarea și execuția unui drum național (DN), este eronată. Cerințele incluse în formularul F7 reflectă strict specificul lucrării care face obiectul procedurii – asfaltarea drumurilor satești – și nu alt tip de proiect.

Consideră că afirmațiile contestatoarei denotă fie o interpretare greșită a documentației, fie o lipsă de diligență în parcurgerea acesteia.

În concluzie, consideră că susținerile contestatarului sunt neîntemeiate, iar contestația nu are fundament juridic sau factual. Documentația de atribuire este clară, completă și proporțională cu obiectul procedurii, asigurând transparență și egalitate de tratament pentru toți operatorii economici. Solicităm, așadar, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Cu privire la critica din contestație, respectiv «O parte a acestor diagrame/grafice solicitându-se cu și fără rezervă de timp și alocări de resurse (materiale, umane etc).

În plus, documentația este contradictorie întrucât formatul în care se solicită aceste informații este inexact: La punctul 4 se cere

planificarea fizică a activităților pe săptămâni apoi se specifică ca Graficele Gantt și Drumurile critice se realizează pe luni calendaristice – vezi subpct 2. Iar la subpct 4b apare cerința: „Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;”

Din toate cerințele menționate mai sus se constată cu ușurință complexitatea ofertei tehnice ce ar trebui întocmită, chiar dacă lucrările ce vor fi executate sunt încadrate într-o clasă tehnică inferioară (clasa tehnică V și categorie de importanță C). Pe lângă inadvertențele și neconcordanțele substanțiale privind modalitatea de redare a graficelor și diagramelor, raportat la obiectul contractului astfel de cerințe sunt vădit disproporționate și sunt menite să atragă în procedura doar ofertanții ce dețin departamente de ofertare tehnică pentru DN/autostrăzi.

Față de cele menționate mai sus autoritatea contractantă trebuie să stabilească în mod corect cerințele cu privire la oferta tehnică și de asemenea să evalueze corect pe parcursul procesului de evaluare. Or, având în vedere discrepanțele evidente, nu se poate discuta despre o evaluare unitară, obiectivă», autoritatea contractantă susține că acesta a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, pentru care a fost transmis răspunsul consolidat nr. 6/ 03.01.2025:

7. „La punctul 4, privind graficul general de investiție vă rog clarificați ce înțelegeți prin REZERVA DE TIMP și ce scop are această rezervă de timp pentru autoritatea contractantă. Vă rugăm renunțați la această cerință, deoarece contravine faptului că ați declarat în fișa de date ca perioadă de execuție a contractului 12 luni și dați posibilitatea de a se oferta și alte durate alternative de execuție. În plus se cer resursele de materiale, manoperă, utilaje și transport corelate cu graficul de execuție și se creează o ambiguitate pentru că ofertantul nu știe la care grafic dorește autoritatea contractanta să se raporteze în prezentarea acestor resurse”.

Răspuns: „Autoritatea contractantă clarifică faptul că, prin rezervă de timp în cadrul unui grafic general de investiție, se înțelege o perioadă suplimentară de timp inclusă în planificarea proiectului pentru a acoperi eventualele întârzieri neprevăzute care pot apărea în timpul execuției lucrărilor, cum ar fi condițiile meteorologice nefavorabile, întârzieri logistice sau alte situații neanticipate. Rezerva de timp este utilizată pentru a asigura o gestionare eficientă a riscurilor și pentru a menține controlul asupra termenelor de finalizare a proiectului. Autoritatea contractantă menționează că cerința privind rezerva de timp nu este în contradicție cu durata de execuție de 12 luni, prevăzută în fișa de date, deoarece aceasta este o practică standard în managementul proiectelor

și un instrument pentru monitorizarea riscurilor. Totuși, ofertanții trebuie să respecte durata contractuală propusă și să coreleze resursele cu graficul asumat. Deci graficul de execuție prezentat, de 12 luni, trebuie să cuprindă și rezerva de timp, acesta fiind tot o activitate a graficului”.

În opinia achizitoarei, afirmația contestatoarei conform căreia aceste cerințe ar fi disproporționate și ar avantaja doar ofertanții care dețin departamente de ofertare tehnică pentru DN/autostrăzi este nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă menționează că cerințele au fost elaborate în conformitate cu specificul lucrărilor și sunt proporționale cu obiectul contractului; lucrările de asfaltare, deși încadrate într-o clasă tehnică inferioară (clasa V, categorie de importanță C), necesită o planificare riguroasă pentru a respecta termenele, bugetele și standardele de calitate. Cerințele incluse în documentație nu au fost stabilite pentru a exclude anumiți operatori economici, ci pentru a garanta că ofertanții selectați dispun de resursele și expertiza necesare pentru a executa lucrările în mod corespunzător.

În ceea ce privește afirmația petentei vizând „discrepanțele evidente” care ar împiedica o evaluare unitară și obiectivă, subliniază că procesul de evaluare se va desfășura în deplină conformitate cu legislația aplicabilă și cu criteriile stabilite în documentația de atribuire. Toate cerințele și criteriile au fost concepute pentru a asigura transparența, egalitatea de tratament și obiectivitatea evaluării ofertelor.

În plus, autoritatea contractantă precizează că va analiza cu atenție toate documentele depuse și va evalua ofertele în conformitate cu reglementările în vigoare, asigurând un proces echitabil și corect pentru toți participanții.

În concluzie, apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de fundament, iar cerințele impuse în documentație sunt justificate, proporționale cu obiectul contractului și conforme cu legislația aplicabilă.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire în condiții de transparență și legalitate.

Critica din contestație referitoare „La pagina 20 din capitolul 6 este solicitată Infrastructura care vă fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului (...)” autoritatea contractantă susține că ofertanții vor prezenta modalitatea de acces la utilajele, echipamentele, instalațiile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu extrasele de resurse rezultate din procesul tehnologic, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. În cazul

susținerii capacității tehnico-profesionale de către un terț susținător, obligația îndeplinirii cerinței îi revine și acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile actului normativ „Îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții”, indicativ NE 003 – 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015 privind aprobarea reglementării tehnice, lucrările de construcții cu impact major pentru asigurarea calității construcțiilor trebuie să fie realizate cu echipamente specializate, verificate în sistemul de inspecție tehnică de terță parte (organisme de inspecție independente, acreditate în condițiile legii - SR EN ISO/CEI 17020:2012, Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții), pentru următoarele categorii de lucrări:

a) lucrări de terasamente (săpare, nivelare, manipulare-transport, finisare, profilare terenuri naturale);

b) lucrări de procesare a materialelor componente ale betonului;

c) lucrări de preparare și punere în operă a betoanelor și mortarelor;

d) lucrări de construcții și reparații de drumuri, poduri, viaducte și consolidări de versanți naturali și sisteme construite;

e) lucrări de ridicare-manipulare-montaj și asigurarea activității la poziții și cote date, în condiții tehnice de precizie (abateri dimensionale, abateri de sarcină, microviteze și altele de această natură), precum și de calitate a montajului-pozării; în aceasta categorie sunt cuprinse toate mașinile de ridicare-montare (macarale, nacele) și echipamentele de fațadă, pentru poziționare și acces a materialelor și personalului de lucru (schele de fațadă fixe, ancorate sau mobile);

f) lucrări pentru echiparea, întreținerea, semnalizarea și marcarea căilor rutiere;

g) lucrări de execuție și procesare a produselor pentru construcții în sistem de producție industrială (limitată și localizată) cu caracter punctual și temporar;

h) lucrări de execuție a produselor pentru construcții în sistem de producție stabilă, continuă și cu caracter de prefabricare.

Calitatea lucrărilor de construcții, sub aspectul cerințelor formulate în Legea nr. 10/1995, care prevede că obiectul final al lucrărilor cu caracter tehnologic de punere în operă este construcția în sine, cât și elementele componente ale acesteia, este condiționată de starea tehnică și tehnologică a echipamentelor că părți componente și determinante ale fluxului tehnologic. Echipamentul tehnologic, că factor determinant în asigurarea parametrilor de calitate a lucrărilor executate, trebuie să

realizeze parametrii funcționali semnificativi pentru satisfacerea cerințelor cu impact tehnologic, după cum urmează:

a) capacitatea tehnologică definește starea potențială inițială prin nivelul tehnic compatibil cu parametrii tehnologici necesari. Aceasta cerință este utilă proiectanților tehnologiilor de punere în operă.

b) capacitatea operațională, cu menținerea parametrilor tehnici, ergonomici, de siguranță în funcționare, mediu. Aceasta se exprimă printr-o succesiune de stări operaționale, astfel încât să fie asigurată în timp real, resursa tehnică la un nivel predictibil.

c) nivelul de încredere ridicat pentru asigurarea lucrărilor, în intervale de timp precizate, pe baza estimării parametrilor de siguranță în funcționare.

d) nivelul de performanță operațională stabilit pe baza inspecției tehnice, se reflectă în conținutul raportului de inspecție. Acest document conține ansamblul caracteristicilor și parametrilor funcționali ce asigură capacitatea tehnologică în raport cu nivelul valorilor de prag și reprezintă garanția că echipamentul poate fi utilizat în frontul de lucru la realizarea lucrărilor de construcții cu nivel de performanță impus.

Având în vedere prevederile: NE 003 – 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (HG nr. 1146/2006), OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, ofertantul și/sau, după caz terțul susținător are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări, precum și documentele concludente (rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/instalații:

- a) Excavator;
- b) Încărcător frontal-excavator (Buldoexcavator);
- c) Autogreder;
- d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalație împrăștiere emulsie bitum + perie mecanică pentru curățat fundații drumuri);
- e) Autobetonieră;
- f) Autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie
- g) Mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase

h) Stație de preparare a mixturilor asfaltice

i) Stație de preparare a betoanelor.

Autoritatea contractantă susține că este evident că acest contract nu are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, astfel încât cerința referitoare la prezentarea infrastructurii pentru serviciile de proiectare nu este aplicabilă.

Achizitoarea precizează că, drept măsură de remediere, a fost eliminată specificația „*atât pentru prestarea serviciilor de proiectare*” din cadrul Formularului de propunere tehnică, capitolul 6 „Infrastructură”, măsură comunicată prin platforma SICAP în data de 08.01.2024.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia cerința privind prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică pentru utilaje și echipamente este disproporționată și restrictivă, subliniază următoarele:

1. Justificarea cerinței privind rapoartele de inspecție tehnică:

Cerința de a prezenta rapoarte de inspecție tehnică pentru utilaje și echipamente este proporțională cu obiectul contractului și are un scop clar definit: să se asigure că utilajele și echipamentele declarate sunt în stare bună de funcționare și capabile să execute lucrările conform standardelor de calitate prevăzute de legislația în vigoare. Prezentarea acestor rapoarte nu este o formalitate excesivă, ci o măsură esențială pentru a verifica starea tehnică și operațională a utilajelor și a preveni utilizarea unor echipamente care, deși figurează în acte, ar putea fi uzate moral sau tehnic, ori chiar improprii pentru execuția lucrărilor.

2. Conformitatea cu legislația aplicabilă:

Această cerință este în deplină conformitate cu prevederile actului normativ „Îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții”, indicativ NE 003 – 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015. Actul normativ stabilește clar că lucrările de construcții cu impact major asupra calității construcțiilor trebuie realizate cu echipamente specializate, verificate prin inspecții tehnice efectuate de organisme independente, acreditate conform SR EN ISO/CEI 17020:2012. În acest context, asfaltarea drumurilor, inclusiv a drumurilor sătești, se încadrează în categoria lucrărilor care necesită utilaje cu performanțe operaționale verificate.

3. Asigurarea calității lucrărilor:

Contractele de execuție pentru lucrări publice, indiferent de complexitatea aparentă a obiectului (în acest caz asfaltarea unor drumuri sătești), implică respectarea unor standarde minime de calitate care nu pot fi garantate fără echipamente corespunzătoare, aflate în stare operațională. Cerința rapoartelor de inspecție tehnică contribuie la îndeplinirea acestor standarde și la protejarea investiției publice. Fără

această cerință, există riscul utilizării unor utilaje depășite tehnic sau nefuncționale, care ar putea compromite calitatea lucrărilor.

4. Proportionalitatea cerinței cu obiectul contractului.

Deși contractul vizează asfaltarea unor drumuri sătești, lucrările implică o serie de procese tehnologice ce presupun utilizarea unor echipamente specializate, inclusiv pentru terasamente, procesarea materialelor, punerea în operă a betoanelor și executarea stratului de asfalt. Aceste lucrări necesită utilaje care să îndeplinească cerințe minime de performanță și siguranță, astfel încât să fie garantată realizarea lucrărilor la standardele de calitate impuse de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Cerința nu este, așadar, excesivă sau disproporționată, ci proporțională cu obiectul contractului și cu scopul acestuia.

5. Eliminarea riscurilor operaționale:

Prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică oferă garanția că echipamentele declarate de ofertanți nu sunt doar „pe hârtie”, ci sunt verificate, conforme și apte să fie utilizate în teren. Această măsură elimină riscul ca ofertanții să includă în documentație utilaje care, în realitate, sunt nefuncționale sau improprii utilizării, ceea ce ar putea întârzia execuția lucrărilor sau afecta calitatea acestora.

În mod firesc, fiecare ofertant care utilizează în mod curent utilajele și echipamentele pentru lucrări de construcții deține deja rapoarte de inspecție tehnică valabile pentru acestea, în conformitate cu obligațiile legale și normele tehnice aplicabile. Prin urmare, cerința din documentația de atribuire nu impune o sarcină suplimentară sau nejustificată, ci doar solicită prezentarea, sub formă scanată, a acestor documente pe care ofertanții le au oricum în posesia lor.

Această cerință nu generează dificultăți administrative semnificative, ci asigură transparența și confirmarea faptului că utilajele declarate sunt conforme și operaționale, fără a presupune costuri suplimentare sau proceduri complexe pentru ofertanți. Este, așadar, o cerință rezonabilă și perfect justificată în contextul procedurii de achiziție publică.

Mai mult, arată achizitoarea:

- HG nr. 2139/2004 privind clasificarea și duratele normale de funcționare ale mijloacelor fixe reglementează utilizarea echipamentelor și prevede că acestea trebuie să fie întreținute și utilizate în conformitate cu normele tehnice aplicabile. Deținerea rapoartelor de inspecție este implicită pentru a demonstra conformitatea tehnică și siguranța în funcționare a utilajelor.

- Îndrumarul privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, indicativ NE 003-2015, aprobat prin Ordinul MDRAP

nr. 819/2015 specifică faptul că echipamentele utilizate pentru lucrări de construcții trebuie să fie verificate periodic prin inspecții tehnice, realizate de organisme independente, acreditate conform SR EN ISO/CEI 17020:2012. Inspecțiile sunt necesare pentru a asigura că echipamentele respectă cerințele de calitate și siguranță impuse de lege.

- Normele ISCIR (Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat): pentru anumite categorii de utilaje, precum macarale, nacele sau alte echipamente de ridicare, există obligația de a efectua verificări tehnice periodice în conformitate cu normele ISCIR. Certificarea și rapoartele de inspecție tehnică sunt obligatorii pentru a asigura siguranța în utilizare.

- Codul muncii și legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (Legea nr. 319/2006) impune angajatorilor obligația de a utiliza echipamente sigure și de a asigura condiții optime de lucru pentru angajați. În acest context, verificările tehnice periodice și rapoartele de inspecție pentru utilaje sunt necesare pentru a garanta siguranța muncitorilor și a preveni accidentele.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, cerința de a prezenta rapoarte de inspecție tehnică pentru utilaje și echipamente nu este abuzivă sau restrictivă, ci justificată și necesară pentru asigurarea calității lucrărilor.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea acestei cerințe în documentația de atribuire, aceasta fiind proporțională cu obiectul contractului și esențială pentru garantarea realizării lucrărilor la standardele tehnice și de calitate prevăzute de legislația aplicabilă.

În calitate de autoritate contractantă, „„ solicită Consiliului să respingă contestația formulată de „„ SRL ca neîntemeiată și lipsită de fundament juridic, având în vedere următoarele aspecte de principiu și de fapt:

1. Deficiențele profesionale și lipsa de diligență a contestatoarei.

Din analiza susținerilor contestatarului rezultă în mod evident o insuficientă înțelegere a cerințelor procedurii, ceea ce reflectă o deficiență evidentă de experiență profesională și de capacitate tehnică în domeniul specific obiectului contractului. Interpretarea eronată și denaturată a documentației de atribuire de către petentă denotă o lipsă de diligență în analizarea acesteia, contrară principiilor bunei-credințe și profesionalismului ce trebuie să guverneze participarea la procedurile de achiziție publică. Procedurile de achiziție publică sunt destinate operatorilor economici care dețin competențele necesare pentru a răspunde cerințelor contractului, iar lipsa acestor competențe nu poate

constitui un motiv legitim de contestare a cerințelor proporționale impuse de autoritatea contractantă.

2. Proporționalitatea și conformitatea cerințelor cu legislația aplicabilă

Cerințele incluse în documentația de atribuire, inclusiv cele referitoare la prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică pentru utilaje și echipamente, sunt justificate și proporționale cu obiectul contractului. Acestea au fost stabilite în strictă conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, precum și cu reglementările tehnice aplicabile, inclusiv Îndrumarul NE 003-2015 aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015. Cerințele nu sunt nici restrictive, nici disproporționate, ci urmăresc să asigure că operatorii economici dispun de mijloacele tehnice necesare pentru realizarea lucrărilor la standardele de calitate și siguranță impuse de legislație.

2. Clarificările publicate prin răspunsul consolidat pe SICAP

Autoritatea contractantă a răspuns în mod detaliat tuturor solicitărilor de clarificări, inclusiv celor formulate de contestatar, prin publicarea unui răspuns consolidat pe platforma SICAP. Acest răspuns a oferit explicații clare și precise asupra tuturor aspectelor ridicate, eliminând orice potențială ambiguitate sau incertitudine referitoare la cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea, fie ignoră aceste clarificări, fie le interpretează în mod eronat, ceea ce indică o lipsă de diligență în parcurgerea și înțelegerea răspunsurilor autorității contractante.

3. Voluntaritatea participării și responsabilitatea ofertanților

Participarea la procedura de achiziție publică este un act voluntar, iar ofertanții au obligația să analizeze cu profesionalism cerințele procedurii înainte de a decide participarea. Contestatoarea nu poate invoca caracterul „restrictiv” sau „disproporționat” al cerințelor doar pentru că acestea depășesc capacitatea sa tehnică sau profesională. Cerințele stabilite de autoritatea contractantă sunt menite să garanteze atingerea obiectivelor contractului, iar acestea sunt deschise tuturor operatorilor economici care pot demonstra conformitatea cu cerințele de calificare.

5. Lipsa unui fundament factual și juridic în susținerile contestatoarei.

Petenta nu a prezentat nicio dovadă concretă care să susțină afirmațiile referitoare la caracterul „abuziv” sau „disproporționat” al cerințelor. Susținerile formulate sunt subiective și se bazează pe interpretări eronate ale documentației de atribuire, fără o fundamentare

factuală sau juridică. În consecință, contestația este lipsită de substanță și nu poate fi considerată întemeiată.

Având în vedere cele prezentate, ,, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată și lipsită de fond juridic, constatând că cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea principiilor proporționalității, transparenței și egalității de tratament.

Autoritatea contractantă susține că a acționat în deplină conformitate cu legislația aplicabilă, iar clarificările oferite au fost suficiente pentru a răspunde tuturor solicitărilor formulate de operatorii economici.

Achizitoarea afirmă că respingerea contestației este necesară pentru a permite continuarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate, transparență și eficiență.

Referitor la solicitarea petentei privind plata cheltuielilor de judecată, achizitoarea apreciază că aceasta trebuie analizată din perspectiva normelor legale incidente și a documentelor specifice aferente procedurii de atribuire.

Susține că, în prezenta speță, solicitarea nu este întemeiată din punct de vedere juridic, fiind nejustificată atât în raport cu cadrul legal, cât și cu obligațiile contractuale asumate de părți.

1. Procedura de soluționare este gratuită și facultativă:

Conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) este o procedură scrisă, de natură administrativ-jurisdicțională, care se desfășoară gratuit și facultativ. De asemenea, potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, accesul liber la justiție trebuie să fie gratuit în ceea ce privește anumite faze ale procedurii, ceea ce exclude impunerea unor cheltuieli suplimentare pentru desfășurarea acestei proceduri.

În acest context, se observă că în cauză nu au fost dispuse acte de procedură suplimentare precum audieri, concluzii orale sau efectuarea unei expertize tehnice, care ar fi putut genera cheltuieli suplimentare pentru părți. Astfel, nu există costuri de judecată justificate care să fie impuse autorității contractante în cadrul acestei proceduri.

2. Absența unei sume determinate privind cheltuielile solicitate:

În solicitarea depusă, nu se regăsește o sumă fixă și determinată cu privire la quantumul cheltuielilor de judecată. Orice pretenție de rambursare a cheltuielilor trebuie să fie susținută de o estimare clară și precisă a costurilor suportate, împreună cu dovezi adecvate în acest sens. În lipsa unor documente justificative clare și a unei sume cuantificabile, solicitarea nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi admisă și este lipsită de temei juridic.

3. Clauza contractuală privind suportarea cheltuielilor de către ofertanți:

În documentația de atribuire – și în mod specific în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți” – este prevăzut în mod expres faptul că *„niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat”*. Aceasta reprezintă o clauză contractuală imperativă, asumată de către toți ofertanții prin participarea la procedura de atribuire, care exclude orice posibilitate de rambursare a costurilor legate de participare sau contestație.

Prin urmare, solicitarea de rambursare a cheltuielilor de judecată contravine în mod direct clauzelor contractuale stabilite, aceste cheltuieli fiind în mod exclusiv în sarcina ofertanților, indiferent de rezultatul procedurii de atribuire sau de decizia de contestare.

4. Opțiunea personală de a angaja un avocat nu poate fi impusă autorității contractante.

Faptul că ofertantul a ales să-și formuleze contestația prin intermediul unui avocat reprezintă o decizie personală, voluntară și nu poate fi considerată o cheltuială obligatorie imputabilă autorității contractante. Conform principiului libertății de decizie, ofertantul are dreptul de a alege reprezentarea juridică pe care o consideră adecvată, însă această alegere nu poate produce efecte juridice asupra autorității contractante, care nu este obligată să suporte costurile aferente.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată, inclusiv cele cu onorariul avocatului, trebuie să fie justificate prin necesitatea lor obiectivă în contextul soluționării cauzei. În absența unor acte procedurale complexe sau a unor audieri care să necesite prezența unui avocat, aceste costuri reprezintă o alegere subiectivă a ofertantului și nu sunt de natură a fi impuse autorității contractante.

5. Caracterul nelegal al cererii de rambursare.

Achizitoarea apreciază că, având în vedere toate aspectele de mai sus, solicitarea de rambursare a cheltuielilor de judecată este nelegală și neîntemeiată. Întrucât procedura nu a impus costuri care să fie atribuite autorității contractante și clauzele contractuale prevăd în mod expres suportarea cheltuielilor de către ofertanți, pretenția de rambursare nu poate fi admisă.

În concluzie, arată achizitoarea, cererea de plată a cheltuielilor de judecată trebuie respinsă ca fiind contrară atât dispozițiilor legale incidente, cât și clauzelor contractuale aplicabile. Cheltuielile privind formularea și susținerea contestației, inclusiv onorariul avocatului, rămân în sarcina ofertantului.

Având în vedere cele de mai sus, ,, solicită respingerea contestației formulată de ,, ,,SRL ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achizitiei publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că „ „SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210905877/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași, la data de 31.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. **28/2025**.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

„ a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Asfaltare drumuri sătești (3) în „„”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN115764/ 24.12.2024, având valoarea de 5.163.854,44 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-pret*”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, „ „SRL a depus contestația în analiză.

Referitor la criticile cu privire la impunerea în cadrul formularelor a serviciilor de proiectare, servicii care nu fac obiectul contractului și obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la utilajului – mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, Consiliul urmează să le respingă ca rămase fără obiect având în vedere că după depunerea contestației, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări și a eliminat aceste cerințe.

Referitor la criticile cu privire la nerespectarea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul reține următoarele:

- Potrivit art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: (...) c) **15 zile**, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări”.
- În speță, anunțul de participare simplificat a fost transmis la data de 24.12.2024 și publicat la data de 24.12.2024 iar data pentru depunerea ofertelor este 10.01.2025 potrivit cap. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor.

Față de aceste aspecte, în raport de faptul că termenul reglementat la art. 113 se calculează pe zile calendaristice, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

Cu toate acestea, din modul de inițiere și organizare a procedurii, rezultă în mod evident reaua credință a autorității contractante și împiedicarea operatorilor economici să depună oferte, în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat în ajunul Crăciunului 24.12.2024 orele 17:40, iar din perioada de 17 zile calendaristice – 11 zile au fost sărbători legale și zile libere, cele 6 zile rămase pentru elaborarea ofertelor sunt intercalate printre zilele libere și sărbătorile legale, fiind astfel evident că operatorii economici nu și-ar fi putut elabora o ofertă conformă cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire a fost eronat elaborată și postat în SEAP, dovadă fiind includerea iar ulterior eliminarea din cadrul documentației de atribuire a specificațiilor tehnice cu privire la serviciile de proiectare, specificații eliminate abia în data de 03.01.2025, astfel pentru elaborarea ofertelor ofertanții având la dispoziție doar 2 zile și jumătate lucrătoare termenul de depune al ofertelor fiind 10.01.2025 orele 15:00.

Deși legiuitorul a stabilit că termenul de 15 zile se calculează pe zile calendaristice și nu lucrătoare, autoritatea contractantă nu și-a planificat, în cel mai corect mod, inițierea și derularea procedurii de atribuire .

Referitor la criticile cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

- „descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei (...)”
- „lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca neconformă”
- „în sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractanta exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/ sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei”.
- „Ofertanții nu au posibilitatea sa se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.”
- „Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”
- „Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic” Consiliul constată că acestea încalcă prevederile legale, astfel:

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 „(1) În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un**

anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**” coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și **completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea** fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu

conduce la depunerea unei noi oferte", rezultă că lipsa oricărui document solicitat nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei ca neconformă așa cum a stabilit autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, legiuitorul reglementând obligația comisiei de evaluare a verifica răspunsurile primite de la operatorii economici și stabili conformitatea sau neconformitatea lor, încadrarea sau nu în excepțiile reglementate de lege și respingerea sau nu a ofertei.

Invocarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 și implicit sancționarea ofertelor cu respingerea, este tendențioasă și interpretată/aplicată în mod incorect de către autoritatea contractantă având următoarele:

- prevederile acestui articol sunt în sensul că *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca **ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații**, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

- rezultă că excluderea unei oferte nu se aplică pentru orice abatere, așa cum a stabilit autoritatea contractantă ci legiuitorul a stabilit că excluderea se aplică pentru abaterea de la cerințele exacte ale documentației, pe care autoritatea contractantă le menționează în cadrul documentației.

- această cerință este cu atât mai restrictivă și nelegală cu cât în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit cerințe generaliste, inexacte și eliptice de genul „descrierea incompletă” conduce la respingerea ofertei.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată la reformularea cerințelor cu respectarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că *„Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”*.

Referitor la cerințele autorității contractante cu privire la solicitarea prezentării ca în cadrul propunerii tehnice a graficului Gantt, graficele de rețea pentru fiecare obiect al contractului, curba S, histograma costurilor, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul formularului de propunere tehnică autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să prezinte:
„4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct ;

Se vor prezenta următoarele:

1. Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp), privind execuția de lucrări de construcții; Graficele vor fi întocmite utilizând un program de calcul electronic specific (de tip PRIMAVERA sau MICROSOFT PROJECT sau similar), pentru fiecare obiect a contractului (drum/ tronson drum) și pentru fiecare etapă de execuție.

2. Graficele Gantt și Drumurile critice (ambele cu și fără rezerva de timp) privind execuția lucrărilor de construcții, vor fi realizate pe luni calendaristice și categorii de lucrări, la nivel de categorie de lucrări, pentru fiecare obiect al contractului iar la elaborarea graficelor se va ține cont obligatoriu de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manopera, utilaje, transport), cu identificarea obligatorie a numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere/îndrumare.

3. Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficelor Gantt și Drumurilor critice privind execuția lucrărilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal) de care dispune fiecare ofertant.

4. Atât Graficele Gantt cât și Drumurile critice vor conține cel puțin următoarele informații:

a. Lista de activități pe toate obiecte ale contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări (prin lista de activități se înțelege: principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului - achiziții, aprobări documente, planuri, programe, avizare planuri, construcții, inspecții, testare, recepții);

b. Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;

c. Momente de început/finalizare (ambele cu și fără rezerva de timp) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;

d. Echipamentele și resursele umane alocate fiecărui obiect al contractului a fiecărei activități în termenul de realizare propus.

e. Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata testelor/ încercărilor, probelor și testelor necesare fiecărui obiect al contractului pentru lucrările de construcții, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de contractant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început- început; sfârșit – început și sfârșit-sfârșit;

- f. Asociații/Subcontractanții, în cazul în care unele părți din contract sunt realizate de asociați/ subcontractanții.
- g. Alocarea procentuala pentru lucrările realizate în fiecare lună.
5. Graficele de rețea pentru fiecare obiect al contractului privind programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potential Method); Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singura activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.
6. Diagramele PERT a proiectului, in baza Graficului Gantt, pentru fiecare obiect al contractului, la nivel de categorii si subcategorii de lucrări. Diagramele PERT vor trebui sa prezinte pentru fiecare activitate și subactivitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramelor PERT se va realiza la nivel de luni calendaristice (luna 1=1, luna 2=2, luna 3=3..... luna n=n). De asemenea durata si marja se vor exprima obligatoriu, tot in luni calendaristice, având în vedere ca durata de execuție este ofertata in luni calendaristice). Obligatoriu diagramele vor avea cat mai puține evenimente critice (cu marja zero) si nu va avea evenimente la care marja sa fie mai mica decât zero. Nu este permis ca toate marjele sa fie zero, deoarece riscul de întârzieri ar fi mult prea mare.
7. Ofertantul va întocmi un raport descriptiv care va detalia si explica planul de lucru stabilit in Programul de execuție. Raportul descriptiv va conține:
- a) o descriere generala a modului in care ofertantul va executa lucrărilor;
 - b) descrierea activităților critice și a modului in care ofertantul va asigura resursele necesare in vederea depășirii activităților și acțiunilor critice, după caz.
 - c) numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile.
 - d) prezentarea listei cu resursele umane (numărul si meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.
 - e) subcontractanții implicați, precum si resursele umane si utilajele aferente.
 - f) curba „S” de progres fizic (procentual) si financiar (prezentat in cadrul propunerii financiare) si graficul de flux de numerar (prezentat in cadrul propunerii financiare).
 - g) Se va prezenta un tabel in care trebuie incluse următoarele „resursa aprovizionata”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat si descărcat”)
 - i) Se va prezenta histograma costurilor: histograma materiale, manopera si utilaje (respectiv explicitarea resursei), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

8. Toate graficele/diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a graficului/diagramei, iar în Opisul care v-a însoți obligatoriu Propunerea tehnica, se v-a menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare grafic/diagrama solicitata.

Toate Grafice de execuție și Diagramele de execuție vor fi realizate obligatoriu în concordanță cu tehnologia de execuție propusa de ofertant.

Precizări:

a) Graficul va fi realizat utilizând un program/software care să permită conversia documentului într-unul din următoarele formate uzuale: xls,xlsx, xlsxm, mpp sau echivalent.

b) Acesta va fi organizat astfel încât să fie lizibil pe format (e) A3.

c) În elaborarea graficului fizic de execuție ofertanții vor lua în considerare și vor evidenția, perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare a livrabilelor, precum și alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice.

d) se va demonstra că planificarea din graficele de execuție și drumul critic permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Prezentarea graficelor și descrierilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului toate fazele determinate precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros.

Din cele maxim 12 de luni de contract, în primele 6 luni de la semnarea ordinului de începere, ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 60% din valoarea contractului. Aceste informații trebuie să reiasă din graficele prezentate în propunerea tehnica, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.

Din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, să rezulte că termenul de execuție asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului"

- în cadrul referatului de necesitate nr. 13784/23.12.2024 necesitatea autorității contractante constă în „obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, constă în realizarea execuției de lucrări în vederea realizării obiectivului „asfaltare drumuri sătești (...)” **Drumurile sunt în lungime de 3.340 m (3,340 km)**, sunt amplasate în „ fiind în proprietatea și administrarea comunei:

- sat Ulmi – total lungime (m) – 680 m

- Drum DS 502 – 450 m
- Drum DS 528 – 230 m

- sat Satu Nou – total lungime (m)- 1.550 m

- Drum ax 1 – DS 35, DS 230, DS 325, DS 580, DS 653, DS 914, DS 861 – 1.550 M
- SAT Liteni – total lungime (m) – 1.110,00 m
 - Drum DS 50 – 425 m
 - Drum DS 925 – 310 m
 - Drum DS 834 – 300 M
 - Drum DS 500 – 75 m"

Consiliul analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit că trebuie elaborat graficul Gantt în raport de natura și complexitatea contractului, reține că aceasta este disproporționată, unicul rol al acestei cerințe fiind fie restrângerea concurenței, având în vedere că în cele 6 zile lucrătoare rămase pentru elaborarea ofertei este dificil de elaborat o ofertă atât de complexă pentru asfaltarea a doar 3 km de drum sătesc, fie de a fi depuse oferte cu prețuri foarte ridicate ținând cont că în timpul scurt și complexitatea modului de elaborare la genera ofertărilor costuri suplimentare, indiferent de scopul avut în vedere de autoritatea contractantă în momentul introducerii acestei cerințe, rezultatul va fi unul nefavorabil acesteia deoarece la procedură nu ar putea depune oferte mulți operatori economici.

Complexitatea deosebită a graficului solicitat va genera cu siguranță, erori de redactare, cu efect asupra competiției

Autoritatea contractantă potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 are obligația de a elabora documentația de atribuire cu informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în raport de natura și complexitatea contractului, scopul inițierii unei procedurii de atribuire fiind acela de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, astfel cum rezultă din prevederile art. 1 alin. (2) – (4) din HG nr. 395/2016: „(2) **Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.**

(3) **În cazul în care constată apariția unei situații** dintre cele prevăzute la alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.**

(4) **Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."**

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată la reformularea cerințelor cu respectarea prevederilor legale raportat la natura și complexitatea contractului.

Referitor la criticile cu privire la faptul ca utilajele să aibă rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor și ofertanții să dispună ca toate testările de materiale să fie efectuate într-un laborator autorizat, minim gradul II, Consiliul reține că acestea sunt disproporționate în raport de obiectul contractului, procedura simplificată a fost reglementată de legiuitor pentru atribuirea unor contracte cu un grad redus de complexitate ceea ce ar impune autorității contractante ca la inițierea acestora să stabilească doar acele specificații tehnice și cerințe de calificare care sunt strict necesare fără de care contractul să nu poată fi atribuit și nu de a impune cerințe care să strângă concurența și implicit de a elimina operatorii economici din procedura de atribuire.

Aceste înscrisuri prezintă relevanță doar pentru ofertantul câștigător, în faza de execuție, astfel că solicitarea în acest moment este nerelevantă.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată la reformularea cerințelor cu respectarea prevederilor legale raportat la natura și complexitatea contractului.

Consiliul subliniază că impunerea unor cerințe de calificare și a unor specificații tehnice în raport de natura și complexitatea contractului nu implică executarea unor lucrări cu utilaje și materiale neconforme ci oferirea posibilității operatorilor economici interesați să depună ofertă astfel încât autoritatea contractantă urmare a verificării propunerilor tehnice și financiare și urmare a aplicării criteriului de atribuire să stabilească ofertantul câștigător.

Stabilirea în cadrul unei procedurii simplificate a unor cerințe de calificare și a unor specificații tehnice identice sau mai complexe față de solicitate în cadrul derulării unei proceduri de licitație deschisă, nu va conduce la respectarea principiului proporționalității, discriminării iar scopul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor, respectiv nerestrângerea concurenței va fi încălcat.

Referitor la criticile cu privire la factorul de evaluare „garanția lucrărilor”, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Perioada de garanție a lucrărilor (P2) - Autoritatea contractanta acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă suplimentară de garanție a lucrărilor (până la 60 luni) față de garanția minim acceptată a lucrărilor de 36

de luni. Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor se va prezenta obligatoriu în număr de luni - 15%

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

$P2 = (Gof / Gmax) \times 15$

unde: Gof = Garanția ofertată

Gmax = Garanția maximă = 60 luni

- Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni vor primi 15 (cincisprezece) puncte.

- Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 60 de luni nu vor fi punctați suplimentar, vor primi 15 de puncte.

- Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 36 luni va fi considerată neconformă.

Ofertanții vor depune în Anexa la Formularul de propunere tehnică:

Declarația privind perioada de garanție de buna execuție acordată lucrărilor, iar în Propunerea tehnică - Formularul de propunere tehnică **se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea unei abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusive descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu fie făcută doar la nivel declarativ. În cazul în care din planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție extinsă acordată, reiese că garanția nu se aplica pentru toate tipurile de categorii de lucrări aferente acestei proceduri de achiziție publică, ofertanții vor primi punctajul minim (respectiv zero puncte), întrucât se considera că perioada de garanție extinsă este realizată doar la nivel declarativ.**

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Punctaj maxim total = 100 Puncte .

Punctajul final al ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare,

calculare conform algoritmilor prezentați anterior.

Punctaj final = Punctaj factor financiar + Punctaj factor tehnic.

Oferta cu punctajul cel mai mare va fi considerată oferta câștigătoare."

Examinând conținutul fișei de date a achiziției, în secțiunea dedicată criteriului de atribuire și factorilor de evaluare ce vor fi aplicați, raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să puncteze atât descrieri detaliate ale metodelor

de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu fie făcută doar la nivel declarativ cât și faptul că aceasta să fie aplicată pentru toate tipurile de categorii de lucrări aferente acestei proceduri de achiziție publică.

Mai mult atât nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici în cadrul strategiei de contractare nr. 13789/23.12.2024 nu se menționează ce înseamnă o descriere detaliată și facă în cadrul ofertei descrierea nu este suficient de detaliată astfel cum dorește autoritatea contractantă, cum și dacă va fi depunctată acea ofertă.

Fără a indica/expune în mod concret clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, la ce se va raporta autoritatea contractantă în momentul în care va stabili acordarea/departajarea punctajului acordat unui ofertant care prezintă o ofertă descrisă nu suficient de detaliat și acordarea punctajului maxim celui care prezintă o ofertă detaliată, încălcând astfel dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să cunoască modul în care vor fi punctate ofertele prezentate.

Autoritatea contractantă a menționat că va acorda 15 puncte ofertanților care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni însă ulterior a condiționat acordarea acestui punctaj de o descriere detaliată ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu fie făcută doar la nivel declarativ și de faptul că aceasta să fie aplicată pentru toate tipurile de categorii de lucrări aferente acestei proceduri de achiziție publică fără însă a detalia în mod concret care sunt elemente de comparație/de raportare pentru neacordarea acestui punctaj datorită elementelor incomplete, incorecte, sau neaplicabile.

În cazul de față, detaliile din cadrul fișei de date a achiziției nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării ofertelor. Autoritatea contractantă nu a specificat niciunde care este algoritmul de calcul pentru elementele alese a fi punctate pentru subfactorii de evaluare ai factorului de evaluare „*Perioada de garanție a lucrărilor (P2)*”.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire și a algoritmului de calcul stabilit pentru fiecare dintre aceștia, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016,

care dispune că: „(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Punctarea cu 0 (zero) sau pe baza aprecierii obiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnic” cerută expres și imperativ de art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În lipsa algoritmului de calcul, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor.

Rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a detaliat în mod concret care sunt elementele de comparație (de raportare pentru neacordarea punctajului maxim datorită elementelor mai puțin clare/detaliat/descrise).

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, în lipsa unui algoritm de calcul. Nu s-a precizat în mod concret un algoritm de calcul care să arate cum se pot acorda punctele alocate factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor (P2)”, la ce se va raporta autoritatea contractantă în momentul în care va stabili acordarea a 15 puncte pentru elementele alese pentru punctarea subfactorilor factorului „Perioada de garanție a lucrărilor (P2)” pentru o ofertă care este detaliată mai puțin cât și-ar fi dorit autoritatea contractantă, încălcând astfel dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016.

Deși autoritatea contractantă avea obligația ca în cadrul strategiei de contractare avea obligația, potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016 să justifice criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu se regăsește nicio justificare.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi admise autoritatea contractantă fiind obligată la stabilirea unui algoritmul de punctare pentru acest factor de evaluare clar și detaliat și o metodologie de

punctare care să reflecte avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către „ „SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă „ și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de „ „SRL Consiliul urmează să le respingă având în vedere că la dosar nu au fost depuse înscrisuri probante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către „ „SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă „ și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare

Respinge ca nedovedite cheltuielile de judecată formulate de „ „SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.