

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 4864/28.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SRL, cu sediul social în str., ... și punct de lucru și adresa de corespondență în str., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI, reprezentată de administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul raportului procedurii nr. 12288.80/20.09.2023, în sensul reevaluării ofertei sale, având în vedere că oferta a fost evaluată în conformitate cu alte cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare tehnică a ofertei sale, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii nr. 12288.80/20.09.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 12288.80/20.09.2022 (Anexa 1), autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în mod nelegal.

Astfel, autoarea contestației susține că oferta sa nu a fost declarată neconformă, până la data formulării contestației. Justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire sunt nelegale, acestea neregăsindu-se printre cele prevăzute la art. 212-213 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a demonstrat, în raportul procedurii de atribuire, că oferta sa nu a îndeplinit "criteriile de atribuire" menționate în fișa de date la punctul II.2.5.

Petenta susține că a oferat consumabile pentru echipamentele enumerate în caietul de sarcini, respectând întru totul cerințele din documentația de atribuire, după cum însăși autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat că se pot oferta atât consumabile originale, cât și echivalente, dar nu a specificat capacitățile de tipărire dorite, rămânând la latitudinea ofertanților acest aspect.

Având în vedere că, în raportul procedurii s-a consemnat conformitatea ofertei sale tehnice, petenta consideră că autoritatea contractantă era obligată, în această situație, să respecte prevederile documentației de atribuire, necontestate până la data limită de depunere a ofertelor, și să continue procedura cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și întocmirea clasamentului.

În opinia contestatoarei, evaluarea ofertelor nu se poate abate de la cerințele stabilite în caietul de sarcini. În acest sens, susține că practica instanțelor de judecată și a CNSC statuează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire. În susținere, invocă decizia nr. 1882/C1/1787/04.07.2018, hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/151, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390/03.12.2019, Decizia nr. 1705/C8/1511/06.06.2014, Decizia nr. 1882/C1/1787/04.07.2018, Decizia nr. 2410/C2/2611/04.09.2018, Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-6/05 și decizia pronunțată în cauza Pippo Pizzo (C-27/15).

De asemenea, autoarea contestației consideră că, prin derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite. Ca urmare, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu respectă cerințele tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitări de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu

scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Față de considerente anterior menționate, contestatoarea solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

De asemenea, solicită Consiliului să aprecieze că nu este posibilă respingerea ofertei sale pentru motivul că nu au fost îndeplinite cerințe ale autorității contractante, altele decât cele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 17543/03.10.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 53932/03.10.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 19.07.2023, prin anunțul de participare nr., a inițiat procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare consumabile specifice pentru imprimante și multifuncționale, prin publicarea documentației de atribuire, conform art. 7 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 11 alin. (2) și art. 19, art. 68 alin. (1) lit. a) și art. 72 din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

În elaborarea documentației de atribuire și, în mod particular a caietului de sarcini, a luat în considerare o cercetare a pieței de profil, precum și experiența ultimilor 14 ani privind achiziția de produse care fac obiectul procedurii. Astfel, oferta disponibilă pe site-uri sau primită de la diverși furnizori de-a lungul timpului a arătat că produsele echivalente urmează întocmai capacitățile produselor originale. Pe cale de consecință, a solicitat prin caietul de sarcini al procedurii, la specificații tehnice ale produselor pentru toate loturile, pct. 3.2.2, *"dacă aceeași gamă de produse are ofertă pentru diferite capacități, se vor oferta/considera întotdeauna doar cele de capacitate maximă"*, pentru a avea o bază comună de comparare a prețului ofertat - prețul ofertei pe fiecare lot este compus din însumarea înmulțirii cantității solicitate de produse cu prețul unitar pe produs.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că, îndeplinindu-se caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (capacitatea oferită este cea maximă a gamei produsului respectiv, comună tuturor ofertelor), evaluarea componentei financiare (componentă cu procent de 40% în factorii de evaluare pentru aplicarea criteriului "cel mai bun raport calitate preț") are relevanță în determinarea ofertelor cele mai avantajoase din punct de vedere economic și sunt respectate principiile

care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în particular al tratamentului egal.

În data de 21.08.2023, la ora 15:00, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor încărcate pe platforma SICAP.

Conform procesului verbal de deschidere nr. 12288.65/21.08.2023, comisia de evaluare a admis următoarele oferte:....pentru toate cele trei loturi: lotul 1 - Consumabile pentru echipament HP (OEM sau echivalent); lotul 2 - Consumabile pentru echipamente Kyocera (OEM sau echivalent) și lotul 3 - Consumabile pentru echipament Xerox (OEM sau echivalent), urmând a se trece la evaluarea tehnică.

Așa cum reiese din anexele la Procesul-verbal nr. 12288.79 din 20.09.2023 privind evaluarea tehnică, autoritatea contractantă a considerat neaplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform art. 57 alin. (4) din lege.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma accesării ofertelor tehnice, a constatat că cei trei ofertanți oferă capacități diferite la unele produse și, pentru a asigura o evaluare justă care să respecte principiile achizițiilor publice, a transmis solicitări de clarificări, astfel:

- către .SRL, adresa nr. 12288.74/13.09.2023 cu privire la o serie de produse, solicitându-se confirmarea că produsele ofertate sunt la capacitatea maximă la gama solicitată și nu există pe piață produse echivalente celor OEM de capacități similare acestora;

- către SRL, adresa nr. 12288.76/14.09.2023, solicitându-se clarificarea cantității de cerneală pentru o serie de produse și fișele de încercări sau orice alte documente relevante eliberate de către un laborator sau organism de profil autorizat din care să reiasă numărul de pagini;

- către . SRL, adresa nr. 12288.75/15.09.2023, solicitându-se clarificarea numărului de pagini pentru o serie de produse. - .SRL nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul precizat de către comisia de evaluare, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma răspunsurilor celorlalți doi ofertanți, înregistrate cu nr. 12288.77/18.09.2023 (..... SRL) și 12288.78/18.09.2023 (.), comisia a constatat că:

- SRL a ofertat, la lotul 1, un produs echivalent de o capacitate (300.000 pagini) inferioară capacității maxime existente pe piață la varianta OEM (400.000 pagini);

- ... a ofertat, la lotul 1, trei produse originale de o capacitate (2450 pagini) inferioară capacității oferite de către SRL pentru produse echivalente (3150 pagini).

Consultând un eșantion al site-urilor firmelor de profil, cât și pagina producătorilor de echipamente (acolo unde există informații), comisia a constatat că produsele OEM de mai sus ofertate de către .. SRL sunt la capacitatea maximă la gama respectivă de produse OEM. Totodată,

comisia nu a putut identifica, cu excepția ofertei SRL, produse echivalente la produsele OEM de capacități mai mari decât cele originale.

Autoritatea contractantă menționează că, la o căutare pe site-urile de profil, produsele echivalente ofertate de către ... nu fac parte din gama de produse obișnuite care se pot regăsi pe vreun site propriu ofertantului sau alte site-uri care comercializează consumabile pentru imprimante și multifuncționale, făcând astfel dificilă anticiparea, în primul rând pentru autoritatea contractantă, a structurii paletelor de produse existente, în ideea elaborării unui caiet de sarcini mai clar și a unor factori de evaluare care să fie relevanți și să respecte principiile achizițiilor publice, în special tratamentul egal.

Astfel, s-a ajuns în situația de a avea produse similare dar cu caracteristici tehnice diferite (capacitatea exprimată în numărul de pagini/grame), deși fiecare îndeplinește specificațiile caietului de sarcini. Prin modalitatea de calcul a componentei financiare, care ia în considerare doar prețul unitar pe produs, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate face o evaluare corectă (neluând în considerare că există, conform ofertelor și așa cum au fost concepuți factorii de evaluare și caietul de sarcini, și o nouă variabilă și, anume, capacitatea de printare exprimată în numărul de pagini) și nu poate determina cea mai avantajoasă ofertă economic, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare a considerat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective pentru evitarea situației care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, fiind obligată să decidă anularea procedurii în virtutea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016.

Pe cale de consecință, a fost întocmit, aprobat și publicat pe platforma SICAP, în data de 21.09.2023, raportul procedurii nr. 12288.80 din 20.09.2023.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma contestației transmise de către SRL, la adresa de e-mail indicată în documentația de atribuire la paragraful 1.1) Denumire și adrese, la 28.09.2023, și înregistrată cu nr. 17503/02.10.2023, a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare tehnică, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, *"având în vedere următoarele considerente: oferta a fost evaluată în conformitate cu alte cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire"*, autoritatea menționează că, ținând cont că ofertantul nu precizează care sunt aceste *alte cerințe* pe care le invocă, că tocmai respectarea specificațiilor caietului de sarcini, așa cum a fost el elaborat, poate duce la încălcarea

principiului tratamentului egal, neputând compara ofertele depuse în cadrul procedurii pe baze echitabile și relevante.

2. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în mod nelegal, justificarea motivelor negăsindu-se printre cele prevăzute la art. 212-213 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării situației de fapt, a considerat aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, așa cum reiese și din raportul procedurii.

3. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *"autoritatea contractantă nu a demonstrat în raportul procedurii de atribuire că societatea noastră nu a îndeplinit criteriile de atribuire menționate în fișa de date la punctul II.2.5"*, dincolo de confuzia dintre criteriul de atribuire și factorii de evaluare, autoritatea contractantă menționează că, fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective pentru evitarea situației care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prin continuarea evaluării, îndeplinirea și evaluarea factorilor de evaluare nu mai aveau nicio relevanță în economia întregii proceduri.

4. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia *"autoritatea contractantă nu a specificat capacitățile dorite, rămânând la latitudinea ofertanților acest aspect"*, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în specificațiile tehnice, punctul 3.2.2, *"dacă aceeași gamă de produse are ofertă pentru diferite capacități, se vor oferta/considera întotdeauna doar cele de capacitate maximă"*, iar justificarea pentru această cerință, în această formulare, se regăsește în cele precizate anterior. Autoritatea consideră că nu se poate afirma că a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea capacităților produselor oferite, având în vedere că s-a solicitat capacitatea maximă, aceasta neputând fi, prin definiție, decât una singură. De asemenea, subliniază faptul că, în perioada de depunere a ofertelor, nu s-a înregistrat nicio solicitare de clarificări privind acest punct din caietul de sarcini.

5. Cu privire la susținerea contestatoarei *"autoritatea contractantă ... trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate judiciară sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare..."*, autoritatea menționează că, până la decizia de anulare a procedurii, nu a respins nicio ofertă în baza evaluării tehnice a acestora. Mai mult, înainte de a decide continuarea sau anularea procedurii, a solicitat clarificări clare, punctuale, cu termen de răspuns corespunzător, tocmai pentru a înțelege situația de fapt și a hotărâ în cunoștință de cauză.

6. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: *"ca expresie a principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să*

nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite...drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii”, achizitoarea precizează că, tocmai pentru că așa cum a fost construită documentația de atribuire și prin noile informații privind capacitățile disponibile la produsele echivalente, nu se asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii și se putea ajunge la eliminarea ofertanților pe niște premise neloiale și arbitrare, a considerat că, pentru respectarea principiilor achizițiilor publice, cea mai corectă decizie este anularea prezentei proceduri și luarea de măsuri ca, în procedurile viitoare, să se elimine această amenințare.

7. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei “CNSC să aprecieze că nu este posibilă respingerea ofertei noastre pentru motivul că nu au fost îndeplinite cerințe ale autorității, altele decât cele din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă menționează, din nou, că nu a respins oferta depusă de SRL și, pe întreg procesul de evaluare a ofertelor, nu a luat în considerare decât cerințele documentației de atribuire, așa cum reiese din toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

În drept, autoritatea contractantă reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții:

➤ din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 2 alin. (2), art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și alin. (4), art. 160 alin. (4), art. 187 alin. (1), art. 209 alin. (1), art. 209 alin. (2), art. 211 alin. (1) lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) lit. c), art. 213 alin. (2), art. 216 alin. (2) lit. g), art. 217 alin. (5);

➤ din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 20 alin. (10), art. 32 alin. (2), art. 62 alin. (1), art. 134 alin. (1)

și constată respectarea prevederilor legale care au determinat decizia de anulare a procedurii în cauză.

Față de cele expuse, solicită înlăturarea susținerilor contestatoarei și respingerea, ca nefondată, a contestației.

Prin adresa nr. 4870/03.10.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 54076/04.10.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 17543/03.10.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59574/31.10.2023, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare consumabile specifice pentru imprimante și multifuncționale – loturile 1,

2 și 3, cod CPV 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 672.130,00 lei, fără TVA, valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1 este de 200.000,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2 este de 154.000,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 3 este de 200.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.08.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 12288.80/20.09.2023, prin care procedura a fost anulată, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 22.160,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 28.09.2023.

Potrivit actului nr. 12288.84/29.09.2023 - „*Comunicare rezultat procedură*”, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), comisia de evaluare a decis anularea procedurii sus menționate, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective pentru evitarea situației care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin continuarea evaluării și a semnării acordului cadru. Totodată, vă informăm de încetarea obligațiilor asumate prin depunerea ofertelor.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire sunt nelegale, acestea neregăsindu-se printre cele prevăzute la art. 212-213 din Legea nr. 98/2016. Astfel, autoarea contestației precizează faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat în raportul procedurii de atribuire că oferta depusă de aceasta nu a îndeplinit criteriile de atribuire menționate în fișa de date la punctul II.2.5.

Concluzia la care a ajuns SRL este aceea că în mod netemeinic achizitoarea a propus evaluarea ulterioară a ofertelor după un alt criteriu de evaluare față de cel inițial, așa cum însăși recunoaște în punctul său de vedere, și anume cea mai avantajoasă oferta din punct de vedere economic fata de cel mai bun raport calitate-pret cum a stabilit initial.

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză respectiv faptul că, în urma accesării ofertelor tehnice, membrii comisiei de evaluare au constatat că cei trei ofertanți oferă capacități diferite la unele produse.

Astfel, s-a ajuns în situația de a avea produse similare, dar cu caracteristici tehnice diferite (capacitatea exprimată în numărul de pagini/grame), deși fiecare îndeplinește specificațiile caietului de sarcini. Prin modalitatea de calcul a componentei financiare, care ia în considerare doar prețul unitar pe produs, autoritatea contractantă consideră că nu se poate face o evaluare corectă (neluând în considerare că există, conform ofertelor și așa cum au fost concepuți factorii de evaluare și caietul de sarcini, și o nouă variabilă și, anume, capacitatea de printare exprimată în numărul de pagini) și nu poate determina cea mai avantajoasă ofertă economic, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare a considerat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective pentru evitarea situației care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, fiind obligată să decidă anularea procedurii în virtutea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor conturate în decizia de anulare a procedurii de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, astfel cum este precizat la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* din cadrul fișei de date:

" Furnizare de consumabile specifice pentru imprimante și multifuncționale: tonere, cilindri, cuptoare, cartuș rezidual pentru imprimante și multifuncționale, grupate pe tipuri de echipament.

Tot în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.1. dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice sunt consemnate următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Specificații tehnice pe echipament. (NOTA 3: se va selecta lotul pentru care se ofertează).

Lot 1 Echipament HP

Echipamente Model Produs Cant max. Ofertă

Lot 2 Echipament Kyocera

Echipamente Model Produs Cant max. Ofertă

Lot 3 Echipament Xerox

Echipamente Model Produs Cant. max. Ofertă

2. Specificații tehnice conform caiet de sarcini.

Indice cerință tehnică conform caiet sarcini Cerințe Oferta

Îndeplinire Verificare

3.2.1 Produsele oferite sunt compatibile pentru echipamentele comercializate în Europa (de Est). Îndeplinit/ neîndeplinit Fișe tehnice sau Declarația ofertantului care garantează că produsele oferite sunt compatibile cu echipamentele comercializate în Europa de Est

3.2.2. Dacă aceeași gamă de produse are ofertă pentru diferite capacități, se vor oferta/considera întotdeauna doar cele de capacitate maximă. Îndeplinit/neîndeplinit Fișe tehnice

3.2.3 Nu se acceptă produse reîncărcate, reciclate sau recondiționate. Toate componentele utilizate la fabricarea produselor oferite trebuie să fie noi (inclusiv carcasa). Îndeplinit/ neîndeplinit Ofertantul prezintă declarație pe proprie răspundere care atestă acest lucru.

3.2.4 Produsele oferite vor respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și vor fi 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate. Produsele trebuie să fie recunoscute de echipamente la montare și dare în folosință. Îndeplinit/ neîndeplinit Ofertantul garantează în scris în oferta tehnică compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele pentru care se ofertează.

3.2.5 Conformitatea produselor, conform OG 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii

Europene, care armonizează condițiile de comercializare a produselor, inclusiv marcajul CE (spațiul economic european) - a nu se confunda cu marcajul CE „Export din China”. Îndeplinit/ neîndeplinit Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.

Produsele poartă marca CE (spațiul economic european).

3.2.6 Produsele respectă standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711. Îndeplinit/ neîndeplinit ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711.

3.2.7 Calitatea produselor oferite se certifică prin prezentarea de Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs oferit (Material Safety Data Sheet) elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 sau alte certificări echivalente menite să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Îndeplinit/neîndeplinit Fișe tehnice de securitate

(...)

Este important de reținut faptul că achiziția a optat astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, să aleagă criteriul *Cel mai bun raport calitate-pret*, precizând factorii de evaluare și ponderea acestora:

- *Pretul: 40%*
- *Colectare la sfârșitul de viață a consumabilelor (C): 25%*
- *Termenul de livrare (T): 20%*
- *Proiectarea în vederea reutilizării/ refabricării (R): 15%*

Referințe vizavi de modalitatea de evaluare a ofertelor se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 8 dedicată *Metodologiei de lucru*:

8.1 Evaluarea ofertelor se va face pentru fiecare lot în parte.

8.2 În această fază de evaluare a ofertelor, termenul de livrare se consideră automat 10 zile și nu se punctează.

8.3 Primii 10 clasati (cu cele mai multe puncte după aplicarea criteriului de atribuire) pentru fiecare lot vor semna acordul cadru cu

8.4 În situația în care doi sau mai mulți ofertanți se află cu același punctaj pe ultimul loc, departajarea se va face, în conformitate cu art. 139 alin. (3) din HG 395/2016, având în

vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderii acestora. În situația în care egalitatea se menține, .. are dreptul să ceară noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnata cea cu propunerea financiară cea mai mică.

8.5 Dacă la procedură nu se depune nicio oferta sau se depun numai oferte inacceptabile/ neconforme/ neadecvate (art. 137 din HG nr.395/2016), ... va anula toată procedura sau va anula procedura doar pentru lotul la care nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost prezentate oferte inacceptabile/neconforme/neadecvate (art.137 din HG nr.395/2016).

8.6 În urma încheierii procedurii de atribuire, ... va încheia un acord-cadru de furnizare cu primii zece operatori economici ale căror oferte au fost declarate câștigătoare, în ordinea punctajelor obținute. Numărul minim al operatorilor economici cu care se încheie acordul-cadru, pentru fiecare lot, este de 1 (unu) numărul maxim: 10 (zece).

8.7 Acordul-cadru va fi valabil până la 31 decembrie 2023.

8.8 Ofertantul va desemna o persoană din personalul propriu care să se ocupe de relația și comunicarea cu Numele și datele de contact (telefon mobil și adresă de e-mail) vor fi comunicate și vor fi parte în acordul cadru.

8.9 Frecvența de atribuire a contractelor subsecvente va fi de cel puțin o dată pe lună, considerat pe toate loturile.

8.10 Cantitatea minimă care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru este de 1 bucată. Cantitatea maximă care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru este de 200 bucăți.

8.11 Valoarea celui mai mare contract subsecvent care ar putea fi atribuit pe durata acordului-cadru este de 200.000 lei fără TVA.

8.12 .. va relua competiția cu semnatarii acordului-cadru, prin transmiterea către furnizorii promitenți a unei invitații de participare la procedura de atribuire a contractelor subsecvente de furnizare produse, ori de câte ori va apărea necesitatea în cadrul instituției.

8.13 Invitațiile de participare la reofertare, precum și toate comunicările legate de atribuirea și/sau executarea contractelor subsecvente vor fi realizate de către ... prin intermediul unei adrese de e-mail dedicate.

8.14 Invitația de participare la procedura de atribuire a contractelor subsecvente va fi comunicată obligatoriu printr-un singur e-mail transmis simultan către operatorii economici semnatori ai acordului-cadru care au ofertat produsele respective în cadrul procedurii de achiziție, prin intermediul adresei de poștă electronică menționate. Invitația de participare la reofertare va cuprinde cel puțin produsele solicitate, cantitatea, locul de livrare și data limită (dată și oră) până la care furnizorii promitenți pot transmite oferta subsecventă.

8.15 Operatorii economici vor transmite până la data și ora-limită menționate în invitația de participare, oferta subsecventă (format excel) în care se vor menționa produsele solicitate, prețul unitar al produsului solicitat, numărul de pagini, valoarea totală pe fiecare produs solicitat, valoarea totală a ofertei și termenul de livrare.

8.16 Oferta subsecventă rămâne valabilă 30 de zile.

8.17 Mesajele conținând ofertele participanților nu vor fi accesate de către nicio persoană decât după expirarea termenului-limită menționat în invitația de participare la reofertare.

8.18 La data și ora stabilite în invitația de participare, ... va proceda la deschiderea ofertelor. Ofertele care nu respectă cerințele invitației de participare și, respectiv, ale caietului de sarcini nu vor fi luate în considerare. Stabilirea ofertei câștigătoare în urma reluării competiției se va face pe baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț pentru toate produsele reofertate.

8.19 Ofertele vor fi ordonate în sensul descreșterii punctajului total obținut de fiecare furnizor promitent (PTi).

8.20 În cazul în care, în cadrul procedurii de atribuire a contractelor subsecvente, pe primul ioc se situează 2 sau

mai mulți ofertanți cu un punctaj egal, departajarea se va face, în conformitate cu art. 139 alin, (3) din HG 395/2016, având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderii acestora. În situația în care egalitatea se menține, ... are dreptul să ceară noi propuneri financiare, cu răspuns în maxim 24 ore, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică. Aceasta procedură se va relua până la delimitarea unei singure oferte câștigătoare.

8.21 Algoritmul de evaluare pentru calcularea punctajului și declararea câștigătorului pe un contract subsecvent este următoarea:

	Denumire termen de evaluare	Descriere
1	Evaluare tehnică preliminară. (ETPi)	ETPi reprezintă punctajul obținut de fiecare ofertant/furnizor promitent în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru. Se va reține punctajul obținut în cadrul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru: $ETPi = Ci + Ri$, unde Ci = punctajul obținut de ofertant la evaluarea factorului de evaluare „Colectare la sfârșitul de viață a consumabilelor” Ri = punctajul obținut de ofertant la evaluarea factorului de evaluare „Proiectarea în vederea reutilizării/ refabricării”
2	Evaluare Termen de livrare (Ti)	Se va puncta termenul de livrare a produselor oferite. Termenul de livrare maxim este de 10 zile. Ofertele cu termen de livrare de 10 de zile nu vor fi punctate. Ofertele cu termen de livrare mai mare de 10 de zile vor fi declarate neconforme.
3	Evaluare Prețul ofertat (Pi)	Se va puncta prețul total ofertat în cadrul reofertării pentru atribuirea contractului subsecvent (prețul total este obținut din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitatea de produse solicitate prin reofertare).
4	Punctaj total (PTi)	Se vor însuma valorile obținute la punctele anterioare: $PTi = ETPi + Ti + Pi$

Sunt relevante în soluționare și precizările din caietul de sarcini, respectiv:

2.3 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

În vederea derulării activităților din cadrul ..., este necesară achiziția de consumabile specifice pentru buna funcționare a echipamentelor de printare și copiere aflate în dotare (imprimante, multifuncționale, plotter).

Activitățile care necesită bunurile-obiect al prezentului caiet de sarcini - se desfășoară pe parcursul întregului an, continuu. Factorii care influențează volumul necesarului de consumabile specifice echipamentelor de printare și imprimare sunt foarte variați și nu pot fi anticipați cu exactitate. Astfel, având în vedere dificultatea de cuantificare cu precizie a cantităților de tonere, cilindri, cuptoare, și rezervoare pentru deșeuri consumate pe parcursul unui an, ... stabilește un plafon maximal și unul minimal în care se încadrează necesarul anual de produse (tonere, cilindri, cuptoare, rezervoare pentru deșeuri).

Parcul IT al instituției cuprinde 913 de faxuri, Imprimante și multifuncționale detaliate în anexa 1 la prezentul caiet de sarcini, unde sunt specificate marca, modelul, clasa, anul punerii în funcțiune (care coincide cu anul achiziției), locul de folosință și cantitatea. Locul de folosință este indicat prin prescurtarea județului, înțelegându-se orașul municipiu de județ. Pe parcursul anului, este posibil ca echipamentele să-și schimbe locul de folosință. Consumabilele solicitate prin prezenta procedură privesc o parte din aceste echipamente, având în vedere și existența stocului de produse din magazia instituției.

În urma achiziției de noi echipamente și retragerii din folosință a altora, este posibil ca necesarul de consumabile (structură) să sufere modificări.

(...)

3. Descrierea produselor solicitate

3.1 Produsele solicitate

a) Produsele solicitate sunt grupate pe loturi (Anexa 2). Ofertarea poate fi făcută pentru întreaga gamă solicitată (toate loturile), pentru o parte din loturi sau pentru un singur lot.

b) Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

c) Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu cel OEM, obținute din componente noi care nu au mai fost folosite anterior, d)

Fișele tehnice (de securitate) vor fi prezentate pentru toate produsele oferite, pe codurile specifice ale producătorului consumabilului respectiv.

e) Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective și, în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.

f) Pentru produse care necesită servicii de punere în funcțiune specializată, ofertantul va avea obligația să asigure acest serviciu la cerere, fără a solicita vreo plată suplimentară față de cea a prețului oferit pentru produse. Cheltuielile care pot să apară cu acest prilej vor fi cuprinse în prețul oferit al produselor (în cadrul procedurii de achiziție, cât și în cadrul contractelor subsecvente).

g) ... își rezervă dreptul de a verifica oricare din documentele solicitate și depuse de ofertant în ofertă.

h) Structura listei de produse este următoarea.

Lot 1. Consumabile pentru echipament HP (OEM sau echivalent)

30124000-4 Piese și accesorii pentru mașini de birou (cilindri etc.) tip HP. 30124100-5 Cuptoare (fuser) pentru echipament HP.

30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatore tip HP (cilindri, rezervoare pentru deșeuri) 30125110-5 Toner pentru imprimante HP. 30125120-8 Toner pentru fotocopiatore HP

Lot 2. Consumabile pentru echipamente Kyocera (OEM sau echivalent)

30124000-4 Piese și accesorii pentru mașini de birou (cilindri etc.) tip Kyocera. 30124100-5 Cuptoare (**fuser**) pentru echipament Kyocera.

30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatore tip Kyocera (cilindri, rezervoare pentru deșeuri) 30125110-5 Toner pentru imprimante Kyocera. 30125120-8 Toner pentru fotocopiatore Kyocera

Lot 3. Consumabile pentru echipament Xerox (OEM sau echivalent)

30124000-4 Piese și accesorii pentru mașini de birou (cilindri, etc.) tip Xerox. 30124100-5 Cuptoare (fuser) pentru echipament Xerox.

30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatore tip Xerox (cilindri, rezervoare pentru deșeuri) 30125110-5 Toner pentru imprimante Xerox. 30125120-8 Toner pentru fotocopiatore Xerox

3.2 Specificații tehnice pentru toate loturile

Nr. crt.	Specificații tehnice	Verificare
3.2.1	Produsele oferite sunt compatibile pentru echipamentele comercializate în Europa (de Est).	Fișe tehnice sau Declarația ofertantului care garantează că produsele oferite sunt compatibile cu echipamentele comercializate în Europa de Est.
3.2.2.	Dacă aceeași gamă de produse are ofertă pentru diferite capacități, se vor oferta/considera întotdeauna doar cele de capacitate maximă.	Fișe tehnice
3.2.3	Nu se acceptă produse reîncărcate, reciclate sau recondiționate, Toate componentele utilizate la fabricarea produselor oferite trebuie să fie noi (inclusiv carcasa).	Ofertantul prezintă declarație pe proprie răspundere care atestă acest lucru.
3.2.4	Produsele oferite vor respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și vor fi 100% compatibile cu echipamentele în care	Ofertantul garantează în scris în oferta tehnică compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele pentru care se ofertează.

(...).

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici

Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice, fiind indicate în cuprinsul caietului de sarcini un număr de 8 capitole/secțiuni/categorii minime de informații necesare a fi completate, pentru fiecare dintre acestea fiind indicat gradul de detaliu solicitat.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că ofertanții au luat la cunoștință despre modul de elaborare a propunerii tehnice, în cuprinsul caietului de sarcini fiind precizări exprese pe baza cărora se poate elabora propunerea tehnică.

Datele speței sunt următoarele:

- autoritatea contractantă menționează că, în urma accesării ofertelor tehnice, a constatat că cei trei ofertanți oferă capacități diferite la unele produse și, pentru a asigura o evaluare justă care să respecte principiile achizițiilor publice, a transmis solicitări de clarificări, astfel:

- către ... SRL, prin intermediul adresei nr. 12288.74/13.09.2023 cu privire la produsele următoare, solicitându-se confirmarea că produsele oferite sunt la capacitatea maximă la gama solicitată și nu există pe piață produse echivalente celor OEM de capacități similare acestora (OEM: cod și nr. pagini trecute în antepenultima și ultima coloană a tabelului):

Lot 1 Echipament HP

Echipament	Model	Produs	Cant max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Imprimanta HP	M436DN	toner black	2	CF256X	-	13700
Imprimanta HP OfficeJet	200 mobile	toner black	4	C2P05AE	-	600
Imprimanta HP OfficeJet	200 mobile	toner color	2	C2P07AE	-	415
Multifuncțional HP	MFP E72535	cuptor	30	Z9M07A	-	320000
Multifuncțional HP	M282	toner black	1	W2210X	-	3150
Multifuncțional HP	M282	toner cyan	1	W2211X	-	2450
Multifuncțional HP	M282	toner magenta	1	W2213X	-	2450
Multifuncțional HP	M282	toner yellow	1	W2212X	-	2450
Multifuncțional HP	OfficeJet 250 mobile	toner black	3	C2P05AE	-	600
Plotter HP	T520	toner black	5	CZ133A	-	80
Plotter HP	T520	toner color	5	CZ130A-132 A	-	29

Lot 2 Echipament Kyocera

Echipament	Model	Produs	Cant max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Imprimanta Kyocera	P3150	toner black	100	TK3170		15500

Lot 3 Echipament Xerox

Echipament	Model	Produs	Cant, max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Imprimanta Phaser	3330	toner	25	106R03623	-	15000

		black				
Imprimanta Versalink	B400	toner black	150	106R03585	-	24600
Multifuncțional WC	3025	toner	2	106R03048	-	3000
Multifuncțional Versalink	C405	toner black	15	106R03532	-	10500

- către SRL, prin intermediul adresei nr. 12288.76/14.09.2023, solicitându-se clarificarea cantității de cerneală pentru:

Lot 1 Echipament HP

Echipament	Model	Produs	Cant max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Plotter HP	T520	toner color	5	CZ130A-132A	-	

și fișele de încercări sau orice alte documente relevante eliberate de către un laborator sau organism de profil autorizat din care să reiasă numărul de pagini pentru următoarele produse:

Lot 1 Echipament HP

Echipament	Model	Produs	Cant max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Imprimanta HP OfficeJet	H470	toner black	5	C8765EE	NP-HC115	450

Lot 3 Echipament Xerox

Echipament	Model	Produs	Cant. max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Imprimanta Versalink	B400	cuptor	15	126K36852	49265	100000
Multifuncțional Xerox	D110	cuptor	1	008R13085	52114	500000
Multifuncțional WC	3025	toner	2	106R03048	32192	1500

- către SRL, prin intermediul adresei nr. 12288.75/15.09.2023, solicitându-se clarificarea numărului de pagini pentru următoarele produse:

Lot 1 Echipament HP

Echipament	Model	Produs	Cant max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Multifuncțional HP	MFP E72535	developer unit	10	Z9M05A		
Multifuncțional HP	M282	toner cyan	1	W2211X		
Multifuncțional HP	M2S2	toner magenta	1	W2213X		
Multifuncțional HP	M282	toner yellow	1	W2212X		

Lot 3 Echipament Xerox

Echipament	Model	Produs	Cant. max.	Ofertă		
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini
Imprimanta Phaser	3320	cuptor	10	126N00411		
imprimanta Phaser	3330	cuptor	5	126N00411		
Imprimanta Versalink	B400	cuptor	15	126K36852		
Multifunctional WC	7232	cilindru cyan	2	013R00636		

Multifunctional WC	7232	cilindru magenta	2	013R00636		
Multifunctional WC	7232	cilindru yellow	2	013R00636		
Multifunctional WC	7232	cuptor	2	008R13045		
Multifunctional Xerox	DUO	cuptor	1	008R13085		

- ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul precizat de către comisia de evaluare, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- în urma răspunsurilor celorlalți doi ofertanți, înregistrate cu nr. 12288.77/18.09.2023 (..... SRL) și 12288.78/18.09.2023 (... .. SRL), comisia a constatat că:

✓ SRL a oferat, la Lotul 1, un produs echivalent de o capacitate (300.000 pagini) inferioară capacității maxime existente pe piață la varianta OEM (400.000 pagini):

Echipament	Model	Produs	Cant. max.	Ofertă			Nr pagini OEM
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini	
Multifuncțional HP	MFP E72535	developer unit	10	Z9M05A	49262	300000	400000

✓ SRL a oferat, la lotul 1, trei produse originale de o capacitate (2450 pagini) inferioară capacității oferite de către SRL pentru produse echivalente (3150 pagini).

Echipament	Model	Produs	Cant. max.	Ofertă			Nr. pagini produs echivalent oferit de către S.C. S.R.L.
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini	
Multifuncțional HP	M282	toner cyan	1	W2211X		2450	3150
Multifuncțional HP	M282	toner magenta	1	W2213X		2450	3150
Multifuncțional HP	M282	toner yellow	1	W2212X		2450	3150

și, la lotul 3, astfel:

Echipament	Model	Produs	Cant. max.	Ofertă			Nr. pagini produs echivalent oferit de către S.C. S.R.L.
				Cod OEM	Cod produs (pentru oferta de produse echivalente)	Nr. pagini	
Imprimanta Versalink	B400	cuptor	15	126K36852		100000	200000
Multifunctional WC	7232	cilindru cyan	2	013R00636		26000	80000
Multifunctional WC	7232	cilindru magenta	2	013R00636		26000	80000
Multifunctional WC	7232	cilindru yellow	2	013R00636		26000	80000
Multifunctional WC	7232	cuptor	2	008R13045		80000	100000
Multifunctional Xerox	DUO	cuptor	1	008R13085		210000	500000

- răspunsurile furnizate de ofertante au fost analizate la data de 20.09.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 12288.79 /20.09.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în care s-au consemnat următoarele:

Ca urmare a evaluării ofertei tehnice depuse de către ofertantul ... și, ținând cont că acesta nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul precizat de către comisia de evaluare, oferta este respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

În ceea ce privește celelalte două oferte, comisia constată că Vie Insero ofertează în cadrul lotului 1 un produs echivalent sub capacitatea maximă existentă pe piață (original), iar ofertează în cadrul loturilor 1 și 3 produse originale care, deși sunt la capacitatea maximă existentă la această gamă, sunt inferioare celor oferite de (acestea fiind echivalente).

La elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă, concluzionând în urma cercetării pieței că produsele echivalente urmăresc capacitățile celor originale, a solicitat ofertarea de produse la capacitatea maximă, originale sau echivalente, considerând că astfel există o bază comună pentru a putea face compararea și evaluarea ofertelor (tehnice și financiar). De menționat că produsele echivalente oferite de către nu fac parte din gama de produse care se pot regăsi pe vreun site propriu ofertantului sau care comercializează produse specifice.

Astfel, s-a ajuns în situația de a avea produse similare dar cu caracteristici tehnice diferite, deși fiecare îndeplinește specificațiile caietului de sarcini. Modalitatea de calcul a componentei financiare ia în considerare doar prețul unitar pe produs, însă, în condițiile de mai sus, produsele nu mai sunt comparabile, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru

Se reține și faptul că, astfel cum a precizat contestatoarea în cuprinsul concluziilor scrise formulate, la data de 08.09.2013, achizitoarea a adresat ofertanților 08.09.2023 acordul pentru *ca evaluarea ofertelor subsecvente sa se faca aplicand criteriul pret/pagina, pentru a nu se crea premisele discriminarii niciunuia dintre ofertanti.*

Din economia celor anterior reținute se constată că motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii l-a constituit faptul că achizitoarea a fost în situația imposibilității comparării ofertelor depuse, sub aspectul capacității de printare (exprimată în numărul de pagini), iar prin modalitatea de calcul a componentei financiare, care ia în considerare doar prețul unitar pe produs, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate face o evaluare corectă, câtă vreme produsele nu sunt comparabile, vizavi de capacitatea de printare.

Concluzia membrilor comisiei de evaluare este că în speță s-a ajuns la situația de a avea ofertate produse similare, dar cu caracteristici tehnice diferite, deși fiecare îndeplinește specificațiile caietului de sarcini. Modalitatea de calcul a componentei financiare ia în considerare doar prețul unitar pe produs, însă, în condițiile de mai sus, produsele nu mai sunt comparabile, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Potrivit cerințelor și prevederilor din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să stabilească ofertele conforme și apoi să stabilească clasamentul utilizând criteriul de atribuire din fișa de date.

Nu poate fi validată abordarea achizitoarei, potrivit căreia, la data de 08.09.2023 a solicitat ofertanților acordul pentru *ca evaluarea ofertelor subsecvente sa se faca aplicand criteriul pret/pagina, pentru a*

nu se crea premisele discriminării niciunuia dintre ofertanti, astfel cum a precizat contestatoarea în cuprinsul concluziilor scrise formulate, respectiv:

În cadrul evaluării tehnice a ofertelor depuse la procedura nr. ... pentru furnizare consumabile specifice pentru imprimante și mul2funcționale, am constatat că îndeplinirea cerinței 3.2.2 din caietul de sarcini – ofertarea de produse din gama solicitată de capacitate maximă – are ca rezultat produse de capacități diferite pentru cele două categorii de consumabile, OEM și echivalent. Astfel, deși cerința este îndeplinită, produsele OEM oferă alte capacități față de cele echivalente, făcând astfel irelevantă și discriminatorie compararea prețului unitar oferat.

Față de cele de mai sus, vă propun următoarea soluție care poate fi aplicată în faza de reofertare pentru contractele subsecvente:

La reofertare, componenta financiară a ofertelor subsecvente, care va fi coroborată cu termenul de livrare, să fie formată din prețul unitar pe pagină/gram, prin împărțirea prețului unitar la numărul de pagini/grame declarat în cadrul ofertelor tehnice. Această metodă va asigura o comparare corectă a produselor aflate în competiție.

Reofertarea va fi făcută conform metodologiei specificate în documentația de atribuire și, doar la evaluarea ofertelor subsecvente, comisia de evaluare va calcula prețul unitar pe pagină/gram pentru aplicarea criteriilor de atribuire.

Acest lucru va fi specificat în acordul-cadru, la art. 15.2, care se va completa cu următoarele: „Componenta financiară din criteriul de atribuire va fi determinată prin împărțirea prețului reofertat la numărul de pagini specificat în oferta tehnică.”

În cazul în care nu sunteți de acord cu această modificare a metodologiei de lucru, procedura sus menționată va fi anulată, în temeiul art. 212 alin. (2) din Legea 98/2016.

Vă rog să binevoiți a-mi comunica până marți, 12 septembrie 2023, dacă sunteți de acord sau nu cu propunerea de mai sus: de a calcula componenta financiară ca preț unitar pe pagină/gram la evaluarea ofertelor subsecvente.

Astfel cum a precizat contestatoarea în cuprinsul concluziilor scrise formulate, potrivit răspunsului furnizat SRL, a precizat că, din punct de vedere legal, pentru atribuirea contractelor subsecvente trebuie utilizat același criteriu de atribuire stabilit prin fișa de date.

Așa cum a arătat și contestatoarea, criteriul de atribuire nu poate fi modificat pe perioada evaluării ofertelor.

Împrejurarea relatată de achizitoare, potrivit cărei s-a ajuns în situația de a avea *produse similare* dar cu *caracteristici tehnice diferite (capacitatea exprimată în numărul de pagini/grame)*, deși fiecare îndeplinește specificațiile caietului de sarcini nu este de natura a conduce la o imposibilitate de evaluare a ofertelor, cu consecința imposibilității de a adopta măsuri corective pentru evitarea situației care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin continuarea evaluării și a semnării acordului cadru.

În mod similar nici faptul că *prin modalitatea de calcul a componentei financiare, care ia în considerare doar prețul unitar pe produs, autoritatea contractantă consideră că nu se poate face o evaluare corectă (neluând în considerare că există, conform ofertelor și așa cum au fost concepuți factorii de evaluare și caietul de sarcini, și o nouă variabilă și, anume, capacitatea de printare exprimată în numărul de pagini)* și nu poate determina cea mai avantajoasă ofertă economică, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal nu

conduce la imposibilitatea aminită de achiziție, pe de o parte, prin prisma faptului că, în cauză, capacitatea de printare nu reprezintă factor de evaluare, iar pe de altă parte criteriul precizat în documentației este *"cel mai bun raport calitate preț"*.

Pornind de la constatarea achiziției vizavi de împrejurarea că cele trei ofertante oferă capacități diferite la unele produse, acest aspect nu prezintă interes prin raportarea la prevederile documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a precizat că se pot oferta atât consumabile originale cât și echivalente, nu a specificat capacitățile de tipărire pentru produse, singura precizare vizavi de capacitatea de tipărire este aceea de la pct. 3.2.2. regăsită în fișa de date și în caietul de sarcini, respectiv:

Dacă aceeași gamă de produse are ofertă pentru diferite capacități, se vor oferta/considera întotdeauna doar cele de capacitate maximă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Separat de cele mai sus reținute și privită din alt punct de vedere, pretinsa neluare în considerare a variabilei *"capacitatea de printare"* (exprimată în numărul de pagini), ca și factor de evaluare trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire.

Atâta vreme cât pentru achiziție respectiva specificație nu a prezentat interes în punctarea acesteia și departajarea ofertanților, nu se poate veni ulterior cu argumentația potrivit căreia se impune anularea procedurii de atribuire, pe considerentul că nu se poate determina cea mai avantajoasă ofertă economică, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Consiliul reține că fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice

autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Este adevărată susținerea achizitoarei, potrivit căreia nu pot fi comparate ofertele depuse de ... SRL și SRL, din punct de vedere al capacității de printare, fiind ofertate capacități diferite, însă atâta vreme cât în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost stabilită nicio cerință vizavi de această specificație tehnică, fiind menționat la pct. 3.2.2. cerința "dacă aceeași gamă de produse are ofertă pentru diferite capacități, se vor oferta/considera întotdeauna doar cele de capacitate maximă ", nu se poate imputa ofertanților participanți situația creată, respectivele oferte trebuind analizate prin prisma cerințelor minime, iar ulterior stabilirii conformității acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației.

Așadar, argumentul adus de achizitoare nu are relevanță prin raportare la criteriul de atribuire și la cerințele din caietul de sarcini.

În mod similar, aceleași considerentele sunt valabile și în ceea ce privește precizările achizitoarei:

- consultând un eșantion al site-urilor firmelor de profil, cât și pagina producătorilor de echipamente (acolo unde există informații), comisia a constatat că produsele OEM de mai sus ofertate de către ... SRL sunt la capacitatea maximă la gama respectivă de produse OEM. Totodată, comisia nu a putut identifica, cu excepția ofertei SRL, produse echivalente la produsele OEM de capacități mai mari decât cele originale;

- autoritatea contractantă menționează că, la o căutare pe site-urile de profil, produsele echivalente ofertate de către Vie Insero SRL nu fac parte din gama de produse obișnuite care se pot regăsi pe vreun site propriu ofertantului sau alte site-uri care comercializează consumabile pentru imprimante și multifuncționale, făcând astfel dificilă anticiparea, în primul rând pentru autoritatea contractantă, a structurii paletei de produse existente, în ideea elaborării unui caiet de sarcini mai clar și a unor factori de evaluare care să fie relevanți și să respecte principiile achizițiilor publice, în special tratamentul egal,

neavând relevanță vizavi de prevederile din cadrul documentației de atribuire, fiind judicioase argumentele aduse în replică de contestatoare, potrivit căreia:

Referitor la faptul ca societatea noastra a ofertat produsul Developer unit pentru Multifunctional HP MFP E72535, cod OEM Z9M05A cu o capacitate de tiparire de 300000 de pagini, precizam ca aceasta este singura varianta disponibila pe piata pentru acest produs (atat original cat si echivalent), doar ca, pentru diferite echipamente are capacitati de imprimare diferite, astfel, pentru echipamentul E72525 are o capacitate de tiparire de 300000 pagini, pentru echipamentul E72530 are o capacitate de tiparire de 350000 pagini iar pentru echipamentul E72535 (cel aflat in dotarea autoritatii contractante) are o capacitate de tiparire de 400000 pagini (atasam fisa in acest sens - Anexa 1).

Unele produse echivalente beneficiaza de recipiente de toner marite sau toner cu proprietati care permit ca, utilizand aceeasi cantitate de refill toner precum cel original, sa poata tipari un numar de pagini mai mare. Dar, in cazul de fata, acest lucru nu poate fi considerat un avantaj, autoritatea contractanta putand lua ca referinta produsul original, deoarece, criteriul de atribuire nu constrange in acest sens si nu provoaca incalcarea niciunui dintre principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt și următoarele precizări ale contestatoarei:

Societatea noastră a oferat consumabile pentru echipamentele enumerate în caietul de sarcini, respectând întru totul cerințele din documentația de atribuire, după cum însăși autoritatea contractantă precizează în raportul procedurii.

Evaluarea ofertelor de către comisia autorității contractante nu se poate abate de la cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă trebuie să stabilească ofertele conforme și apoi să stabilească clasamentul utilizând criteriul de atribuire din fișa de date

Vizavi de încheierea acordului-cadru cu operatorul economic desemnat câștigător sunt de amintit dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Autoritatea contractantă, în cazul în care apreciază necesar, poate solicita clarificări suplimentare din care să rezulte că oferta SRL, respectă cerința de la pct. 3.2.2. din caietul de sarcini, urmând a stabili conformitatea/neconformitatea ofertei pe baza răspunsurilor primite.

Câtă vreme autoritatea contractantă a specificat în mod clar în caietul de sarcini că operatorii economici au obligația ofertării produselor cu capacitatea maximă din gama de produse, rezultă cu evidență că de interes pentru aceasta este capacitatea maximă ofertată din gama de produse a operatorilor economici, și nu o anumită capacitate maximă stabilită expres prin documentația de atribuire.

O evaluare neunitară a ofertelor trebuie raportată la cerințele din caietul de sarcini, nu la alte cerințe necunoscute operatorilor economici.

Mai mult, nu se poate susține că achizițitorul nu cunoștea faptul că operatorii economici oferă produse cu capacități maxime diferite, câtă vreme a solicitat prezentarea de către aceștia a fișelor tehnice prin care să fie demonstrată capacitatea maximă a produsului.

În cazul în care dorea evaluarea ofertelor prin raportare la o anumită capacitate, aceasta trebuia prevăzută în documentație, cu condiția de a fi fost respectate dispozițiile legale privind neinclusiunea în documentație a unor cerințe restrictive.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă finalizarea procedurii de atribuire prin anularea procedurii și implicit neîncheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect

subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *încălcări ale prevederilor legale* care afectează procedura de atribuire, ci a invocat că *prin modalitatea de calcul a componentei financiare, care ia în considerare doar prețul unitar pe produs, consideră că nu se poate face o evaluare corectă (neluând în considerare că există, conform ofertelor și așa cum au fost concepuți factorii de evaluare și caietul de sarcini, și o nouă variabilă și, anume, capacitatea de printare exprimată în numărul de pagini) și nu poate determina cea mai avantajoasă ofertă economic, iar continuarea evaluării și atribuirea acordului cadru în aceste condiții ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal.*

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unei deficiențe a documentației de atribuire izvorășă din culpa achizitoarei, în așa fel încât

să determine anularea procedurii de atribuire, având în vedere scopul produselor care fac parte din obiectul contractului și urmează a fi furnizate, respectiv consumabile specifice pentru buna funcționare a echipamentelor de printare și copiere aflate în dotare (imprimante, multifuncționale, plotter) în vederea derulării activităților din cadrul

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei și evaluarea ofertelor).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii.*

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că „*încălcări ale prevederilor legale*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate

obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În aceeași direcție este și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

”După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Astfel, autoritatea nu a susținut niciodată, nici în cadrul actelor interne pe care le-a emis succesiv pe parcursul procedurii, nici în comunicările făcute către ofertanți, nici în fața Consiliului și nici în fața instanței, că ar fi imposibilă asigurarea pazei în formatul stabilit prin caietul de sarcini, adică prin utilizarea a aproximativ 100 de agenți de pază, ci a indicat în mod constant faptul că acest număr de agenți nu i-ar mai fi necesar, dat fiind că dorește să se orienteze către un sistem de pază bazat preponderent pe mijloace tehnice de supraveghere și că, oricum, noii agenți de pază ar trebui să dețină și cunoștințe suplimentare (în special, cele privind utilizarea mijloacelor tehnice). Or, chiar dacă afirmațiile autorității contractante, cu privire la noile sale necesități, ar fi reale, este perfect posibil ca, alături de mijloacele tehnice și de noii agenți de pază cu specializări superioare, pe care aceasta îi invocă, paza să fie asigurată și de cei 100 de agenți de pază din cadrul licitației, cu ajutorul unor posturi fixe de pază (spre exemplu, paza noului sediu social să fie asigurată atât de agenții de pază sau camerele de supraveghere ale proprietarului imobilului, cât și de agenții de pază ai autorității contractante).

Cu alte cuvinte, petenta nu invocă o imposibilitate fizică de realizare a pazei în condițiile inițiale și nici vreo imposibilitate juridică, ci invocă doar faptul că o astfel de pază nu i-ar mai fi utilă, existând modalități alternative de pază, mai eficiente și mai ieftine. Însă împrejurarea că serviciile prefigurate inițial ca fiind necesare au căpătat pe parcurs un caracter voluptuos, devenind excesiv de oneroase, nu face ca ele să fie imposibil de prestat, ci reflectă doar un management defectuos al autorității contractante, caracterizat printr-o organizare ineficientă și prin lipsa de previziune a relațiilor economice și a consecințelor lor financiare.

(...)

Aceeasi instanță de judecată a statut în cadrul Deciziei civile nr. 6242 din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal următoarele:

“(...) Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.”

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, repectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

În concluzie Consiliul admite critica formulată de SRL, referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 12288.79 /20.09.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, Raportul procedurii nr. 12288.80/20.09.2023, în secțiunea dedicată evaluării ofertei SRL și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.