

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către (...) cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „(...)”, COD CPV: (...), inițiată prin publicarea pe site-ul propriu [[https:// \(...\) /achizitii publice .html](https:// (...) /achizitii publice .html)] a „*Invitației de participare cu ofertă la procedura proprie*” și în SEAP a anunțului (...) din data de 27.03.2025, s-au solicitat următoarele:

„- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2384/10.04.2025;

- obligarea autorității contractante de a admite conformitatea ofertei și continuarea evaluării ofertei depuse”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. (...), că oferta sa este neconformă.

În continuare, contestatoarea analizează punct cu punct cele 13 aspecte asupra cărora i s-au solicitat clarificări, precizând următoarele:

1. A atașat cazierele judiciare ale societății cât și a administratorului;
2. Referitor la clarificarea unde se găsește prezentarea modului de prestare a tuturor activităților care fac obiectul contractului.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică este stipulat la paginile 6-7, așa cum autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini „*Produsele care fac obiectul suportului alimentar se vor livra într-un număr de porții egal cu numărul elevilor prezenți în ziua respectivă, ambalate individual (ambalaj sandvici + fruct) și etichetate corespunzător, grupate pe clase și unitate școlară. Vom pregăti pachetele alimentare în*

cutii separate identificabile pe fiecare clasă și unitate școlară, care, ulterior, vor fi livrate la fiecare unitate de învățământ, până la ora 10.00."

În caietul de sarcini, la capitolul 12.1, s-a stipulat *„Ofertanții vor prezenta metodologia de implementare a contractului, modalitatea de preparare/pregătire a pachetului alimentar (fluxul tehnologic), conținutul pachetului alimentar, variantele de meniu, modalitatea de livrare/transport, precum și modul de ambalare, etichetare și marcare și de prestare a serviciilor accesorii (servirea mesei calde, debarasarea și curățarea meselor, curățarea spațiului, servicii de colectare și transport al deșeurilor"*.

Contestatorul precizează că în cadrul proiectului nu s-a cerut servirea unei mese calde, ci sandwichiuri.

Acesta susține că își asumă să servească aceste sandwichiuri, în spațiile special amenajate de autoritatea contractantă, de către personalul său, să debaraseze și să curețe mesele, spațiile destinate serviciilor de catering și aducerea lor în starea inițială, să colecteze și să transporte deșeurile rezultate în urma furnizării suportului alimentar.

3. Referitor la clarificarea despre modul de ambalare, este stipulat la pagina 6, următoarele:

„Suportul alimentar va fi ambalat individual după cum urmează: sandwichi-ul ambalat în folie alimentară, la acesta se va adăuga fructul, ambele fiind introduse ulterior într-o pungă de unică folosință de dimensiune adecvată pachetului astfel compus. Suportul alimentar va fi pregătit pentru livrare conform comenzii primite din ziua respectivă. Ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării.

Materialele de ambalare trebuie să fie depozitate de așa manieră încât acestea să nu fie expuse la risc de contaminare.

Operațiunile de împachetare și ambalare trebuie să fie efectuate astfel încât să se evite contaminarea produselor.

Pachetul alimentar pentru beneficiarii cu restricții alimentare va fi etichetat cu precizarea pe etichetă intoleranța, alergiile sau afecțiunea cronică pentru fiecare beneficiar în parte."

4. Referitor la clarificarea despre variantele de meniu.

La pag 5 din caietul de sarcini, este menționat astfel: *„Prestatorul va asigura suportul alimentar și pentru grupele speciale de consumatori - elevii care, din considerente de natură medicală sau religioasă au restricții alimentare (diabet, alergii, intoleranțe etc). Numărul acestora va fi comunicat prestatorului la încheierea contractului. Pentru aceștia se asigură regimul alimentar prescris de medicul specialist"*.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a specificat exemple de intoleranțe, astfel, dacă aceasta ar fi făcut o situație a elevilor, trebuia să o expună, „CLAR”, în caietul de sarcini, nr. de elevi și intoleranțele pe care le au.

De asemenea, contestatorul susține că există aceeași problemă și la meniurile de post; din practică se cunoaște că sunt elevi care postesc, dar nu postesc toată perioada anului, ci doar posturile religioase sau, doar miercurile și vinerea (având în vedere că populația este ortodoxă în (...)).

Acesta menționează că nu s-a precizat nici intoleranța la lactoză, gluten, nici o alergie sau regim alimentar, ci doar că *„Prestatorul va asigura suportul alimentar și pentru grupele speciale de consumatori -*

elevii care, din considerente de natură medicală sau religioasă au restricții alimentare (diabet, alergii, intoleranțe etc). Numărul acestora va fi comunicat prestatorului la încheierea contractului. Pentru aceștia se asigură regimul alimentar prescris de medicul specialist".

Or, medicul specialist dacă a dat vreo recomandare, trebuia stipulată în caietul de sarcini. Și în răspunsul la clarificări, contestatorul susține că a dat exemple de meniuri pentru toate intoleranțele întâlnite mai des: gluten, lactoză și ouă, dar consideră că autoritatea contractantă trebuia să specifice exact intoleranțele și numărul de elevi.

Referitor la livrarea fructelor, contestatorul susține că a luat la cunoștință cum trebuie să fie ambalate și livrate și a prezentat în clarificări.

La pagina 3 din comunicarea nr. (...), autoritatea contractantă specifică *„Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de SC (...), ca fiind neconformă”*.

Așadar, contestatorul precizează că nu avea cunoștință de această societate, fapt ce arată o superficialitate în tratarea răspunsului la procedură.

5. Referitor la clarificarea despre informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind verificările, documentele care însoțesc livrarea, aferente serviciilor prestate, acestea se regăsesc la pagina 4, etapa 4:

„Produsele livrate se vor recepționa pe bază de documente de însoțire a mărfurilor și declarație de conformitate, întocmite și prezentate de către prestator.

Reprezentatii prestatorului și beneficiarului vor efectua verificările necesare la momentul recepției pentru determinare conformității produselor livrate cu cele din comandă confirmate de părți, confirmând recepția cantitativă și calitativă a produselor.

Documentele care atestă avizarea mijlocului de transport utilizate de prestator vor fi prezentate beneficiarului în momentul livrării produselor.

Documentele care atestă avizarea/autorizarea personalului utilizat la transportul/manipularea produselor trebuie să fie prezentate beneficiarului în momentul livrării produselor. Serviciile se vor recepționa periodic, de regulă lunar.

Recepția parțială a serviciilor se face în baza proceselor verbale de predare primire (avize de însoțire) a produselor recepționate.

La momentul recepției periodice se întocmește proces-verbal de recepție parțială în care se va evidenția volumul de produse livrate în perioada de referință și modul în care au fost respectate cerințele calitative și cantitative, inclusiv modul în care au fost îndeplinite criteriile de performanță stipulate în caietul de sarcini.

Decontarea periodică a serviciilor prestate se face în baza procesului verbal de recepție parțială. Recepția finală se va efectua la finalizarea contractului prin întocmirea unui proces-verbal de recepție finală, în care se va evidenția modul în care prestatorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contract, acest document stând în baza efectuării ultimei decontări."

Contestatorul precizează că fiecare transport va fi însoțit de aviz de însoțire a mărfii și declarație de conformitate. Avizele de însoțire trebuie să indice denumirea completă a suportului alimentar distribuit sub formă de sandvici + fruct, numărul de bucăți, data livrării. În cazul fructelor, avizul va conține inclusiv denumirea/soiul acestuia. Avizele de însoțire a produselor și centralizatoarele lunare ale acestora se întocmesc distinct pentru fiecare ciclu de învățământ, respectiv preșcolar, primar și gimnazial. Serviciul de catering este considerat prestat când toate

activitățile din cadrul contractului au fost realizate, serviciile sunt prestate și acceptate de unitatea de învățământ prin semnarea procesului verbal de recepție de ambele părți contractante.

6. Referitor la clarificarea despre informații referitoare la modul cum se va realiza înlocuirea produselor neconforme, precum și termenul pentru înlocuirea produselor neconforme:

Contestatorul menționează că în situația în care produsele distribuite nu corespund condițiilor de calitate cuprinse atât în H.G. nr. 23/2025 cât și în caietul de sarcini, se obligă să înlocuiască produsele refuzate pe parcursul aceleiași zile, în maxim 35-45 min, având în vedere că se află la distanțe între 4,7 km și 10 km față de școlile la care trebuie să livreze. Pentru produsele care nu corespund condițiilor de calitate și care au fost respinse la recepție, se va întocmi proces-verbal de returnare a produselor. Pachetele alimentare care, în timpul valabilității, le înlocuiesc pe cele neconforme beneficiază de un nou termen de valabilitate care curge de la data fabricației produsului.

7. Referitor la clarificarea despre certificat de biosecuritate, respectiv, implementarea unui sistem de biosecuritate ecologică, contestatorul precizează că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat certificări de management al siguranței alimentare (cap. 7.2 din caietul de sarcini).

În acest sens, contestatorul susține că a anexat certificat care atestă că deține un sistem de management al siguranței alimentelor.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă în clarificări a solicitat alt sistem de biosecuritate ecologică, care, „*NU ESTE ECHIVALENT*” cu certificări de management al siguranței alimentare, fapt ce denotă superficialitate din partea comisiei de evaluare.

8. Referitor la clarificarea despre informații referitoare la înlocuirea personalului: pag 3, punctul 2 *„După confirmarea meniului emisă de beneficiar, prestatorul va iniția și derula etapa de pregătire și preparare a produselor din meniul confirmat de beneficiar, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute la nivelul prezentului caiet de sarcini.*

Prestatorul se va asigura că personalul implicat în activitățile de preparare și manipulare a alimentelor ce compun meniul, respectă cerințele de igienă și securitate alimentară, prevăzute de legislația în vigoare.”

Contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă consideră că un membru al personalului său este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite, avea dreptul să solicite înlocuirea acestuia pe perioada derulării contractului, pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, iar aceste toate costurile generate de înlocuirea personalului sunt exclusiv în sarcina sa.

De asemenea, contestatorul susține că dacă va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării acestuia, va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie, își va asuma această răspundere, fără costuri suplimentare.

Contestatorul precizează că în cazul în care pe parcursul derulării contractului, intenționează să înlocuiască una sau mai multe persoane

nominalizate în cadrul propunerii tehnice, acest lucru se poate realiza doar cu condiția ca persoanele noi implicate în derularea activităților contractului să dețină avizele/autorizările cerute de cadrul legal aplicabil (curs de igienă, calificare, fișa de aptitudini). Acest lucru se va confirma, la cererea beneficiarului, la momentul următoarei prestări, prin prezentarea documentelor suport care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe.

9. Cu privire la clarificarea despre informații referitoare la obligația și păstrării de probe și analiza produselor distribuite doar în laboratoare autorizate sanitar-veterinar: pag. 3 punctul 2 *„Prestatorul se obligă să prezinte beneficiarului, la simpla cerere a celui din urmă, toate documentele care atestă îndeplinirea acestor obligații.*

Prestatorul va asigura prepararea produselor cu respectarea cerințelor de trasabilitate impuse de cadrul legal/normativ specific în acest domeniu, asigurându-se de existența documentelor care atestă proveniența, calitatea și salubritatea materiilor prime și a ingredientelor de origine animală și non-animală (facturi, avize, certificate de calitate, declarații de conformitate, etc) utilizate în prepararea meniurilor comandate. Prestatorul se obligă să prezinte beneficiarului la simpla sa cerere copii după aceste documente”.

Produsele alimentare distribuite se analizează doar în laboratoarele autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care au metodele de analiză acreditate conform prevederilor Anexei nr. 3 din H.G. nr. 23/2025.

Contestatorul susține că își asumă obligația prelevării de probe la sediu, pe care le va păstra 48 de ore de la data prelevării în recipiente corespunzătoare, sigilate și etichetate, în spațiu frigorific special destinat și adecvat acestui scop, dotat cu termometru și grafic de temperatură actualizat de persoana responsabilă desemnată.

Totodată, contestatorul susține că va prezenta zilnic o mostră gratuită (probă), pe care unitatea de învățământ are obligativitatea de a o păstra 48 de ore în spații frigorifice.

Referitor la punctele 10 și 11, contestatorul susține că răspunsul a fost pe măsură așteptărilor autorității contractante.

12. Referitor la documente din care să rezulte distanța față de autoritatea contractantă.

În propunerea tehnică, pagina 1, contestatorul susține că a menționat distanțele față de fiecare școală și grădiniță unde trebuie livrat pachetul alimentar. Totodată, în folderul cu propunerea tehnică, a atașat extrase din google maps, de la sediul său, Restaurant (...), str. Bistriță, nr.44, Rusești, Neamț, către fiecare unitate școlară (acolo unde trebuie să livreze). Astfel: *„Societatea noastră este situată la o distanță de 6,4 km, față de Școală Gimnazială Luminiș, 6,6 km față de Grădiniță nr. 2 Luminiș, 6,2 km față de Școală Gimnazială nr. 2, 10 km față de Școală Primară Poieni, 4,7 km de Școală Gimnazială (...). Atașam extras de pe google maps, cu distantele de la (...) și fiecare școală”.*

De asemenea, contestatorul menționează că Școala Gimnazială (...) este lângă (...)(270 m), distanța între sediul său și UAT (...) este de 4,9 km.

Având în vedere că punctajul în caietul de sarcini este pentru distanța 0-49 km, contestatorul susține că se încadrează în acest interval atât cu autoritatea contractantă, cât și cu unitățile de învățământ, acolo unde se vor livra pachetele alimentare.

13. Contestatorul menționează că atâta timp cât exista un contract de comodat asumat de cele 2 părți, conform art. 2 - Obiectul contractului de comodat „cedarea de către comodant, cu titlu gratuit, a autoutilitareii....Comodatarul are dreptul să folosească auto pe drumurile publice, fără acordul prealabil al comodantului ...”, înseamnă că acest contract este în vigoare.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă face confuzie între un contract de comodat și unul de leasing. În cazul contractului de leasing, în cartea de identitate/certificate de înmatriculare a unui autovehicul, la utilizator, este trecut numele utilizatorului, adică cel care are dreptul de a utiliza mașina, aspect care nu se menționează în cazul unui contract de comodat.

Totodată, contestatorul susține că a transmis documente pentru autoutilitara NT91DMC, cât și pentru alte 2 autoutilitare, respectiv, NT58VLG și NT31 STA, însoțite de contracte de comodat, autorizații și documente (carte de identitate, certificate de înmatriculare), valabile prin contractual de comodat. Așadar, acesta consideră că a demonstrat că are la depozitie 3 autoutilitare, prin care poate distribui pachetele alimentare.

Contestatorul menționează că nu este de neglijat faptul că firma declarata câștigătoare a avut prețul final 888.829,12 lei, față de valoarea de 773.525,12 lei, cât a fost oferta sa. Adică cu 115.304 lei fără TVA, mai mare decât oferta sa.

Contestatorul precizează că este evident că membrii comisiei de evaluare nu au luat în calcul toate răspunsurile și se face referire la alte societăți care nu sunt implicate în aceasta licitație.

Având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins nejustificat și neîntemeiat oferta sa.

În lumina celor expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul întemeiat al contestației, să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. (...), obligarea autorității contractante de a admite conformitatea ofertei și continuarea evaluării ofertei depuse.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a transmis Consiliului „completare la contestație”, prin care a solicitat următoarele:

1. anularea documentului intitulat „RAPORTUL PROCEDURII AL OFERTELOR PRIMITE PENTRU ANUNȚUL DE PARTICIPARE LA PROCEDURA PROPRIE nr. (...) din 27.03.2025”, având nr. înregistrare (...);

2. anularea celorlalte acte care au fost emise de către UAT (...), prin care a fost desemnată câștigătoare (...), la care nu a avut și nu are acces;

3. anularea declarării câștigătoare a ofertei depuse de (...);

4. obligarea autorității contractante de a admite conformitatea ofertei sale și reluarea evaluării ofertelor depuse, luând în considerare, atât oferta tehnică, cât și oferta financiară.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. Referitor la clarificările 2 și 3, acestea au fost menționate exact unde se regăsesc;

2. Referitor la clarificarea 4 - variantele de meniu, contestatorul invocă pagina 5 din caietul de sarcini;

3. Referitor la clarificarea 5 despre informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind verificările, documentele care însoțesc livrarea, aferente serviciilor prestate, contestatorul precizează că acestea se regăsesc la pagina 4, etapa 4.

4. Referitor la clarificarea 6 despre informații referitoare la modul cum se va realiza înlocuirea produselor neconforme, precum și termenul pentru înlocuirea produselor neconforme:

În situația în care produsele distribuite nu corespund condițiilor de calitate cuprinse atât în H.G. nr. 23/2025 cât și în caietul de sarcini, contestatorul susține că se obligă să înlocuiască produsele refuzate pe parcursul aceleiași zile, în maxim 35-45 min, având în vedere că se află la distanțe între 4,7 km și 10 km față de școlile la care trebuie să livreze. Pentru produsele care nu corespund condițiilor de calitate și care au fost respinse la recepție, se va întocmi proces-verbal de remutare a produselor. Pachetele alimentare care în timpul valabilității le înlocuiesc pe cele neconforme, beneficiază de un nou termen de valabilitate care curge de la data fabricației produsului.

5. Referitor la clarificarea 7 despre certificat de biosecuritate, respectiv, implementarea unui sistem de biosecuritate ecologică.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat certificări de management al siguranței alimentare (cap 7.2 din caietul de sarcini).

În acest sens, contestatorul a anexat acest certificat care atestă că deține un sistem de management al siguranței alimentelor.

În clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat alt sistem de biosecuritate ecologică, care „*NU ESTE ECHIVALENT*” cu certificări de management al siguranței alimentare. Acest fapt denotă superficialitate din partea comisiei de evaluare și întocmirea defectuoasă a caietului de sarcini.

6. Referitor la clarificarea 8 - informații referitoare la înlocuirea personalului: pag. 3, punctul 2.

Contestatorul menționează că dacă autoritatea contractantă consideră că un membru al personalului său este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite, are dreptul să solicite înlocuirea acestuia pe perioada derulării contractului, pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, iar aceste toate costurile generate de înlocuirea personalului sunt exclusiv în sarcina (...).

7. Referitor la clarificarea 9 - informații referitoare la obligația și păstrarea de probe și analiza produselor distribuite doar în laboratoare autorizate sanitar- veterinar: pag. 3, punctul 2.

Contestatorul susține că produsele alimentare distribuite se analizează doar în laboratoarele autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care au metodele de analiză acreditate conform prevederilor Anexei nr. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 23/2025. Își asumă obligația prelevării de probe la sediu, pe care le va păstra 48 de ore de la data prelevării în recipiente corespunzătoare, sigilate și etichetate, în spațiu frigorific special destinat și adecvat acestui scop, dotat cu termometru și grafic de temperatură actualizat de persoana responsabilă desemnată.

Totodată, contestatorul menționează că va prezenta zilnic o mostră gratuită (probă), pe care unitatea de învățământ are obligativitatea de a o păstra 48 de ore în spații frigorifice.

8. La punctele 10 și 11, au fost admise răspunsurile de către comisie.

9. Referitor la clarificare documente din care să rezulte distanța față de autoritatea contractantă

Contestatorul precizează că în propunerea tehnică, pagina 1, a menționat distanțele față de fiecare școală și grădiniță unde trebuie livrat pachetul alimentar. Totodată, în folderul cu propunerea tehnică, a atașat extrase din google maps, de la sediul său, Restaurant (...), (...), către fiecare unitate școlară.

10. Referitor la clarificarea 13 – contestatorul susține că a prezentat documente și autorizații pentru 3 mașini cu care își va desfășura activitatea.

Contestatorul menționează că analizând cele scrise de membrii comisiei în raportul procedurii și în procesul-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor, se constată faptul că în mod incorect și ilegal au fost acordate 90 de puncte singurului ofertant, deși, dacă ar fi fost respectate ofertele sale, ar fi constatat că respectivul întrunea un punctaj inferior față de oferta sa.

Astfel, în urma considerării ca fiind conformă și a ofertei sale, contestatorul susține că, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare și analizarea ofertei sale financiare, respectiv recalcularea punctajelor.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că modalitatea aleasă de comisie pentru a îndepărta de la procedură toți ceilalți ofertanți, cu excepția câștigătorului, a dus la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, regăsite la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele argumente:

1. Cu privire la motivarea declarării ofertei ca neconformă:

Autoritatea contractantă susține că oferta (...) a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

2. Probleme de fond constatate de comisia de evaluare:

- Informațiile privind prestarea completă a serviciilor accesorii (servirea mesei, curățare, transport deșeuri) au fost formulate generic, ca un simplu angajament preluat din caietul de sarcini, fără detalierea efectivă a modului de implementare cerută prin documentație.
- Răspunsurile privind ambalarea au fost contradictorii (menționând atât caserole biodegradabile cât și pungi de unică folosință);
- Meniurile speciale pentru restricții alimentare (intoleranță la gluten, lactoză) nu au fost prezentate complet în oferta inițială, ci doar ulterior, prin completări inadmisibile la clarificări;
- Oferta nu a inclus un plan concret de înlocuire a personalului, așa cum s-a cerut, răspunsurile fiind adăugate ulterior;
- Propunerea tehnică nu a conținut informații despre păstrarea probelor alimentare și analiza acestora în laboratoare autorizate, fiind completate doar ulterior;
- Neîndeplinirea cerinței deținerii a minimum două autoutilitare avizate sanitar-veterinar.

Contractele de comodat prezentate nu conferă în mod valabil dreptul de utilizare, întrucât autorizațiile DSV existente nu specificau (...) ca utilizator autorizat;

Autoritatea contractantă susține că motivele referitoare la neconformitatea ofertei prezentate sunt detaliate în comunicarea 2389/10.04.2025 și nu vor fi detaliate în punctul de vedere.

3. Erori materiale invocate:

- Menționarea eronată a unei alte firme ((...)) într-o secțiune a comunicării reprezintă o eroare materială nesemnificativă, care nu afectează fondul evaluării și nici legalitatea deciziei luate.

4. Principiul tratamentului egal și al transparenței:

Procedura a fost desfășurată cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în vigoare. Toți ofertanții au avut aceleași condiții de participare și clarificare.

5. Concluzie:

Având în vedere neîndeplinirea cerințelor esențiale din documentația de atribuire și imposibilitatea acceptării completărilor ulterioare ca răspuns la cerințe esențiale, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, *„atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii*

tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare”.

Autoritatea contractantă susține că în opinia contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să încadreze modificările și completările aduse ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind vicii de formă și să procedeze la acceptarea lor, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiului egalității de tratament al operatorilor economici.

Acest principiu nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. Omiterea prezentării unor documente obligatorii în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă, ceea ce s-a și întâmplat.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 2389/ 10.04.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă solicită, printre altele, nesoluționarea pe fond a aspectelor menționate de (...), în documentul intitulat „completare la contestație”, dat fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu [[https://\(...\)/achizitii-publice.html](https://(...)/achizitii-publice.html)] a „*Invitației de participare cu ofertă la procedura proprie*” și în SEAP a anunțului (...) din data de 27.03.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor 02.04.2025, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 906.618,88 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2229/03.04.2025 de deschidere a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte ((...)).

Prin Procesul verbal nr. 2388/10.04.2025 de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului, Comisia de evaluare a respins oferta depusă de (...), declarând câștigătoare oferta depusă de societatea (...).

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, societatea (...) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.04.2025, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin

care critică decizia autorității contracte de a-i respinge oferta și solicită Consiliului următoarele:

„- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2384/10.04.2025;

- obligarea autorității contractante de a admite conformitatea ofertei și continuarea evaluării ofertei depuse”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 18.132,38 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211232063/1 din data de 17.04.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliul sub nr. (...), contestatoarea a transmis Consiliului și autorității contractante, în afara termenului legal, documentul intitulat „*Completare la contestație*” prin care formulează capete noi de cerere și critici, inclusiv, cu privire la oferta câștigătoare, care vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,* art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”* și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

Analizând conținutul actului atacat, precum și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 2262/04.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, clarificarea unui număr de 13 aspecte, referitoare la propunerea tehnică depusă de aceasta în prezenta procedură de atribuire.

(...) a răspuns prin adresa nr. 87/07.04.2025 la care a anexat și un set de documente.

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul acesteia și au decis să respingă oferta depusă de (...), pentru identificarea, în esență, a următoarelor probleme:

- Informațiile privind prestarea completă a serviciilor accesorii (servirea mesei, curățare, transport deșeuri) au fost formulate generic, ca un simplu angajament preluat din caietul de sarcini, fără detalierea efectivă a modului de implementare cerută prin documentație.

- Răspunsurile privind ambalarea au fost contradictorii (menționând atât caserole biodegradabile cât și pungi de unică folosință).

- Meniurile speciale pentru restricții alimentare (intoleranță la gluten, lactoză) nu au fost prezentate complet în oferta inițială, ci doar ulterior, prin completări inadmisibile la clarificări.

- Oferta nu a inclus un plan concret de înlocuire a personalului, așa cum s-a cerut, răspunsurile fiind adăugate ulterior.

- Propunerea tehnică nu a conținut informații despre păstrarea probelor alimentare și analiza acestora în laboratoare autorizate, fiind completate doar ulterior.

- Neîndeplinirea cerinței deținerii a minimum două autoutilitare avizate sanitar-veterinar.

Motivele referitoare la neconformitatea ofertei sunt prezentate în detaliu în cadrul adresei nr. 2262/04.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Faptul că în cadrul acestui document, care conține 5 pagini, autoritatea contractantă a menționat, din eroare, la pagina 3, numele unei alte firme ((...) în loc (...)), constituie o eroare materială care nu poate conduce, ea însăși, la invalidarea actului atacat, de vreme ce toate mențiunile din acesta sunt particularizate în raport de evaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va analiza modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 4 din Cererea de clarificări nr. 2262/04.04.2025 pe care Comisia de evaluare a transmis-o contestatoarei în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Aspectul pe care membrii Comisiei de evaluare au vrut să-l lămurească este următorul:

„4. În propunerea tehnică ați prezentat 7 variante de meniu, din care 5 de fruct și 2 de post. Clarificați cum îndepliniți cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea a minim 5 variante de pachet alimentar, inclusiv pentru beneficiarii cu restricții alimentare, având în vedere că nu ați prezentat minim 5 variante pentru intoleranță la gluten, minim 5

variante pentru intoleranță la lactoză, nici nu ați precizat greutatea și modul de prezentare a fructului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 87/07.04.2025, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„4. Referitor la clarificarea despre variantele de meniu:

In caietul de sarcini, dvs ati mentionat astfel:

La pagina 5 «Prestatorul va asigura suportul alimentar si pentru grupele speciale de consumatori - elevii care, din considerente de natură medicală sau religioasă au restricții alimentare (diabet, alergii, intoleranțe etc). Numărul acestora va fi comunicat prestatorului la încheierea contractului. Pentru aceștia se asigură regimul alimentar prescris de medicul specialist».

Nu s-a mentionat nici intoleranta la lactoza, gluten. De altfel, mai intalnim intoleranta la oua.

Va punem la dispozitie urmatoarele meniuri pentru elevii care au intoleranta la lactoza:

1. Sandwich cu șuncă de porc, legume și o banana, ce va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 - 60 gr șuncă de porc
- Maxim 40 gr legume (ardei gras)
- 1 banana

2. Sandwich cu produs din carne, legume și un măr ce va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 60 gr produs din carne (piept de pui la grătar)
- Maxim 40 gr legume (salata verde)
- 1 măr

3. Sandwich cu rulada de curcan, legume și o portocala ce va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 - 60 gr rulada de curcan
- Maxim 40 gr legume (rosii)
- 1 portocala

4. Sandwich cu pulpa de pui la gratar care va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 60 gr pulpa de pui la gratar
- Maxim 40 gr legume (varza)
- 1 mar

5. Sandwich cu muschi file va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 60 gr muschi file
- Maxim 40 gr legume (gogosar)
- 1 mar

Va punem la dispozitie urmatoarele meniuri pentru elevii care au intoleranta la gluten:

1. Sandwich cu șuncă de porc, legume și o banana, ce va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina fara gluten)
- Minim 40 - 60 gr șuncă de porc

- Maxim 40 gr legume (ardei gras)
 - 1 banana
2. Sandwich cu produs din carne, legume și un măr ce va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina fara gluten)
 - Minim 60 gr produs din carne (piept de pui la grătar)
 - Maxim 40 gr legume (salata verde)
 - 1 măr
3. Sandwich cu rulada de curcan, , legume și o portocala ce va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina fara gluten)
 - Minim 40 - 60 gr rulada de curcan
 - Minim 20 gr unt
 - Maxim 40 gr legume (rosii)
 - 1 portocala
4. Sandwich cu pulpa de pui la gratar care va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina fara gluten)
 - Minim 60 gr pulpa de pui la gratar
 - Maxim 40 gr legume (varza)
 - 1 mar
5. Sandwich cu muschi file va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina fara gluten)
 - Minim 40 gr muschi file
 - Minim 20 gr cascaval
 - Maxim 40 gr legume (gogosar)
 - 1 mar

Va punem la dispozitie urmatoarele meniuri pentru elevii care au intoleranta la ou:

1. Sandwich cu șuncă de porc, unt, legume și o banana, ce va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 40 gr șuncă de porc
 - Minim 20 gr unt
 - Maxim 40 gr legume (ardei gras)
 - 1 banana
2. Sandwich cu produs din carne, legume și un măr ce va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 40 gr produs din carne (piept de pui la grătar)
 - Minim 20 gr produs lactat (cascaval)
 - Maxim 40 gr legume (salata verde)
 - 1 măr
3. Sandwich cu rulada de curcan, crema de branza, legume și o portocala ce va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 40 gr rulada de curcan
 - Minim 20 gr crema de branza
 - Maxim 40 gr legume (rosii)
 - 1 portocala
4. Sandwich cu pulpa de pui la gratar care va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40-60 gr pulpa de pui la gratar
- Maxim 40 gr legume (varza)
- 1 mar

5. Sandwich cu muschi file si cascaval va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 60 gr muschi file
- Minim 20 gr cascaval
- Maxim 40 gr legume (gogosar)
- 1 mar

Va punem la dispozitie urmatoarele meniuri de post:

1. Sandwich de post cu snitele de post

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 gr snitele de post din soia
- Maxim 40 gr legume (rosii)
- 1 mar

2. Sandwich de post cu piftetele de post

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 gr piftetele de post cu legume, soia si ciuperci
- Maxim 40 gr legume (castraveti)
- 1 banana

3. Sandwich de post cu falafel

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 gr falafel
- Maxim 40 gr legume (salata verde)
- 1 mar

4. Sandwich de post cu burger de post

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 gr burger de post
- Maxim 40 gr legume (varza)
- 1 mar

5. Sandwich de post cu nuggets de post

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
- Minim 40 gr nuggets de post
- Maxim 40 gr legume (ardei)
- 1 mar

Fructele distribuite vor fi întregi, sănătoase, spălate, curate, fără corpuri străine vizibile, fără urme de atacuri de boli și dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin. De asemenea, se va ține cont și de alimentele de sezon pentru a se asigura un aport alimentar ce va conține necesarul zilnic de substanțe nutritive și elemente minerale pentru copii. Fructele vor fi spălate în prealabil (după caz) și ambalate individual în folie de protecție de plastic sau ambalaj de hârtie. Porția de fructe distribuită va avea cel puțin 100 grame și va conține un singur tip de fruct. Pentru asigurarea condițiilor igienico-sanitare, produsele care fac obiectul suportului alimentar trebuie livrate în porții

individuale, în ambalaje alimentare care să respecte legislația privind materialele în contact cu alimentul, sigilate și etichetate corespunzător”.

În cadrul adresei nr. (...) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în referire la aspectul în analiză, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat că explicațiile ofertantului reprezintă o completare a ofertei și nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece omisiunile reprezintă o parte esențială din propunerea tehnică. De asemenea, în ceea ce privește cerințele referitoare la fruct, ofertantul nu a făcut decât să copieze informațiile din caietul de sarcini pe care le-a prezentat ca fiind cerințe însușite. Afirmația ofertantului cum că în caietul de sarcini nu s-a menționat intoleranța la lactoză și gluten, este combătută chiar de faptul că în caietul de sarcini este specificat clar că ofertanții vor propune minim 5 variante de pachet alimentar, inclusiv pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală, aceste fiind precizate, respectiv diabet, alergii, intoleranțe etc. Autoritatea nu putea preciza toate tipurile de intoleranțe, alergii, fiecare ofertant fiind liber să prezinte variante pentru cele mai comune astfel de restricții. De altfel, în răspunsul său, ofertantul menționează că există și alergia la ou, ceea ce înseamnă că are cunoștință de aceste alergii, intoleranțe. Totodată, având în vedere că a fost primită o ofertă care conține variante de sandvisuri pentru beneficiarii cu intoleranță la lactoză și gluten, arată faptul că cerința a fost clară și a putut fi înțeleasă de ceilalți ofertanți.

Deoarece operatorul economic nu a prezentat aceste informații în propunerea tehnică inițială, comisia de evaluare consideră că a depus o ofertă parțială din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Comisia de evaluare consideră oferta depusă de DMC TRADE SRL ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 13 alin. (3) « În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»; și cu art. 215, alin. 5 din legea nr. 98/2016: «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției»”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia (...) a menționat următoarele:

„Va prezentam alaturat 7 variante de meniu, din care 5 de fruct și 2 de post:

1. Sandwich cu șuncă de porc, legume și o banana, ce va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din făina integrală)
- Minim 40 gr șuncă de porc
- Minim 20 gr crema de branza
- Maxim 40 gr legume (ardei gras)
- 1 banana

2. Sandwich cu produs din carne și cașcaval, legume și un măr ce va conține:

- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din făina integrală)
- Minim 20 gr cașcaval

- Minim 60 gr produs din carne (piept de pui la grătar)
 - Maxim 40 gr legume (salata verde)
 - 1 măr
3. Sandwich cu rulada de curcan, produs lactat (cașcaval, cedar, unt), legume și o portocala ce va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 40 gr rulada de curcan
 - Minim 20 gr produs lactat (cașcaval, cedar, crema de branza)
 - Maxim 40 gr legume (rosii)
 - 1 portocala
4. Sandwich "(...)" care va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 60 gr Șnițel de pui
 - Minim 20 g produs lactat
 - Maxim 40 gr legume (varza)
 - 1 mar
5. Sandwich "Dor de weekend" va conține:
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 60 gr șuncă de pui
 - Maxim 40 gr legume (gogosar)
 - Minim 20 gr produs lactat (cașcaval, cedar, unt)
 - 1 mar
6. Sandwich de post cu snitele de post
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 40 gr snitele de post din soia
 - Maxim 40 gr legume (rosii)
 - 1 mar
7. Sandwich de post cu piftele de post
- Maxim 80 gr pâine (baton sau chiflă din faina integrala)
 - Minim 40 gr piftele de post cu legume, soia si ciuperci
 - Maxim 40 gr legume (salata verde)
 - 1 banana

Se va furniza un tip de sandwich pentru fiecare zi a saptamanii.

Nu ati specificat copii cu diverse intolerante, am propus 2 meniuri de post, pt zilele de miercuri si vineri. De asemenea, nu ati specificat daca postesc permanent, sunt vegani, sau lactovegetarieni”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele prevederi relevante în analiza acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita la prestarea serviciilor aferente.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

Suportul alimentar constă într-un pachet alimentar pe zi, compus din sandvici și fruct, care va fi păstrat, până la servire, dacă hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare, în unitățile de învățământ preuniversitar, în condiții igienico-sanitare și de siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare. În situația desfășurării cursurilor prin intermediul tehnologiei și al internetului sau a școlarizării elevilor la domiciliu, pachetele alimentare vor fi livrate și distribuite zilnic elevilor care nu participă la cursuri în unitatea de învățământ, conform deciziei la nivel local și cu respectarea prevederilor legale în vigoare

(...)

Porția de fructe distribuită va avea cel puțin 100 grame și va conține un singur tip de fruct.

(...)

oferantul va prezenta propunerea tehnică, (...) ce va include:

*- minim 5 variantele de meniu săptămânal, **inclusiv** pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală.*

*(...) Prestatorul va asigura suportul alimentar și **pentru grupele speciale de consumatori - elevii care, din considerente de natură medicală sau religioasă au restricții alimentare (diabet, alergii, intoleranțe etc).***

*(...) Oferanții vor propune în ofertă (propunerea tehnică) minim 5 variante de pachet alimentar, **inclusiv pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală**, cu luarea în considerare a produselor de sezon”.*

Din analiza acestor prevederi ale Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice ofertanții aveau obligația de a prezenta variante de pachete alimentare **și** pentru grupe speciale de consumatori, respectiv pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală, fiind menționate cu titlu exemplificativ următoarele afecțiuni: diabet, alergii, intoleranțe. Practic, în prezenta procedură de atribuire ofertanții puteau să prezinte variante pentru cele mai comune restricții medicale, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat exemple de intoleranțe/alergii.

Analizând informațiile publicate pe site-ul autorității contractante, Consiliul reține că un operator economic interesat a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „**Întrebare 2: Trebuie prezentate meniuri pentru elevii ce au restricții alimentare (din motive de natură medicală sau religioasă)?**”

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 2145/01.04.2025, publicat pe site-ul autorității contractante la adresa: [\(...\)/images/upload2020/achizitii/2025/raspuns_2145.pdf](http://(...)/images/upload2020/achizitii/2025/raspuns_2145.pdf), autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Răspuns nr. 2:

Da, conform caiet de sarcini, pag. 14, cap. 12.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită: „Propunerea tehnică va

include: minim 5 variantele de meniu săptămânal, inclusiv pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală”.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare, autoarea contestației putea formula o solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*] sau chiar putea contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire fiind data publicării în SEAP a anunțului (...) din data de 27.03.2025.

Orice critică referitoare la conținutul documentației de atribuire realizată prin răspunsul la clarificări sau în cadrul contestației, apare ca tardivă (de exp. *trebuiau expuse clar intoleranțele pe care le au elevii/medicul specialist dacă a dat vreo recomandare, trebuia stipulată în Caietul de sarcini/„trebuia să specificați exact intoleranțele, dacă tot știți că sunt cu intoleranțe”*).

În prezenta cauză, propunerea tehnică depusă de ofertanta contestatoare nu a respectat rigorile instituite prin documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat *„minim 5 variantele de meniu săptămânal, inclusiv pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală”*, astfel încât membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au transmis contestatoarei o solicitare de clarificări.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, context în care Comisia nu putea accepta răspunsul (...) deoarece propunerea tehnică a acestui ofertant este incompletă, informațiile în discuție nu se regăsesc în conținutul acesteia, iar acceptarea completării propunerii tehnice prin clarificări ar fi condus la incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna ca oferta acesteia, care este neconformă, să devină admisibilă, context în care s-ar încălca și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul și-a asumat depunerea unei propuneri tehnice incomplete, dovadă că în cadrul acesteia a menționat: „Nu ati specificat copii cu diverse intolerante, am propus 2 meniuri de post, pt zilele de miercuri si vineri. De asemenea, nu ati specificat daca postesc permanent, sunt vegani, sau lactovegetarieni”, ignorând astfel prevederile Caietului de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea a „**minim 5 variantele de meniu săptămânal, inclusiv pentru elevii cu restricții alimentare de natură medicală**”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut în mod corect de către membrii Comisiei de evaluare.

Fără a mai analiza în detaliu celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, verificând solicitările din caietul de sarcini, cererea de clarificări nr. 2262/04.04.2025 (întrebările 8 și 9), precum și răspunsurile contestatoarei din adresa nr. 87/07.04.2025 la aceste întrebări, Consiliul constată că prin răspunsurile nr. 8 și 9, contestatoarea și-a completat propunerea tehnică în mod nepermis și cu privire la informații solicitate prin caietul de sarcini referitoare la „înlocuirea personalului” și „**obligația prelevării și păstrării de probe și analiza produselor distribuite doar în laboratoare autorizate sanitar-veterinare**”.

Cerințele corespunzătoare se regăsesc în caietul de sarcini iar contestatoarea a întocmit propunerea tehnică fără a menționa în cuprinsul acestei și informațiile mai sus menționate, deși autoritatea contractantă a menționat în cadrul Caietului de sarcini în mod expres faptul că: „Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita la prestarea serviciilor aferente.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini”.

Consiliul apreciază că modul în care contestatoarea a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică îi este imputabil exclusiv acesteia.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 pagini