



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ATSN 236/16.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 40685/17.08.2022, ..., cu sediul în ..., CIF ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din ..., județul ...”, în referire la lotul 3, cod CPV 18143000-3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- > Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- > Anularea rezultatului procedurii pentru lotul 3 astfel cum a fost comunicat în data de 09.08.2022, prin publicarea în SEAP a raportului nr. 2050/08.08.2022 precum și toate comunicările subsecvente acestuia;
- > Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Sale respectând prevederile legale și documentația de atribuire;
- > Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei prezentată de asocierea ... prin constatarea neconformității acesteia în concordanță cu prevederile legale și documentația de atribuire
- > Continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 09.08.2022, după parcurgerea etapelor de evaluare Tehnică și Financiară, autoritatea a

publicat în SEAP Raportul final al procedurii de atribuire nr. 2050/08.09.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, fiind descalificată alături de încă 4 operatori economici, câștigătoare fiind declarată asocierea ..., la toate cele 4 loturi ale procedurii.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 2069/09.08.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele privind decizia de respingerea a ofertei sale:

„Prin ultima solicitare de clarificari transmisa ofertantului ... - RO ... nr. 1862 din 19.07.2022, in vederea justificării timpului de livrare ofertat (o ora de la emiterea comenzii de livrare) s-a solicitat prezentarea documentelor justificative care vin in susținerea legăturii contractuale dintre colaboratorii de pe raza comunei ..., județul ..., menționați de acesta și ofertant are sediul în Mun. București.

Întrucât, ofertantul a refuzat prezentarea documentelor in vederea justificării relației contractuale si a făcut referire la faptul ca exista premisele unei descalificari nelegale se concluzionează faptul ca aceasta relație contractuala nu exista, ofertantul fiind in imposibilitatea justificării reale a termenului de livrare menționat în propunerea tehnica.

Totodata, prin documentația de atribuire autoritatea contractanta a prevăzut un termen maximal de livrare (72 ore) luând in calcul tot teritoriul tarii, insa cade in sarcina fiecărui ofertant sa demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate: simpla mențiune intr-un document de a livra un echipament produs intr-un termen „x” fără documente justificative si susținere legala nu poate fi luata în considerare de către comisia de evaluare.

Participând la procedura de atribuire, ofertantul și-a asumat obligația de a întocmi oferta in conformitate cu documentația de atribuire, or din documentele ofertei nu rezulta că ea a respectat în totalitate prevederile documentației.

Tinand cont de cele mentionate mai sus, comisia de evaluare constata faptul ca nu suntem în prezența unui viciu de formă, ci a unei neconformități potrivit caietului de sarcini, cu atat mai mult cu cât „termenul de livrare” este un criteriu de punctare a ofertei.”

Astfel, se arată că, conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului pt. Lotul 3 este reprezentat de *cel mai bun raport calitate - pret calculat* prin intermediul unui punctaj tehnico-financiar conform algoritmului de mai jos, în cadrul căruia termenul de livrare are o pondere de 50%, singura condiție fiind aceea că acesta să NU depășească 72h de la emiterea comenzii.

În ceea ce privește conformitatea ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

Contestatorul menționează că, în cadrul ofertei a propus un timp de livrare de 1h de la emiterea comenzii și a expus în mod detaliat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe atât în formularul de Propunere Tehnică cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări primite, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra încadrarea în termenul de livrare specificat.

De asemenea, contestatorul arată că, în Comunicarea de respingere a ofertei sale, Autoritatea invocă faptul că nu a demonstrat îndeplinirea termenului de livrare ofertat prin prezentarea de documente justificative și susținere legală, însă NU indică expres unde în documentația de atribuire

se regasește descrisă modalitatea de îndeplinire a cerinței sau care sunt anume cerințele pe care nu le-a respectat sau ce documentele justificative se așteaptă Autoritatea să primească pentru a putea evalua corespondența între cele solicitate și cele prezentate. De altfel, nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire și de demonstrare a îndeplinirii termenului de livrare ofertat, prin urmare, în lipsa lor, contestatorul consideră că orice evaluare/analiză este subiectivă și nu intră sub umbrela unui tratament egal, nediscriminatoriu și proporțional, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Termenul de livrare reprezintă un element al Propunerii Tehnice pe care contestatorul l-a ofertat și prezentat alături de caracteristicile specifice produselor oferite în cadrul lotului respectând întocmai cerințele descrise în Caietul de sarcini, inclusiv prin prezentarea documentelor solicitate în cuprinsul acestuia.

Așadar, contestatorul apreciază că, în cazul în care Autoritatea dorea să și evalueze Capacitatea furnizorului de a livra produsele într-un anumit timp (limitat) de la primirea comenzii, atunci trebuia:

- > Fie să includă acest element în lista de criterii de calificare/selecție a ofertanților în conformitate cu art. 29 - 30 din HG nr. 395/2016 și să îl detalieze, alături de Capacitatea de a livra produsele de tipul specificat la valoarea estimată a contractului care atestă experiență similară, în cadrul Cap. III.1.3.a) din Fișa de Date - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* atât prin prezentarea informațiilor minime necesare pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor dar și prin enumerarea, chiar cu titlu nelimitativ, a documentelor justificative ce trebuie prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerinței;

- > Fie să detalieze și să clarifice această cerință în cadrul Cap. IV.4.1 din Fișa de Date - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*;

- > Fie să detalieze această cerință în Caietul de sarcini și să solicite demonstrarea capacității de a îndeplini termenul de livrare ofertat prin prezentarea acelor documente justificative care să corespundă așteptărilor Autorității și de care ofertanții să aibă cunoștință de la depunerea ofertelor sau asupra cărora să aibe posibilitatea să solicite clarificări dacă este cazul înainte de data limită de depunere a ofertelor. În caz contrar, "regulile nu pot fi schimbate în cursul jocului" prin introducerea unor criterii de evaluare suplimentare.

Ori, contestatorul arată că pentru așa-zisa evaluare a capacității de livrare în termenul ofertat, Autoritatea nu a specificat nicăieri în documentația de atribuire ce documente trebuie prezentate de participanții la procedură pentru a justifica acest termenul de livrare, astfel încât acestea să fie acceptate de ofertanți o dată cu depunerea ofertelor sau eventual clarificate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar Autoritatea să fie în măsură să aplice o evaluare unitară și echidistantă tuturor ofertelor. Mai mult, contestatorul consideră că, Autoritatea nu poate invoca acum neîndeplinirea unor criterii nespecificate în documentația de atribuire și neevaluarea unor documente ce nu au fost solicitate anterior pentru a justifica descalificarea ofertei sale pentru neconformitate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii ..., contestatorul învederează următoarele:

În cadrul lotului s-a solicitat și un produs *Igienizant de suprafețe* care să respecte printre altele și îndeplinirea următoarelor cerințe: să prezinte efect bactericid, fungicid și virucid într-un timp de acțiune de 5 min.:

Dezinfectant lichid tip gel pentru suprafețe

cu efect bactericid, virucid și

fungicid, cu spectru larg.

Tip de acțiune 5 minl. la nivel mediu, 60 min

la nivel înalt.

Contestatorul arată că, în propunerea sa, asocierea ... a oferat pentru igienizantul de suprafețe produsul ... - DEZINFECTANT DE SUPRAFEȚE avizat de Ministerul Sănătății conform aviz nr. 5256BIO/02/12.24 EXCLUSIV pentru efectele sale bactericid și fungicid la un timp de acțiune de 15 minute.

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia / Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bacterică	SR EN 1276:2010, la 20°C, condiții de curățenie, 0,3 g/l albumină bovină	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC 15442 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541 <i>Echerichia Coli</i> ATCC 10536	Nediluat	minute
Fungică	PN-EN 1650:2013, la 20°C, condiții de curățenie, 0,3 g/l albumină bovină	<i>Candida Albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	Nediluat	15 minute
	PN-EN 1650:2008 + A1 2013-08, la 20°C, condiții de curățenie, 0,3 g/l albumină bovină	<i>Candida Albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	Nediluat	minute^

Așadar, contestatorul susține că produsul oferat NU prezintă efect VIRUCID, iar timpul de contact necesar dezinfecției bactericide și fungicide este de 15 minute, în timp ce Autoritatea a solicitat un timp de contact de 5 minute.

În cuprinsul Ordinului nr. 1761 din 3 septembrie 2021 emis de Ministerul Sănătății pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, (...), **dezinfecțiile de nivel mediu și înalt** sunt definite după cum urmează:

Art. 1 - în sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

d) *dezinfecție de nivel înalt* - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, lungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu

e) *dezinfecție de nivel intermediar (mediu)* - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a lungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, |fără acțiune asupra sporilor

respectiv, un produs de suprafețe pentru a asigura dezinfecție de nivel mediu trebuie să prezinte efect: bactericid, fungicid, virucid și micobactericid, iar pentru a asigura dezinfecție de nivel înalt trebuie să prezinte suplimentar și efect sporicid.

Chiar dacă, ... nu este o unitate sanitară, contestatorul susține că, definițiile dezinfectiei de nivel mediu și înalt sunt aceleași, astfel că, dacă acestea sunt specificate în cerințele caietului de sarcini, atunci acestea trebuie îndeplinite. De altfel, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, Autoritatea reconfirmă faptul că solicita un dezinfectant de suprafețe care să respecte cerințele SR EN 14885, respectiv să prezinte efect bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid, ori, contestatorul susține că, produsul ofertat de asocierea ..., ... - DEZINFECTANT DE SUPRAFEȚE este „departe de a respecta aceste cerințe, este departe de a fi măcar un dezinfectant de nivel mediu.”

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, efectul VIRUCID este opțional conform SR EN 14885 aplicabil produselor biocide pentru dezinfecția suprafețelor, dar este obligatoriu conform caietului de sarcini, inclusiv conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, iar acesta nu se regăsește în avizul produsului ... - DEZINFECTANT DE SUPRAFEȚE.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră că oferta prezentată de asocierea ... pentru lotul 3 al procedurii este neconformă, prin urmare, în conformitate cu art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, Autoritatea „este obligată să respingă oferta”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 1 alin. 3, art. 2 pct. 1, art. 8 pct. 1, art. 10, art. 16 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 49, art. 224 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, detaliată, motivată în fapt și în drept, cu respectarea art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 2163/22.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 41718/23.08.2022, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația formulată de către ..., prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru toate argumentele pe care le va expune, referitor la fiecare cerință formulată:

1. În privința primei cerințe formulată în cadrul contestației în care se invocă conformitatea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată și solicită a fi respinsă, în consecință având la baza următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a introdus în fișa de date a achiziției cerințe minime de calificare, tehnice și financiare pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar stabilirea cerințelor minime tehnice și de punctare s-a realizat cu respectarea principiului proporționalității, acestea având legătură concretă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit și respectarea contractului de finanțare încheiat, fără a se crea premisele utilizării acestora ca mijloc de restricționare a concurenței.

Astfel, după finalizarea evaluării cerințelor conform DUAЕ, autoritatea contractantă precizează că a procedat la verificarea propunerilor tehnice pentru ofertele declarate admise la această etapă, în cadrul lotului 3 fiind calificați 2 ofertanți:

1. ... - RO ...

2. Asocierea ... -RO ...

De asemenea, autoritatea contractanta menționează că a utilizat drept criteriu de atribuire a contractului raportul *calitate-preț*, în vederea atingerii scopului proiectului, factorii de evaluare fiind detaliați în cadrul algoritmului prezentat în continuare:

LOT 3

Denumire	Descriere	Pondere	Algoritm de calcul
Prețul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 50	Punctajul maxim care se poate obține pentru cel mai mic pret este 50 puncte. Punctajul se acorda astfel: a) Prețul cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.
Termen de livrare	Componenta tehnica	50% Punctaj maxim factor: 50	Punctajul maxim care se poate obține pentru cel scurt timp de livrare (de la emiterea comenzii) este 50 puncte. Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Termenul de livrare cel mai scurt - se acorda punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte perioade de livrare ofertate punctajul T(n) se calculeaza proportional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractanta este de 72 ore. Ofertele cu termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 72 ore nu vor fi punctate.

1. *Prețul ofertei* reprezintă o componentă esențială în evaluarea ofertei cu cel mai bun raport calitate preț. Calitățile produselor trebuie să fie ponderate de preț. Diferența de calitate dintre produsele ofertate trebuie să corespundă unei diferențe de preț acceptabile pentru ca oferta să rămână eligibilă.

Pentru acest factor s-a acordat un punctaj maxim de 50 puncte pentru lotul 3.

2. *Termenul de livrare* - acest factor este important în vederea asigurării livrării cu promptitudine în termenul stabilit a acestor produse, evitând astfel întârzierile și încadrarea în perioada de implementare a proiectului finanțat.

Pentru acest factor s-a acordat un punctaj maxim 50 puncte pentru lotul 3 (dată fiind necesitatea produselor de dezinfectare).

Autoritatea arată că, în nota de subsol aferentă caietului de sarcini, se menționează următoarele observații:

„Ofertele care nu satisfac cerințele Caietului de sarcini, precum și specificațiile tehnice și financiare aferente acestuia, se resping ca fiind neconforme. Comisia de evaluare va lua în considerare numai ofertele care prezintă totalitatea specificațiilor tehnice și financiare.

Cerințele impuse prin specificațiile tehnice și financiare sunt considerate ca fiind minimale; autoritatea contractantă acceptă orice specificații tehnice superioare celor propuse.”

În urma evaluării tehnice a ofertei depusă de contestator, autoritatea contractată arată că, s-a constatat faptul că există neconcordanțe la nivelul propunerii tehnice referitoare la:

- „*Substanța activă: clorura de benzalconiu - concentrație minim 0.85%*”, iar în fișa tehnică aceasta concentrație este diferită

- formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă care nu a fost respectat, ofertantul motivând că acest document solicitat tip tabel s-ar fi aglomerat foarte tare și nu ar mai fi avut o structură organizată și ușor de urmărit, fiind mult prea multe informații într-un spațiu relativ redus, chiar și pe un format landscape al formularului.

- prezentarea declarației privind perioada de garanție/înlocuirii unui produs viciat acordată ca și formular distinct, acest document fiind atașat în urma solicitării de clarificări.

- prezentarea declarației privind termenul de livrare cu justificarea perioadei de livrare menționată de 1 oră ținând cont de sediul: ...

- prezentarea a 2 declarații având denumirea de „termen de garanție acordat” în cuprinsul cărora se face referire la termenul de livrare (fiind menționate 5 ore, respectiv 1 oră); ținând cont de faptul că acest criteriu a fost unul de punctaj ... avea obligația de a menționa în mod exact perioada de livrare, pentru a nu crea nicio confuzie cu privire la termenul real în care acesta își poate îndeplini obligațiile contractuale.

Autoritatea contractantă precizează că, ... a depus în termen, în SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat răspunsul la solicitarea de clarificări în care a precizat:

„Având în vedere solicitarea dvs. de clarificări nr. 1702/05.07.2022 vă comunicăm următoarele:

Clarificare nr. 1:

Pentru reperul nr. 1 din cadrul lotului 3 a fost oferit produsul Săpun lichid antibacterian FK1800D pus pe piață de producătorul ... în baza avizului emis de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide cu nr. 2055BIO/01/12.24. Conform acestui aviz produsul are ca substanța activă clorura de benzalconiu, denumită științific clorura de alchil- dimetil-benzilamoniu și identificată de ECHA (Agenția Europeană pentru Produse Chimice) cu nr. CE 270-325-2, în concentrație de 0.85%, îndeplinind astfel cerința caietului de sarcini.

În ceea ce privește fișa tehnică a produsului, dacă mențiunea dvs privind „diferența” fata de specificația caietului de sarcini se refera la informația prezentată în tabelul de la Cap. 3 „COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTII” unde concentrația ingredientelor în produs este expusă sub formă interval, respectiv <5% pentru a corespunde cerințelor Reg. 1278/ 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor. Menționez că în fișa tehnică nu am regăsit alte posibile concentrații diferite care ar fi putut să facă obiectul solicitării de clarificări. Dacă eventuala nconcordanță se menține încă, vă rugăm să reveniți cu o solicitare mai specifică. Din punctul nostru de vedere, relevant este avizul emis de Ministerul Sănătății unde concentrația substanței active, respectiv clorura de benzalconiu, este menționată exact.

De asemenea in anexa regăsiți eticheta produsului cu aceleași specificații conforme cu avizul.

Clarificare nr. 2:

Secțiunea 1 „Descriere produse” din cadrul Formularului de Propunere Tehnica pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire conține un tabel cu 9 coloane de informații ce ar fi trebuit completate. Din perspectiva noastră care am făcut și o descriere amanunțită a produselor oferite pentru a facilita procesul de evaluare prin urmărirea corespondenței cerințelor oferite cu cele solicitate, acest tabel s-ar fi aglomerat foarte tare și nu ar mai fi avut o structură organizată și ușor de urmărit, fiind mult prea multe informații într-un spațiu relativ redus, chiar și pe un format landscape al formularului. Considerăm ca reorganizarea informațiilor prezentate și expunerea lor într-o formă ușor diferită, nu impactează calitatea și conformitatea ofertei.

Clarificare nr. 3:

Informațiile privind perioada de garanție acordată produselor se regăsesc atât în prima coloană a tabelului cu descrierea produselor, respectiv în cea cu „Date generale produs”, în dreptul fiecărui produs prezentat, cât și în capitolul distinct 1.1.2. Garanție (pag. 7 din Propunerea Tehnică). Termenul de garanție pentru produsele din cadrul lotului 3 este oferit de distribuitor, respectiv de ... noi fund cei care asigurăm înlocuirea produselor a căror calitate este afectată în timpul perioadei de garanție. Produsele din acest lot sunt produse biocide și nu echipamente din categoria celor care au nevoie de service sau mentenanță realizate de firme specializate recomandate de producător.

Atașat regăsiți declarația distinctă a ofertantului privind termenul de garanție.

Clarificare nr. 4:

În completarea răspunsului de la clarificarea nr. 3, menționăm că termenul de înlocuire a unui produs viciat, respectiv a căruia calitate este afectată în timpul perioadei de garanție este menționat tot la capitolul 1.1.2. Garanție (pag. 7 din Propunerea Tehnică), acesta fiind de 72h de la primirea notificării din partea Autorității Contractante.

Clarificare nr. 5:

Declarația cu termenul de livrare corect care corespunde și cu termenul declarat în Propunerea Tehnică în secțiunea 2 Graficul de livrare, respectiv de 1 H, este corect încarcat în SEAP sub referința de mai jos:

[.../00154] Declarație termen de livrare.pdf

Din punct de vedere al modului de asigurare al timpului de livrare asumat prin oferta facem următoarele precizări:

- conform art 7.1 din contractul de furnizare - Executarea contractului începe după semnarea acestuia de către ambele părți și constituirea garanției de bună execuție

- conform art. 39 alin.(3) din HG 395/2016 - Garanția de bună execuție se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică

- în cele max. 5 zile lucrătoare care curg de la momentul semnării contractului până la constituirea garanției de bună execuție, produsele vor fi organizate și vor ajunge în zonele de livrare, respectiv sediul

Primăriei ... si sediile celor 4 unitati de invatamant din ..., județul ..., incluse in proiect, astfel incat ele sa fie disponibile pentru primire de către beneficiar in max. 1 h de la emiterea si primirea ordinului de livrare. In estimarea timpului asumat a fost luata in considerare distanta foarte mica intre cele 5 potentiale puncte de livrare dar si faptul ca putem implica mai multe vehicule in procesul de livrare.

Conform Algoritmului de calcul al punctajului prevăzut in documentația de atributie timpul de livrare maxim propus a fost exprimat in ore prin urmare si oferta noastra a fost in concordanta cu cerința, exprimata in ore.

Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractanta este de 72 ore.

Formularul cu referința [.../00151] Declarație termen de livrare.pdf este incarcat eronat si va rugam sa nu il luați in considerare. In ceea ce privește titlul din cuprinsul formularului Declarație termen de livrare, emitem urmatoarea ERATA: In loc de:

„DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE GARANȚIE ACORDAT”

Se va citi:

"DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE LIVRARE"

Atașat declarația privind termenul de livrare actualizata cu justificarea modului de indeplinire.

Anexe:

1. Eticheta produs Săpun lichid antibacterian FK 1800D
2. Declarația privind termenul de garanție acordat
3. Declarația privind termenul de livrare”.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că contestatorul nu a justificat timpul de o oră ofertat și a decis solicitarea unei noi clarificări privind detalierea calculului celor 60 de minute propuse pentru livrare, de la emiterea ordinului de livrare, ținând cont de următoarele aspecte:

- perioada de execuție a contractului, respectiv 90 zile în care se poate emite ordinul de livrare;
- cantitățile care fac obiectul achiziției (6 tone de produse);
- manipularea produselor (încărcarea acestora de la depozit și descărcarea la beneficiar/unitatea de învățământ);
- transportul acestora către cele 5 unități de învățământ
- predarea, respectiv primirea cantitativă a produselor de către reprezentantul beneficiarului.

Autoritatea contractantă menționează că, ... a depus în termen, în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificari ATSN 201/14.07.2022, în care a precizat:

„Având în vedere solicitarea dvs. de clarificari nr. 1814/ 13.07.2022 si in completarea Declarației privind termenul de livrare, va comunicam urmatoarele:

- In cazul in care, la momentul depunerii dovezii de constituire a garanției de buna execuție nu se primește si ordinul de livrare, mașinile incarcate cu marfa vor ramane in așteptare pana la primirea ordinului la partenerii noștri logistici din Aceștia vor pune la dispoziție prin personalul propriu 5 delegați care vor livra la cele 5 unitati de invatamant,

oricând în interiorul celor 90 de zile de contract, în intervalul orar indicat în ordinul de livrare;

- Cele aprox. 6 tone de produse vor fi grupate la nivel de palet, rezultând un nr. de aprox. 10 paleti.
- Mașinile de transport marfa vor fi dotate cu lift pentru a asigura o descarcare optimă și rapidă a paletilor de marfa.
- Pentru o recepție cantitativă facilă, ambalarea produselor se va asigura la nivel de box/cutie carton colectivă."

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, a constatat necesitatea solicitării unei noi clarificări referitoare la prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea relației contractuale dintre ... și partenerii logistici din ..., jud. ... cu privire la punerea la dispoziție a mașinilor care vor livra cei 10 paleti (aproximativ) către cele 5 unități de învățământ, a locației de indisponibilizare a mașinilor cu marfă în situația în care ordinul de livrare este emis în perioada celor 90 de zile contractuale precum și autorizarea din punct de vedere a ONRC a depozitului precum și justificarea respectării cerințelor tehnice pentru produsele care urmează a fi livrate și care vor fi indisponibilizate în mașini de transport ținând cont de faptul că parte din acestea sunt inflamabile.

Mai mult, autoritatea precizează că această solicitare s-a transmis în contextul în care ofertantul declarat câștigător, ... a demonstrat punctual cele 1,6 ore oferite anexând grafic pe fiecare locație, contracte de comodat pentru fiecare mașină (câte una per locație), precum și extrase de pe distantarutiera.ro.

... a depus în termen, în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări ATSN 210/ 20.07.2022 în care a precizat:

„Având în vedere solicitarea dvs. de clarificări nr. 1862/19.07.2022 vă comunicăm faptul că cerințe dvs. depășesc sfera documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Astfel:

1. Conform Algoritmului de calcul al punctajului, publicat chiar de dvs., timpul de livrare a fost solicitat prin exprimare în „ore”. Pentru acesta a fost impusă o limită superioară de 72h, dar NU a fost impusă însă și o limită inferioară de timp, iar asta înseamnă că ORICE PROPUNERE PRIMITĂ CARE SE ÎNCADREAZĂ ÎN INTERVALUL 1 h - 72h este FEZABILĂ, VERIFICATĂ ȘI CONFORMĂ cu așteptările dvs. așa cum au fost ele exprimate, publicate și DEPLIN ASUMATE prin documentația de atribuire.

Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractantă este de 72 ore.

Art. 2- (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*

- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

De asemenea, atâta timp cât documentația depusă este **COMPLETĂ** și **CONFORMĂ** cu cerințele impuse prin anunțul de participare, orice documente sau condiții solicitate suplimentar, în timpul evaluării, pot crea avantaj pentru ceilalți ofertanți și totodată premisele și contextul unei descalificări nelegale ofertantul vizat.

Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat.

3. Considerăm că prin răspunsurile transmise anterior, referitoare la timpul de livrare ofertat, am adus, cu bună credință, suficiente clarificări pentru a ne demonstra capacitatea tehnică de a ne îndeplini obligațiile contractuale, chiar dacă acestea NU se situau în sfera unui tratament egal, nediscriminatoriu și în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire."

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări precum și documentele aferente propunerii tehnice depuse de ..., autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis că răspunsurile și cerințele nu sunt îndeplinite, comisia de evaluare declarând oferta neconformă în temeiul art. 137 alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016 „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care prevede: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, întrucât informațiile prevăzute în propunerea tehnică nu satisfac corespunzător cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Totodată, în cazul în care autoritatea contractantă uzează de acest drept, nu îi este permis ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Autoritatea contractantă arată că, prin ultima solicitare de clarificări nr. 1862 din 19.07.2022, transmisă ... în vederea justificării timpului de livrare ofertat (o oră de la emiterea comenzii de livrare), a solicitat prezentarea documentelor justificative care vin în susținerea legăturii contractuale dintre colaboratorii de pe raza comunei Catamărești-Deal, județul ..., menționat de acesta și ofertant care are sediul în București.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat faptul că refuzul ... de a prezenta documente justificative pentru detalierea termenului ofertat are la bază inexistența unei relații contractuale cu operatorii logistici menționați. Mai mult, dacă acesta dispunea de toate mijloacele pentru justificarea timpului de o oră, comisia de evaluare proceda la evaluarea conformității ofertei și punctarea acestui criteriu.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, afirmația cum că *orice evaluare/analiza este subiectivă și nu intră sub umbrela unui tratament egal, nediscriminatoriu și proporțional astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 98/2016* nu este concludentă, întrucât ambii ofertanți au fost tratați în mod egal și nediscriminatoriu, răspunsul celui declarat câștigător fiind justificat foarte detaliat.

În analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. 1, viciile deforma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Întrucât, contestatorul a refuzat prezentarea documentelor în vederea justificării relației contractuale și a făcut referire la faptul că există premisele unei descalificări nelegale, autoritatea contractantă apreciază că, se concluzionează faptul că această relație contractuală nu există, acesta fiind în imposibilitatea justificării reale a termenului de livrare menționat în propunerea tehnică.

Totodată, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă arată că a prevăzut un termen maximal de livrare (72 ore) luând în calcul tot teritoriul țării, însă cade în sarcina fiecărui ofertant să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate; simpla mențiune într-un document de a livra un echipament/produs într-un termen „x”, fără documente justificative și susținere legală nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare.

Participând la procedura de atribuire, contestatorul și-a asumat obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, or, autoritatea contractantă consideră că, din documentele ofertei nu rezultă că ea a respectat în totalitate prevederile documentației.

Ținând cont de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că nu suntem în prezența unui viciu de formă, ci a unei neconformități potrivit caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât „termenul de livrare” este un criteriu de punctare a ofertei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, s-au aplicat următoarele prevederi legale:

Art. 134 alin. 1 și 7 din HG nr. 395/2016:

Art. 134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul- limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) Ut. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant /subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) Ut. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

Art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016:

Art. 135 (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Art. 209 alin 1 și 2 din Legea nr. 98/2016:

Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sunt incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 125 din HG nr. 395/2016: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”;*

- art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

2. În privința cerinței formulate în cadrul contestației, în care se invocă neconformitatea propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător - Asocierea ..., autoritatea contractantă consideră că și această critică este neîntemeiată și solicită a fi respinsă, având la bază următoarele considerente:

În urma evaluării tehnice a ofertei depusă de Asocierea ..., autoritatea contractantă arată că s-a constatat faptul că există neconcordanțe la nivelul propunerii tehnice referitoare la:

- eficacitatea, spectrul de activitate și tipul de ambalaj pentru produsele care fac obiectul achiziției;

- modelul de contract semnat și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale;

- justificarea perioadei de livrare menționată de 1,6 ore ținând cont de sediul Liderului (...).

Astfel, autoritatea contractantă menționează că Asocierea ... a depus în termen, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări în care a precizat:

„Ca urmare a solicitării Dumneavoastră nr. 1703 din 05.07.2022 cu privire la procedura de achiziție având ca obiect contractului „Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din ..., județul ...” LOT 3 - Achiziție produse pentru dezinfectare, vă transmitem mai jos următorul răspuns:

ÎNTREBARE:

1. *Identificați în propunerea tehnică informațiile solicitate prin Caietul de sarcini cu privire la eficacitatea, spectrul de activitate și tipul de ambalaj pentru produsele care fac obiectul achiziției;*

RĂSPUNS:

1. *Informațiile solicitate prin Caietul de sarcini cu privire la eficacitatea, spectrul de activitate și tipul de ambalaj pentru produsele care fac obiectul achiziției se regăsesc în propunerea tehnică în cadrul formularului propunere tehnică PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE - LOT 3 - Achiziție echipamente produse pentru dezinfectare. Aici sunt menționate și asumate toate aspectele menționate de Dumneavoastră mai sus, referitoare la produsele oferite.*

Totodată aceste informații se regăsesc și în cadrul documentelor tehnice prezentate de producător, depuse odată cu oferta (de la pagina 43), respectiv avizele 5256BIOJ2 12.24 suprafețe, 5485BIOJ1 J2.24_gel dezinfectant mâini, 5156BIOJ1J2.24 săpun Antibacterian, unde se menționează eficacitatea, domeniul și aria de utilizare, precum și modul de ambalare.

Referitor la modul de ambalare confirmăm că în accepțiunea noastră canistra menționată în fișa tehnică este similară cu pet-ul specificat în avizele menționate mai sus.

ÎNTREBARE:

2. Identificați în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate prin fișa de date referitoare la:

- Modelul de contract semnat și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale.

RĂSPUNS:

2. Modelul de contract semnat și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale se regăsesc în cadrul propunerii financiare. Însă pentru a fi în acord cu cerința autorității contractante, le atașăm și prezentei adrese.

ÎNTREBARE:

3. Justificați perioada de livrare menționată de 1,6 ore ținând cont de sediul Liderului (...).

RĂSPUNS:

Cât privește perioada menționată de livrare, considerăm că graficul anexat pe fiecare locație, contractele de comodat pentru fiecare mașină (câte una per locație), precum și extrasele de pe distantarutiera.ro, sunt dovezi elocvente care ne susțin afirmația declarată inițial în cadrul ofertei. Dorim să subliniem și faptul că în conformitate cu graficul anexat, pentru fiecare locație rămâne și un timp suplimentar.”

Referitor la produsul *Igienizant de suprafețe*, se arată că, prin caietul de sarcini, specificațiile tehnice minimale prevăzute au fost următoarele:

„Dezinfectant lichid tip gel pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie
Concentrații: 70% alcool (min 60% Etanol)

Efficient:

Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și furigii.

Bactericid: *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia Coli*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*

Fungicid: *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*

Tip de acțiune 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt.

Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfecteze.

Ambalat în recipient de 5 l

Avizul eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sanatatii, al ministrului mediului si pădurilor si al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o forma de autorizatie de punere pe piața, eliberata conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituttional si a unor masuri pentru punerea in aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piața si utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naționala de Produse Biocide, sau document echivalent.”

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a clarificat faptul că cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare, Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfectia suprafețelor, după cum urmează:

PT 2 hygienic handrub -Produse pentru dezinfectia suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât, cele din domeniu sanitar (astfel cum este și autoritatea contractantă, comuna ...)

Cerințe minimale:

Basic: Bactericid - 2,1 test EN 13727/EN 12765;

Bactericid- 2,2 test EN 13697/EN 1661514;

Opțional:

Fungicid - 2,1 test EN 13624/EN 16505

Fungicid- 2,2 EN 13697/EN 1661514

Micobactericid/Turbeculocid- - 2,1 test EN 14348

Virucid - 2,1 test EN 14476

Spori fungal - 2,1 test EN 13624/EN 16505 5

Spori fungal -2,2 test EN 13697

Mai mult, autoritatea menționează faptul că, efectul VIRUCID este opțional conform SR EN 14885 aplicabil produselor biocide pentru dezinfectia suprafețelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că operatorii economici aveau obligația de a oferi un igienizat de suprafețe cu efect bactericid obligatoriu, și opțional fungicid, virucid, micobactericid, etc astfel cum reiese din răspunsul consolidat, iar această cerință a fost îndeplinită de ofertantul Asocierea ... prin documentele prezentate.

Totodată, referitor la cerința prevăzută în caietul de sarcini „Tipul de acțiune 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt”, autoritatea contractantă arată că a analizat cerința ținând cont de faptul că „nivelul mediu, respectiv nivelul înalt” nu se regăsesc în cuprinsul niciunui aviz eliberat de Ministerul Sănătății, astfel că cerința se consideră îndeplinită dacă tipul de acțiune este cuprins între 5 minute la nivel mediu și 60 de minute la nivel înalt.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza eficacității celor 15 minute prezentate de ofertantul Asocierea ..., reiese faptul că 15 minute este cuprins între cele două termene mai sus menționate și reprezintă timpul optim (Bactericid și fungicid) în care elevii își pot desfășura activitatea în condiții de siguranță în spațiile de învățământ.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că, durata de 15 minute prezentată în documentele tehnice depuse de Asocierea ... s-a luat în calcul având ca nivel minim solicitat cele 5 minute la nivel mediu (ceea ce este sub 5 minute se adresează unităților sanitare) precum și nivelul maxim de 60 de minute la nivel înalt (situație care nu este aplicabilă unităților de învățământ acest timp fiind unul foarte puternic). Pentru un mediu sigur de desfășurare a activităților didactice și pentru siguranța elevilor, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a concluzionat faptul că timpul de acțiune de 15 minute, este un timp cuprins între 5 și 60 minute și reprezintă un timp optim.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că orice durată cuprinsă între cei doi termeni menționați în caietul de sarcini ar fi fost

acceptată cu atât mai mult cu cât specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt minimale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în nota de subsol aferentă caietului de sarcini se menționează următoarele observații: *„Ofertele care nu satisfac cerințele Caietului de sarcini, precum și specificațiile tehnice și financiare aferente acestuia, se resping ca fiind neconforme. Comisia de evaluare va lua în considerare numai ofertele care prezintă loialitatea specificațiilor tehnice și financiare. Cerințele impuse prin specificațiile tehnice și financiare sunt considerate ca fiind minimale; autoritatea contractanta accepta orice specificații tehnice superioare celor propuse.”*

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele aferente depuse de Asocieria ..., autoritatea contractantă arată că a decis faptul că răspunsurile sunt concludente și cerințele sunt îndeplinite.

Ținând cont de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, „neexistând nici un motiv de anulare a rezultatului procedurii pentru Lotul 3 și continuarea procedurii așa cum a fost el comunicat în data de 09.08.2022 prin publicarea în SEAP a raportului înregistrat sub nr. 2050/08.08.2022”.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de 6.651 RON, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 208332791/1 din 19.08.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Theodor Pallady, la data de 22.08.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din ..., județul ...”, cod CPV 18143000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../12.04.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, pentru lotul 3, printre care și contestatorul ..., ce au fost accesate, în SEAP, la data de 03.05.2022.

Prin raportul procedurii nr. 2050/08.08.2022, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, la lotul 3, oferta depusă Asocieria ..., clasată pe locul I, având 100 puncte, iar oferta contestatorului ..., fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2050/08.08.2022, ... a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. 2008/2022.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depuse la lotul 3, considerând-o nelegală.

Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare fiind următorii:

LOT 3

Denumire	Descriere	Pondere	Algoritm de calcul
Prețul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 50	Punctajul maxim care se poate obține pentru cel mai mic pret este 50 puncte. Punctajul se acorda astfel: c) Prețul cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctaj maxim alocat; d) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.
Termen de livrare	Componenta tehnica	50% Punctaj maxim factor: 50	Punctajul maxim care se poate obține pentru cel scurt timp de livrare (de la emiterea comenzii) este 50 puncte. Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: c) Termenul de livrare cel mai scurt - se acorda punctaj maxim alocat; d) Pentru celelalte perioade de livrare ofertate punctajul T(n) se calculeaza proporțional, astfel: $T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / \text{Termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractanta este de 72 ore. Ofertele cu termen de livrare (de la emiterea comenzii) de peste 72 ore nu vor fi punctate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări referitoare, printre alte aspecte, și la termenul de livrare ofertat, respectiv un timp de livrare de 1h de la emiterea comenzii.

... a depus în termen, în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări ATSN 201/14.07.2022, în care a precizat:

„Având în vedere solicitarea dvs. de clarificari nr. 1814/ 13.07.2022 si in completarea Declarației privind termenul de livrare, va comunicam urmatoarele:

- In cazul in care, la momentul depunerii dovezii de constituire a garanției de buna execuție nu se primește si ordinul de livrare, mașinile incarcate cu marfa vor ramane in așteptare pana la primirea ordinului la partenerii noștri logistici din Com. ..., Jud Aceștia vor pune la dispoziție prin personalul propriu 5 delegați care vor livra la cele 5 unitati de invatamant, oricând in interiorul celor 90 de zile de contract, in intervalul orar indicat in ordinul de livrare;*

- Cele aprox. 6 tone de produse vor fi grupate la nivel de palet, rezultând un nr. de aprox. 10 paleti.*

- Mașinile de transport marfa vor fi dotate cu lift pentru a asigura o descarcare optima si rapida a paletilor de marfa.*

- Pentru o recepție cantitativa facila, ambalarea produselor se va asigura la nivel de bax/cutie carton colectiva.”*

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că este necesară solicitarea unor informații suplimentare, respectiv prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea relației contractuale dintre ... și partenerii logistici din ..., jud. ... cu privire la punerea la dispoziție a mașinilor care vor livra cei 10 paleți (aproximativ) către cele 5 unități de învățământ, a locației de indisponibilizare a mașinilor cu marfă în situația în care ordinul de livrare este emis în perioada celor 90 de zile contractuale precum și autorizarea din punct de vedere a ONRC a depozitului precum și justificarea respectării cerințelor tehnice pentru produsele care urmează a fi livrate și care vor fi indisponibilizate în mașini de transport ținând cont de faptul că parte din acestea sunt inflamabile.

... a depus în termen, în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări ATSN 210/ 20.07.2022 în care a precizat:

„Având în vedere solicitarea dvs. de clarificări nr. 1862/19.07.2022 vă comunicăm faptul că cerințe dvs. depășesc sfera documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Astfel:

1. Conform Algoritmului de calcul al punctajului, publicat chiar de dvs., timpul de livrare a fost solicitat prin exprimare în „ore”. Pentru acesta a fost impusă o limită superioară de 72h, dar NU a fost impusă însă și o limită inferioară de timp, iar asta înseamnă că ORICE PROPUNERE PRIMITĂ CARE SE ÎNCADREAZĂ ÎN INTERVALUL 1 h - 72h este FEZABILĂ, VERIFICATĂ ȘI CONFORMĂ cu așteptările dvs. așa cum au fost ele exprimate, publicate și DEPLIN ASUMATE prin documentația de atribuire.

Termenul maxim de livrare (de la emiterea comenzii) propus de autoritatea contractantă este de 72 ore.

Art. 2- (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii.*

De asemenea, atâta timp cât documentația depusă este COMPLETĂ și CONFORMĂ cu cerințele impuse prin anunțul de participare, orice documente sau condiții solicitate suplimentar, în timpul evaluării, pot crea avantaj pentru ceilalți ofertanți și totodată premisele și contextul unei descalificări nelegale ofertantul vizat.

Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia

în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat.

3. Considerăm că prin răspunsurile transmise anterior, referitoare la timpul de livrare ofertat, am adus, cu bună credință, suficiente clarificări pentru a ne demonstra capacitatea tehnică de a ne îndeplini obligațiile contractuale, chiar dacă acestea NU se situau în sfera unui tratament egal, nediscriminatoriu și în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.”

Urmare acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, apreciind, în mod corect în opinia Consiliului, că răspunsul transmis nu este concludent. Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile ... potrivit cărora nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsesc detalii privind modalitatea de îndeplinire și de demonstrare a îndeplinirii termenului de livrare ofertat, întrucât aceste informații nu trebuiau detaliate de autoritatea contractantă. Obligația de a demonstra realitatea termenului de livrare ofertat îi revenea fiecărui ofertant. Ori, în condițiile în care însuși ofertantul contestator a făcut trimitere în răspunsul său anterior la existența unor parteneri logistici din Com. ..., Jud ..., în mod firesc și legal autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea relației contractuale dintre ... și partenerii logistici din ..., jud. ... care să susțină efectuarea activităților declarate de contestator, documente care nu au fost prezentate de

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, decizia de respingere a ofertei ... la lotul 3, așa cum a fost consemnată în raportul procedurii nr. 2050/08.08.2022, are suport legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii ..., ofertă declarată câștigătoare pentru lotul 3, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la produsul *Igienizant de suprafețe*, în caietul de sarcini, specificațiile tehnice au fost următoarele:

*„Dezinfectant lichid tip gel pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie
Concentrații: 70% alcool (min 60% Etanol)*

Eficient:

Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și furigii.

Bactericid: Pseudomonas aeruginosa, Escherichia Coli, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae

Fungicid: Candida albicans, Aspergillus brasiliensis

Tip de acțiune 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt....”

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 20.04.2022, autoritatea contractantă a precizat faptul că cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare, Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția suprafețelor, după cum urmează:

„PT 2 hygienic handrub -Produse pentru dezinfectia suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât, cele din domeniu sanitar (astfel cum este și autoritatea contractantă, comuna ...)

Cerințe minimale:

Basic: Bactericid - 2,1 test EN 13727/EN 12765;

Bactericid- 2,2 test EN 13697/EN 1661514;

Opțional:

Fungicid - 2,1 test EN 13624/EN 16505

Fungicid- 2,2 EN 13697/EN 1661514

Micobactericid/Turbeculocid- - 2,1 test EN 14348

Virucid - 2,1 test EN 14476

Spori fungal - 2,1 test EN 13624/EN 16505 5

Spori fungal -2,2 test EN 13697”

După cum însuși contestatorul subliniază, efectul VIRUCID este opțional conform SR EN 14885 aplicabil produselor biocide pentru dezinfectia suprafețelor, iar conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 20.04.2022, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferat să fie în mod obligatoriu bactericid. Prin urmare, operatorii economici aveau obligația de a ofera un igienizat de suprafețe cu efect bactericid obligatoriu, și opțional fungicid, virucid, micobactericid, etc. astfel cum reiese din răspunsul consolidat, iar această cerință a fost îndeplinită de ofertantul asociere ..., potrivit documentelor depuse în oferta tehnică.

Referitor la criticile contestatorului privind timpul de acțiune al produsului oferat ca „*Igienizant de suprafețe*”, Consiliul reține că în caietul de sarcini cerința a fost astfel formulată: „Tipul de acțiune 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt”, prin urmare nu doar 5 min. cum eronat susține contestatorul. În aceste condiții apar ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta a considerat produsul oferat ca fiind conform, timpul de acțiune al produsului de 15 min. fiind cuprins între nivelul minim solicitat de 5 minute la nivel mediu și nivelul maxim de 60 de minute la nivel înalt precizat în caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...