

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ap. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea (i) raportului procedurii nr. ... din ... în partea ce o privește, (ii) a adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. ... din ..., (iii) a proceselor verbale de evaluare a propunerii financiare, (iv) a precum și tuturor actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei financiare, având în vedere conformitatea și admisibilitatea acesteia, într-un termen stabilit conform art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, iar ... SRL să fie declarată ofertant câștigător.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Pentru oferta depusă de ... SRL, comisia de evaluare a stabilit că (i) îndeplinește condițiile de participare, (ii) îndeplinește cerințele minime

din Caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind admisibilă, însă (iii) oferta financiară este inacceptabilă.

Din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului, constată că autoritatea contractantă a decis să respingă oferta financiară pentru o așa-zisă abatere tehnică ce ar fi reprezentată de diferențe între cantitățile ofertate și cele solicitate de autoritatea contractantă, abatere ce depășește 1% din prețul total al ofertei, fără a se prezenta concret de unde rezultă aceste diferențe și cum au fost cuantificate monetar.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării ...și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestatie.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației depuse, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire înscris în Raportul procedurii nr. ..., ca legal și temeinic, și a tuturor actelor subsecvente.

Obiectul achiziției publice îl constituie Acordul-cadru de lucrări de „...,”, având Documentația de atribuire: ..., Anunțul de participare nr. ... din

Amintește și că, pe parcursul derulării procedurii, au fost solicitate, din partea operatorilor economici, clarificări la documentația de atribuire postată în SEAP.

Autoritatea contractanta a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat, la data de ..., cu nr. ..., respectiv nr...

La data de ..., comisia de evaluare a inventariat ofertele depuse în SEAP, fapte consemnate în procesul verbal înregistrat cu nr. _____. Comisia de evaluare a trecut la analizarea ofertelor depuse, fapte consemnate în procesele verbale de analiza, după cum urmează:

- PV 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr. ...
- PV 2 - analiza tehnică, înregistrat cu nr. ..., conform căruia au fost solicitate clarificări;

- PV 3 - analiza tehnică (cf. Anexei 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr....), înregistrat cu nr. ...;
- PV 4 - analiza financiară (cf. Anexei 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr....), înregistrat cu nr. ..., conform căruia au fost solicitate clarificări;
- PV 5 - analiza financiară (cf. Anexei 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr....), înregistrat cu nr. ...
- La data de ..., a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire care a fost postat în SEAP la data de ...
- Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP în data de ..;
- Termenul de depunere al contestațiilor, conform art.8 alin 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost data de 29.09.2025.

Ofertantul ... SRL a transmis, pe mail, la data de ... o contestație adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Autoritatea contractantă a postat contestația în SEAP la data de ..., fiind respectate prevederile art. 16 alin. 2 din Legea nr.101/2016.

Contestatorul nu a fost privat de niciun drept procedural, având acces la toate informațiile relevante, inclusiv răspunsuri la clarificări transmise chiar și după termenul limită. Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat în termen, iar contestația a fost înregistrată și transmisă conform prevederilor art. 16 și 18 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul ... SRL reclamă faptul că raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului nu prezintă motivele concrete care au dus la respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresele nr. ..., respectiv nr. ..., i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prezentarea Formularului F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări care să conțină rețetele articolelor, respectiv Formularul C4cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a constatat diferențe între cantitatea ofertată și cea solicitată iar prin cuantificarea valorică și procentuală (raportat la valoarea totală a ofertei) a diferențelor induse de abaterile/omisiunile tehnice minore, asupra ofertei financiare, pentru articolele oferite conform tabelului de mai jos, valoarea monetară depășește 1% din prețul total al ofertei, fapt nepermis de prevederile art. 134 alin. (9) litera a) din HG 395/2016, prin urmare oferta este respinsă fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (9) litera a) din HG 395/2016. Comisia de evaluare consideră că acesta nu poate asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire postată în SEAP.

Acceptarea unei oferte care generează diferențe valorice față de cerințele documentației ar afecta grav principiul proporționalității și ar crea un precedent periculos, încurajând elaborarea de oferte

neconforme. Autoritatea contractantă are obligația de a asigura buna execuție a contractului, nu doar atribuirea formală.

Pentru evidențierea diferențelor din cadrul ofertei prezentate, comisia de evaluare a realizat în cadrul unui tabel (parte a prezentei analize) cuantificarea teoretică, valorică și procentuală a diferențelor induse de abaterile/omisiunile tehnice, asupra ofertei financiare, analiza care se regăsește în cuprinsul procesului verbal nr. ..., tabel prezentat în cauză (parțial, în continuare):

Cuantificarea valorică și- procentuală (raportat la valoarea totală a ofertei) a diferențelor induse de abaterile/omisiunile tehnice minore, asupra ofertei financiare, pentru câteva din articolele ofertate este conform următorului tabel:					
Deviz /Articol	Cantitate ofertata	Cantitate solicitata	Diferențe cantitate	Valoare oferta prezentata (preț unitar Lei fără TVA)	Diferențe fata de oferta (Lei fără TVA)
1. RPCA02A1 SAPATURA DE PAMINT LA SUBZIDIRI EXECUTATE IN COND.SI POZITII GRELE *	250 mc	107,80 mc	+ 142,20 mc	...	...
2. <i>RPCB11A1Astuparea cu beton B75 a gaurilor din ziduri de beton, cuprinzând curatirea gaurilor si amorsarea cu lapte de ciment, pentru asigurarea legaturii între betonul vechi si cel nou, în gauri cu suprafața medie de...0,20 mc în ziduri pâna la 25 cm grosime</i>	600 buc	258,72 buc	+ 341,28 buc	...	...
3. <i>RPCB22A1 Beton B300 turnat în conditii...grele de lucru la consolidari</i>	1.000 mc	431,20 mc	+ 568,80 mc	...	...

120. *RPCM25A1 REP. PLACAJE DIN PLACI MARMURA SAU TRAVERTIN IN SUPR.PLANE LA PERETI STILPI PINA LA 5CM.GROSIME. ** SPORURI ** MAT.: -100.0% MAN*

4. RPCC05A1 Cofraje din scinduri de rasinoase, inclusiv sustinerile, pâna la 6,00m înaltime, pentru beton armat, executat pentru completari sau refaceri la constructii existente, de tip...special

1.000 mp

431,20 mp

+ 568,80 mp

...

...

5. RPCD09A1 Confectionat si montat armatura la elemente...de beton armat ce se consolideaza

2.000 kg

862,40 kg

+ 1.137,60 kg

...

...

6. RPCE05E2 Bariera de vapori...la terase sau balcoane, peste plansee cu un strat de impletitura din fibre de sticla biumata tip 1A, simplu asezat si cu suprapunerile lipite cu bitum cald

2.000 mp

862,40 mp

+1.137,60 mp

...

...

500 mp

215,60 mp

+284,40 mp

...

...

139. 2928441 USI TIP MDF

250 mp

107,80 mp

+142,20 mp

...

...

142. 2938996 USI PVC PENTRU EXTERIOR

210 mp

90,55 mp

...

...

181. CL28A# Executarea protectiei propriu-zise

contra incendiilor cu...vopsea termosfumanta - protectie 90 minute

100 mp

43,12

56,88

...

...

Total lei fara Tva

4...

Astfel, a rezultat: Valoarea ofertată: ... lei fără TVA ... - 1% din valoarea ofertată; ... - 10% din valoarea ofertată. În concordanță cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și cu prevederile art. 123 alin. (1) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016, documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru ofertanți: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)/ „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Comisia de evaluare evaluează propunerile financiare sub aspectul: I. corelării cu propunerile tehnice prezentate; II. identificării