



**În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

### **DECIZIE**

**Nr..../C../....**

**Data:.....**

Prin contestația nr. .../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ..../....., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., Calea ... nr. ...A, Corp B, etaj ., Sector ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../...../....., CUI ....., reprezentată legal prin Administrator ..., prin reprezentant convențional „...” - CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Str. ... nr. ..-., ..., ap. ., Sector ., ..., împotriva Raportului procedurii nr. ..../..... al Autorității contractante, comunicat cu adresa nr. ..../..... precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii pentru Lotul . în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare echipamente medicale având ca obiect „...” cod CPV .....-., de către ..., cu sediul în Oraș ..., Str. ... nr. ., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. de înregistrare nr. ..../....., cu privire la Lotul . (Anexa) - punctele referitoare la ..... Evaluarea propunerilor financiare pentru Lotul ., ..... Rezultatul evaluării ofertelor, ..... Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților prin care oferta ... SRL a fost declarată inadmisibilă, inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG .../...., aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisă, conformă și câștigătoare precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a proceselor-verbale menționate în Raportul procedurii Procesul-verbal nr. .... din ..... și Procesul-verbal nr. .... din ..... privind rezultatul

evaluării financiare, menționate în Raportul procedurii - Secțiunea ..... - pag. ., și anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii,

- Comunicării nr. .... / ..... privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul .,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Contestatoarea ... SRL, la reevaluarea ofertei financiare și declararea acesteia ca fiind acceptabilă, conformă, admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot în conformitate cu prevederile legale - inclusiv cele din Legea nr. .. / .... - art. . (.), art. ..., art. ... (. ) lit. c), art. ... art. ... alin. (.), art. ... alin. (.), (. ) (.), (. ) și (. ) și din Normele metodologice aprobate prin HG ... / .... - art. ... (.), (.), art. ... (.), (.), art. ... (.), art. ..., art. ... (. ) (. ) lit. g) art. ..., art. ... (. ) lit. f) - n) cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția . în clasamentul pentru Lotul . a ofertei - ... SRL și încheierii contractului de achiziție cu Contestator câștigătoare pe respectiva poziție .,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește oferta financiară prin raportare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia de doar ..... de lei,

- în subsidiar, anularea procedurii, conform art. .. alin. (. ) din Legea ... / ....,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (. ) din Legea nr. ... / ...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă decizia Autorității contractante de respingere ca inadmisibilă, inacceptabilă a ofertei depuse pentru Lotul . în cadrul procedurii comunicată cu adresa nr. .... / ....., învederând următoarele:

#### I. Cauțiunea

Contestatorul menționează că depune, în copie, Recipisa de consemnare CEC ..... / . pentru tranzacția ..... / ..... pentru suma de .... de lei și se obligă să depună în original recipisa de consemnare a cauțiunii, în termenul legal de . zile.

#### II. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul menționează că Autoritatea contractantă a organizat o procedură de achiziție publică - licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de furnizare echipamente medicale - împărțită în . loturi, produse clasificate CPV .....-. Echipamente medicale (Rev.), conform Fișa de date (Anexa).

În ceea ce privește Lotul . - Aparate de anestezie (Coduri CPV secundare: .....-. Aparate de anestezie (Rev.), contestatorul menționează că valoarea totală estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot este de ..... de lei. Potrivit Fișei de date - Secțiunea II...., criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, unde prețul ofertei are o pondere de ..%, durata de livrare are o pondere de ..%, iar garanția tehnică a bunurilor are o pondere de ..%.

De asemenea, Contestatorul observă că Autoritatea contractantă nu a organizat o consultare de piață. Descrierea și caracteristicile produselor solicitate ofertanților sunt detaliate în Caietul de sarcini (Anexa). Cu toate acestea, contestatorul aduce în atenție faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Autoritatea contractantă a reinterpretat cerințele inițiale și a acceptat condiții/caracteristici inferioare pentru aparatele de anestezie din Lotul .. Aceste modificări, menționate în răspunsul nr. .... din ....., au fost extinse pe .. de pagini și au inclus acceptarea unor caracteristici tehnice inferioare pentru a permite accesul unui număr mai mare de operatori economici.

Contestatorul subliniază că aceste clarificări au determinat-o să își adapteze oferta și să aleagă din portofoliul său un alt aparat de anestezie - ... .. + Monitor Vista ..., cu caracteristici ușor inferioare celor inițial propuse. Această adaptare a fost necesară pentru a răspunde cerințelor re-interpretate de Autoritatea contractantă și pentru a putea oferi un preț competitiv în cadrul criteriului de atribuire, unde prețul are o pondere de ..%.

Contestatorul atrage atenția și asupra faptului că, conform evidențelor sale, la nivelul Spitalul Orășenesc din ..., unde se organizează procedura de atribuire, există deja în uz un aparat de anestezie tip Fabius al aceluiași producător DRÄGER, distribuit și reprezentat de contestator în România. Aparatul este un model anterior, provenit din livrări anterioare, și Autoritatea contractantă era deja familiarizată cu produsele, renumele și prețurile practicate de contestator.

Contestatorul menționează că, în urma evaluării ofertelor și conform Raportului procedurii (Anexa), autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă cu următoarele mențiuni:

*"Oferta este considerată inacceptabilă în temeiul prevederilor Art. ... alin. (.) din HG .../...., cu modificările și completările ulterioare: 'în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.' și totodată respinsă conform art. ... alin. (.) HG .../.... cu modificările și completările ulterioare 'Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.' (...)*

Având în vedere valoarea ofertată de ....., lei fără TVA, aparent neobișnuit de scăzută (...%), în raport cu valoarea estimată în fișa de date, respectiv ..... fără TVA, în acord cu prevederile Legii nr. ..../.... modificată și completată art. ... alin (.), autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului pentru valoarea ofertată, având în vedere cele . puncte menționate la alin. (.) al aceluiași articol legislativ, respectiv:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) *Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice soluții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *Respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin (.);*

e) *Respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...;*

f) *Posibilitatea ofertantului să beneficieze de un ajutor de stat."*

*Prin răspunsul său din ....., ofertantul nu demonstrează fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, justificările prezentate fiind neconcludente și nu demonstrează modul de formare a prețului".*

Contestatorul evidențiază că, în decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, Autoritatea contractantă a omis anumite aspecte esențiale:

- Faptul că, prin Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., adresată Contestatoarei, a formulat o solicitare generală, inexactă, referindu-se generic, neclar și nediferențiat la ansamblul aspectelor cuprinse la art. ... (.) din Legea .. / ....., inclusiv la aspecte care nu vizează contractul de vânzare de produse, ci contractele de lucrări și servicii;

- Documentele depuse ca parte a ofertei de către Contestator;

- Prin Răspunsul din ..... la Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., Contestatoarea a furnizat clarificări concludente pentru fiecare punct dintre cele menționate la art. ... (.) din Legea nr. .. / ....., precizând încă de la început și în mod repetat că prețul final ofertat are la bază un cost de care beneficiază, conform art. ... alin. (.) lit. b) din Lege. Acest lucru se datorează faptului că este distribuitor autorizat în România al producătorului ... Germania și are o relație de lungă durată cu acesta, de .. de ani. Prețul reflectă și vechimea pe piața de echipamente medicale de peste .. de ani, iar Grupul ..., pe care îl reprezintă la nivel național, este unicul producător al produselor oferite. De asemenea, se subliniază notorietatea mondială a grupului ... și a aparatelor de anestezie produse de acesta, inclusiv a aparatului de anestezie ofertat de Contestator, fiind facil de identificat toate caracteristicile aparatului și prețurile practicate, precum și relațiile cu reprezentanții la nivel național;

- În contextul creat prin Răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. .... din ....., prin care Autoritatea contractantă a reinterpretat cerințele și a acceptat condiții/caracteristici inferioare și criterii de performanță mai scăzute față de descrierea inițială, Contestatorul subliniază că acest aspect ar fi trebuit să conducă logic la scăderea prețurilor oferite și implicit la reducerea valorii estimate de către autoritate;

- Autoritatea contractantă avea obligația legală să se asigure că solicitările sale de clarificări sunt formulate într-un mod cât mai exact, precizând clar elementele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ce trebuie clarificate și ce documente doveditoare consideră necesare sau utile în acest sens.

### III. Calitatea de persoană vătămată

Contestatorul, în calitate sa de ofertant și reprezentant unic în România al producătorului aparatelor de anestezie ... - ... Germania, subliniază că în declararea ofertei sale ca inacceptabilă de către

autoritatea contractantă s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru Contestator. Contestatorul susține că s-a luat o decizie de respingere eronată, nelegală, neteminică, abuzivă, prin aplicarea și interpretarea greșită a legii și ca urmare a unei insuficiente verificări a ofertei și a documentelor depuse de Contestator, în special a Răspunsului din ..... la Solicitarea de clarificări nr. .... / .....

Contestatorul aduce în atenție un interes legitim în formularea contestației referitoare la Lotul ., argumentând că:

i) Autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pe poziția I, oferta depusă de ...SRL, cu prețul de ..... de Lei fără TVA, obținând un punctaj tehnic de ... puncte, un punctaj financiar de ... puncte, și un punctaj total de ... puncte;

ii) În cazul în care oferta contestatoarei ar fi admisă, prin aplicarea criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, atunci oferta Contestatoarei, ... SRL, ar putea fi declarată câștigătoare pe poziția .. Acest lucru se datorează faptului că prețul oferat de Contestator este mult mai mic, respectiv ..... de lei, fără TVA, comparativ cu cel al ofertantului declarat câștigător, ...SRL - ..... de Lei, fără TVA. În plus, Contestator oferă o durată de livrare foarte redusă de doar .. zile de la comandă și o garanție suplimentară de .. de luni, obținând un punctaj de ..%, mult peste punctajul de ...% obținut de ofertantul desemnat câștigător.

Contestatorul susține că drepturile legale și interesele legitime ale Contestatoarei sunt afectate deoarece Autoritatea Contractantă a interpretat și aplicat incorect prevederile legale referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a eliminat din procedură oferta Contestatoarei, care îndeplinea cerințele tehnice și avea cel mai bun preț și cel mai bun raport calitate-preț.

#### IV. Motive privind:

- Nelegalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca "inacceptabilă";
- Caracterul acceptabil, conform și, prin urmare, admisibil al ofertei contestatoarei;

- Justificarea cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat rezultă din înseși documentele parte a ofertei și din răspunsul Contestatoarei din ..... la solicitarea de clarificări .... / ....., este amplă, intuitivă, logică și corespunzătoare

Contestatorul subliniază că Comisia de evaluare a Autorității Contractante ("AC") a procedat la respingerea ofertei Contestatoarei ca inacceptabilă într-un mod greșit, nelegal și abuziv.

Prevederile legale pe care AC se întemeiază pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă nu sunt aplicabile situației date și nu vizează cazul prețului aparent neobișnuit de scăzut. Mai exact, în Raportul procedurii și în Comunicarea privind rezultatul procedurii din ..... se precizează și se citează ca temei al respingerii ca inacceptabile art. ... (.) din HG ... / ....., dar acest articol face trimitere la art. ... din Legea nr. .. / .... - "cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente". Or, acest art. ... din Legea nr. .. / .... este diferit de și nu are legătură cu prevederile art. ... (.) din Legea nr. .. / .... relative la

prețul aparent neobișnuit de scăzut, pe care AC își întemeiează Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., în mod generic, neclar, inexact, nediferențiat.

Contestatorul evidențiază că AC a omis să ia în considerare că, teoretic, ar fi trebuit să scadă substanțial valoarea estimată din fișa de date pentru Lotul . în contextul creat de AC însăși prin Răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. .... din ..... AC a reinterpretat cerințele și a acceptat condiții / caracteristici inferioare, ceea ce ar fi dus logic la scăderea prețurilor oferite și implicit la scăderea valorii estimate inițiale de ..... de lei. Contestatorul consideră că aceasta reprezintă o încălcare a principiului transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. ../.... și o necorelare cu prevederile legale referitoare la modul de calcul al valorii estimate a contractului de achiziție publică.

AC este acuzată că a ignorat diferența esențială dintre termenologia legală "preț aparent neobișnuit de scăzut" și termenul confuz utilizat în solicitarea sa, "preț neobișnuit de scăzut". Contestatorul susține că AC a avut deja o opinie formată și intenția de a respinge oferta Contestatoarei, indiferent de răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce a și făcut în cele din urmă. Astfel, contestatorul consideră că Comisia de evaluare a interpretat și aplicat greșit și abuziv prevederile legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul subliniază că AC, prin comisia de evaluare, nu a respectat prevederile legale privind obligațiile și drepturile autorităților contractante în cazul în care prețul oferit este aparent neobișnuit de scăzut, evidențiind în special următoarele prevederi:

Legea nr. ../.... - Art. ... (.) stipulează că în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, AC are obligația de a solicita clarificări ofertantului, iar (.) clarificările se pot referi la diverse aspecte, inclusiv fundamentarea economică a prețului și soluțiile tehnice adoptate. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate și să respingă oferta numai dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Art. ... (.) stabilește că oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție, sau este considerată neobișnuit de scăzută.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../...., aprobate prin HG ../...., în Art. ... (.), (.), Art. ... (.), (.), Art. ... (.), (.), și Art. ... (.), (.) prevăd responsabilitățile Comisiei de evaluare în analizarea atentă a fiecărei oferte, a necesității de clarificări și completări, și a respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Contestatorul argumentează că AC a interpretat greșit și nu a aplicat corespunzător aceste prevederi legale, în special în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, și că a încălcat principiile transparenței și proporționalității, afectând astfel drepturile sale legale și interesele legitime.

Contestatorul precizează că AC nu a respectat modalitatea de solicitare de clarificări în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut, stabilită de lege. Acesta susține că AC s-a limitat doar la calculul faptului că prețul oferit de subscrisă reprezintă .., ..% din valoarea estimată

inițial și la trimiterea unei solicitări de clarificări generale, formale, neclare și nespecifice. Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări nr. .... / ..... a fost neclară, neexplicând explicit și suficient care sunt cazurile ce necesită clarificare, motivul, ce anume trebuie clarificat și ce documente se așteaptă de la AC pentru a demonstra modul de formare a prețului și referitor la ce elemente. Acesta adaugă că nu era suficient ca AC să copieze textul de lege al art. ... (.) din Legea ../...., ci era necesar să adapteze solicitarea la cazul specific, la documentația de atribuire și la oferta ofertantului.

Contestatorul consideră că în astfel de situații, autoritățile contractante diligente și profesioniste formulează solicitări concrete de clarificări și, în cazul în care răspunsurile nu sunt satisfăcătoare, revin cu solicitări adaptate la situația concretă. De exemplu, sugerează că o modalitate potrivită ar fi ca AC să formuleze o nouă solicitare de clarificări după analizarea răspunsului Contestatoarei, interpretând informațiile și documentele, și aceasta să cuprindă aspecte specifice precum: *"În conformitate cu art. ... (.), (.) lit. b) din Legea nr. ../.... coroborat cu art. ... (.) din HG ../...., vă rugăm să detaliați și să documentați condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul în calitate de distribuitor autorizat în România al producătorului pentru furnizarea produselor. Având în vedere precizarea din Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări referitoare la costul de care Contestator beneficiază conform art. ... alin. (.) lit. b) din Lege, pentru că este distribuitor autorizat în România al producătorului ... Germania, vă solicităm și următoarele documente parte a ofertei depuse."*

Contestatorul subliniază că AC trebuia să fie clară și explicită în formularea Solicitării de clarificări nr. .... / ..... și, în situația dată, nu avea dreptul să respingă oferta ca inacceptabilă.

În acest context, menționăm autorității contractante și următoarele aspecte de interes din Îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări, dar pe care le considerăm aplicabile mutatis mutandis și cazului contractului de achiziție de produse), disponibilă la <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/....../.. /Indrumare-evluarea-propunerilor-financiare.pdf>:

- *"o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Autorității/entității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. Simplul fapt că, de exemplu, oferta are prețul zero, nu constituie temei pentru respingerea ei.*

- *autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. În acest sens, revine autorității/entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se recomandă în acest sens ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei*

*sale prin oricare din modalitățile oferite de lege, și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea/entitatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute.*

*- autoritatea/entitatea contractantă trebuie să-și justifice decizia de a declara o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut drept neconformă sau, după caz, conformă”.*

Contestatorul subliniază că AC nu a analizat Răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de Contestator, nu l-a privit ca parte integrantă a documentelor ofertei, precum documentele care demonstrează îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, oferta tehnică și oferta financiară. Acesta menționează că AC nu a analizat și nu a evaluat oferta Contestatoarei în mod efectiv, sistematic și nu a verificat în concret încadrarea sau nu a prețului în situația prevăzută la art. ... din Legea ../.....

Contestatorul adaugă că AC nu a analizat oferta Contestatoarei prin raportare la cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate de AC însăși și nu a ținut cont de notorietatea grupului ... din care face parte Contestator. El afirmă că AC a procedat la o analiză superficială și părtinitoare a documentelor depuse de Contestator.

Contestatorul menționează că AC nu a conferit niciun fel de efect Răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și nici documentelor depuse de Contestatoare ca parte a ofertei sale. Autoritatea nu a ținut cont de scopul solicitării de clarificări, deoarece, după primirea de clarificări ample și documentate pe care Reclamanta le-a oferit, Autoritatea a respins automat, de plano oferta ca "inacceptabilă" (?!), ca și cum nu ar fi primit niciun fel de clarificare.

Contestatorul acuză că AC a interpretat eronat prevederile legale și nu a respectat principiile generale de drept potrivit cărora "o normă juridică trebuie interpretată în sensul său pozitiv, generator de efecte juridice, modalitățile juridice de interpretare a unei norme legale trebuie să aibă în vedere nu numai litera, ci și spiritul legii, astfel încât rezultatul aplicării practice a normei juridice să fie cât mai aproape de finalitatea urmărită de legiuitor, care nu poate fi prezumat ab initio că își exercită rolul de legiferare în sensul negării atât a drepturilor și libertăților fundamentale consacrate de Constituție, cât și a principiilor constituționale". Astfel, respingând oferta avantajoasă economic ca inacceptabilă fără niciun fel de analiză, fără o analiză sistematică a documentelor și a Răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, AC a nesocotit și scopul Legii nr. ../.... - art. . este atribuirea contractelor și achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, având în vedere, printre altele, principiul transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Contestatorul subliniază că AC nu avea dreptul absolut de a aprecia cu privire la prețul aparent neobișnuit, după cum dorea, ci avea obligația legală de a se conforma rigorilor cerințelor legale în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit, solicitările de clarificări în acest caz, analiza ofertei și a documentelor parte a ofertei, inclusiv a răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit.

Contestatorul atrage atenția că AC nu respectă art. ... (.) din Legea ../...., care nu îi dădea dreptul de a respinge automat oferta, fără o evaluare corespunzătoare, ci îi impunea maximă vigilență și:

- pe de-o parte, o obliga "SĂ EVALUEZE" informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut,

- pe de altă parte, îi limita clar dreptul de a respinge respectiva ofertă la următoarea situație - "NUMAI ATUNCI CÂND dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (.)."

Contestatorul remarcă că AC nu observă că, potrivit prevederilor legale sus-menționate (art. ... (.) lit g) din HG ../....), oferta nu putea fi "inacceptabilă", ci eventual ca "neconformă", doar după evaluări și verificări corespunzătoare făcute de AC cu privire la documentele parte a ofertei și răspunsul la solicitările de clarificări.

Contestatorul acuză că Autoritatea a interpretat eronat prevederile legale și propriile cerințe în procesul de evaluare a ofertei ..., fără nicio documentare, fără a cere clarificări sau lămuriri în mod clar, explicit și suficient de detaliat, fără a solicita clarificări suplimentare sau explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse de AC, considerând în mod nejustificat, eronat, nelegal și fără o suficientă documentare că Contestator *"Prin răspunsul său din ....., ofertantul nu demonstrează fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, justificările prezentate fiind neconcludente și nu demonstrează modul de formare a prețului."*

Contestatorul subliniază că, într-un astfel de caz, dacă AC nu se considera pe deplin lămurită, trebuia să ceară clarificări clare, explicite și suficient de detaliate sau să revină cu solicitare de clarificări sau lămuriri suplimentare, sau cu solicitare de explicații privind la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire. Aceasta rezultă din sensul și condițiile aceluiași art. ... (.), (.), (.) din Legea nr. ../...., coroborat cu art. ... (.), (.) (.) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../...., aprobate prin HG ../...., referitor la explicații, dar și din art. ... din Legea nr. ../.... și Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../.... - art. ... (.), art. ... (.) lit. g) care o obligau la verificare și evaluare. Totodată, se menționează că în contextul dat, art. ... (.) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../.... o obliga la aplicarea algoritmului de calcul, având în vedere că criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Contestatorul acuză că AC, prin comisia de evaluare, a nesocotit și a interpretat eronat prevederile legale din Legea nr. ../.... art. .., Normele metodologice aprobate prin HG ../.... - art. ... (.), art. ... (.) (.), ... (.) (.), întrucât ofertantul a depus oferta și clarificări conform solicitărilor AC.

Contestatorul consideră că prin solicitarea de clarificări generică, neclară și insuficientă, respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și desemnarea drept câștigătoare a ofertei celui alt ofertant participant pentru Lotul ., comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de lege - Normele metodologice aprobate prin HG ../.... - Art. ...- (.) . lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m). Acestea includ verificarea propunerilor

financiare prezentate de ofertanți, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii și stabilirea ofertelor admisibile.

Mai mult, respingerea ofertei nu poate avea justificare nici prin raportare la cazul din Caietul de sarcini - pag. .. paragraful ., care se referă la o situație diferită și la o obligație diferită a ofertanților. Acolo se menționează că ofertanții intră în obligația de a demonstra, la prima cerere scrisă a Comisiei de evaluare, resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Contestatorul acuză Autoritatea că a preferat să manifeste o atitudine rigidă și abuzivă și să respingă intempestiv oferta sa ca "inacceptabilă", inadmisibilă, cu încălcarea principiului transparenței, principiului proporționalității și principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul subliniază că, nu în ultimul rând, prin respingerea ofertei ca "inacceptabilă," se încalcă și:

- Principiul previzibilității conduitei administrative: Acest principiu, recunoscut la nivel național și în cadrul UE, presupune ca solicitarea de clarificări să permită ofertantului să cunoască cu exactitate întinderea obligațiilor care îi sunt impuse, iar efectele produse să fie previzibile. Autoritatea contractantă (AC) a utilizat doar pretexte și nu motive veritabile pentru respingere. Aceasta nu a acordat una dintre garanțiile respectării acestui principiu, și anume, nu a procedat la o solicitare de clarificări clară, explicită și suficient de detaliată, nici la o cerere de informații sau explicații suplimentare, în cazul în care se considera nelămurită.

- Principiul ocrotirii bunei credințe: Acest principiu, recunoscut în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), se aplică în corelație cu celelalte principii enumerate mai sus. AC a nesocotit acest principiu, inclusiv prin faptul că nu a ținut cont că Contestator, în mod complet și corect, a clarificat toate informațiile necesare pentru a se înțelege că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, ci pe deplin justificat, și nu a avut nicio intenție de a genera confuzie sau de a eluda răspunsul la solicitarea de clarificări.

- Dreptul la apărare al Contestatoarei: Acesta presupune motivarea în fapt și în drept a deciziei de respingere, iar nu menționarea sumară a unor pretexte de natură formală care să creeze doar impresia de legalitate a respingerii.

Contestatorul menționează că, prin respingerea ofertei Contestatoarei ca "inacceptabilă," AC creează riscul ca, în viitor, ofertanții economici să evite să propună prețuri competitive, pentru a nu risca ca prețul lor să fie considerat automat neobișnuit de scăzut, iar oferta lor să fie respinsă, cu consecința ignorării eforturilor comerciale depuse și subliniază că Comisia de evaluare a ignorat prevederile Legii nr. ../.... - Legea drepturilor pacientului, care la art. . stipulează că "pacienții au

dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale." Aceasta s-a întâmplat prin respingerea ofertei Contestatoarei ca inacceptabilă, pe un pretext simplu legat de nejustificarea prețului, în ciuda ofertei care includea un produs de calitate recunoscută la nivel mondial și care, din punct de vedere tehnic, era propus să fie livrat în cel mai scurt timp solicitat de AC, cu o garanție suplimentară solicitată de AC și, totodată, la un preț extrem de competitiv.

Contestatorul evidențiază faptul că comisia de evaluare nu a efectuat o verificare și evaluare efectivă a ofertei și a Răspunsului din data de ..... la Solicitarea de clarificări ...../....., și nici nu a realizat o interpretare sistematică a informațiilor și documentelor prezentate.

Contestatorul menționează că, de exemplu, dacă AC ar fi verificat în mod efectiv informațiile și documentele furnizate de ofertant, inclusiv cele din documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară, și Răspunsul din ..... la Solicitarea de clarificări ...../.....; dacă AC ar fi formulat solicitarea de clarificări în mod clar, explicit și suficient de detaliat; dacă AC ar fi formulat și o solicitare de clarificări sau de lămuriri suplimentare privind modul de formare a prețului sau dacă AC ar fi formulat și o solicitare de explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, atunci, în mod lesne, ar fi constatat că prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ofertant este justificat corespunzător și că este falsă afirmația AC că "ofertantul nu demonstrează fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, justificările prezentate fiind neconcludente și nu demonstrează modul de formare a prețului.", pentru că:

Contestatorul precizează că în Răspunsul din ..... la Solicitarea de clarificări ...../..... se menționează expres că "... prețul final ofertat are la bază un cost de care ... SRL beneficiază, conform art. ... alin. (.) lit b din Lege, pentru furnizarea produselor fiind distribuitor autorizat în România al producătorului ... Germania. Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite în cadrul procedurii pentru achiziția de Lotul . - Aparat de anestezie se raportează la faptul că Grupul ... este unicul producător al produselor pe care vi le oferim în cadrul acestei proceduri. Soluțiile tehnice oferite sunt folosite pe piața de echipamente medicale de peste .. de ani, ... SRL este distribuitor autorizat al producătorului ... Co ... la nivel național. Având în vedere că unitatea dumneavoastră folosește consumabilele supuse achiziției pentru utilizarea la aparatele ..., precum și faptul că producătorul ...&Co.... Germania recomandă folosirea doar a consumabilelor și accesoriilor certificate de producător, am putut oferta un preț cât mai competitiv, cu sprijinul producătorului."

Contestatorul subliniază că, potrivit documentelor de calificare - certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului, firma este deținută ...% de ..., fiind parte a grupului producătorului ... & Co. ..., acesta din urmă fiind producătorul aparatului ofertat - ... - ... și a Monitorului Vista ..., aspecte menționate în documentele parte a ofertei tehnice, în Avizul de funcționare ...../..... cu Anexa din ..... și din ....., în Tabel detalii producător depus la oferta tehnică a

ofertantului, aspect și de notorietate mondială și facil verificabil prin accesarea website-ului ofertantului și grupului ... - <https://www.....com/ro/.../...>

Contestatorul consideră că, prin Scrisoarea de la producătorul ... & Co. ..., ref. Producție ... - din ... Iulie ....", depusă ca parte a ofertei tehnice "se confirmă faptul că stația de lucru pentru anestezie „... A...” face parte din portofoliul actual de produse și este în producție continuă acum și în viitorul apropiat".

Contestatorul menționează că ... România SRL este filiala autorizată direct de producătorul pentru vânzarea și service-ul produselor ... aparat de anestezie aspect demonstrat și prin Autorizația producătorului ... & Co. ..., atașată.

Contestatorul subliniază că din cele sus-menționate, rezultă în mod logic și indubitabil că:- Între ofertant, parte a grupului ... și producător există o relație directă, consolidată, organizată și bine structurată în ceea ce privește întregul proces de acceptare a comenzilor, re- vânzare, inclusiv cu privire la aspectele ce țin de transport și logistică;

- Componentele de preț la un nivel scăzut sunt consecința eforturilor consistente și susținute ale Contestatoarei, ca filială în România, în dorința de a-și consolida poziția pe piața de profil, unde principalii achizitori sunt autoritățile publice, ceea ce comprimă posibilitatea de ofertare a unor prețuri aleatorii sau escaladate, pentru acest tip de produse, dar și a amplului portofoliu de produse ale producătorului comercializate, care permit reduceri ale prețurilor unor produse;

- Oferta este formulată cu înțelegerea integrală caracteristicilor și asumarea calității și cantității produselor obiect al procedurii de atribuire de specificitate ridicată;

- Ofertantul și-a putut asuma prețul scăzut dată fiind relația directă de colaborare, gradul de familiaritate foarte ridicat cu privire la produse, experiența mondială, dobândită în zeci de ani pe piața de profil și implicarea în producerea și distribuirea acestor produse obiect al procedurii de atribuire, cât și a unei serii ample de produse medicale și alte produse de siguranță, care permit cunoașterea și adaptarea ofertelor de preț pentru produse la toate cerințele piețelor de profil, inclusiv la piața de profil a produselor obiect al prezentei proceduri de atribuire.

- Prin lanțul de distribuție scurt care implică în mod direct producătorul în raportul cu AC nu sunt atrase costuri suplimentare;

- Nu se vinde sub prețul de producție;

- Nu se vinde în pierdere; toate componentele prețului sunt justificate, inclusiv adaosul comercial;

- Contractul se poate derula în condiții optime, îndeplinirea contractului poate fi asigurată la parametrii de calitate și cantitate.

- Garanția acordată de ofertant nu atrage costuri suplimentare.

Contestatorul subliniază că astfel oferta, răspunsul detalii și documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente și justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse.

Contestatorul amintește și că Oferta tehnică și financiară au fost depuse ca urmare a faptului că autoritatea contractantă, prin răspunsurile

sale la solicitările de clarificări la documentația de atribuire - Răspunsul la solicitările de clarificări nr. .... din ..... a reinterpretat cerințele și a acceptat condiții /caracteristici inferioare pentru aparatele de anestezie obiect al Lotului .; astfel, a clarificat că, de fapt, acceptă aparate de anestezie cu criterii de performanță mai scăzută față de ce descrisese inițial. Așadar, cel puțin teoretic, aceste clarificări urmau să aibă ca rezultat accesul mai multor operatori economici la procedură, inclusiv scăderea prețurilor oferite.

Contestatorul concluzionează că, prin urmare, pentru ofertarea sub pragul de ..% (începând de la care nu ar mai fi fost necesare clarificări suplimentare privind fundamentarea economică a prețului, potrivit legii), ofertantul a avut în vedere stabilirea unui preț competitiv, dar corect și serios, conturat în funcție de comercializarea produselor la nivel de grup. Ofertantul a înțeles să depună o ofertă serioasă, reală și fermă, implicit că în sarcina noastră este și obligația de a justifica prețul doar "aparent" neobișnuit de scăzut, prin raportare la specificul relației noastre directe cu producătorul, la cererea clară a autorității contractante și în conformitate cu prevederile legale. Dacă AC considera necesare sau utile detalii sau documente suplimentare, se impunea să le comunice ofertantului și să le indice în clar dacă mai sunt elemente din propunerea financiară pe care le considera neobișnuit de scăzute. De asemenea, întrucât contractul de achiziție publică este unul de furnizare și nu de lucrări, menționăm că, la acel moment, ofertantul nu a considerat facilă și utilă solicitarea de la producător de detalii și oferirea de detalii suplimentare privind consumurile de resurse, prețurile resurselor (manopera, material, utilaj etc.).V. Motive pentru reevaluarea ofertei financiare a ...SRL, desemnat câștigător pe poziția I pentru LOTUL .

Contestatorul subliniază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, îndeosebi în ceea ce privește oferta financiară, prin raportare la art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... (.) din HG ../...., pentru că prețul ofertat de acesta de doar ..... de lei reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei față de valoarea estimată a lotului de ..... de lei, fiind de .., ..%, adică sub ..% din valoarea estimată a lotului ..

V. Motive pentru reevaluarea ofertei financiare a ...SRL, desemnat câștigător pe poziția I pentru LOTUL .

Contestatorul evidențiază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, îndeosebi în ceea ce privește oferta financiară, prin raportare la art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... (.) din HG ../...., pentru că prețul ofertat de acesta de doar ..... de lei reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei față de valoarea estimată a lotului de ..... de lei, fiind de .., ..%, adică sub ..% din valoarea estimată a lotului ..

#### VI. Probe

Contestatorul menționează că solicită admiterea probei cu înscrisuri, constând în înscrisurile atașate, cele aflate la dosarul achiziției, dintre care anexăm la contestație o parte în format scriptic și/sau format digital, și orice alte probe ar rezulta în cadrul procedurii de soluționare a contestației. În cadrul acestei probe cu înscrisuri, în temeiul art. ... Cod

procedură civilă, art. .. din Normele metodologice aprobate prin HG .../...., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la depunerea strategiei de contractare, referatelor de necesitate, în special a înscrisurilor prin care și-a stabilit necesarul și a stabilit valoarea estimată a contractului, actelor autorității contractante care au stat la baza procedurii de atribuire, întocmirii documentației de atribuire și orice alte documente relevante pentru specificațiile tehnice stabilite ca minimale prin Caietul de sarcini, îndeosebi cele la care se referă contestația de față.

#### VII. Solicitare studiu dosar

Contestatorul menționează că, în temeiul dreptului său la o evaluare legală, corectă și obiectivă, solicită punerea la dispoziție, spre studiu, a dosarului achiziției, conținând actele autorității contractante, inclusiv:

strategia de contractare și referatul de necesitate întocmite de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză;

- ofertele depuse pentru Lotul .;

- Procesele - verbale în baza cărora s-a întocmit Raportul procedurii sus-menționat - vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare;

- orice alte documente relevante pentru Lotul ., la care se referă contestația de față.

#### VIII. Autoritatea poate lua măsuri de remediere

Contestatorul menționează că, în vederea soluționării cât mai urgente și amiabile a situației, spre interesul autorității, dar și al său și al operatorilor economici interesați, dar și spre degrevarea CNSC, citează prevederile Legii nr. .../.... - art. . (.), (.) - Art. . (.) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult . zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP. (.) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .... /..... înregistrată la Consiliu sub nr. .... /....., ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, nelegală și nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă constată, în legătură cu organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, licitație deschisă, destinată furnizării de echipamente medicale pentru proiectul de investiții „Dezvoltare medicală ambulatorie la Comănești”, cod CPV: .....-.

Echipamente medicale (Rev..), conform Anunțului de participare nr....., publicat în SEAP la data de ....., cu o valoare totală estimată fără TVA de ..... lei, împărțită în . loturi, cu privire la Lotul . - Aparat de anestezie, valoare totală estimată a lotului de ..... lei TVA.

Până la data limită de depunere a ofertelor, ....., ora ...:, la procedura organizată de ... pentru atribuirea contractelor de furnizare echipamente medicale, pentru proiectul „Dezvoltare medicală ambulatorie la Comănești”, au fost depuse . (două) oferte de către următorii operatori economici: ... SRL și ...SRL.

În urma analizării propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de ...S ROMANIA SRL, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. .... /..... prin care a solicitat, în temeiul art. ... din Legea nr. .. /...., fundamentarea prețului pentru valoarea ofertată, ..... lei fără TVA, raportat la valoarea estimată în fișa de date, respectiv ..... lei fără TVA, motivat de faptul că prețul este aparent neobișnuit de scăzut (..., %).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL face referire la faptul că Grupul ... este unicul producător al produselor oferite, soluțiile tehnice sunt folosite pe piața echipamentelor medicale de peste .. de ani, că oferta îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, declară că în elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă și că nu beneficiază de ajutor de stat, fără să facă vreo referire la modul concret de fundamentare al prețului ofertat având în vedere prevederile art. ... alin. . din Legea nr... /.....

Autoritatea contractantă precizează, după finalizarea analizei răspunsurilor transmise de către ofertanți, în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. .... /....., că oferta depusă de către ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. ... alin. . din HG nr. ... /..... Acest articol stipulează că *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În urma întocmirii Raportului procedurii nr. .... /....., au fost transmise ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii. Se subliniază faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de ... SRL a fost declarată conformă. Având în vedere aceste constatări, orice susțineri ulterioare ale ofertantului privind evaluarea propunerii tehnice nu constituie obiectul prezentei cauze, întrucât oferta sa a fost declarată inacceptabilă în urma analizei ofertei financiare.

Principiul tratamentului egal este respectat, deoarece ambii ofertanți au primit solicitare de clarificări referitoare la necesitatea fundamentării prețului ofertat, având ambii un preț aparent neobișnuit de scăzut. Referitor la claritatea solicitării de clarificări invocată de contestatoare, se menționează că aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă și celui alt

oferant, ...SRL, care a înțeles solicitarea și a formulat un răspuns concludent, din care reiese fundamentarea prețului declarat în ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatoarei referitoare la formularea unei noi solicitări de clarificări pentru aceeași nelămurire nu au un fundament legal. Dispozițiile art. ... alin. . din HG nr. .../.... sunt clare în acest sens, stabilind fără dubiu că în situația în care *"clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. ... alin. . lit. g din HG nr. .../...., care menționează că *"în urma verificărilor prevăzute la art. ... din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,"* se subliniază că motivul pentru care răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent este prevăzut de art. ... alin. . din HG nr. .../...., care stabilește fără dubiu că în situația în care *"clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În lumina acestor argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ofertantului ... SRL, considerând-o netemeinică, nelegală și nefondată.

Cu adresa nr. .... /..... înregistrată la CNSC sub nr. .... /....., ... SRL, depune *Concluzii scrise*, în urma comunicării *Punctului de vedere* transmis de Autoritatea contractantă și în urma a studierii actelor de la dosar, precizând următoarele:

Contestatorul menționează că, în fața *Punctului de vedere* al autorității contractante Oraș Comănești nr. .... /..... și având în vedere actele analizate din dosar, își menține contestația, motivele și argumentele prezentate anterior.

În ceea ce privește *Punctul de vedere* al autorității contractante Oraș Comănești nr. .... /....., contestatorul aduce în atenție faptul că autoritatea nu oferă explicații, lămuriri sau argumente noi sau semnificative. Se dorește contestarea doar a afirmației autorității de la pag. -. primul paragraf, conform căreia aceeași solicitare de clarificări ar fi fost trimisă și celui alt ofertant, care, spre deosebire de contestator, ar fi înțeles solicitarea și ar fi formulat un răspuns concludent.

Contestatorul subliniază că evaluarea și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut nu ar trebui efectuate în mod comparativ, comparând răspunsurile ofertanților între ele, ci individual, raportându-se la fiecare ofertă și la fiecare răspuns în parte. Argumentează că nu există prevederi legale care să impună astfel de comparații, iar această practică ar contraveni scopului Legii nr. .. /...., respectiv atribuirea contractelor în condiții de eficiență economică și socială, și ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece, deși a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ambilor ofertanți și a primit răspunsuri de la ambii, ea a acordat prioritate răspunsului ofertantului desemnat

câștigător. Se invocă o presupusă reevaluare a ofertei financiare a ofertantului desemnat câștigător pe poziția I.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod eronat și nelegal oferta sa ca "inacceptabilă," bazându-se pe prevederi legale care nu sunt aplicabile în cazul unei presupuse nejustificări corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Se face referire la Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. .../.... - art. ... (.) - și H.G. nr. .../.... - art. ... (.), considerând că aceste prevederi nu sunt incidente.

Se aduce în discuție o exprimare contradictorie a autorității contractante și se solicită, în continuare, reevaluarea ofertei financiare a contestatorului. Contestatorul subliniază și lipsa de detalii din partea autorității privind aspectele care vor fi vizate în solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul subliniază că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu se referă la obligațiile ofertanților privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut și nu au permis autorității contractante să respingă oferta sa. Acest lucru se datorează faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sau completări ale documentelor, ci doar a transmis o solicitare generică și neclară privind clarificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, preluând întregul text al art. ... (.) lit. a) - f) din Legea nr. ..../....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile legale, așa cum sunt prevăzute expres în art. ... alineatele (.), (.) și (.) din Legea nr. ..../...., și nici nu a luat în considerare prevederile art. ... (.) din aceeași lege. Aduce în atenție că, în conformitate cu Legea nr. ..../...., autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a neglijat să observe că nu avea dreptul să respingă oferta ca "inacceptabilă" conform art. ... și art. ... (.) din Legea nr. ..../.... De asemenea, contestatorul susține că solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut nr. .... /..... nu a fost formulată corespunzător sensului prevederilor legale și a fost doar o solicitare generică, nediferențiată, neclară și insuficient detaliată.

Se menționează că autoritatea contractantă nu a indicat clar elementele ale propunerii financiare ale contestatorului considerate aparent neobișnuit de scăzute și nu a ținut cont de cauzele "fundamentale" ale prețului aparent neobișnuit de scăzut, incluse în răspunsul autorității la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. .... din .....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător răspunsul său la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din ....., Argumentează că autoritatea nu a urmărit argumentele prezentate și nu a evaluat sau interpretat aceste argumente în conformitate cu scopul Legii nr. ..../.... de a asigura atribuirea contractelor în condiții de eficiență economică și socială.

Contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a încălcat atribuțiile prevăzute de lege pentru comisia de evaluare, conform Normelor metodologice aprobate prin HG .../...., și a procedat la o

respingere abuzivă, omițând solicitarea de clarificări suplimentare sau explicații. Contestatorul susține că autoritatea nu a motivat în mod concret care clarificări au lipsit sau au fost insuficiente din răspunsul său și nu i-a oferit oportunitatea de a oferi explicații sau documente suplimentare.

Contestatorul aduce în atenție că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Subliniază că autoritatea nu a ținut cont de faptul că ofertele pot fi respinse doar atunci când dovezi furnizate nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat scopul Legii nr. ../..., care vizează atribuirea contractelor și achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Evidențiază că autoritatea a încălcat atribuțiile comisiei de evaluare, precum și obligațiile de a solicita clarificări clare și detaliate sau de a reveni cu solicitări de clarificări suplimentare.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice. Apreciază că oferta sa, odată admisă și considerată cu un preț justificat, ar fi trebuit declarată câștigătoare pe poziția .. Argumentează că prețul oferit de ... SRL - ..... de lei, fără TVA, este semnificativ mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, ...SRL - ..... de lei, fără TVA.

Contestatorul susține că, din punct de vedere al celorlalți factori de evaluare, cum ar fi durata de livrare și garanția tehnică suplimentară, oferta sa se evidențiază. Menționează că subscrisa a oferit o durată de livrare foarte redusă de doar .. zile de la comandă, ceea ce reprezintă cel mai scurt termen, conform Caietului de sarcini - VIII pct. ... pag. ... De asemenea, contestatorul a inclus o garanție suplimentară de .. de luni. Prin aceste aspecte, oferta sa ar fi putut obține un punctaj de ..% + ..% + ..%, adică ..%, depășind semnificativ punctajul de ....% obținut de ofertantul desemnat câștigător. Astfel, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a greșit în evaluarea și compararea ofertelor, iar oferta sa ar fi trebuit să fie considerată câștigătoare.

Contestatorul ... SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de .., lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria AP nr. ../.../....., însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..../....., ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ....../. din ....., eliberată de CEC BANK SA – sucursala .., în valoare de .., lei, reprezentând cauțiune pentru contestație potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ../.....

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare echipamente medicale având ca obiect „...” cod CPV .....-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr.

CN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. .... /..... al autorității contractante și comunicat cu adresa nr. .... /....., pentru LOTUL ., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ..., alin (.) din HG nr.... /.....

În Raportul procedurii nr. .... /..... s-a consemnat depunerea a . oferte, fiind declarată admisibilă doar oferta declarată câștigătoare cu un punctaj total de ..., puncte.

Împotriva deciziei Autorității contractante de atribuire a contractului de furnizare pentru LOTUL . către ...SRL și respingerea ofertei sale, comunicată cu adresa nr. .... /....., ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .... /.....

În soluționare, Consiliul reține că ... SRL a transmis contestația la CNSC în data de ..... ora ...:.. prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului office@cns.ro iar la autoritatea contractantă, în data de ..... ora ...:.., prin poșta electronică (e-mail) a autorității contractante, conform e-mail-ului din Fișa de date pe ....

În aceste condiții, Consiliul reține că ... SRL a transmis contestația sa, în termen, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestatorul ... SRL critică decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale precum și admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ...SRL, contestația vizând lotul . al prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de clarificări nr. .... /....., autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL, respectiv ..... de lei, fără TVA (valoarea estimată pentru lotul . fiind de ..... lei, fără TVA), conform dispozițiilor art.... alin.(.) din HG nr.... /..... („În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv”).

Contestatorul a transmis răspunsul său din data de ....., precizând următoarele:

*„Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare, de justificare a pretului aparent neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul procedurii de licitație deschisă procedura de licitație deschisă nr. CN...../....., având ca obiect „Achiziție dotări pentru proiectul Dezvoltarea medicală ambulatorie la Comanesti” organizată de ..., dorim să aducem la cunoștință faptul că oferta depusă de ... SRL indeplinește toate cerințele pentru a fi acceptată, raportat la criteriile enumerate de art. ... din Lege.*

Astfel, pretul final ofertat are la baza un cost de care ... SRL beneficiaza, conform art. ... alin. (.) lit b din Lege, pentru furnizarea produselor fiind distribuitor autorizat în România al producatorului ... Germania. Oferta depusă de ... SRL a fost intocmita cu respectarea art. ... alin. (.) lit d din Lege, respectiv oferta depusa de ... SRL respecta conform ART. .. (.) toate reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, pe parcursul executării contractului de achiziție publică așa cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractanta. In cadrul documentelor de calificare am depus declaratia privind respectarea reglementarilor obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, așa cum sunt acestea mentionate la art. ... alin (.) lit a din Lege, este justificata si dovedita cu urmatoarele: .. Fundamentarea economica a modului de formare a preturilor oferite in cadrul procedurii pentru achizitia de Lotul . – Aparat de anestezie se raporteaza la faptul ca Grupul ... este unicul producator al produselor pe care vi le oferim in cadrul acestei proceduri. .. Solutiile tehnice oferite sunt folosite pe piata de echipamente medicale de peste .. ani, ... SRL este distribuitor autorizat al producatorului ... Co ... la nivel national. .. Mentionam faptul ca oferta indeplineste toate cerintele prevazute in caietul de sarcini. .. Declaram ca la elaborarea ofertei am tinut cont de obligatiile relevante din domeniul mediului, social si al relatiilor de munca, conform art. .., alin . din Legea ../....; si al Legii privind Securitatea si Sanatatea in Munca nr. ../...., HG nr. ..../.... cerinte minime de securitate si sanatate pentru locul de munca, O.G. nr. ..../.... privind protectia mediului modificata si completata si a Legii nr. .../ .... privind apararea impotriva incendiilor, pentru activitati ce se vor desfasura pe parcursul indeplinirii contractului. Aceasta declaratie a fost prezentata si in cadrul procedurii la sectiunea Documente Calificare. .. Nu beneficiem de ajutor de stat. Avand in vedere ca unitatea dumneavoastra foloseste consumabilele supuse achizitiei pentru utilizarea la aparatele ..., precum si faptul ca producatorul ...&Co.... Germania recomanda folosirea doar a consumabilelor si accesoriilor certificate de producator, am putut oferta un pret cat mai competitiv, cu sprijinul producatorului. Va asiguram ca pentru siguranta aparatelor, prin utilizarea doar a consumabilelor si accesoriilor certificate de producator si pentru a veni in sprijinul unitatii dumneavoastra, vom efectua toate diligentele necesare in obtinerea unor preturi cat mai mici la toate consumabilele si accesoriile pe care ni le veti solicita. Pentru toate aceste considerente, clarificarile de mai sus justifică în mod corespunzător nivelul prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de toate elementele menționate la art. ... din Lege”.

Urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă întrucât „ofertantul nu demonstrează fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, justificările prezentate fiind neconcludente și nu demonstrează modul de formare a prețului”, decizie pe care Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

Contestatorul, într-adevăr, nu a depus documente care să demonstreze prețul pentru produsul ofertat (Lotul . - Aparate de anestezie), respectiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, așa cum a afirmat în răspunsul transmis, având în vedere că prețul ofertat reprezenta ... % din valoarea estimată. Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ceară clarificări suplimentare întrucât, pe de o parte, contestatorul avea obligația să depună diligențele necesare demonstrării sustenabilității prețului ofertat, iar, pe de altă parte, o nouă solicitare de clarificări, în acest caz, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

De asemenea, Consiliul nu poate primi ca întemeiate nici alegațiile ... SRL referitoare la necesitatea modificării valorii estimate ca urmare unui răspuns la solicitări de clarificări anterior depunerii ofertelor și nici pe cele referitoare la conținutul adresei nr...../..... prin care i s-a solicitat justificarea prețului ofertat. Atât în situația în care contestatorul avea nemulțumiri cu privire la documentația de atribuire (respectiv la quantumul valorii estimate a lotului . contestat) cât și cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat clarificările referitoare la oferta financiară, acesta avea posibilitatea să le conteste, evident în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat sub aceeași formă clarificări ofertantului ...SRL, prin care i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art.... alin.(.) din HG nr.../...., oferta financiară a acestuia fiind de ..... de lei, fără TVA.

Urmare acestei solicitări de clarificări, ofertantul ...SRL a transmis răspunsul său, în care a detaliat modul de formare a prețului ofertat, însoțit de documente, fiind considerat un răspuns concludent

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. .. alin (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în . (...) exemplare, conține .. (...) pagini.